

A ROMÁN KÉRDÉS

ÉS

A FAJOK HARCZA

EURÓPÁBAN ÉS MAGYAKORSZÁGON.

ÍRTA

BEKSICS GUSZTÁV



BUDAPEST

AZ ATHENAEUM IROD ÉS NYOMDAI R. TÁRS. KIADÁSA

1895

Előszó a magyar kiadáshoz.

E munka tanulmány a román kérdésről, nem pedig pusztán válaszirat a románok és magyarok között folyó polémiában. Feladata annak bizonyítása, hogy a román kérdést nem a magyarok zsarnoksága hozta létre, hanem természetes következménye az a románok egységre való törekvésének, s a fajok közt, most már Európa keletén is, folyó kulturális harcoknak.

Ez az oka, hogy a tanulmány három részre oszlik. Az első rész a román kérdést Európához való viszonyában tárgyalja. A második rész a pán-, vagy dáko-román törekvéseknek a magyar nemzeti érdekhez való viszonyát adja elő. A harmadik rész a fajok küzdelmét fejtegeti úgy nyugati, mint keleti Európára vonatkozólag. Ugyanez a rész feltárja a várható evolúciókat s különösen a magyar faj és a magyar állam remélhető diadalát az örök törvényeknek hódoló kulturális küzdelemben, melyet a különböző fajok vívtak a múltban, s fognak egymással vívni a jövőben.

Az olvasó tapasztalni fogja, hogy egészen pozitív adatok s nem az optimizmus fényes ködképei vezettek, midőn a magyar faj diadalmas kibontakozására vonok következtetést. E munka célja kettős. Az egyik az,

IV

hogy tárgyilagos adatokkal kimutassa a román követelések lehetetlen voltát s a román vádak alaptalanságát. A másik, hogy a magyar nemzet is felvilágosítást nyerjen a román kérdés lényege és saját faji erőinek győzelmet biztosító mivolta felől. A román izgatók által gyártott meséket ugyanis nemcsak a külföld, hanem már a magyar közvélemény is kezdte legalább részben igazaknak tartani. Kiváló politikusaink közt is akadtak egyesek, a kik lelkük belsejében attól féltek, hogy fajunk hegemoniája valóban csak mesterséges eszközök segítségével tartható fenn. A jelen tanulmányban felsorolt számos adat nemcsak az európai közvéleményt, hanem remélhetőleg ezen magyarokat is meg fogja győzni az ellenkezőről; arról, hogy a magyar faj ellenállhatatlan fölénye nem mesterséges eszközökben, hanem annak természetes erőiben gyökerezik. De midőn igyekezem szétosztatni a dákoromán mesék nyomasztó ködét, nem kívánom a chauvinizmus malmára hajtani a vizet. Ez a jelen tanulmányból vehet ugyan túlvérmes czéljaira adatokat; de részemről igyekeztem munkámat lehető tárgyilagossággal és minden túlzó chauvinizmustól mentesen alkotni meg.

Ha itt-ott meg-megcsendül egyes élesebb akkord a helylyel-közzel szükségessé vált polémiákban, ezt mentse ki azon jogos harag, melyet föltétlenül érez minden magyar, ha olvassa a román vádakát s egyszerűsersmind ismeri ezek alaptalanságát.

A tanulmány Parisban megjelenő francia kiadása lényegileg megegyez a magyar szöveggel.

Abban több helyen jelentékeny rövidítéseket tettem; de csak oly részleteket hagytam ki, melyek

kevésbé érdekelhetik a francia, illetve európai, mint a magyar olvasóközönséget.

A könyvkiadásra legalkalmatlanabb holt évadban pedig azért kellett közzé tennem munkámat, mert a románok ugyancsak ekkor szokták ellenünk intézni támadásaikat, akkor, a midőn Európa közvéleményét más kérdés nem veszi igénybe. Nem kétséges, hogy az idén is valamely, még a nyár folytán kínálkozó alkalmat fel fognak használni a magyar nemzet újabb befeketítésére. Ez az oka, hogy úgy Parisban a francia, mint Budapesten a magyar kiadás a holt évad tetőpontján jelenik meg.

Budapesten, 1893. július közepén.

Beksics Gusztáv.

TARTALOM.

ELSŐ EÉSZ.

A román kérdés és Európa.

| | Lap |
|---|-----|
| <i>I. Fejezet.</i> A keleti kérdés egy része..... | 3 |
| <i>II. Fejezet.</i> A román izgatás..... | 8 |
| <i>III. Fejezet.</i> Az oláhok latinsága..... | 19 |
| <i>IV. Fejezet.</i> A román egység..... | 26 |
| <i>V. Fejezet.</i> Dákorománia és az európai érdek..... | 36 |

MÁSODIK RÉSZ.

A román kérdés és Magyarország.

| | |
|---|-----|
| <i>I. Fejezet.</i> A magyarok állama..... | 45 |
| <i>II. Fejezet.</i> A kiegyenlíthetetlen ellentét..... | 51 |
| <i>III. Fejezet.</i> A kibékítés kísérlete..... | 64 |
| <i>IV. Fejezet.</i> A román követelések..... | 72 |
| 1. A történelmi jog és Erdély..... | 73 |
| 2. Erdély román autonómiája a Tiszáig..... | 78 |
| 3. A szoros értelemben vett Erdély román autonómiája..... | 79 |
| 4. Nyelvterületek..... | 82 |
| 5. A nemzetiségi törvény..... | 88 |
| <i>V. Fejezet.</i> A románok kultúrája és szabadsága..... | 94 |
| <i>VI. Fejezet.</i> A románok sérelmei..... | 103 |
| 1. A vádak..... | 103 |
| 2. A választójog és a passzivitás..... | 105 |
| 3. Kivételes törvények..... | 119 |

HARMADIK RÉSZ.

A fajok harcza Európában és Magyarországon.

| | |
|---|-----|
| <i>I. Fejezet.</i> A fajok harcza és az asszimiláció általában..... | 127 |
| <i>II. Fejezet.</i> Az összeolvadás Magyarországon..... | 132 |
| <i>III. Fejezet.</i> Az erőszak a fajok küzdelmében..... | 139 |

VIII

| | Lap |
|---|------------|
| <i>IV. Fejezet.</i> A fajokat fentartó erők. (Vallás és nemzeti eszme)..... | 147 |
| 1. A vallás a fajok küzdelmében..... | 147 |
| 2. A nemzeti eszme a fajok küzdelmében..... | 153 |
| <i>V. Fejezet.</i> A kultúra és a vagyon a fajok küzdelmében..... | 158 |
| 1. A k u l t ú r a..... | 158 |
| 2. A vagyon..... | 165 |
| <i>VI. Fejezet.</i> A faji erők és a nő..... | 188 |
| <i>VII. Fejezet.</i> A városok hatása a fajok összeolvasztására..... | 201 |

ELSŐ RÉSZ.

A ROMÁN KÉRDÉS

ÉS

EURÓPA.

I. FEJEZET.

A keleti kérdés egy része.

A román kérdés sohasem volt tisztán magyar jellegű kérdés, hanem mindig Európa kérdése gyanánt szerepelt a keleti mozgalmak kapcsán. Világrészünk mítsem tudott, a 48-iki bonyodalmak s a párisi béke által véget ért keleti háború előtt, a dunai fejedelemségekről, a későbbi Romániáról. A keleti kérdés régibb fázisaiban a román nemzet nem szerepelt, vagy szerepe egészen jelentéktelen volt. A román emigráció s a 48-iki eseményekre pár évre következett keleti háború egyszerre megjelentette az európai politika napirendjén a román kérdést. Európa egyszerre csak arra ébredt, hogy a nagy keleti kérdés háttérében van egy kisebb keleti kérdés, mely amazzal minden ponton érintkezik s azon keresztülkasul szövődik.

Az európai nagyhatalmak, valahányszor azon helyzetbe jutottak, hogy a Keletet organizálják, mindig kénytelenek voltak foglalkozni a román kérdéssel. A párisi béke idején különös figyelemben részesült a két dunai fejedelemség: Moldva- és Oláhország. Ez a béke szüntette meg az orosz protektorátust a két fejedelemségben s orosz Besszarábiának jelentékeny részét (Kabul, Izmael és Bolgrad) Moldvába kebelezte.

Ugyancsak a párisi szerződés rendelte el, hogy a két fejedelemség maga állapítsa meg alkotmányát. Az erre következett belső küzdelmek európai szempontból csak annyiban érdekesek, a mennyiben azokba a hét szerződő hatalom, a

párisi szerződés alapján, mindig beleszólt. Így történt a többi közt, hogy az európai hatalmak Cuzának mind a két fejedelemség által való megválasztását az 1858. augusztus 19-iki egyezménybe ütközőnek jelentették ki, de mégis ajánlták a portának, hogy a választást hagyja helybe. Cuza államcsínyje után a szerződő hatalmak ismét beavatkoztak Románia ügyeibe, de mindig a keleti kérdés kapcsán.

A román kérdésnek a keleti kérdéssel való szoros kapcsolatát leginkább feltüntette az utolsó török-orosz háború. Románia semlegességét sem a párisi szerződés, sem a hatalmak konstantinápolyi konferenciája nem mondta ki. A román kormány azonban az orosz invázió előtt mindent elkövetett, hogy a román terület a hatalmak oltalma alá helyeztessék. Midőn azonban e törekvése egyáltalán nem sikerült, Oroszországgal 1877. április 16-án katonai szövetségre lépett Románia.

Románia a román kérdésnek a keleti kérdéssel kapcsolatos volta miatt mehetett csak panaszra a berlini kongresszusra Oroszország ellen, a miért ez Besszarábiát visszavette tőle. Csakis a keleti kérdés kapcsolatosága miatt ülhett törvényt a berlini kongresszus Románia felett, hozzá járulva Oroszországnak Besszarábiára támasztott követeléséhez. Ugyancsak ezen jogalapon jött létre a berlini szerződés 44. cikkje, mely Romániának honossági, vallási és felekezeti viszonyait rendezte, illetőleg Romániának meghagyta, hogy a jogegyenlőség elvét alkotmányába beiktassa. Ekkép tehát még az 1879. évben létrejött, de valójában soha végre nem hajtott román jogegyenlőségi törvény is a keleti kérdés kapcsán keletkezett. Ugyanezen jogcímen szólt bele Európa, a berlini szerződés által, Törökország, Bulgária, Szerbia, Montenegró és Bosznia ügyeibe. És végre ugyancsak a keleti kérdés kibontakozásának egyik útjelzőjét képezte azon tény, mely által a hatalmak Románia függetlenségét és később királyság rangjára való emelését elismerték.

A keleti kérdés azonban még nem nyerte végleges rendezését. Hogy miként fog Európának ez a legnagyobb kérdése, kibontakozásának útján előrehaladni, s mi lesz és mikor következik be e kérdés végleges megoldása: senki nem mondhatja meg. E nagy probléma fejtegetésébe nem is akarok bocsátkozni. Egy azonban egészen bizonyos: *hogy a román kérdés nem fog szünetelni mindaddig, a míg lesz keleti kérdés.* A román kérdés egy vagy más alakban mindig fel fog merülni, valahányszor Európa a Kelet birtok- és jogviszonyait rendezni fogja.

A tulajdonkép való románok: tehát a romániai, magyarországi, bukovinai, besszarábiai és szerbiai románok körülbelül 8—9 millió lélekszámot tesznek ki; a maczedóniai s a többi románokról nem szólva, a kik egészen más nyelvet beszélnek, s a kikkel együtt a románság körülbelül 9 — 10 millió lélekszámra emelkedik.

Nem képzelhető Kelet-Európának olyatén birtokrendezése, mely mindezen román törzseket a román királyságban egyesítené. Mivel pedig a román egység apostolai vágyat keltenek a románok szívében ez egyesülés iránt, a romániai románok mindig elégedetlenek lesznek s a keleti kérdés valamennyi fázisához hozzáfűzik érdekeiket. »Nyúlj a keleti kérdéshez s azonnal román kérdésre bukkansz«, ezt elmondhatja minden politikus, a ki Kelet-Európa viszonyaival foglalkozik.

De, habár a román sovinizmus meg is elégednék a román ügy eddigi diadalaival; ha szívében-lelkében minden román le is mondana magyarországi, ausztriai és oroszországi fajrokonáival való egyesülésének vágyáról, Romániát már geográfiai helyzete belelökí a keleti kérdés zürzavaraiba. Nem képzelhető a keleti kérdésnek semmi evolúciója Románia nélkül.

Oroszországnak, hogy Törökország ügyeibe avatkozzék, át kell mennie román területen. Vagy legalább is nagyon valószínű, hogy a Fekete tengeren át nem fog hadi műveletet végrehajtani.

Romániát tehát minden keleti háborít alkalmával igen valószínűen vagy orosz katonai okkupáció fenyegeti, ha a háborúban Ausztria-Magyarország semleges, vagy osztrák-magyar megszállás, ha Ausztria és Magyarország Oroszország irányában ellenségesen lép fel.

Képzeltető egy harmadik eset is: Románia semlegessége. Ez azonban nem valószínű, mert a hatalmak, mint már említettem, a legutóbbi keleti háború idején sem voltak hajlandók a román területet garantírozni.

Románia tehát előreláthatólag belekeveredik a keleti válság forgatagába, akár mint Oroszország szövetségese, akár mint Ausztria-Magyarország fegyveres barátja.

De, habár az összes hatalmak, s pedig háború nélkül, megegyeznének a keleti kérdés megoldásában, a végleges megoldás idején Romániával még ez esetben is számolni kellene. A románok okvetlenül fellépnének egy vagy más követelésükkel azon kongresszuson, a mely a Kelet ügyeit rendezné. Lehet, sőt valószínű, hogy Románia *minden* követelése a mellőzés szomorú sorsában részesülne; de a keleti felszámolás nagy idején Románia okvetlenül érvényesíteni akarná valódi vagy vélt jogait a csódtömeg irányában.

Ekkép tehát a keleti kérdésnek sem részleges, sem végleges megoldása nem képzelhető a román kérdés nélkül. Az; előbbinek tehát az utóbbi integráns része. Ez alakjában a román kérdés természetesen egész más szempontok látóterületén jelenik meg, mint hogyha pusztán a magyar-román versengés köntösét ölti fel.

A román izgatás mégis ez utóbbira törekszik. Azon nagy kapcsolatokat, melyek a román kérdést összekötik a keleti kérdéssel, sem a bukaresti liga, sem a volt nagyszabeni komité emberek nem akarják észrevenni; sőt mindent elkövetnek, hogy azokra a feledés fátyola boruljon. De mondani is felesleges, hogy ez csak taktika és semmi egyéb.

Ausztria-Magyarország soha sem engedhetné meg, hogy

Európa, a román vagy a keleti kérdés kapcsán, belügyeibe vagy területi viszonyaiba avatkozzék; a liga emberei azonban úgy a béke, mint háború esetén arra spekulálnak, hogy Erdélyt belevonják a keleti kérdés szövevényeibe. És nyíltan mégis csak Erdélyről beszélnek, a keleti kérdésről ellenben hallgatnak. De a román kérdés összességében, alapeszméjében és céljaiban ma is az, a mi volt és lesz: *a keleti kérdés lényeges alkotó eleme*. E jellegétől megfosztani nem lehet, pusztán *magyar-román* konfliktussá devalválni azt: politikai és történelmi képzelenség.

II. FEJEZET

A román izgatás.

A román kérdést tehát nem a magyarok teremtették. Nem hozta azt létre a magyar államnak, illetőleg fajnak sem erőszaka, sem chauvinismusa. A román kérdés, mint európai vonatkozású kérdés, évtizedek óta létezik a keleti kérdés újabb evolúziójának kapcsán. A dunai fejedelemségek felszabadításának s egyesülésének problémája mint szabadságkérdés állott a művelt népek ítélőszéke elé.

Mióta azonban a román királyság megalakult, de különösen mióta a bukaresti liga létesült, a román kérdés látszólag alakot változtatott. Lényegében ma is keleti kérdés s az általános nagy román egység kérdése az, de egyelőre a liga Magyarországot szemelte ki támadásainak céltáblájává. Mint jelen munkámban részletesen ki fogom mutatni, a román kérdés fenekén állandóan az összes román faj politikai és állami egyesülésének törekvése rejlik, de a jelenlegi politikai viszonyok között legjobb taktikának látszik a Magyarország ellen irányuló hadviselés, mely mégis csak egy részlete annak a nagy küzdelemnek, mely lappangva folyik Európa keletén, s melynek sorsa szorosan összefűződik a keleti viszonyok szálaival.

Részletesen utalni fogok arra, hogy a román actió miért támad első sorban Magyarország ellen, holott sokkal több leszámolni valója volna más államokkal. De már itt a

leghatározottabban tagadom, hogy a hazug ürügyek alatt Magyarország ellen indított hadjárat csak a magyarok és románok kérdése. Tagadom, hogy e küzdelem csak Magyarországra és Romániára vonatkozik. Nem pusztán kulturai és faji küzdelem ez közöttünk, hanem egyszersmind oly európai actio első fellépése, mely felett a lepel még szét nem lebbent. A románság chauvinista törekvése látszólag és egyelőre csak a magyar állam egységét akarja megbontani. A foederalismus és nyelvterületek követelése semmi egyéb mint azon eszközök egyike, a melyekkel a román liga küzd az általános román nemzeti egységért.

A román és magyar polémia, mely román részről már kezd hasonlítani oly törvényszéki jelenethez, hol az ellenfelek ügyvédjei a bírákat agyonbeszélik, csak előcsatározása azon ellentéteknek, melyek nemcsak Románia és Magyarország, hanem Románia és a Kelet minden állama közt léteznek.

Vakmerőbb vágygal és merészebb követeléssel nem lépett fel még nép mint a román, vagy legalább fellépnek ennek nevében túlzói. A pánszlávizmus s az ennek nevében beszélő moszkvai egyesület legelvadultabb korszakában sem merészelt oly hangon beszélni más államokról, melyeknek szláv lakosságuk van, mint mely hangon a román liga beszél Magyarországról. Sőt míg a pánszlávizmus nevében indult mozgalom csökkenőben van, addig a román liga mozgalma a hihetlenségig messze menő evolúciónak indult.

Nem szándékozom a román liga és külföldi barátainak műveivel polemizálni. A jelen munka nem is pusztá válaszirat, hanem a román kérdés lényegének s európai jelentőségének feltárása akar lenni. És itt mindjárt a lappangó gondolatot akarom megvilágítani.

A béke verőfényes napja ragyog Európára. Sehol egy barna felhő, melyből a legsötétebben látó időjós is a háború zivatarára vonhatna következtetést. De a béke egyszer csak mégis véget ér, a háborúnak, ha előbb nem, hát utóbb be

kell következnie, mert a népek még nincsenek beojtva a háború vírusának ellenszerével.

A román liga a teljes béke idején erre a jövődő háborúra spekulál. Tudja jól, hogy a jövődő nagy háborúja nem hagyhatja érintetlenül Európa keletét; sőt ez a háború, még ha a Nyugat hatalmi kérdéseit oldja is meg, a keleti kérdés örök gyújtó csávájától kap majd lángot. A nagy európai konflagratió aztán üszköt vethet valamennyi nyugati állam tetőzetére is; de egészen bizonyos, hogy Európa a Felső-Duna völgyétől keletre lángözönbe kerül akkor. Senki sem számíthatja ki a jövő esélyeit, annál kevésbé a hatalmas európai szövetségek által vívandó harc eredményeit. A román liga számít minden eshetőséggel, s titkos gondolata az, hogy bármit hozzon a jövődő, a dáko-román kérdést bele akarja kapcsolni a véres harcok árán diadalmaskodó ügy érdekszövetébe, s ekkép akármelyik irány jut is túlsúlyra, a román egységnek a megindulandó európai küzdelemből győzedelmesen kell kiemelkednie.

Tagadhatatlan értelmesség és erély nyilatkozik a dáko-román liga tevékenységében. Az európai kérdések szinte mind szünetelnek. Csak egy kérdésnek nem szabad szünetelnie: a dáko-román kérdésnek. Csak ez az egyetlen kérdés az, mely miatt pihenést és nyugalmat nem ismerhetnek Európa népei. Nyugszik a nagy antagonizmus Franciaország és Németország közt; sötét homály borul az évek óta nem mozduló keleti kérdésre. A lengyel szabadság eszméje is elpihent, vagy pedig megfojtotta Pozenben Poroszország s Varsóban a cárizmus vaskeze. Az emigrációk mindenütt megszűntek vagy felbomlottak. A zsarnok hatalom üldözése elől menekülő hazafiak nem árasztják el a szabad országokat. Csak a dáko-románizmus nem nyugszik bele a bevégzett tényékbe.

Azok a nagy politikai és katonai erők, a melyek világrészeket szoktak átalakítani, egész Európában pihennek, csak a dáko-románizmus az, a mely neki feszül a bevégzett tények által

teremtett viszonyok falának. A lengyel emigráció és az ez által ébren tartott lengyel nemzeti politika visszavonult a vis resistentia és a kulturai küzdelem terére. A magyar emigráció tárgya és indoka megszűnt a kiegyezés létrejöttkor, az az egyetlen, a ki nem akarta elismerni Deák művét, Kossuth Lajos, már nincs az élők sorában. A román emigráció a két dunai fejedelemség felszabadulása és egyesülése után szintén megszűnt; vezérférfiai a szabad román hazában kormányra és hatalomra jutottak. Európa tehát azt hihette volna, hogy végleg megszabadult a legégetőbb függő kérdésektől; megszabadult a magyar kérdéstől, midőn a magyarok kibékültek uralkodójukkal, és a magyar állam történelmi jogainak birókába jutott; megszabadult mint actuális kérdéstől a lengyel kérdéstől, mert erre a kérdésre rátette csendet parancsoló kezét Oroszország és Németország. Végre joggal hihette Európa azt is, hogy a román kérdés a két Duna-fejedelemség egyesülése és különösen a szabad román királyság létesülése által végleges megoldást nyert.

A román emigráció helyére lépett román liga azonban nem engedte meg Európának a pihenés luxusát. A román kérdés helyére tette a dákoromán kérdést; a román emigrációt, a melynek annak idején nagy szabadsági jelentősége volt, a dákoromán mozgalommal helyettesítette, s hogy ez fennállhasson s Európa előtt tüntethessen, a liga pályázat útján fogja a mártírokat és száműzötteket. Minimális rendőri és sajtóvétségi büntetések elől menekülnek Erdélyből a dákorománizmus mártírjai, csak azért, hogy üldözöttek és politikai menekültek gyanánt szerepelhessenek.

A liga az erdélyi románok elnyomatását teszi akciójának látszólagos ürügyévé. Célja, bár nyíltan el nem ismeri, ugyanaz, a mit Papiu Hiláron híres memorandumában a dákorománizmus hitvallásává tett: *a román egység a mai román királyság vezérlete alatt*. E célra azonban Európában nem kaphat rokonszenvet, s így addig is, míg valódi céljait föl-

fedheti, a magyar államot denuncziálja s a magyar atrocitások mesterséges zajával tölti be világrészünket. Könyvek, hírlapcikk-
 kek tervszerű következetességgel jelennek meg a művelt népek
 nyelvén, a melyeknek közvetlen célja a román kérdés ébren-
 tartása a hosszú békekorszakban, hogy majd a háború kor-
 szakában e kérdéseknek jogfolytonossága legyen s ennek nevében
 követeléseket lehessen támasztani.

A liga igen jól tudja, hogy a dákoromán kérdést békésen
 megoldani nem lehet; még Erdély román autonómiáját sem
 létesítheti semmiféle irodalmi polémia, denunciáció, mester-
 séges emigráció, sőt tervszerűen fölizgatni akart európai köz-
 vélemény sem. Erdély Magyarországnak, tehát egy nagy s
 katonailag első jelentőségű monarchia egyenrangú államának
 az alkatrésze. Az erdélyi románság ügye tehát *magyar belügy*,
 a melyhez Európának semmi köze sincsen.

A ligának esze ágába sem jut, hogy most, a teljes béke
 idején Franciaország, Olaszország vagy Németország együtt,
 avagy külön, be fognak avatkozni Magyarország belügyeibe a
 románok érdekében, még az esetben is, ha a magyarok ellen szórt
 vádak és rágalmak mind igazak lennének. Egyszerűen hangulatot
 akar csinálni a béke idején a jövődöbéli háború idejére és arról
 is gondoskodik, hogy e hangulatot majd kizsákmányolhassa,
 bármely hatalom, vagy hatalmak bármely szövetsége fog is
 a jövődö háborújában győzedelmeskedni. A ligának mindegy,
 vajjon a hármasszövetség, vagy pedig a hatalmak más csopor-
 tosulása fogja-e kezébe ragadni a győzelem pálmáját. Minden
 eshetőségre el van készülve.

A hivatalos román politikával épp ellenkező politikát
 követ mindig. Ha a hivatalos román politika francia- és
 oroszbarát volna, mint már volt annyiszor, akkor a liga német
 és osztrák-magyar, vagyis a hármasszövetséggel barátságos
 politikát követne. De mert a hivatalos román politika Romániát
 a hármasszövetség oldala mellé sorakoztatta, a liga Francia-
 országban s így közvetve Oroszországban keres rokonszenvet.

Egyszerre eszébe jut a latin eredet traicziója, holott a hivatalos román politika e tradícióval éppen ellentétes irányt követ.

A román kérdést a liga ekkép biztosítani akarja minden véletlen baleset ellen, s akárki lesz a Kelet ura, ennek kész szolgája lesz — föltéve, hogy ez hajlandó Erdélyt a Tiszáig kiszolgáltatni a dákoromán ábrándozóknak. Ez az a titkos gondolat, a mely a liga vezéreit, sőt minden fölforgatóját vezeti. Ezért kell a magyaroknak, összes liberális hagyományaik daczára, zsarnokok és elnyomók gyanánt szerepelniök. Ezért kell az erdélyi románoknak úgy föltűnniök Európa szemei előtt, mintha rosszabb sorsban részesülnének a régi török rájáknál. Ezért kell Európának a hosszú béke korszakában a bizonytalanság érzetét szenvednie s folyton tapasztalnia, hogy nemcsak a tulajdonkép való Keleten, hanem a Duna völgyében is vannak megoldásra váró függő kérdések, s ezek közt szerepel legelső sorban, a liga szerint, eddig csak félig megoldott román kérdés.

A román népies színjátéknak, eltekintve kisebb jelentőségű prologjaitól, csak első nagy felvonása ért véget a két dunai fejedelemség egyesítése és a román királyság létesülése által. A második nagy felvonás lenne Erdélynek Romániába való bekebelezése, s ez eseménynyel egyidejűleg vagy külön epizódok gyanánt, a többi román lakosságú tartomány, Beszarábia, Bukovina stb. beleolvadása a pánromán egységbe.

E második felvonást akarja előkészíteni a román liga s így a hivatalos román politikának Igyekszik úttörőjévé lenni. És tagadhatatlanul nem csekély tért hódított meg Európában a dákoromán törekvések számára. Mi magyarok emigrácziónk megszünte után nem folytattuk az európai sajtó kultiválását, mert a magyar kérdést megoldottnak tekintettük. A román liga másként cselekedett.

A valódi emigráció után elfoglalta ennek minden meghódított területét s most benne ül az európai sajtó orgánumai-

ban s harangirozza ellenünk az európai közvéleményt A liga megmutatta, hogy nem csak pénzzel lehet spekulálni, hanem lehet üzérkedni a nagy és művelt nyugati népek rokonszenvével is. Ezt az üzérkedést úgy az erdélyi izgatók mint a bukaresti liga a legnagyobb tökélyre fejlesztették s céljukra különösen Franciaországot szemelték ki. Mi magyarok sohasem voltunk üzleti nép, s így csak tanulhatunk az erkölcsi javakban utazó dákoromán ügynököktől.

Ha nem tanulunk és pedig igen gyorsan, meg fog történni, hogy az egész Nyugat közvéleménye ellenünk s a román ügy mellé fordul. A magyar emigráció, egy negyed század előtt, dicsőséggel töltötte el a világot. Kossuth angliai és amerikai útja egy vesztett ügy és az ezért sikra szálló lángész diadalmenete leend a művelt emberiség történetében. Párisi emigrációnk óriásilag fölötte állott értelmi és erkölcsi tekintetben a lengyel emigrációnak, s a román emigráció emellett egészen összetörpült. Andrássy Gyula gróf, Kossuth és Teleki párisi szereplésével egy napon sem lehet együtt említeni a román emigráció vezérférfiainak szereplését. Olaszország felszabadításában egyedül a magyar emigráció vett komoly és tekintélyes részt. A magyar nemzet a 67-iki kiegyezés előtt igen rokonszenves nép volt, s a magyar rokonszenv lehatott a nép legalsóbb rétegeibe is. Közönséges, de derék munkások voltak Londonban azok, a kik a bresciai hiénát, Haynaut, Magyarország vérszopó tigrisét, kegyetlenül elpáholták.

Felesleges ismertetni azon szerepet, melyet III. Napóleon juttatott Magyarországnak és a magyar emigrációnak, s ismeretes azon számos eset, a midőn Anglia és Észak-Amerika a magyar szabadsághősök érdekében koczára tették tekintélyüket. Tudva van, hogy Anglia- és Franciaország a leghatározottabban támogatták a portát, a midőn ez megtagadta Oroszországnak és Ausztriának a magyar emigránsok kiadását. Anglia legújabb történetéből ismeretes, hogy Palmerston

(pedig Angliát nagy történeti hagyományok kapcsolták Ausztriához, mert hisz szövetségesek voltak a francia titán levelésénél) kárörömmel szemlélte az osztrák diplomácia rémületét, midőn London és a nagy angol városok tüntetőleg ünnepték Kossuthot.

Európa, sőt a művelt világ, alkotmányunk visszaszerzéséig sokat foglalkozott velünk, ismerte bajainkat, törekvéseinket, erkölcsileg támogatott küzdelmeinkben. Világrészünk a szabadság és lovagiasság eszméit képviselő nemzetnek tartott bennünket. Talán csak az egy Németországban, mely akkor erősen osztrák befolyás alatt állott, nem volt irántunk mély gyökerű rokonszenv. Egyáltalán a szabadság eszméi minden korban a legkevesebb visszhangot keltették német földön. De a szabadság és eszményiség klasszikus országai-
ban, mint Franciaországban, Angliában és Itáliában a magyar nemzet iránt a legélénkebb rokonszenv létezett, s e rokonszenv oly mély gyökereket vert, hogy azt lehetett volna hinni, hogy ez dacolni fog az idő és az ellenséges áramlatok minden hatalmával.

E téves nézet volt azután oka, hogy midőn a 67-iki kiegyezés nyugodt révében megpihentünk, elhanyagoltuk e rokonszenv ápolását. Emigrácziónk megszűnt, mert haza tért, s ekkép megszűnt egyszersmind a nyugati népekkel való közvetlen érintkezésünk. A magyar ügy képviselői azelőtt állandóan ott voltak Parisban, Londonban, Turinban s másutt; befolyással bírtak a legnagyobb világlapok szerkesztőségeiben; több mint egy évtizeden keresztül, a világsajtó által tájékoztatták a közvéleményt Magyarország felől. Alkotmányunk helyreállítása után mindez megszűnt vagy megváltozott. A személyes és irodalmi kapcsolatok elszakadoztak, és sajtónk, mely magyar nyelvű, nem tájékozhatta Európát viszonyaink felől.

Még a barátságot is csak apró kedveskedések tartják lenn, mint a francia közmondás szól, annál gyorsabban elhal

a rokonszenv, ha az összeköttetés szálai megszakadnak. Hibás társadalmunk, hibásabbak kormányaink, a miért elmulasztották Európa tájékoztatását. Annál nagyobb és irigylésre méltóbb tevékenységet fejtett ki a román társadalom s a román liga. Minden egyes román utazó, a külföldi egyetemeket látogató minden egyes román tanuló állandó és biztos eszköze volt a román rokonszenv ápolásának, a külföldi sajtó értesítésének. Azon körülmény, hogy Románia nagyrészt híjával van magasabb kulturális intézményeknek, hasznára vált a román ügynek. A román intelligencia külföldön s különösen Parisban tanult, ott vett magába bizonyos francia szellemet s ott hozta létre azon benső kapcsolatokat, a melyek a románság és a nyugati latinság közt támadtak. A római eredet e tekintetben csak alárendelt szerepet játszott. A románok azonban mindenkor mindent elkövettek, hogy nagy és dicső fajrokonaihoz dörögölzöködjenek.

Ma már tudva van, hogy a románok nem Itáliából eredtek, s Cantili mégis úgy hivatkozott és hivatkozik Olaszországra, mint a románság eredetének fényes forrására. Az állítólagos közös eredetnek ezen folytonos hangoztatása sok poezist keltett a politikában, s a nyugati latin társadalmakban a politikát nem egyszer költői kolorittal vette körül. Franciaországban és Olaszországban írók és szónokok keltek a román ügy védelmére már akkor, a midőn ez még nem volt ellentétben a magyar ügygyel. Nem csak Vaillant és St. Marc-Girardin álltak ki a síkra a román ügy mellett, hanem az ügynek örök dicsősége, hogy Quinet Edgár is mellette foglalt állást.

A román liga és a román társadalom gondoskodott róla, hogy a román ügy első sorban Franciaországban akkor is védelmezőkre találjon, a mikor dákoromán ellenségeinknek sikerült ez ügyet ellentétbe hozni a magyar érdekekkel.

De, ismétlem, ennek kevésbé a latin származás az oka, hanem inkább a román társadalom és a román liga fáradha-

tatlan tevékenysége Londontól, de különösen Paristól kezdve Rómáig és Szt-Pétervárig a politikusokat és a nyilvánosság orgánumait a románok mindenütt megszállva tartják. Román ostromállapot létesült Európa rokonszenvének kierőszakolására. A francia nemzetnek különösen hízelgett, hogy Románia rögtönzött állami organismusát legalább a külsőségekben Franciaországtól kölcsönözte.

A magyar alkotmány egy ezredéves fejlődés eredménye; a román nemzet és állam csak tegnap keletkezett, és parvenusége javára vált a demokratikus francia nemzet előtt. A mi ezredéves evolúciónkat, arisztokratikus hagyományainkkal a francziák nem értik. Franciaország az eszmékben sokkal nagyobb hatással volt ugyan reánk mint a románokra, mert mi az eszméket megértettük, saját géniuszunk szerint feldolgoztuk s beleillesztettük azokat ezredéves múltú alkotmányunkba. Holott a románok nem tettek egyebet, mint lélek nélkül másoltak holt kereteket.

A magyar parlamentarizmus összehasonlíthatlan nemcsak a románnal, hanem a legtöbb nyugati népek parlamentarizmusával is, mert az angol parlamentarizmust francia interpretáció szerint illesztettük bele nyolczszázados diétai rendszerünkbe.

Egy nép azonban, mely mint egy a hó alatti növény észrevétlen növekedett, s mely csak alig pár évtizeddel ezelőtt létesítette államát, melynél a történeti fejlődés minek sem képezte gátját, ekkép tehát a demokrácia legújabb vívmányait ha nem is érti, legalább utánozhatja, sokkal közelebb áll a francia nép felfogásához, habár valójában mi magyarok vagyunk a kelet igazi francziái. Temperamentumunk, lobbanékonyságunk, művészetünk, mind csupa francia szellemre vall. Geografiaiilag közelebb esünk Németországhoz és szellemileg mégis Franciaország közvetlen szomszédunk. A kultúra elemeibe már egy ezredév előtt a német nép vezetett be bennünket, felsőbb oktatásunkat azonban a francziáktól kaptuk.

Kultúránkon a francia géniusz képez visszfényt, akkép, hogy a gall és a magyar szellem egymással összeolvad. Minderről azonban a francziáknak kevés tudomásuk van, mert a románok informálják őket s mi Párizsba csak mulatni megyünk. A magyar társadalomnak mégis komolyabb feladatai vannak mint a románnak. Ez utópisztikus álmok után fut, nekünk igazolnunk kell Európa előtt, hogy a kultúrára és az emberiségre szerencsés körülmény volt, hogy a magyarok egy ezredév előtt a négy folyam táján hazát szereztek és államot alapítottak.

III. FEJEZET.

Az oláhok latinsága.

A latin származás szinte egyik legerősebb fegyver a román agitáció kezében. Az eredet címén akarnak a románok maguk iránt rokonszenvet kelteni Európában s különösen a latin népeknél.

Igaz, hogy a származás helyére nézve maguk a román írók is ellentétben vannak egymással. A költőibb hajlamúak Itália napsütötte partjaira helyezik a román nép bölcsőjét. Mások megelégesznek a román-dák származással, tehát hogy az oláh nép Erdély havasai közt született volna. Nem szenved kétséget, hogy a román népben a latin eredet eszméje újabb keletű s csak a katolikus vallásra való visszatérés idején jött létre; hogy tehát az oláhságban a latin öntudat nem volt állandó. Hosszú századokon keresztül a román nép sejtelmével sem bírt latin eredetének.

De igazságos akarok lenni s egy pillanatig sem vonom kétségbe az oláh nép latin származását. A palaeontológiával részletesen nem foglalkozom s így a dáciai származásra nem terjeszkedem ki. Ezzel foglalkoztak és foglalkoznak mások is, különben sem lényeges kérdés. De a legkiválóbb tudósok (Tomassek, Capitár, Miklosich, Rössler, Hunfalvy) bizonyítása alapján mégis, mint bár nem döntő tény, állíthatom fel azon tételt, hogy a románok a Balkán-félszigeten jöttek létre az ottani latin lakossággal való érintkezés folytán.

Sokkal fontosabb a dáciai származás kérdésénél az, hogy semmi jel sem mutatja, hogy, mint Itáliában, Spanyol- és

Franciaországban bebizonyítható, a románok *magának a latin lakosságnak folytatását képezték volna*. Úgy látszik, hogy nyelvük az úgynevezett latin vulgaireből alakult épügy, mint azon román nyelv, mely Franciaországban és másutt a római provinciákban, a vulgaire latinból keletkezve, megelőzte a francia nyelvet s egyéb latin származású nyelveket.

E nyelvhez valami hasonló lehetett a mai oláh nyelv első alakulása, mely előbbi nyelvről Gaston Paris ezt mondja: »Le román étaít une belle langue sonore et douce, forte et flexible, riche de mots expressifs et vivants, transparente de ses formes, simple et claire dans ses constructions.« A román nyelv kezdetleges formája azonban szükségkép lényegesen különbözött a francziáétól, mert míg a francia nyelv a gall, kelta, görög s német nyelv hatása alatt indult fejlődésnek, addig az oláh nyelv, mely minden valószínűség szerint a mai Albániában keletkezett, legelőször albán alkatrészekkel volt telítve, s később a bolgár hatása alá akként került, hogy a latin lakosság, illetőleg római castrumok behatása által latin nyelvűvé vált oláhság vándorló útjára indult. Az egyik ág, az, a mely beszivárgott a mai Romániába és Erdélybe, Bulgárián keresztül vonult s ott megkapta a bolgár hatást. A másik rész Maczedónián túl nem ment s ott görög befolyás alá került. A harmadik, legjelentéktelenebb ág Isztria félszigetére vetődött s ott a délszláv hatást vette fel magába. Ez már kiveszőben van.

Litré, a nagy francia tudós, felállította azt a kétségbevonhatatlan tételt, hogy, minél közelebb volt valamely római provincia a latin centrumhoz, annál tisztábban vette fel a latin nyelvet. Ez volt az oka, hogy pl: Provence-ba (a latin Provincia) sokkal tisztábban jött át a latin nyelv mint Franciaország északi részébe, vagy az ibériai félszigetre. Hiszen tudjuk, hogy a gazdag és hatalmas római családok már Július Caesar hódítása előtt fényes villákat építettek a gall tengerparton. A Pompejus-féle park negyven római mértföld területtel bírt.

A tétel azonban megfordítva is áll. Minél távolabb volt valamely provincia Rómától, vagyis a latin centrumtól, annál átalakultabb formában jött létre a vulgaire latinból az illető román nyelv. Világos tehát, hogy a mai Albániában, a hol az oláh nyelv született, a román nyelv (nem az oláh) sokkal távolabb állott a latin nyelvtől mint a provence-i, sőt a galliai és hispániai román nyelv. Kétségtelen ugyanis, hogy a mai Albániával, közelsége daczára, sokkal ritkább és kevésbé közvetlen érintkezése volt a latinságnak mint a galliai és hispániai partokkal. Dalmácia történetéből is kitűnik, hogy a rómáság az Adriai tengeren túl nem igen tudott gyökeret verni, pedig Antonius meghódította Dalmáciát, de ez minduntalan visszaszerezte függetlenségét és visszasülyedt a barbárságba.

Annál kevesebb hatása lehetett a latin kultúrának Albániára vagy éppen a Balkán-félsziget belső részeire.

De legkevesebb hatása lehetett Dáciára. *A románok szerint akkor lennének legkevésbé latinok, ha dák eredetűek volnának.*

Nem bocsátkozom azon, a nagy Littré és Loiseau által vitatott kérdés fejtegetésébe, vajjon a francia nyelv korrupció, vagy evolúció által származott-e a latinból. Loiseau-nak talán igaza van. midőn híres munkájában (*Histoire de la langue française*) állítja, hogy a korrupció maga nem magyarázza meg a francia nyelv összes jelenségeit. A teljes magyarázatot csak az evolúció tana adja. Tény mégis, hogy maga a galliai román, illetőleg az ebből származó francia nyelv lényeges átalakulása a latinnak. Littré szerint kétségtelen, hogy a latin declinatio reductiót szenvedett, megszűnt a semleges nem. létrejött az articulus, az összetett múlt keletkezett, egy új igemód támadt (le mode conditionnel), segédigék képződése keletkezett az igeragozásnál stb.

Minde változások azonban nem érintették sem a román, sem a francia nyelvben a latin grammatikának alapépítményét. Littré szerint ugyan nem csak idegen szókincsek kerül-

tek a latinból származó román, illetőleg francia nyelvbe, hanem az említett grammatikai hatások is bekövetkeztek. Maga Hypolite Cocheris (La langue française) elismeri, pedig azok közé tartozik, a kik leginkább állítják, hogy a latin nyelv szerkezete az átalakulás következtében nem igen lett mélyen érintve, mikép a frank befolyás nemcsak szókincset adott a francia nyelvnek, hanem egyszersmind hatással volt a francia nyelv alakzatainak keletkezésére. (»Cen est pas une raison cependant pour ne pas reconnaître l'action que les idiomes tudesques ont exercée sur la langue française.«)

Annál nagyobb átalakuláson ment keresztül azon román nyelv, melyből a Balkán-félszigeten a mai román nyelv keletkezett. Grammatikai szempontból van ugyan a román nyelvnek egy alakzata, a mely a többi latin származású nyelvben nem fordul elő, s ez az ablativus absolutus. Az oláh grammatika mégis sokkal több és lényegesebb átalakulásokon ment keresztül, mint Littré szerint a francia. A mi pedig az oláh nyelv szókincsét illeti, ez természetesen nem úgy támadt mint a francia stb. nyelveké, nem vette át sem a gall, sem germán nyelvek szókincsének a nagy részét, hanem igenis albán szavakat s különösen a duna-vidéki oláh nyelv a szláv szavak egész tömegét olvasztotta magába. Cihac A. román nyelvész maga kifejezést ad abbéli meggyőződésének, hogy *az oláh szavaknak legalább két ötödrésze szláv eredetű.*

Az oláh nyelvnek úgy szerkezete, mint szókincse arra bírt néhány író, mint pl. Sulfert, hogy *az oláhokat inkább a szláv, mint a román népek közé számították.*

Már maga tehát a román nyelv, ha nem is egészen, de félig minden esetre kiszakítja az oláh népet a latinság közösségéből. Ezt az elszakadást azonban szinte teljessé teszi az oláhok kultúrhistoriai fejlődése. A midőn az oláhok megtelepedtek a Duna vidékén, úgy politikailag, mint társadalmilag egészen szláv hatás alá kerültek. Vallásilag is elszakadtak a latinságtól, mely katolikus, s ők a görög, illetőleg szláv keleti

egyházhoz csatlakoztak. Tomasek szerint pedig kétségtelen, hogy az oláh nyelvben a vallási terminológia a legrégebb korban latin volt és sem görög, sem pedig szláv; később azonban az összes egyházi és vallási nevek átalakultak az oláh nyelvben szlávvá. A szláv kultúrával és vallással vették át az oláhok az ó-szlovén liturgiai nyelvet. Magának a püspöknek neve a szláv hatás alatt »wladika« lett. Szóval az oláhság egyházilag teljesen szakított múltjával.

De szakított politikailag is. Az oláhságnak összes alkotmányos intézményei, politikai és társadalmi méltóságai mind szláv neveket kaptak (hospodar, vojvoda, bojár, — a bolgár boljariu-ból, stb.). Legjellemzőbb az, a mit Schwicker Henrik egyik munkájában felhoz, hogy ezen szó: »román« a XVII. században nem a dunai fejedelemségek politikai nemzetét jelentette, hanem jobbágyot, vagyis a bojárok szolgáit.

Az oláh népnek nem csak vallása, nemcsak politikai intézményei egyeztek meg a keleti szlávokkal, hanem egyszerűen összes kulturai viszonyai. Ugyanazon műveltségi színvonal, vagyis a kultúrában való hátramaradottság, jellemzi az oláhságot.

Egy másik fejezetben foglalkozom e kérdéssel. Itt csak azt jegyzem meg, hogy az oláhság egyáltalán nem képvisel kulturai szigetet a keleti szlávok félbarbár világában. Ugyanazon eszmék, ugyanazon fogalmak, ugyanazon politikai és társadalmi viszonyok vannak Romániában, mint a keleti szláv államokban. A történeti arisztokrácia hiánya s a feudalizmus hatásának elmaradása jellemzi úgy az oláhokat, mint a keleti szlávokat. Az autokracziára való hajlam szintén a közös jellemvonáshoz tartozik s az alkotmányosság csak legújabb keletű így Romániában, mint a többi Balkán-államban.

Oroszország volt mindig a minta, a mely után indultak úgy az oláhok, mint a szlávok. Különösen a közös vallás az, ami az oláh népet Oroszországhoz kapcsolja. Még a látszólagos demokrácia is az oláhoknál egészen szláv és nem

latin jellegű. Demokrácia nem képzelhető polgárság nélkül s a városi polgárság, mely a latin demokráciát és civilisációt annyira jellegzetessé tette, teljesen hiányzik úgy az oláhoknál, mint a keleti szlávoknál.

Régebben zsarnok földesurakból és elnyomott parasztokból állt az oláh és a keleti szláv társadalom, most áll szegény és gazdag parasztokból. Városok és következőleg városi polgárok majd teljesen hiányoznak úgy Romániában mint a balkáni szlávok területén.

A mikor tehát a román nép kivonult születésének helyéről, szakított latin eredetének összes emlékeivel, kivéve grammatikájának és szókincsének egy részét. *A nemzet fogalmát azonban nem pusztán egy, különben is kétes grammatika, hanem a történeti kapocs és a kulturai egység állapítja meg.* A grammatika elvesztése kétségkívül a nemzeti egységből való kiszakadást jelent, habár az írek nyelvük elvesztése után is fenntartották kelta nemzetiségüket. De viszont pusztán azon tény, hogy valamely nép grammatikáját közös szálak kötik össze más népekével, nem dönti el e nép nemzetiségét, ha azzal szemben állnak az összes történeti és kulturai tények.

Az olaszok, francziák és spanyolok vallásilag, kultúráilag, sőt a politikai szellem tekintetében is megmaradtak latinoknak, nyelvükről nem is szólva, mely a latin nyelvnek egyenes folytatása. Az oláhok azonban levetkőzték rómaiságuknak minden öltönyét, kivéve az oláh grammatikának latin emlékeit.

Vallásilag, politikailag, kultúráilag megszűntek latinok lenni. És az mitsem határoz, hogy vajjon a Balkán-félszigeten vagy Dáciában keletkeztek-e?

Ha az Erdély birtoklása szempontjából gyártott dákoromán monda igaz volna is s az oláhság csakugyan Dáciában keletkezik, e körülmény a végeredményekre a latinság szempontjából teljesen mindegy volna. Az oláh nép ez esetben is megszűnt volna latinnak, tehát rómainak lenni, mert hiányzik belőle a rómaiság, a római szellem nem csak vallásilag,

hanem egyszersmind kultúráilag, politikailag és társadalmilag. A nyelv hézagossá tevő szálai a *dák származás esetében sem* tartanak fenn magukban véve a rómaiság kontinuitását.

De kétségtelen, hogy az oláhok legújabbban szorgalmasan keresik az összekötő kapcsokat a nyugati latinsággal. Kulturális kapcsolatokkal és az intézmények recipiálása által akarja különösen Románia visszaállítani a rég elszakadt szálakat. Állami intézményeiben tüntetőleg utánozza Franciaországot. Reczipiál primitív viszonyaihoz recipiálhatlan törvényeket. Magát az oláh nyelvet igyekeznek az oláhok visszalatinosítani, francia és olasz szavakat keverve abba, a melyek a népre nézve megérthetetlenek. A politikai tendenciák hatása alatt egészen új oláh nyelv van keletkezőben, mely az irodalom és a nép nyelve közt áthidalhatatlan űrt támaszt. És ép a politikai törekvések adnak létet annak a kulturális önámításnak, a melybe az oláhság belemerült. Erről mondja Majorescu Titusz, tehát egy oláh, Moldován Gergely, tehát szintén oláh, de magyar érzelmű oláh által reprodukált szavaiban: »Kultúránk mai irányában legfőbb bűn a hazugság. Hazugság az aspirációkban, hazugság a politikában, a költészetben, a nyelvtanban és a közszellem minden nyilvánulásában« (Critice 327. L). Azután: »Műveltség nélkül még el lehet egy nép, de hamis kultúrával bukásra tör.«

A nyugati latinságtól az oláhságot egy évezred, s jelenleg nagy geográfiai távolság s óriási kulturális különbség választja el. Politikai rugóknak engedő, különben is egészen felületesebb kulturális mozgalmak nem lesznek képesek áthidalni sem az évezredet, sem a geográfiai és kultúra különbség által vájt mélységes mély árkot.

Az oláhság latin származása kétségtelen, de latin jellegét elvesztette, úgy hogy azt többé vissza nem szerezheti. A legjobb családból származó egyének is néha elzüllyenek s többé nem küzdhetik fel magukat vissza azon polcra, honnét a sors viszontagságos hatásai következtében lebuktak.

IV. FEJEZET.

A román egység.

A román kérdés a keleti kérdésnek integráns része. De nem lehetne az a román faj egységi törekvése nélkül. A román kérdésnek, tehát a 8, sőt egészben 10 millió román nép egyesülésére vonatkozó alapgondolatnak, szintén Európát érdeklő vonatkozása van.

Sőt ez alapgondolat teszi azt valóban európai érdekűvé. A román egységre vonatkozó törekvés egészen új jelensége a nemzetiségi kérdésnek s a faji egységen alapuló állameszmének. Nagy tradíciók csapásán halad s külsőségeivel utánozza az olasz és német egység eszméjének peripetiáit. Belső hasonlat azonban mi sem köti a román kérdést a latin és a germán unió eszméjéhez. Az olasz egység nagy és történeti nevezetességű korszakokban, államilag és politikailag is létezett. Nyelvi és kulturai feltételei Dante korától kezdve ismeretesek voltak az olasz nemzet előtt. E nép csak államilag nem volt egységes, de grammatikailag és kultúráilag az volt Odoaker barbár királysága előtt és után.

A német egységnek szintén voltak nemcsak kulturai és nyelvi, hanem egyszersmind politikai és államalakulási előzményei. A német-római császárság volt a német nemzet politikai és állami egységének első formája, s e forma teljesebb volt a mai német egységnél, amennyiben Ausztria germán lakosságát is magában foglalta. Az olasz és német egység csak nagy forradalmi átalakulások következtében bomlott szét

s a legújabb kor egységesítő törekvése nem volt egyéb mint a régi állapot inaktíválására irányzott vágy és cselekvés.

A román egység gondolatának e nagy és ezredéves eszmeáramlathoz semmi köze. Csak bitorlás czimén került bele a nagy nyugati népek eszmekezősségébe.

A román népet Európa minden fajtától és nemzetétől, megkülönbözteti az a sajátságos vonása, hogy sem őslakó, sem hódító nem volt sehol. Őslakó nem volt Hunfalvynk és mások megczáfolhatlan bizonyítása szerint nemcsak Erdélyben, hanem a mai Romániában sem; román honfoglalásról pedig a történelem mit sem tud.

Az oláhság nem fegyverrel kezében szerzett hazát, hanem beszivárgás és csendes térfoglalás által.

Még a szlávok is inkább beszélhetnek régi egységükről mert, a hun, avar és magyar hódítástól eltekintve, a keleti szlávtság meglehetősen egységes volt.

Egyedül csak a román egység nélkülöz minden történeti gondolatot és előzményt, a hol tehát reaktiválásról nem lehet szó. A románok lassanként elfoglalták a régi Moldvát és Romániát, a mai Besszarábiát, beszivárogtak Erdélybe, sőt Magyarországra egész a Tiszáig, elterjeszkedtek még Bukovinában is; de sehol sem voltak, mint már megjegyeztem, akár őslakók, akár hódítók. A történelemnek nincs egyetlen egy időpontja, a melyben az ekként szétterjedt román faj akár kultúrai, akár állami egységet képezett volna.

A román politikai egység eszméje egészen a legújabb politikai kor szülöttje, a mely nélkülöz minden történeti fejlődést.

Az erdélyi románokban csak a nemzeti öntudat született meg, a katolikus egyházzal való unió részleges sikere által. Sinkay György és Major Péter a római »propaganda fide« kollégiumban tanultak, s ott támadt azon gondolat, hogy a románság itáliai eredetű s hogy bele tartozik a latin népek közösségébe. De mint Obedenariu, Nilles jezsuitához

írott levelében, elismeri, e tény csak kulturai eszmét tartalmazott s nem a román egység gondolatát.

A katolikus egyházzal létesült részleges unió gyakorlati következményeivel foglalkozom másutt; itt csak azt jegyzem meg, hogy a román nemzeti eszme a római egyházzal történt unió folytán született meg. A román egység gondolatáig még 1848-iki szabadságharcunk idején sem emelkedett.

A románok a magyar uralom ellen ép akkor lázadtak fel, midőn ez uralom szabadokká tette őket, s e lázadás nem a román nemzeti, vagy ép az egységesítő eszme miatt történt, hanem az osztrák reakció működése folytán. Balcescu Miklós, a párisi román emigráció egy ünnepélyén 1851-ben nyíltan elismerte, hogy égett az arcza a szégyentől, midőn látta, hogy a románok a szabadságért a legpiszkosabb zászló, a bécsi reakció zászlaja alatt küzdöttek s hogy inkább hasonlítottak fellázadt rabszolgákhoz, mint szabadsághősökhöz.

A román egységnek első embriója Siaguna úgynevezett nemzeti kérvényében jelenik meg, de e kérvény még nem követeli az összes románság egységét, hanem *a jelenlegi osztrák-magyar monarchia románjainak egyesítését és nemzeti önkormányzatát.*

Ama szolgálatok fejében, a melyeket a románok az osztrák reakciónak tettek a magyar szabadságharczczal szemben, a Siaguna által 1849. február 25-én Ferencz Józsefnek átadott kérvényben a románság azt követelte, hogy az akkor már összbirodalomká alakított Ausztria és Magyarország összes románjai önálló nemzetté egyesíttessenek s az osztrák császár által, mint az összbirodalmat kiegészítő külön tartomány kormányoztassanak s önálló politikai és egyházi autonómiát nyerjenek. E kérvény volt szülőanyja a román egység gondolatának.

A mai osztrák-magyar monarchia összes románjai, tehát nemcsak az erdélyi és tiszavidéki, hanem egyszersmind a

bukovinai románság egyesüléséről volt szó e kérvényben, a márczius 4-iki alkotmány alapján. Ez a románság akkor három és fél millió lélekszámmal bírt, a dunafejedelemségi románság lélekszáma 4 millió volt. Tüntetőleg kérdezhetette tehát Balcescu 1850. márczius 4-én Parisból írt levelében Golescu Sándortól, hogy ki akadályozhatná meg e két román csoport egyesülését ?

Ez időponttól kezdve csak arról volt szó, hogy minő alakban és mily protektorátus alatt történjék a románság egyesülése. Both Dániel s Majorescu János számos romániai s erdélyi románnal egyetértve a Habsburgok jogára alatt akarták egyesíteni a románságot. Míg Dákoromániát Bibescu saját uralma alatt akarta létesíteni, addig Majorescu az osztrák protektorátus alatt álló Dákoromániára gondolt, de akkép, hogy a román egység gondolata Ausztria közvetítése által a német érdek szövétébe fonódjék. Majorescu János tényleg, mint Jancsó Benedek adatokban gazdag könyve előadja, a frankfurti német birodalmi minisztériumhoz memorandumot adott be s Németország támogatását kérte a román egységhez, mely Ausztria protekciója alatt jött volna létre. E memorandum és Siaguna nemzeti kérvénye közt logikai összefüggés van, s bár Majorescu memorandumja pár hónappal megelőzte Siaguna kérvényét, ez utóbbi mégis előzmény gyanánt tekintetű, mert tovább fejlesztette Siaguna gondolatát a román egység tekintetében.

Majorescu második memorandumja még nagyobb előhaldást jelzett a román egység kérdésében. Itt már azt is megmondta, hogy a német, illetve osztrák protektorátus alatt létrejövendő román állam nemcsak Erdélyt, a régi Dáciaát, s nemcsak Bukovinát, hanem egyszersmind Besszarábiát is bekapcsolná a román egységbe, a melyeket erőszakkal és igazságtalanul szakítottak el a román államtól. A román emigráció, habár Franciaország vendégszeretét igénybe vette s majdnem kizárólag a francziák rokonszenvének köszön-

ték a románok hazájuk felszabadítását, *titokban mindig Ausztriával és Németországgal trafikált.*

Golescu Sándor levele, melyet Ghikához intézett, nyíltan elárulja a német rokonszenvet. »Nagy jelentőségű dolog,« úgy mond Jancsó Benedek által reprodukált levelében. »Ausztriára, hogy a birodalmában lakó többi nemzetek között elismerje a negyedfélmilliónyi román nemzetet is, a mely nemzet a császári alkotmányos kormányzat alatt felvirágozván, a román fejedelemségek rokonszenvét is feltétlenül Németország részére fogja vonni. Én mindig azt tanácsoltam az emigránsoknak, hogy kérjék Bécsben Erdélyben való honossá tételüket s így vagyonuk a fejedelemségekben biztosítva lesz, valamint személyük is. Meg vagyok győződve, hogy a románság újra születik Ausztriában. Nem fog elveszni a fejedelemségekben sem, ha még örökre ez országokban is maradnak.«

A dákoromán törekvéseknek az előadottak és előadandók szerint nemcsak egy útjuk van a román nemzeti egység felé. Az autonómia, a konföderáció Magyarországon és Ausztriában mindmennyi eszközök a nagy román nemzeti cél felé, mely semmi más, mint *az északi Kárpátoktól a Tiszától kezdve Erdélyen, Bukovinán, Szerbián keresztül a Fekete és az Aegei tengerig az összes románság egyesítése; román számítások szerint 10 millió románságnak egyetlen román államban való egyesítése.*

A román társadalmi politika minduntalan változtatja közvetlen céljait; de bármily alakot ölt s bármily eszközöket használ e politika, a cél mindig ugyanaz: a román faj teljes egyesítése. A dákorománizmus tehát csak szűkebb kifejezése a nemzeti célznak, csak Magyarország ellen látszik irányulni. A román egység eszméje azonban elvben, sőt gyakorlati sorrendben megátadja szinte az összes közép-európai és keleti hatalmakat.

Igényeket támaszt Ausztria ellen Bukovina czimén.

Megtámadja Magyarországot a hazug dák tradíciók nevében, Erdély birtoklása miatt a Tiszáig.

Kiterjeszti igényeit Szerbiának dunamelléki vidékeire.

Nem hagyja békén még Bulgáriát és Törökországot sem s különös jogot formál Maczedoniára.

Nyíltan nem mervén fellépni, öklét zsebében szorítja össze Oroszország ellen, midőn titkos óhajtásokat táplál a román államtól elszakított Besszarábiára.

Ekép tehát a román egység eszméje ellentétben van két nagyhatalom és egy csomó kisebb állam érdekeivel, a nélkül hogy, mint a német és az olasz egység, történelmi előzményekkel bírna s a román nemzet valaha egységes lett volna. A románok nem panaszkodhatnak a felől, hogy nemzeti egységüket idegen hódítók vagy belső válságok széttrétek, mint Itáliáét és a német birodalomét; a midőn mégis irredentizmust csinálnak vagy készítenek elő minden irányban, *Európa keletének legforradalmibb elemét képezik.* És mégis minket vádolnak minduntalan, hogy megbontjuk Európa nyugalmat és békéjét.

Ez röviden a román egység gondolatának történeti előzménye. Röviden lehetett azt előadni, mert az eszme egészen új. Az is kiviláglik ebből, hogy a románok osztrák és német protektorátus alatt akarták a románságot egységes államba kapcsolni. Valóban ez a gondolat részben diadalmaskodott is, mert a román királyság a Hohenzollern dinasztia uralma alatt létesült. Hogy Románia önálló állammá lett, ezt legelső sorban Franciaországnak köszöni, mert a párisi szerződést első rangban a francia fegyver és diplomácia létesítette. A román államnak királysággá történt átalakulása már a valódi román tradíciók nyomán történt, mert Franciaország leveretése után Németország közvetítésével jött létre. A románok sokat másoltak a francia intézményekből; sokat köszönnek, hogy a két dunai tartomány egyesülhetett, Franciaországnak, de legújabb politikai evolúciójukat Németországgal s a Románia élére került német dinasztia hozta létre. A román egység gondolata jövőre is inkább Németországra támaszkodik

mint Franciaországra. Így hasznosította a román politika a francia rokonszenv által elért eredményeket a német érdekek javára. Oroszország és az orosz protektorátus alatt létrejövendő román egység csak a legtulzóbb román desperadók gondolatában fogamzott meg. A besszarábiai románság sorsa megtanította a román politikusokat, hogy mily sors várna a román egységre és a román szabadságra, ha Románia és a román ügy orosz protektorátus alá kerülne

A román hivatalos politika arra törekszik, hogy eszmeileg a hármass szövetséghez csatlakozva küzdjön a román egység gondolatáért. Ha ugyanis az európai konnagrაციóban Oroszország vereséget szenved, ez esetben Románia megkapja Besszarábiát. A román egység célja felé azután a további lépés Erdély és Bukovina annektálása lenne. Ezt azonban Románia csak orosz és esetleg francia szövetség által érhetné el, mely szövetség leverné Németországot és Ausztria-Magyarországot.

Ily messze hatnak ki a jövőbe a dákoromán politikai számítások. Addig is azonban, a jövő esetleges evolúcióinak megfelelőleg, a dákoromán politika, mint már említettem, két homlokzatban küzd. Az egyik a hivatalos román politika, a mely bár nyíltan be nem vallva a hármass szövetségre támaszkodik és Besszarábiára kacsint. A másik a liga és a román társadalom politikája, a mely a francia rokonszenvre spekulál s Erdélyben csinál román kérdést, hogy a dolgok további fejleményei idején legyenek hasznosíthatók a román egység javára. Az első lépés (a hivatalos politika, s nem a liga politikája szerint), mint jeleztem, a román egység célja felé, a hármass szövetség segítségével, Besszarábiának Romániával való egyesítése lenne. A logikai sorrendben a második felvonást Erdély és Bukovina bekapcsolása képezné.

A román hivatalos politika által favorizált liga *miért csinál mégis legelőször Erdélyben román kérdést és nem Besszarábiában?* Ennek oka igen egyszerű. Sem a hivatalos román politika, sem a liga Besszarábiához, melyet vasmarkával Orosz-

ország szorít, nem férhet hozzá. Oroszország egy pillanatig sem tűrné azokat az üzelmeket, a melyeket a liga a magyar szabadság oltalma alatt Erdélyben véghez vihet.

A bukaresti liga Besszarábiába még lábát sem meri betenni, mert tudja jól, hogy Oroszországgal nem lehet tréfálni. Oroszország Besszarábiában nem tart fenn sajtószabadságot, mint a magyarok Erdélyben. A »Tribuná«-k ott lehetetlenek volnának, sőt az orosz kormány mostanig még román nyelvű lapot sem tűrt meg. Ha pedig a liga lazító ügynököket küldözne Besszarábiába, ezek könnyen megismerkedhetnének Szibériával. A liga ennél fogva jó képet csinál a rossz játékhoz s azzal indokolja, hogy Besszarábiára nem terjeszti ki figyelmét, hogy a besszarábiai románok már elidegenedtek Romániától.

De gyönyörűséges életük lehetett a besszarábiai románoknak a román királyságban, ha nem is egész másfél évtized múlva, a mióta az orosz hatalom elszakította őket, el tudtak idegenedni Romániától s el tudtak idegenedni épen Oroszország uralma alatt. Az elidegenedés — mondanom sem kell — pusztá ürügy s a valódi ok az, a mit már említettem, hogy a liga Besszarábiába nem meri lábát betenni. Hanem azért Besszarábiára titokban szintén számít, de csak akép, ha Oroszország a hármas szövetség által megveretnék s így a hármas szövetség visszaadná Romániának azt a tartományt, a melyet Oroszország hálából elvett a románoktól, a miért ezek Plevnánál megmentették a legszégyenletesebb katonai kudarcztól.

Igen érdekes az a másik kérdés is: *miért nem csinál a liga irredentismust Ausztria irányában Bukovina miatt?* Hiszen a román foederatio eszméje tulajdonkép azon kezdődött, hogy az osztrák-magyar monarchia románjai, mint külön nemzet, foederatióba lépjenek az összbirodalommal. 1849-iki és utáni követeléseikben, az 1863-iki birodalmi alkotmányig, világosan külön nemzeti létet és külön igazgatási területet

igényeltek az összes románok számára az öszbirodalommal szemben. Miért adták fel tehát e követelésüket a románok, midőn tulajdonkép ez volt a román nemzeti egység eszméjének első formája?

Ennek legfőbb oka az, hogy a román izgatók, a régi tradíciók csapásán járva, nem akarják hinni, hogy 1807-ben a monarchia és monarchiai politika gyökeresen átalakult. Azt hiszik, hogy a dualizmus, melyet szerintük a magyarság csak Sadowa után tudott kicsikarni a dynastiától, ideiglenes állapot s hogy azt nemsokára a régi birodalmi politika s ennek alakulásai fogják felváltani. A bécsi reactióról az hiszik, hogy az mint organismus ideiglenesen felbomlott ugyan, de egyéneiben tovább él és nemsokára ismét szervezetté verődhetik össze.

A túlzó románok ezért nem akarnak Bukovinába bevonulni s ott kezdeni irredentismust. Ausztriával jó viszonyban akarnak élni, hogy annál rosszabb viszonyban lehessenek Magyarországgal.

Maga Ausztria rég feladta a birodalmi alkotmányt, a túlzó románok ellenben még most is a reactió által teremtett ezen hypokrita alkotmány emlékét igyekeznek fentartani. A mi 1867-ben alkotmányosan történt, nem ismerik el; sem Erdély és Magyarország unióját, sem az 1848-i alkotmány visszaállítását. Reájuk nézve még mindig a birodalmi alkotmány létezik.

Ausztriát nem bántják, mert még mindig a birodalom magvának tartják s azt hiszik, hogy a most háttérben levő osztrák politikusokkal szövetkezve, visszatérhetnek a birodalmi alkotmányhoz. Ezért nem akarnak ismerni magyar királyt, hanem csakis osztrák császárt. Nem híven szemöknek és 28 éves tapasztalataiknak, azt hiszik, hogy a Habsburgok reaktivált magyar királysága csak látszat, és csakhamar visszatér 1849-i alakjában a császárság eszméje, mely a románokat eszközül használta Magyarország és a magyar szabadság ellen.

Ezért élesítik ki a románok a román kérdésnek csak Magyarországra vonatkozó részét. Ezért igyekeznek a román egység gondolatát csak a Magyarország elleni antagonizmus formájában feltüntetni. Ezért írnak memorandumot az osztrák császárhoz és nem a magyar királyhoz.

Íme a legfőbb indoka annak, miért csinálnak a túlzó románok és a bukaresti liga Erdélyben irrendentizmust és miért nem csinálnak Bukovinában vagy Besszarábiában. A másik indok a szabadság terén található meg s abban áll, hogy a liga Erdélyben szabadon izgathat. Nálunk még kis és nagy ostromállapotok nincsenek, mint Austriában, annál kevésbé uralkodik Erdélyben a románok felett oly zsarnok hatalom mint Besszarábiában, melyet e hatalom hermetice elzár a többi románságtól.

A harmadik, de nem legutolsó indok a műveltségi fokozat. A román kultúra tulajdonképp Erdélyben keletkezett s onnét vonult át Bukarestbe. A román renaissance óta az erdélyi és romániai románok közt állandó kulturális kapcsolat volt.

Mindez indokok együtt idézték fel, hogy a romanizmus Erdélyre és Magyarországra vetette magát s egyelőre csak Dákromániát akarja visszaállítani. A román egység eszméjét itt akarja a liga fentartani addig is, míg a többi államokra kerül a sor. Az erdélyi román kérdés, tehát nem pusztán a magyarok és románok faji kérdése, hanem nagy európai kérdés, a mely érdekli Ausztriát, Oroszországot, az egész Balkán-félszigetet és, Angliáról nem is szólva, különösen Franciaországot, mely nélkül a Kelet végleges berendezése nem történhetik meg.

V. FEJEZET.

Dákorománia és az európai érdek.

A bukaresti ligás általában a román izgatók taktikájának folytonos változását bizonyítja azon körülmény is, hogy újabban kezdik tagadni, mintha ők Erdély elszakítására és Dákorománia létesítésére törekednének. A liga pláne, legutóbbL közgyűlésén nyíltan kibontotta a dunai konfederáció zászlóját, ami által Károly király jogos haragját vonta magára. Mindez, azonban csak külső szín és a liga eszközeinek a viszonyokhoz való módosítása; de nem magának a célnak megváltoztatása. Jelenti e körülmény azt is, hogy a dákoromán izgatók kettőnél több kártyával is játszanak; de a kettős játék állandó és következetes.

A román kormányok és a román társadalom kettős szerepe és politikája, mely mindig ellentétes, Romániát, mint politikai tényezőt, egészen bizonytalanná teszi Kelet-Európában. A kormánynak, illetőleg a dynastiának a legjobb szándéka lehet, sőt van. Őszintén csatlakozhatik a hatalmak egyik vagy másik csoportjához.

De, mert Románia társadalma egészen más politikát követ mint kormány és dynastia, válságos időkben a román királyság ép ellenkező irányba sodorható.

Románia története bizonyosság reá, Cuza fejedelemmé választásától kezdve, egész a politikai gyilkosságokig, hogy a felülről vezetett politikát az alulról támadó mozgalom megbuktathatja.

Jelenleg is kétségtelen, hogy a román hivatalos politika, Magyarország irányában barátságos igyekszik lenni. A román társadalom ellenben, élén a bukaresti ligával, elmegy egész a magyarországi oláhság lázadásra való ingerléséig. Különben is Románia érdekei a faji egység gondolata miatt annyira decentralizálva vannak, annyi állam érdekeibe ütköznek, hogy *a keleti bonyodalmak idején soha sem lehet biztosan tudni, ki ellen és kivel fog küzdeni a románok királysága?* Bizonyos, hogy a hivatalos román politikának a hármasszövetséghez való, igaz csak erkölcsi, csatlakozása daczára, a dákoromanizmus eszméje nemcsak él a román nép szívében, hanem határozottan azon alakja van, hogy Dákoromániát, vagyis Erdélynek a román királysághoz való csatolását Oroszország segítségével lehet és kell megvalósítani.

A román faj becsületére legyen mondva, vannak kiváló gondolkodói és higgadt politikusai, a kik a dákoromán politikát egyáltalán visszautasítják. Különösen azon gondolatot, hogy Erdély elszakítása Románia javára Oroszország segítségével történjék. Ezen kiváló gondolkodók és politikusok közé tartozik Soimescu szenátor, ki »Romania, Rusia si Intreita alianta« című munkájában figyelmezteti nemzetét a dákoromán és az orosz szövetség veszélyeire. Munkájának 278. stb. lapjain oly szépen és helyesen fejti ki a román nemzeti szellem tévedését, hogy ide vonatkozó előadását szükségesnek tartom közölni.

»A mint írja, 1888 tavaszán felkelt falusi parasztjainak azt a hazug mesét súgták fülükbe, hogy az orosz czár minden községnek 5000 leit hagyott és hogy Cuza vajda fia jön (muszka cselvetés), hogy földet osszon ki közöttük; épen úgy suttozták a könnyenhívők füleibe ezt a csiklandozó kifejezést: »Erdély elfoglalása orosz segítséggel!« Ez az orosz csábítgatás emlékeztet a mesebeli kutyára, a melyik kiejtette szájából a húsdarabot, hogy vízben tükröző árnyékát elkapja.

»Hogyan!? Adjuk fel törvényes, semleges, független

állami pozíciókat, melyet Európa civilizált államainak szerződésai támogatnak, hogy az éjszak felől jövő ázsiai invázióknak eszközei legyünk? Hogyan! Önként legyünk a hódító-oroszok számára híd a Dunán át és adjuk ki kezeinkből a Kárpátok kulcsait is azon hiú reményből, hogy az, a ki Plevna bevétele után elrabolta tőlünk Besszarábiát, ide adja nekünk Erdélyt és a többi államokat! És mindezt miután a kozák lándzsáját mélyen beleütötte a román országok oldalába.

»De ki lehetne oly ostoba, és könnyelmű hívő, hogy elhiggye, hogy a moszkvai kolossz egy szörnyű, de győzedelmes háború után el fogja hagyni az okkupált országokat és nem fogja megvetni egyik lábát a Kárpátokban, a másikat pedig a Balkánban, hogy uralkodjék Keleten és fenyegetse Európát e két természetes erőd magaslatairól. Melyik európai hatalom tudná akkor a győzelmes Oroszországot rászorítani, hogy tartson meg holmi papír rongy szerződést, a melyet vele kötötünk; hogy lehetne elhinni, hogy a moszkovita a mi kedvünkért el fogja hagyni a Kárpátokat és a Balkánt s üres kézzel fog hazamenni. Angyal szelídségűnek kellene lenni annak, ki csak egy pillanatra is megengedné e feltevés lehetőségét.

»Ha a központi hatalmaknak hármasszövetsége lesz a vesztes és Oroszország a győzedelmes ura lesz Keleten a helyzetnek, akkor nemcsak nem fogja királyságunkat új tartományokkal növelni, s nemcsak nem fogja ide adni Erdélyt, Bukovinát, Besszarábiát, de egy és más ürügy alatt elveszi azt is, a mink van, és nekünk fizetni fog szolgálatunkért Lengyelország és az eloroszított Besszarábia sorsával, és ez nemcsak az orosz hódító természetéből következik, de a dolgok rendjéből is, mert hiszen senki sem kezd egy nagy háborúba, nem áldoz vért és kincset, hogy aztán haza menjen üres kézzel. És szerencsétlenségre Románia földrajzi helyzeténél fogva éppen Kelet kapujánál fekszik, az orosz hódításnak a Balkán és Konstantinápoly felé vivő útjában, s ha Oroszország győző lesz, már csak azért sem respektálhatja a függetlenségét.

günket és területünket, inert másképen hogyan is közlekedhetnék Bulgáriával és Európa keletének maradványával, ha a román királyság még nagyobb és még erősebbé lesz útjában. Hogy a román terület respektálása mellett közlekedhessék Bulgáriával, szükséges lenne, hogy az orosz hadsereg többé ne menjen szárazon Bulgária felé, hanem vagy a Fekete tengeren — nem megengedhető dolog — vagy pedig találjon fel valami óriási léggömböket, hogy az orosz kolossz fejünk felett átmehessen. Ej! Az Erdély elfoglalásához hasonló káprázatokkal és csalóka kecsegtetésekkel nem lehet szövetséget kötni és egy biztos és törvényes helyzetet feláldozni a legveszedelmesebb kalandokért.

»Ha Oroszország az 1877. orosz-román szövetség s azon szerencsés segítség után, melyet Plevnánál adtunk, mégis gúnyt űzött belőlünk a béke megkötésénél, sőt hadaink lefegyverezésével fenyegetett, tőlünk elrabolta azt a darabot Besszarábiából, mely számunkra garantírozva volt, ki hiheti ma, hogy ez a (pravo slavnik) orthodox Európa keletén egyszer úrrá lévén, növelni és erősíteni fogja azt a Romániát, a mely egyenesen a kozákok és pánszlávok útjában fekszik. Mikor látjuk, hogy ma is, mikor a hármas szövetség még érvényben van, nyíltan igyekszik a balkáni népeket a pánszlávizmusnak megnyerni és russzifikálni, ki bírná megállítani ezt az áramlatot akkor, mikor győzelmesen át fog ömleni a Dunán és a Kárpátokon? Miként állhatna fenn egy nagy és szabad Románia, mint egy latin sziget a szláv óceán közepette.

»A Kaulbarsok és az orosz pánszlávok működése ellen megkísérlett legcsekélyebb ellenállásra sokkal több kínzásnak lennének kitéve a románok mint a bolgárok, mert a győzelmes orosz akkor Romániában letelepedik mint otthon és hadseregünket lefegyverezéssel fenyegetné (mint 1878-ban), a legintelligensebb ifjainkat és patriótáinkat Szibériába küldené, legjobb katonáinkat orosz zászlók alá sorozná és elküldené ázsiai pusztáira, a szegény román népet, a parasztot, mester-

embert, a kereskedőt rákényszeríténé, hogy megfizesse a hódítónak a véradót és fizesse be a pétervári császári kincstárba a román tartományok jövedelmét azon terv szerint, mely tervet II. Katalin czárnó tábornokai csináltak.

»És így, a mennyiben a mi russzofiljeink hisznek, vagy legalább e hitet színlelik a szent Oroszország ígérétében és csábításaiban — egy nagy Dákorománia helyett a kozák lándzsájától és kancsukájától arra ébresztetnék fel csakhamar, hogy Stefan cel Mare és Vitéz Mihály hazája orosz kormányzósággá alakult át. Lengyelország és Besszarábia mintájára, trónján — ha ugyan még lenne trónja — egy pétervári nagyherczeggel, vagy pedig a Kaukázusból egy mingreliai herczeggel!«

Soimescu senator bölcs fejtegetései azonban aligha győzték meg a román nemzetet a dákoromán ábránd és az orosz szövetség veszélyeiről.

A bukaresti liga és a román társadalom a kiváló román hazafi munkájának megjelenése óta szinte fokozottabb mérvben közd a dákoromán ábrándért. Ez ábrándot most is Oroszország segítségével akarja megvalósítani, de szintén vár az alkalomra, hogy, mikor majd Oroszország leend a legyőzött, valakinek, mindegy bárkinek, segítségével Románia Oroszországtól fogja elvenni Besszarábiát.

De nem a nemzeti sovinizmus dönt. hanem az európai érdek.

Európának pedig nemcsak nem érdeke Dákorománia, hanem épen ellenkezőleg, a *dákoromán gondolat beleütközik az európai érdekekbe*. Közép-Európában, a közép Dunánál az utolsó ezredév történetében mindig szükség volt egy nagyhatalomra, hogy ez uralkodjék a keleti chaos fölött és szilárd egységet állítson szembe a Balkán-félsziget zavaraiival. Ez a nagyhatalom Mohács előtt Magyarország volt, jelenleg pedig Ausztria-Magyarország. Európa egyensúlya a legnagyobb rázkódáson menne keresztül, ha Ausztria-Magyarország elvesztené hatalmi

állását, vagy épen felbomlanak. Hiszen ezen monarchia talán már rég szerteszét szakadozott volna, ha a legelső európai érdek nem segíti fentartani.

Európára nézve egészen mindegy, mikép nevezik azon nagyhatalmat, mely a Közép-Dunától gyakorolja befolyását a Keletre. Századok előtt hívták Magyarországnak, hosszú időn keresztül hívták Ausztriának, most nevezik Ausztria-Magyarországnak. Ha Dákorománia, vagyis az Erdélylyel és Magyarországnak a Tiszáig terjedő részével kiegészített román királyság képes volna pótolni a hatalmi egyensúlyban a Habsburgok monarchiáját, úgy Dákorománia ellen, az európai érdek szempontjából, komoly kifogást nem lehetne tenni. De a románok álma: Dákorománia — mint majd részletesen ki fogom mutatni, — nemcsak grammatikai és ethnografiai lehetetlenség, hanem egyszersmind a politikai képtelenségek közé tartozik Európa szempontjából.

Dákorománia létesülése ugyanis fölbontná nemcsak Magyarországot, hanem egyszersmind az osztrák-magyar monarchiát, mivel Magyarország olyan nagymérvű megcsonkítása, minőt a dákoromán álom követel, csak megsemmisítő hadviselés esetén következhetnék be. És Dákorománia akkor is legfeljebb 10—11 millió lakosságból álló királyságot képezne, melyben (mivel az általuk követelt területeken is vegyesen laknak) az elégedetlen nemzetiségeket magyarok és németek képviselnék, a kik — eltekintve vagyoni és értelmi fölényüktől, — a becsatolt területen számbelileg is többséget képeznének.

Hogy mi lenne a megcsonkított Magyarországból és a legyőzött Ausztriából, erről a dákoromán ábrándozók nem adnak számot. De bizonyos, hogy a 10 —11 millió lakossal bíró Dákorománia, vagy épen az összes román fajokat egyesítő román királyság sem pótolhatná az osztrák-magyar monarchiát a hatalmi egyensúly mérlegén.

E monarchia bukása kiszámíthatlan zavarokat idézne elő a nemzetközi viszonyokban, s az osztrák-magyar monarchia,

melynek súlypontját a magyarok állama képezi, nem tarthatná meg hatalmi állását, ha Magyarország végzetesen megcsönkítatnék.

Dákorománia tehát politikai utópia. Az osztrák-magyar monarchia s ekkép a magyarok állama európai szükségesség. Sem az egyiket, sem a másikat nem lehet, nem szabad megbontani. És éppen Európa érdekei miatt.

MÁSODIK KÉSZ.

A ROMÁN KÉRDÉS

ÉS

MAGYARORSZÁG.

I. FEJEZET.

A magyarok állama.

A román kérdés Magyarországhoz való viszonyában csak úgy lesz teljesen érthető, ha Magyarország politikai jelentőségét Európa és a monarchia irányában mérlegre helyezzük.

Dákorumániát kizárja az európai érdek; de ugyancsak Európa szempontjából még kétségben marad, vajjon nem lehetne-e Magyarországot s az osztrák-magyar monarchiát a román, illetőleg pánszláv követelésekhez képest akkép berendezni, hogy a követelések érvényesüljenek ?

Már jeleztem, hogy e követelések háttérében ott áll Magyarország, illetőleg a monarchia szétbontása, mivel a foederalismus csak átmeneti alakulást képezne, melyet feltétlenül követne a Habsburgok monarchiájának szerteszét hullása.

Kossuth irataiból kitűnik az az egész felfogás, mely az európai hatalmakat mindig vezette Magyarország és a magyar nemzet politikai súlyának mérlegelésénél. Ez a súly mindig nagyon kicsiny volt, s az európai hatalmaknak és az államférfiaknak soha sem volt fogalmuk Magyarország és a magyar állam felől. A mohácsi vész előtt létezett egészen önálló magyar állam elvesztette az európai népek előtt minden tradícióját. Ez az állam az európai kultúra védelmében bukott el, s halálos sebeket kapott a küzdelemben nemcsak a magyar állam, hanem a magyar nemzet is: holott a balkáni népek majdnem küzdelem nélkül hódoltak meg a barbár győző előtt, s így mint nemzet csakis fejlődésükben maradtak hátra,

De nem szenvedtek oly végzetes katasztrófát mint a magyarság Mohácsnál és Mohács után.

Európa szinte alig vette észre a magyar állam eltűnését, mely kettészakadva, egyik felével belemenekült a Habsburgok, s így a német római imperium révébe. Ez időtől kezdve Európára nézve Magyarország megszűnt létezni: a Habsburg dinastia pótolta azt a nyugati civilizáció védelmében. Soha egyetlen egy állam sem gondolt arra, hogy a magyar hatalmat restaurálni kell a keleti barbárság chaosával szemben. Bármily zsarnok uralmat fejtettek ki koronként a Habsburgok. Magyarország Európában legfeljebb csak részvétet és rokonszenvet nyerhetett, de soha komoly akaratot arra, hogy a Mohács előtti magyar állam visszaállítsák.

A Habsburgoknak s Ausztriának minden ellensége a mohácsi vész óta Magyarországot mindig fel akarta használni de soha sem igyekezett régi hatalmi pozíciójába visszahelyezni. A Rákóczy-féle szabadságharc idején a nyugati hatalmak, a melyek Magyar országgal a Habsburgok ellen szövetkeztek, azonnal feláldozták ezt, mihelyt érdekeik kielégítést nyertek.

Napóleon és Cavour, valamint Bismarck szintén fel akarták Magyarországot használni Ausztria meggyengítésére, de nemcsak állami függetlenségét nem akarták visszaadni, hanem még nyíltan bevallott viszonyba sem akartak vele lépni. És midőn Magyarország 1848-ban a fegyverek hatalmával kivívta függetlenségét s a világ csodálatát felkeltő diadalmas háborúban megmutatta, hogy katonailag erősebb mint a monarkia másik állama. Miklós cár Oroszország összes erejével verte ki a győzelmes magyar sereg kezéből a kardot. Magyarország nem lehetett a Habsburgoktól elszakított független állammá.

Vajjon Miklós cár Oroszország érdekében cselekedett-e, e kérdést nem vizsgálom. Bizonyos, hogy a hatalmas Ausztria Európának konzervatív gondolata. Jelentősége az, hogy Közép-Európa kelet felé vergáló régióiban legyen egy kompakt,

erős hatalom, a melynek segítségével a nyugati konzervatív államok biztosíthassák érdekeiket. Ez volt oka, hogy Magyarország, valahányszor konfliktusba került a Habsburg dinastiával, sohasem nyerhette meg azon nyugati hatalmak támogatását, a melyek éppen Oroszország hatalmi túlterjeszkedésétől féltették a Keletet.

Ekkép, a míg Magyarország és a Habsburgok közt antagonizmus létezett, nemcsak a magyar kérdés, hanem egyszersmind az ausztriai kérdés is állandóan nyugtalanította világrészünk politikai vezetőit. Ausztria, a míg Magyarország elégedetlen volt, nem képviselhette elég hatalmasan a konzervatív európai érdekeket, viszont Magyarország a Mohács után lefolyt három század óta soha sem volt oly erős, hogy a konzervatív európai érdekeket Ausztria helyett megvédelmezhetne volna, így támadt azon, Európa szempontjából is nagy fontosságú antagonizmus, a melynek végzetes peripetiáit az 1867-ki kiegyezés zárta be. Ausztria csak akkor volt hatalmas, ha Magyarország teljes erejével támogatta, s a Habsburg dinastia, két nagy háborúban, csakis Magyarország erőfeszítésének köszönhette megmentését. Ellenben valahányszor Magyarország elégedetlen volt, a Habsburg dinastia és Ausztria az európai csatatereken mindig súlyos vereségeket szenvedtek. Solferino és Sadowa nem következnek be, ha Magyarország támogatja a dynastia háborúját.

Nem volt és nincs mód a Habsburgok monarkiájának más berendezésére, hogy e monarkia keleti és konzervatív hivatását teljesítse, mint az a forma, mely 1867-ben Deák bölcsessége folytán létrejött, s melybe Magyarország visszaszerezte államiségát, anélkül hogy akár a dynastiától, akár Ausztriától elszakadt volna. A Habsburgok és az osztrák politikusok három század alatt megkísérlettek mindent. Megkísérlettek Magyarország lassú és csendes beolvasztását, megkísérlettek a felvilágosodott és a durva absolutismust. És a legérdekesebb, hogy kísérletet tettek a foederalismussal is.

Az 1863-diki birodalmi alkotmány a legmesszebb menő foederalismus alapjára helyezte a monarchiát. Ez alkotmány keretében, ha azt Magyarország régi történeti alkotmánya helyett elfogadja, a magyar állam megszűnt és foederalistikus alapon beolvadt volna az összmonarchiába. Magyarország nemcsak nyelvi, hanem egyszersmind politikai területekre bomlott volna fel. *Ha a foederalismusban erő leendett s ez megfelelné Magyarországnak tényleges viszonyainál, akkor az 1863-iki alkotmány még ma is léteznék, s Ausztria mint egységes állam ma a foederatio alapján berendezett birodalmat képezné.*

De a tények megmutatták, hogy a monarchiát a foederatio alapján nem lehet hatalmassá szervezni. És a foederatio elemeinek hiánya nem Ausztriában, a monarchia másik államában, hanem Magyarországon jelentkezik. Az osztrák állam berendezhető foederatív alapon. Történeti múlt, a fajok, geográfiai helyzete, kultúra és politikai decentralizáció, mind eszközei lehetnek a foederalismusnak. Magyarországon ellenben a foederatióknak sem történeti, sem nyelvi, sem kulturális és politikai előfeltételei nincsenek meg. Az abszolút uralommal tett számos kísérlet után, a foederatio kísérlete Magyarországon szintén teljes bukásra jutott. A papíron könnyű volt Magyarországot felosztani erdélyi oláh, délvidéki szerb, északi tót stb. foederatióra, *a gyakorlat azonban megmutatta, hogy az ily kísérlet még akkor sem sikerülhetett, midőn a történeti jogot, Magyarország ezredéves államalakulását, az idegen segítséggel győző osztrák hatalom vasököllel összetörte.*

Íme tehát, az a két eszme, mely ellentétben volt Magyarországnak állami létével, vagy nemzeti egységével: az abszolutizmus és foederalismus, Magyarország ősi erőforrásai miatt megbukott. Úgy az abszolút, mint a foederatív Ausztria gyengének bizonyult s egyik katasztrófából a másikba jutott. Keserű tapasztalatok bizonyítják, hogy a Habsburgok többé vissza nem térhetnek sem az abszolutizmus, sem a foederatio gondolatára s az osztrák-magyar monarchia csak úgy lehet

hatalmas, ha hű marnd a Deák Ferencz által alkotott dualismus alapjához.

Az absolutismns többé Ausztriában sem lehetséges; de az ottani viszonyok nem zárják ki a foederatio eszméjét. A magyarok államában ez az eszme teljesen ki van zárva, s pedig — ismétlem — *nem a magyar történeti jog, s nem is a magyar chauvinismus, hanem a gyakorlati viszonyok miatt*. A foederatív szerkezet Magyarországon akkor is lehetetlennek bizonyult, midőn Magyarország leveretett s bénultan hevert a küzdőtéren. Annál kevésbé volna lehetséges ma a foederatio, midőn Magyarország erős és hatalmas.

Ha az események kényszere oda vinné Magyarországot, hogy újabb kísérletet kellene szenvednie a foederatio eszméje miatt, vagyis ha ismét reá kényszerítenek az oláh, szerb és tót politikai kerületeket, e kísérlet csak a monarchia újabb elgyengülését és vereségét idézné fel, de egyszersmind felidézné ama konzervatív érdekek veszedelmét, melyek miatt a felső Duna völgyétől a keleti Kárpátokig erős hatalomnak kell léteznie, s melyek miatt Magyarország függetlenségi harczi soha sem nyerték meg a nyugati hatalmak komoly támogatását.

Ha tehát erős Ausztria létezése európai érdele, akkor egyszersmind európai érdek a nemzeti alapokon felépült, szilárd Magyarország létezése. E Magyarország nélkül, vagy épen foederatív alapokon, az osztrák-magyar monarchia egyetlen egy hivatását sem oldhatná meg. A foederatio gondolatának a magyar állam organizmusába való bevitele bukásba sodorná azt az alapeszmét, mely miatt az osztrák-magyar monarchia létezik.

Deák Ferencz dualizmusa tehát, mely egyrészt eleget tesz annak az európai érdeknek, hogy a felső Dunától az alsóig a Habsburgok uralkodjanak, s másrészt eleget tesz a magyar államiség eszméjének, a régi antogonizmust nemcsak belügyileg oldja meg szerencsésen, hanem egyszersmind a kül-

ügyek szempontjából is. Nincs többé sem osztrák, sem magyar-kérdés Európa előtt. A Habsburgok ellenségei többé nem számíthatnak Magyarországra. Ez megtalálta államisága érvényesítésének azt a formáját, a mely nem ütközik a monarchiai és az európai érdekekbe. Ez államiság azonban kizár minden foederatív törekvést, mert csak így erőforrás, különben a gyengeség forrása lenne úgy a monarchiára mint Európára.

Ha a foederatio már csúfos kudarcot nem vallott volna, akkor még talán lehetne róla beszélni. A tapasztalati tények után azonban hasztalan a szlávizmus és a romanizmus minden törekvése. Mindazon európai érdek, mely erős Ausztriát követel egyszersmind hozzáfűződik a magyarok államához. Ez az állam pedig nem pusztán a történeti jog s nem is a magyar elbizakodottság miatt, hanem a tények és viszonyok erejénél fogva *nem lehet más mint magyar.*

II. FEJEZET.

A kiegyenlíthetetlen ellentét.

A román eszme minden alakjában sérti a magyar állam-eszmét. Háromféle módosulásban jelentkezhetik az, habár mind a háromnak végeredménye egy és ugyanaz.

1. *Erdély elszakítása külön vagy a Tiszáig.* Ez szétszakítása Szent István birodalmának.

2. *Erdély román autonómiája.*

3. *Nyelvterületek alakítása Erdélyben és Magyarországon.*

A két utóbbi a magyar állam egységének megbontása. Mind a kettő grammatikai és ethnografiai okok miatt lehetetlen. Ezt további fejtegetéseim ki fogják mutatni. És a dákoromanizmus mégis, midőn nem meri nyíltan proklamálni Erdély elszakítását, e két forma egyike vagy másika által akarja elérni az elszakítást. Mind a kettőnek célja tehát, hogy az ellentét a magyar állameszme és a román törekvések közt nyíltan felállíttassék.

Ez ellentét létezik is, és látszólag kiegyeztethetetlenül. És ha valóban kiegyeztethetetlen volna, ennek nem a magyarok chauvinismusa, hanem a román kérdésnek ily merev felállítása lenne az oka. Legkevésbé oka volna pedig a történelmi jog, melyet a román izgatók tagadnak, mikor az a magyarok előnyére szól, ellenben — mint majd utalok rá — azonnal igénybe vesznek, mihelyt az mellettük látszik bizonyítani.

A történelmi jog, ha csak magában áll, keveset határoz. Ha tehát a történelmi jog a románok mellett volna is, ebből

magából kevés hasznuk lenne. Igen helyesen írta Emile Berr a »Pesti Napló« 1894. nov. 4-iki számában »Tegek az én romániai barátaim kezöket a szívükre és mondják meg, vajjon azt hiszik-e, hogy oly heves harczal szemben, a melyet ök Erdélyben a felsöbbség ellen indítottak, nem menthető-e a kormány, ha azon iparkodik, hogy védelmezze magát! A magyar állam nem tegnapi keletü. Ezer esztendő óta áll fenn, s ma mégis kétségbe vonják létjogát!! 1894-ben, ezzel a magyar állammal szemben az *archeológiára alapított revindikációkkal állnak élö! Numizmatikával, meg paleontológiával akarnak megoldani választási vitákat: a törvényszék előtt a Traján emlékére hivatkoznak, és allegálnak Árpád meg Attila ellen. Különös módja a politizálásnak.*

Úgy vélem, hogy még ha be volna is bizonyítva, hogy a románok Erdélyben Traján katonáinak az ivadékait képviselik, azért *a magyaroknak tíz százados birtokláson és tényleges suprematiáján alapuló joga* a kortársak szemében mégis sokkalta erősebb és szentebb marad, mint egy olyan római hódításból levont elméleti jog, mely hódításnak a nyoma az aldunának már csak néhány ócska köve közt található fel.

»Avagy az én hazám is nem egy egész csomó ethnikai elem összekerülésének és egybekeveredésének a terméke-e, a melyben mindennemü civilizáció és faj ott hagyta nyomát nemcsak a létének, hanem az uralmának is! Marseille görög kolónia volt, mielőtt francia prefektúra lett volna; Toulouse népessége részben a saracénok ivadékaiból áll; az avignoni francziák közt czigányok vannak, és Provençzunk büszkén mutatja római műemlékeit, a melyekre azonban, meg vagyok róla győződve, Crispi úr egyáltalában nem szándékozik kiterjeszteni Olaszország protektorátusát.«

Emile Berr úr idézett szavaiban a mívelt nemzetek tndása és lelkiismerete nyilatkozik meg.

Nekünk magyaroknak azonban legkevesebb okunk van a történelmi jog s egyáltalán a jog erejét kétségbe vonni.

Nincs Európában nép, melynek közjogi fejlődése oly világos és tiszta volna mint a magyaré.

Ezredéves ünnepünk alkalmával sok érdekeset mutathatunk be Európának, melyek haladásunkról, műveltségünkéről tesznek tanúságot. Európa majdan meg is jelenik s el fogja mondani elismerő ítéletét; hogy annak a földnek, melyet ezer év óta lakunk, polgárosító tényezői voltunk. Tudományban, iparban, kereskedelemben, művészetben Európa bizonyára messze megelőzött bennünket s ezek terén csak követői vagyunk s nem vezetői a művelt nemzeteknek. Egyet azonban Európa nem mutathat föl, maga Anglia sem, s ez alkotmányunknak és közjogunknak bámulatos fejlődése egyezer éven keresztül. Corpus jurisunk e fejlődés tanúja és följegyzője; páratlan könyv az egész világon. Bizonyosága annak, hogy a magyar nemzet szilárdan, férfiasan és nem csüggedve ragaszkodott jogaihoz, még a legsúlyosabb körülmények között is. Századokon keresztül gyakran egyéb fegyverünk sem volt. mint a történelmi jog s e fegyverünkkel győztünk. A történelmi jog s egyáltalán a jog győzelméhez külső körülmények is szükségesek. Midőn nemzetünknek nem volt egyebe mint csak történelmi joga, s bevonult ennek fellegvárába, ott bizonyára kiéhezett volna, ha külső körülmények nem jönnek segítségére. Hasztalan emeli vala Deák Ferencz a nemzeti evangélium magaslatára a jogfolytonosság elvét, ha nem jó segítségünkre Solferino és Sadowa.

A hosszú megpróbáltatás idején Deák Ferencz legkedvesebb barátja, a tépelődő nagy szellem, Kemény Zsigmond gyakran írott szavakba foglalta aggodalmát, hogy a jog nem hatalom.

Valóban a jogot hatalomnak kell támogatni, hogy érvényesülhessen, s a történelmi jog érvényesítése e nélkül lehetetlen. A történelmi jognak azonban van egy ellenszere, s ez az elévülés. Ha ez nem léteznék, mily bizonytalan volna akkor az európai államok alakulása. Csaknem minden népnek volna

a másikon követelnivalója, s a történelmi jogon alapuló követelések gyakran a legellentmondóbbak volnának.

A francziák követelhetnék a Rajnát, s viszont a németek a történelmi jog czímén vették el Elzász-Lotharingiát.

De a legfurcsább volna, hogy abszurd példát említsek, Oroszország követelése Németország irányában. Viszakövetelhetné Brandenburgot, magát Berlint azon a czímén, hogy ott valamikor szlávok laktak.

De mégis, ismétlem, legkevesebb okunk van nekünk a történelmi jog kisebbitésére. A múltban ez volt legfőbb fegyverünk. S ez lesz bizonyos tekintetben a jövőben is, bármennyire leszállította a történelmi jog erkölcsi erejét az újabb kor szelleme s különösen a nemzetiségi eszme. Magyarország úgy van történelmi jogával, mint huszárainak, a világ legelső katonaságának, bravúrával. A modern fegyverek leszállították e bravúr katonai értékét, de még ezt sem szüntették meg teljesen, annál kevésbé semmisítették meg annak, t. i. a történelmi jognak erkölcsi tartalmát s vele kapcsolatos nemzeti büszkeségünket.

Ettől az erkölcsi erőnktől és büszkeségünktől akarnak megfosztani bennünket a román vádaskodók. De nem fog nekik soha sikerülni bebizonyítani, hogy Erdély valaha a románoké volt, vagy hogy valaha a románok Erdélyben autonómiával bírtak. A dákoromán legenda rég meg van czáfolva az európai tudomány előtt.

De habár igaz leendett e legenda, mint Emile Berr mondja, habár az erdélyi románok a római hódítás által keletkeztek s ott laktak volna a magyarok bejövetelének idejéig ez sem bizonyítana semmit. A fegyveres hódítás minden nép történetében jogczímet alkotott s a hódítók történelmi jogcíme a hódítás pillanatától kezdődött. Még ez esetben is egy ezredév óta folya a magyar történelmi jog szabályos pataka, a történelmi jog még ezen esetben is mellettünk lenne. Hát így, midőn a magyar és külföldi tudománynak sikerült

bebizonyítani s a világ előtt feltárni a románok igazi eredetét, s azt a tényt, hogy a magyar hódítás idején Erdélyben románok nem laktak.

A történelmi jog mellettünk tanúskodik. Ez azonban nem volna elégséges arra, hogy a magyar állam és a magyar nemzet egységét megvédelmezzük. Ide hatalom és kulturai fölény is kell, melyek nélkül a történelmi jog gyenge.

Törökországnak is megvan a történelmi joga, de a hatalom és kulturai fölény hiányában szerteszét bomladozik.

Magyarország azonban nem Törökország s a magyar nemzet nem haldokló, hanem életerős nemzet.

Életerős épen szabadsága és igazságossága által, hogy más fajokat is fel tud ölelni magába, s ekép a jog egyenlőségében összeforrvá, teremti a grammatikai különbségek daczára az államalkotó, egységes magyar nemzetet.

A kiegyenlíthetetlennek látszó ellentétet — ismétlem — sem a történelmi jog, sem a magyarok erőszakoskodása nem idézte fel. De mi adott létet ily körülmények között azon gyűlöletnek, mely a román vádaskodásokban ellenünk megnyilatkozik?

Mint komor őszi napon a károgó varjuseregek, úgy kavarognak az európai sajtóban a román izgatók által ellenünk emelt vádak. Vádak, a melyek megrázzhatják a nyugati népek civilizált idegeit.

Csak a legelkeseredettebb gyűlölet hangoztathatja e vádat. Csak az erjedő anyagokból hosszan készült és lecsapolt gyűlöletnek lehet oly ereje s vészes fantáziája, a mely az ellenünk emelt vádatat kigondolja, s csak az e gyűlölettől sarkalt erély viselheti ellenünk ezt a vádhadjáratot ily következetesen és lankadatlanul.

Nem a vádakkal akarok itt foglalkozni, ezekre később kerül a sor. Itt ama gyűlölet lélektanával foglalkozom, a mely e vádatat létrehozta. A magyar kormányzat, sőt egyáltalán semmi kormányzat nem lehet annyira aljas; a magyar köz-

igazgatás, sőt egyáltalán semmi közigazgatás nem lehet annyira hitvány, hogy a vádokban foglalt tényeket elkövette legyen. Ezt kell mondania minden elfogulatlanak, habár Magyarország belviszonyait nem is tanulmányozta alaposan.

A magyar közigazgatás nincs még olyan rossz. Nem, a milyen a híre legközvetlenebb szomszédainknál, sőt a minőnek nálunk itthon is tartják. Az organismus hiányos ugyan, de az emberek az ország számos részeiben a kezelés mikéntje által megjavítják a szervezeti hibákat. Nem is szólva Magyarország egyes minta-vármegyéiről, magában Erdélyben is vannak egyes megyék, a melyekben a közigazgatás legalább van oly jó, mint legközvetlenebb szomszédunk Ausztria fejlettebb tartományaiban. De eszem ágába sem jut ezzel a régi magyar közigazgatás rozoga épületét védelmezni. Minél gyorsabb és minél mélyebbre ható reformra van szükségünk, hogy közigazgatásunk legalább megközelítse azt a magaslatot, a melyen Franciaország és Poroszország közigazgatása áll. Hiszen nincs oly jó és fejlett közigazgatási rendszer, a mely idővel reformra nem szorulna. Franciaország nagy forradalmának VIII. évében, a midőn a prefektusi rendszert megteremtette, később pedig, az első császárság idején, úgy látszott, hogy ez a közigazgatási rendszer befejezett és végleges. És bárha az alapvető gondolatok mindvégig meg is maradtak, mégis mennyi változáson ment keresztül Franciaország közigazgatási-rendszere a különböző államformák alatt, főleg pedig 1875-től egész napjainkig.

Minden kormánynak és pártnak elengedhetetlen hazafias kötelessége Magyarországon a közigazgatási rendszer megjavítása, s különösen Erdélyben a létező közigazgatási mizériák orvoslása. De bármily hiányos e közigazgatás, nincs köze a román fantázia által kigondolt tényékhez, s nem oka, vagy legalább nem lényeges oka annak a sötét és vad gyűlöletnek, a mely az ellenünk emelt vádokban viharzik.

Mi hát az igazi ok, vagy mik az igazi okok? Mielőtt e kérdésre felelnék, konstatálnom kell, hogy az az izzó gyűlö-

let, a mely az ellenünk emelt vádakban megnyilatkozik, nem él az összes román nép szívében.

Nem élt a múltban s nem él jelenleg sem. Voltak ugyan az erdélyi románságban nyugtalanságok, sőt lázongások. A Hóra-Kloska-féle zendülés története nagyon is ismeretes, de egyszersmind köztudomású az a tény, hogy e lázongásnak agrár-szocialisztikus jellege volt, s alapjául nem szolgált a magyarság és románság közti nemzeti ellentét.

Ez az ellentét ma sem szolgál általános ok gyanánt; nem gyökeredzik az az oláh nép szívében, pedig a régi osztrák uralom, a melynek nyomorúságos kenyere a nemzeti ellentétek felkeltése volt, mindent elkövetett, hogy a magyarság és románság közt a testvéries békét feldúlja s a nemzeti antagonizmust tegye helyére. A világtörténelemben szinte páratlan tény az, hogy egy törvényesen konstituált kormányzat a haza ugyanazon területén lakó, de különböző nemzeti-ségű polgárait egymás ellen lazítsa s a *divida et impera* elvéből rendszert csináljon. A nemzetiségi forradalom és ellenforradalom gyalázatos mesterkedésén alapuló e rendszer füstölgő romokkal s patakzó vérrel örökítette meg emlékét a Királyhágón túl. De az enyedi s egyéb vésznapok nem voltak képesek kiirtani a román nép szívéből a hazaszeretetet s annak emléket, hogy a románság, mint a magyar nemzet kiegészítő része, századokon keresztül ezzel diadalmaskodott annyi bajon és veszedelmen.

A románság nagy zömében sem a 48—49-iki testvérharcz, sem a sokat szidalmazott közigazgatás, sem az izgatók nem voltak képesek belecsepegtetni a gyűlöletnek azt a mérgét, a melyet az ellenünk emelt vádak tartalmaznak. Tény csupán az — bár ez is sajnálatos — hogy az izgatók gyűlöletét a román intelligenciának egy része osztja, ez intelligencia lelkében él a múltak keserű emléke, s az ő ábrándjaikban jelenik meg a jövő oly alakban, a mely a magyar állam konszolidációjával ellentétes és összeférhetetlen.

Nemcsak a romániai, hanem egyszersmind az erdélyi román intelligencia, vagy legalább ennek nagy része érzi azt a keserű gyűlöletet, a mely az ellenünk viselt háborúra lelkesíti, megtagadhatja vele a magyar állameszmét s kitépi szívéből a magyar hazafiságot.

Komolyan kell feltennünk e kérdést, vajjon rászolgálunk-e erre a gyűlöletre, vagy az egész érdemetlenül támad ellenünk? E gyűlölet legfőbb oka a dákoromán ábránd, vagy legalább Erdély román autonómiája, a melynek eszméje kezdetben néhány fanatikus agyában fogamzott meg s onnan átszűrődött a román intelligencia nagy részének gondolkodásába. Ekkép tehát az említett kiegyeztetetlen ellentét a legfőbb oka a román intelligencia ellenünk való haragjának, vagyis oly tényező, a melyről nem tehetünk, a melyet meg nem változtathatunk s a melyet következményeivel együtt el kell fogadnunk. De vajjon nincs-e részünk abban, hogy ez a harag izzó gyűlöletté fokozódott s látszólag már-már kizárja a kibékülés lehetőségét? Tegyük fel e kérdést világos és konkrét formában: mint állam, vagy mint társadalom, vétkezünk-e a románok ellen?

A magyar államot illetőleg teljes nyugodt lehet lelkiismeretünk. A régi erdélyi állam hibáit riem védelmezem, de mióta Erdély a magyar állam kiegészítő része, államilag és közhatalmilag semmi vétségben sem vagyunk bűnösök. A magyar állam és a magyar törvényhozás soha semmit el nem követett, a mi a románokra sérelmes lehetett volna. Sokkal nagylelkűbb és szabadelvűbb volt úgy az előbbi, mint az utóbbi a románok, s általában a nem magyar ajkú polgárok irányában, mint bármely nyugati állam. Nincs egy ország sem a Nyugaton, a mely vallásilag és politikailag türelmesebb lett volna az uralkodó faj mellett élő más fajok irányában. A magyar törvényhozás még a múlt század végén reczipiált vallássá tette a görög-keleti vallást, vagyis a románok és szerbek vallását akkor, midőn Anglia még a legsötétebb val-

lási türelmetlenségben leledzett. A mikor Írországban mégsem indult a nagy katolikus mozgalom, a mely évtizedek múlva, a nagy O'Connell vezetése mellett, a katolikusok emancipációját idézte elő. Politikailag pedig, mi történelmünk összes folyamában, egyenlően bántunk a magyar és nem magyar ajkú polgártársainkkal. A míg a szabadság kiváltsághoz volt kötve, részesülhetett abban egyenlően mindenki, ha kiváltságra tett szert. A magyar jobbágyság ép oly kevésbé volt szabad mint a román, vagy más nemzetiségű. És mikor 1848-ban a földbirtok bilincseit szétörtük, a szabad és önálló tulajdon áldásaiban a román pór ép úgy részesült mint a magyar. Nem fosztottuk ki az erdélyi románokat, mint kifosztotta Anglia földbirtok rendszere az íreket. Az újabb korban semadtunk okot agrárius forrongásokra az erdélyi románok közt. A magyar állam lelkiismerete tiszta s nem kell neki, mint Angliának, a bűnbánat és a reparáció eszközeihez folyamodnia.

De vajjon tiszta-e egyszersmind lelkiismeretünk mint *társadalomnak*? Vajjon mint társadalom oly fenkölt gondolkodásúak vagyunk-e és voltunk-e, mint voltunk és leszünk mint állam?

Férfias őszinteséggel el kell ismernünk, hogy mint társadalom nem vagyunk mentesek minden hibától. Régebben az osztálygőg nem éreztette hatását annyira, mert a románságból kiemelkedő intelligencia rendesen magyar nemessé lett s ekként belépett az erdélyi nemesek sorába. Az osztály egysége megszűntette a faji különbséget. A demokrácia azonban új alakulást hozott létre. Erdélyben román intelligencia fejlődött ki, a melyet nagy száma miatt a nemesi osztály fel nem vehetett, az erdélyi magyar társadalom osztálygőgjét azonban e demokratikus fejlődés le nem rombolta, így keletkezett az ellentét részben társadalmi úton, így lépett a külön és önálló alakulás terére a román értelmiség, s így lett az hajlandó a magyar állam ellenes eszmék befogadására. Ide járult még, hogy

Erdély közigazgatása nagyrészt a magyar társadalmi osztály kezében volt, s ezek kizárólagossága érezte hatását magában az adminisztrációban is. Ekkép támadt a szakadás Erdély társadalmában. Mély árkok képződtek, a melyek többé nemcsak az osztály és társadalmi rétegeket választják el egymástól, hanem egyszersmind a politikai eszméket s magán a hazafiságon is rést ütöttek.

Itt van egyik, bár kisebbik oka a román chauvinismus által ellenünk keltett gyűlöletnek. A politikai mellett ez a *lélektani* magyarázat.

Az erdélyi kiváltságos osztályok azonban nem szolgáltattak rá, hogy a románok egy részének gyűlölete az ő cselekedeteik miatt nyerjen indokolást.

És nem osztozhatom az erdélyi nemességgel szemben, sem a vádak, sem a követelések egy részében sem.

A dákoromanizmus minden esetre létesült volna az esetben is, ha az erdélyi nemesség, megtagadva osztály érzelmeit, az az egyetlen európai nemesség lett volna, a mely demokratikus tendenciákat követ. A dákoromanizmusnak talán nem volna annyi híve Erdélyben, mint ma van tényleg. De a dákoromanizmus azért mégis léteznék a Királyhágón túl és követőinek száma bizonyára még elég tekintélyes volna.

Az erdélyi románok tudvalevőleg ép akkor lázadtak fel a magyar uralom ellen, amikor az erdélyi nemesség, a magyarországinak példájára, szintén lemondott előjogairól és szabaddá tette a földbirtokot. Kossuth csodálkozva mondhatta érthetetlennek, hogy az erdélyi románok akkor lázadnak fel, a mikor szabadokká lettek; hisz bármennyit szenvedtek a magyar nemességtől, ugyanannyit szenvedtek egyszersmind régebben a németektől, s most mégis ezekkel szövetkeznek a magyarok ellen.

Az erdélyi nemesség megróható, hogy vagyoni és értelmi fölényét nem tudta felhasználni a magyar állameszme megszilárdítására; de az asszimilációt, a románok beolvasztását,

joggal senki sem várhatta tőle. Hisz az arisztokrácia és az arisztokratikus intézmények sehol Európában nem voltak a beolvasztás eszközei. A feudalismus, a mely a nemességet létrehozta, ép ellenkezőleg mindenütt a társadalom felbomlását idézte elő, a homogén társadalmakat heterogén elemekre osztotta. A feudalismus bárói, nemhogy magukhoz tudták volna vonni a tömegeket, melyekben uralkodtak, hanem ép megfordítva ép ők olvadtak bele e tömegekbe. A normann urakat, a kik I. Vilmos alatt Angliát meghódították, nem menthette meg a beolvasztástól sem az osztály-, sem a faji gög, a mely pedig páratlan volt egész Európa történetében.

A feudalismus határozott megalakulása előtt a katonai uralomban és hódításban gyökerező kasztok is mindenütt beolvadtak a meghódított népbe. Ez történt Itáliában az V. századtól kezdve, így olvadtak be és veszték el a góthok nemcsak Itáliában, hanem egyszersmind Spanyolországban is. Így sülyedtek el a gallo-római társadalomban a frankok, a midőn Galliát, e legnagyobbszerű és legműveltebb római provinciát meghódították. Ha igazuk volna a dákoromán írónak, ha a magyar hódítás Erdélyben nagy tömegű románságot talál, ha nem volna igaza dicső emlékü Hunfalvynknak, hogy a románok a magyar hódítás után csak századok múlva kerültek Erdélybe, s ha igaz volna, hogy a románok a római szellem visszfényét tartották fenn Erdélyben, mint a gallok Franciaországban: akkor egész természetes lett volna, hogy az erdélyi arisztokrácia és gentry beolvad a románságba. És akkor tán ugyanazon tünet jó létre, ami megvalósult Felső-Magyarországon, ahol a tótság és a bevándorolt lengyelség kebeléből támadt határozottan magyar szellemű nemesség. Talán az erdélyi románság kebeléből is felmerült volna akkor, egy a magyar állam és nemzet érdekei által áthatott magyar nemesség és arisztokrácia.

Ez azonban nem történt meg. A magyar nemesség Erdélyben megőrizte nemcsak a társadalmi mellett egyszer-

smind faji jellegét. Helyesen, és az utóbbit az ország érdekeire nézve üdvösen tette; mert kérdéses, vajjon az oláhságból kiszármazó gentry oly magyar lett volna-e, mint a felvidéki tót származású nemesség. Azon vád ellen pedig határozottan védem, hogy a dákoromán kérdést ő hozta létre.

A dákorománizmusnak faji jellege van, nem pedig osztályjellege. Nem társadalmi kérdés az, hanem politikai.

Ha csak társadalmi ellentét volna köztünk és a románok közt, a bajt sokkal könnyebben lehetne orvosolni. A magyar társadalom demokratizálása alkotmányunk félszázados követelményéhez képest rohamosan halad előre. Sőt többé mi gátja sincs annak, hogy a román intelligencia és a magyar mívelt társadalmi rétegek összeolvadjanak. A magyar középosztály, úgy a Királyhágón túl, mint azon innét, a legmelegebben óhajtja a román értelmiséggel való barátkozást. De a szerepek megcserélődtek. *Nem a magyar középosztály utasítja többé vissza a román intelligenciát, hanem ez amaszt.*

Azon áldatlan munkát, melyet régen az osztálygög végzett, most a fajgyűlölet végzi.

Közigazgatási reform, a román intelligenciának az állami funkciókba való bevonása, társadalmi érintkezések még mindig kiegyenlítői ég hatnának, ha az ellentét köztünk és a románok közt pusztán csak társadalmi lenne.

A politikai ellentét hegye is leköszörülhető volna, ha az ellentét nem abban gyökereznék, hogy a román túlzók vagy el akarják szakítani Erdélyt Magyarországtól a Tiszáig vagy belülről akarják megbontani a magyar állam egységét.

Így állítva fel a kérdést (és nem mi állítottuk fel eként, hanem a románok), lehetetlennek látszik az ellentét kiegyenlítése. Nem is lesz az ellentét kiegyenlítve mindaddig, *míg a román túlzók nemcsak az elszakadás eszméjéről le nem mondanak, hanem egyszersmind fel nem adják a területi különállás gondolatát.*

Addig hasztalan *vállalkozik* bárki a kiegyenlítés munká-

jára. Hasztalanul vállalkozott maga Deák Ferencz is, a kinél pedig a szándék őszinteségét és komolyságát senki sem vonhatja kétségbe, nem vonhatják kétségbe maguk a román túlzók sem. Deák Ferencz kibékítési törekvéséről azért kell részletesebben megemlékezném, hogy megczáfoljam azon vádakat, mintha a magyarok csak addig jártak volna a nemzetiségek névszerint a románok kedvében, a míg alkotmányukat és szabadságukat visszaszerezték. Akkor azután az elnyomottakból elnyomókká és zsarnokokká alakultak át.

A vádakat legteljesebben megczáfolja Deák Ferencz kiegyezési műve kettős irányának rövid története.

III. FEJEZET.

A kibékítés kísérlete.

Deák Ferencz egyetlen cikkével, a történeti nevezetességű »húsvéti cikkkel« megindította a dinasztiaival való kibékülés eszmeirányát. A dinasztiaival való kibékülés és Ausztriához való közjogi viszonyunknak rendezése azonban csak egyik oldala volt ama nagy műnek, melyet létesíteni kellett s melynek létesítésétől függött az ország jövője. A kibékülésnek be kellett következnie nemcsak fent, hanem lent is; nem csak a dinasztia, hanem egyszersmind a nemzetiségek irányában. Szabadságharczunk idején ugyanis nemcsak a dinasztia ellen küzdöttünk fegyveres kézzel, hanem a bécsi reakciónak sikerült fellázítani a magyar nemzet és a magyar szabadság ellen a horvátokat, szerbeket, és románokat. Patakokban folyt a leggonoszabb háborúban, a fajharczban kiontott vér. Magyarország függetlenségi harcát nem az osztrák reakción s nem a lázadó nemzetiségek verték le, hanem az orosz intervenczió. És az ellenünk küzdött nemzetiségeket az idegen segítség támogatása által diadalmas bécsi reakción épp úgy elnyomta, mint meg akarta semmisíteni a magyar fajt.

A bécsi udvar hálátlansága által felidézett csatlakozás nem feledtethette a keserűség érzetét az ellenünk küzdött nemzetiségekkel; ezeket mégis közelebb hozta hozzánk, nemcsak a magyar politikai pártok, hanem a nemzetiségek is érezték, hogy a dinasztiaival való kibékülés műve csak úgy lesz teljessé, ha egyszersmind megtörténik a kiegyezés a magyar faj

és a nemzetiségek között. A kibékülési törekvés a közjogi kiegyezést messze megelőzte a magyar politika mindkét pólusán Deák Ferencz és Kossuth Lajos politikai irányzatában. Deák Ferencz már első felirati javaslatában 1861. május 13-án kifejtette annak szükségességét, hogy a magyar nemzetnek nemcsak a dinasztíával kell a pragmatika szankció alapján kibékülnie, hanem egyszersmind a nemzetiségek méltányos követeléseit is teljesítenie kell.

»El vagyunk határozva, írta Deák Ferencz, mindent elkövetni, hogy a félreértések elháríttassanak s teszünk a mit az *ország szétदारabolása s önállásának feláldozása nélkül tehetünk*, hogy a honnak minden nemzetiségű polgárai érdekekben és érzelemben összeforrjanak. Óhajtjuk törvényeink azon rendeleteit, mik e részben akadályul szolgálhatnak, közös érdekeink szerint méltányosság alapján módosítani.« A kibékítés és békülékenység ezen hangja állandó akkordot képezett Deák Ferencz felirataiban és beszédeiben. A magyar politikának a forradalmi iránynyal szakító vezére ekkép művét szintén csak úgy tartotta egésznek s minden rázkódtatástól biztosítottanak, ha a kibékülés a nemzetiségekkel is megtörténik. A másik irány, a mely az Ausztriától forradalom által való elszakadást hirdette s a melynek vezetése a magyar emigráció, illetőleg Kossuth Lajos kezében volt, még erélyesebben fejezte ki a nemzetiségekkel való kibékülés szükségességét, mert helyre akarta hozni az 1848-bari elkövetett hibát s a nemzetiségeket s különösen a románokat el akarta vonni az osztrák reakció oldaláról és egy újonnan kitörendő fegyveres akcióban a dinasztia ellen akarta felhasználni. Deák és Kossuth iránya megegyezett abban, hogy mind a kettő őszinte volt, hogy egyik sem akarta üres ígéretekkel áztatni a nemzetiségeket. Bratianunak tehát nem volt igaza, a mikor Cavour előtt így nyilatkozott: »Én nem hiszek a magyar urak szabadelvűségében és mérsékletében.« »Álarcz az, a mely alatt a császárt akarják megcsalni.« Deák és Kossuth nemzetiségi politikája abban is

megegyezett, hogy a nemzetiségi igények kielégítését nem előleg gyanánt helyezték kilátásba, hanem a magyar szabadság kivívásának természetes következménye gyanánt tekintették. Az ígéret mértékei azonban a két nemzetiségi politikában lényegesen különböztek, a mi különben nagyon természetes. Deák Ferencz békés kiegyenlítést akart a Habsburg dinasztíával s a 48-iki magyar államot akarta restaurálni. Kossuth ellenben s a magyar emigráció legnagyobb része va-banquepolitikát csinált; el akarta szakítani Magyarországot Ausztriától s elment egész a dunai konföderáció tervezetéig. Senki sem csodálkozhatik, mi sem akarjuk megróni Kossuth emléket s a magyar emigrációt a miatt, hogy hajlandó volt a nemzetiségeknek s névszerint a románoknak oly engedményeket tenni, a melyeket sem a magyar nemzet, sem Deák Ferencz el nem fogadhattak volna. Ez engedményeket megmagyarázza azon körülmény, hogy Kossuth Lajos hajlandó volt még egy új államalakulásba is belemenni, csak hogy az általa gyűlölt dinasztíával szakíthasson. A mikor Kossuth Lajos elfogadta a dunai konföderáció eszméjét, szükségkép el kellett fogadnia egyszersmind a foederatív rendszert; de a forradalmi politika ezen legszélsőbb elvadásának idején sem szakított Kossuth Lajos teljesen a magyar történeti állammal s Magyarország területi integritásával. Sem a brusszai tervezet, sem a Cuzával kötött egyezmény nem fogadta el a román emigráció által sürgetett azon eszmét, hogy Erdély kiszakíttassék a magyar állam kötelékéből. Annál kevésbé fogadta el Erdélynek a két román fejedelemséghez való csatolását. Erdélynek külön autonómiája az, a mibe Kossuth Lajos s a magyar forradalmi politika beleegyezett volna; de még ezen külön autonómia sem volt Kossuttmál s a magyar emigrációnál feltétlen elv, hanem csak azon *legvégső határ*, a meddig a Habsburg dinasztíával és Ausztriával végleg szakító irány elment volna. Mint *eshetőség* jött számba Erdély közigazgatási autonómiája s nem pedig mint a federáció szükséges következménye. Kossuth Lajos

brüsszai tervezete nem tartalmazza ugyan a Cuzával kötött második egyezmény 6. pontját, a mely kimondta, hogy Magyarország felszabadulta után Erdély határoz azon kérdés felett, vajjon közigazgatásilag akar-e egyesülni Magyarországgal vagy sem; de bár Kossuth Lajos irataiban nem ad felvilágosítást e pontra nézve, a dunai konfederációra vonatkozó munkálata kétségtelenné teszi, hogy az megfelelt intenczióinak.

Nem Kossuth Lajos ellen hozom föl ezeket, sőt épp megfordítva, azt akarom bizonyítani, hogy még a forradalmi irány legkétségsébeesettebb politikája is visszariadt a románoknak teendő területi engedménytől. Kossuth Lajos legvakmerőbb tervezetései közepett is, mintegy csak hallgatag járult hozzá azon lehetőség elfogadásához, hogy Erdély külön autonómiát kapjon. *De Erdély elszakadását Magyarországtól még a legkétségsébeesettebb magyar politikusok sem fogadták el.* Soha, sőt, ismétlem, hogy még Erdélynek külön közigazgatási autonómiája is csak mint *lehetőség* jött figyelembe a forradalmi irány vezérférfiainál. És mily soká kellett távol lenniök e vezérférfiaknak az országból és mily külföldi befolyások s névszerint a román emigráció mily befolyása alatt kellett állniök, hogy az 1848. és 1849-iki álláspontjuktól ide eltévedjenek. A *területi* engedmény még mint lehetőség is ki volt zárva, nemcsak a magyar politikából, hanem *minden magyar politikájából.* A nemzeti-ségeknek s névszerint a románoknak teendő engedmények az *egyéni* és *politikai* szabadság körében mozogtak. Wesselényi törvényjavaslatától kezdve egészen Szemere törvényéig. Kossuth Lajos 1848-ban és 1849-ben szintén csak az egyéni szabadság és politikai egyenlőség alapján állott, minden területi engedményt visszautasított; visszautasította azt is, hogy a románok külön kapitányt kapjanak s az ország felforgatására vezető gondolatnak mondta azt, hogy a hivatalok fajok szerint osztassanak fel. A Jankuval való alkudozások idején sem ment tovább, s ő, a ki később Brüsszában beleegyezett a külön nemzeti-ségi főnökök választásába, 1849-ben tisztán nyelvi és kul-

túrai koncessziókra szorítkozott. Késznek mutatkozott arra, hogy a román nép szabadon használhassa nyelvét iskoláiban, egyházaiban s a községben, melyet teljesen hajlandó volt nacionalizálni a lakosság többségének nyelve szerint. Szabaddá akarta tenni a román nyelv használatát a kormánytól kezdve minden hatóságnál és bíróságnál, a mennyiben az ügyvédi képviselő hiányzanék. A Balcescu-féle tervezet sem ment területi engedményig a románok javára; sőt ezen a magyarok és a románok közt közvetítő javaslat nyíltan kimondta, hogy a törvényhozás nyelve a magyar lesz s az adminisztráció nyelve, a mennyiben azt a magyar állam egysége megköveteli, szintén magyar leend. Csak egy lépés történt tovább az adminisztráció nacionalizálása felé, a mennyiben nemcsak a községi adminisztráció nyelve lehetett volna román, hanem egyszersmind azon megyéké, a melyek kizárólag (!) román lakossággal bírtak. A román iskolák román tannyelve sem ekkor, sem máskor nem jutott kérdésbe. A Szemere-féle törvény, illetőleg törvényjavaslat, mert hisz az törvényerőre formai okokból sohasem emelkedett, meglepően hasonlított az 1868-ban létesült nemzetiségi törvényhez.. A kormányzati, igazgatási, törvényhozási és katonai hivatalos nyelv, e javaslat szerint, a magyar leendett; a község maga határozta volna meg igazgatási nyelvét; a megyékben a lakosság többsége lett volna hivatva meghatározni a tanácskozási és ügykezelési nyelvet. A kormányval és a többi hatóságokkal azonban még azok a megyék is tartoztak volna magyarul levelezni, a melyeknek többsége nem magyar.

Jellemző, hogy még a kétségbeesés napjaiban sem ment el a magyar parlament a románoknak teendő *területi* engedményig, midőn az egész nemzeti ügy már elveszni látszott. A legvégső veszély pillanatában sem lehetett volna a magyar parlamentben elfogadtatni oly törvényjavaslatot, mely a románoknak területi engedményt ad.

Ha ismételve emlékeztetek rá, hogy később, az emigráció-idején, még a legszélsőbb forradalmi irány is csak feltételesen,

s abban a hiszemben volt hajlandó kilátásba helyezni Erdély önkormányzatát, hogy a Királyhágón túl majd összehívandó gyűlés az 1848-iki szellemben újra kimondja Erdély unióját Magyarországgal, s figyelembe vesszük, hogy tulajdonkép való területi engedmény ez által még feltételesen sem volt kilátásba helyezve; mert nem volt kimondva, hogy Erdély önkormányzata román leend: csak nagyon természetes, hogy a békés kiegyenlítés s a történeti tradíciókhoz hű magyar politika vezére, Deák Ferencz, annál kevésbé mehetett el a nemzetiségek s névszerint a románok kibékítésénél a területi engedményig.

A külön autonómia és a külön terület fogalma nem volt kizárva a magyar nemzet és Deák Ferencz kibékítési politikájából, a hol ez történeti előzményekkel és jogos alappal bírt. A magyar nemzet és a magyar szabadság elleni támadást Horvátország kezdte; ez állt legelőször a bécsi reakció szolgálatába, ennek volt a legelőször szervezett katonai ereje, a melyet ellenünk fordított. Janku és Axente vérfürdői daczára a magyar nemzet nagyobb haragot táplálhatott a horvátok mint a románok iránt. És úgy a magyar nemzet, mint vezére Deák Ferencz mégis mindjárt kezdetben elfogadták a Horvátországgal való kibékülés eszméjét, a külön terület s a Magyarországtól teljesen független beligazgatás gondolatának alapján.

Magyarország tényleg 1868-ban, tehát ugyanakkor, midőn meghozta nemzetiségi törvényét a külön terület és a független közigazgatás alapján, ki is békült a horvátokkal, ugyannyira, hogy *Magyarország és Horvátország közt semmi antagonizmus nem áll fenn.*

Ennek oka azonban nemcsak a történeti fejlődésben, s abban a tényben volt, hogy Horvátország mindig külön területtel s az önálló közigazgatás embriójával bírt; hanem főleg azért, mert területi különállása geográfiai és etnográfiai biztosítékokkal bírt. A Dráván túl ugyanis a magyar királyság majd teljesen tisztán szláv lakossággal bír, horvát kézben vannak még a kultúrai pontok is: s a történeti, államalkotó

magyar faj a kiegyezés idején a Dráván túl alig létezett nagyobb mértékben s ott csak ez idő óta foglalt tért.

A többi nemzetiségekkel, románnal, tóttal, szerbvel stb., területi alapon nem történhetett kiegyezés, mert hiányoztak nemcsak a történeti előfeltételek, hanem egyszersmind a területi különállás geográfiai és faji előfeltételei is. Különösen hiányoztak a románokra nézve ezen feltételek annyiban, a mennyiben ezek nem voltak hajlandók megelégedni Erdélynek oly különálló területi autonómiájával, melyben a többi, nem-román lakosság szintén részt vesz. A legjellemzőbb és igen érdekesen világítja meg a román felfogást Erdély külön területi autonómiájáról az a tény, hogy midőn a bécsi reakció által diktált márczius 4-iki alkotmány Erdélyt különválasztotta közigazgatásilag Magyarországtól, de úgy, hogy a szász nemzetiséget régi autonóm jogaiban megtartotta, ez ellen a románok határozottan tiltakoztak s a bécsi udvart hálátlansággal vádolták. A román liga erdélyi hívei most is lígy értelmezik Erdély autonómiáját, hogy a román nép elnyomhassa a magyarokat és szászokat, a mely értelmezés ellen Kossuth már 1848-ban tiltakozott.

Deák Ferencz épen nem fogadhatta el e román felfogást s a közjogi kiegyezés után nem mehetett tovább az 1868-ban létrejött nemzetiségi törvény álláspontjánál. Nagy alkotásának első része, a közjogi alku, fényesen sikerült. Magyarország a dualizmusban megtalálta állami és nemzeti létének feltételeit. Művének második része sem volt egészen sikertelen, a nemzetiségi törvény kielégítette a nemzetiségek jogos követeléseit. Tény, hogy Horvátországról nem is szólva,, a melylyel való kiegyezés sikerét a román liga szépen elhallgatja, a legtöbb nemzetiség és a magyar állameszme közt közeledés történt. Közeledtek tótok, ruthének, szerbek, a német fajról nem is emlékezve meg külön, mely a szászok kivételével soha sem helyezte magát ellentétbe a magyar fajjal. Mégis kétségtelen, hogy Deák Ferencz alkotásának második része-

csak félsikerű volt. *Ennek oka azonban nem a magyar nemzet szűkkeblűsége, legkevésbé pedig az, mintha a magyar politika vezérei megcsalták volna a nemzetiségeket s névszerint a románokat.* Még a forradalmi vezetők, mint Kossuth Lajos, sem csalták meg őket, s ha az ő politikájuk diadalmaskodik, bizonyára megtartják ígéretüket. Annál kevésbbé csalta meg a nemzetiségeket, s így a románokat, Deák Ferencz, a ki fennebb idézett szavai szerint már kezdetben kijelölte a kibékülés határát s ugyancsak idézett szavai által a területi engedményt határozottan kizárta. A túlzókkal való kibékülés elmaradását okozták maguk a túlzók, de remélem, hogy eljövend az idő, *midőn a románság józan többsége elejti a kibékülés területi föltételét.* És akkor azután megvalósulhat teljesen Deák Ferencz nagy művének második alapgondolata is, a magyar nemzet s a nemzetiségek teljes egybeforrása, mint létesült a korona és a nemzet benső egyesülése.

IV. FEJEZET.

A román követelések.

Nézzünk szemükbe határozottan és részletesen azon követeléseknek, a melyeket a dákoromanizmus, vagy pusztán csak a romanizmus nevében, Erdély irányában felállítanak. A második rész második fejezetben felsoroltam már a területre és nyelvre vonatkozó román igényeket. Itt világítom meg azokat részletesebben. Erdély fegyveres elszakítása Magyarországtól nem lehet sem vitatkozás, sem érvelés tárgya. Ez egyszerűen hatalmi kérdés; fegyverek kérdése, mint minő mindig volt Elzász-Lotharingia hovatarozása. Ha Ausztria-Magyarország oly hatalmas ellenfél által megveretnék, amely le tudná szorítani az összes európai érdekeket, s felbontva a monarchiát. Erdélyt kiszakítaná a magyar állam közösségéből és Romániához csatolná, ez oly hatalmi tény lenne, mely esetleg bevégzett actust hozna létre. Ezzel szemben hasztalan volna a jogra való minden hivatkozás, mint az ily esetekben történni szokott. *Az a közel egy millió, túlnyomólag magyar és csak sokkal kisebb részben német lakosság, mely a szoros értelemben vett Erdélylyel a román királyságba löketnék*, kétségkívül legsajnálatosabb sorsban részesülne; mert nemzetisége a román királyságban határozottan veszélyben forogna. De ismételem, e kérdés nem tartozik a vitatkozás terére. Meg vagyok ugyan győződve, hogy, habár az osztrák és magyar monarchia nem volna elég erős a magyar állam területének megvédelmezésére, az európai konzervatív érdekek segítenék a védelem

munkájában; mégis kétségtelen, hogy e kérdés felett csak is a fegyverek dönthetnének. Ugyanez áll a dunai konfederációra vonatkozólag, melyet legújabbán, bizonyára csak taktikából, ismét emleget a bukaresti liga. Az osztrák-magyar monarchiának a federációra való átmenetele pedig megtámadná ennek szerkezetét, s erről már szoltam. Érdekesebb a román követeléseket azon téren vizsgálni, ahol látszólag nem akarják megtörni a monarchia és a magyar állam területi épségét. *Látszólag*, mondom, mert még az autonómiára vonatkozó minden román követelés is a háttérben Erdély elszakítását és Romániába való bekebelezését rejtegeti. E téren három tétellel állunk szemben.

1. Erdély román autonómiája egész a Tiszáig. Ez magába foglalná a Királyhágón innen mindazon törvényhatóságokat, a melyekben a román lakosság legalább tekintélyes kisebbségeket képez.

2. A tulajdonkép való Erdély román autonómiája, csak is a Királyhágón túli részekre szorítva.

3. A román nemzeti autonómia feladása mellett közigazgatási nyelvterületek kikerekítése, a Királyhágón túl és innét. E terület, a románságot illetőleg (a hol t. i. a románság legnagyobb percentet képvisel) Brote német nyelven megjelent munkája szerint. 18 törvényhatóságot foglalna magában.

1. A történelmi jog és Erdély.

Mielőtt az egyes tételek vizsgálatára áttérnék, szükségesnek tartom, kitérni a dákoromán izgatók azon logikátlan tételére, hogy, míg egyrészt megtagadják a történelmi jog érvényét, midőn az Magyarország javára szól, másrészt azonnal fontosnak tartják a történelmi jogot, mihelyt a román követelések mellett vonultatják fel. De leginkább szükségesnek tartom a román vádaskodókat a történelem nevében figyelmeztetni, hogy alapos tévedésben vannak, midőn Erdélynek

Magyarországtól való különállását bizonyítva, azt képzelik, hogy egyszersmind bebizonyították Erdély történeti autonómiáját.

Erdély, a midőn Magyarországtól különválva élt. *állam* volt és nem *tartomány*. Horvátország ellenben soha sem volt állam, hanem Magyarországnak többé-kevésbé autonóm tartománya. Ebben van a fő különbség Erdély és Horvátország, valamint a magyar és dákoromán álláspont közt. E különbséget hagyta figyelmen kívül a román liga, pedig ez a lényeges, mert Horvátországgal e miatt lehetett kiegyezni, területi különállás és önkormányzat alapján. És e kiegyezés nemcsak a törvény betűje által, hanem egyszersmind a szívekben történt. Gróf Khuen-Héderváry horvát bán örök emlékét állította fel államférfíui képességeinek Horvátország paczifikációja terén. De a béke állandó garanciáját az képezi, hogy Horvátország autonómiája és területi különállása a történelemben gyökerezik. Erdélyország ellenben az utolsó századokban önálló *állam* volt, tehát ép a román liga által hánytorgatott történelmi múltja miatt nem kaphat külön autonómiát, hanem csakis külön állami lételt nyerhetne.

Ez a logika. A román liga követeléseiben azonban semmi logika nincs; annál kevésbé található fel ez abban a vaskos kötetben, melyet Brote Jenő »Die Rumenische Frage in Siebenbürgen und in Ungarn« cím alatt legújabbán közzétett. Ez az okmány-konglomerátum egyáltalán nem világítja meg a kérdést, csak konstatálja a tényt, a, melyet különben is mindenki ismer, hogy Erdély századokon keresztül nem tartozott Magyarországhoz, és feleslegesen bizonyítgatja, hogy az abszolutizmns korszakában, az uniónak 1848-ban történt kimondása után, Erdély ismét külön kezelésbe jutott.

Brote úr és a román liga mit sem törődik azzal az említett különbséggel, hogy Erdélynek régi különállása nem autonóm, hanem állami különállás volt. Annál kevésbé jut eszébe a történet tényeihez híven konstatálni, hogy Erdély a

mohácsi vészig Magyarország kiegészítő részét képezte; Magyarországgal együtt alkotta a szoros értelemben vett magyar államot, míg a Magyarországtól többé-kevésbé hosszú időn át függő tartományok a tágabb értelemben vett magyar birodalom alkatrészei valának. A mohácsi vész után azonban csakhamar véget ért az állami kapcsolat Magyarország és Erdély között. Ez külön fejedelemséggé lett, gazdákat változtatott, hosszú időn át a török szultán vazallus országa volt, a menyinyben ez erősítette meg Erdély fejedelmeit. Amidőn I. Lipót alatt, 1691. december 4-én Erdély a Habsburgok jogára alá került, szintén megtartotta a mohácsi vész után bekövetkezett különállásának formáit. Amidőn e tényt Brote úr ismét feleslegesen bizonyítgatja, újra csak önmaga és a román liga ellen bizonyít, a mennyiben e tényből kitűnik, hogy Erdély I. Lipót alatt sem kapcsolatotott vissza Magyarországhoz, hanem az erdélyi fejedelmek is a török szultán kezelése helyett az osztrák császár — és nem a magyar király — kezelése alá került. Ha Brote úr és a román liga nem akarnának túl sokat bizonyítani, sokkal többet bizonyítanának a romanizmus javára. Ha okosak volnának, s ha a történelem nyilvános tényei meg nem czáfolnák őket, akkor különösen kettőt kellene bizonyítaniuk. Az első az, hogy Erdély a mohácsi vész után sem volt végleg elszakítva Magyarországtól, hanem csakis autonóm provinciát képezett, vagy legalább ilyenné tette azt a Lipót-féle diploma. Akkor volna némi történeti jogfolytonossága azon követelésnek, hogy Erdély, mint a magyar állam alkotó része, külön területi autonómiát kapjon. A történelem nevében azonban csak két követelés léphet fel. Az egyik a magyar, a mely arra támaszkodik, hogy Erdély a mohácsi vész előtt Magyarország kiegészítő része volt, a mohácsi vész által és után ettől erőszakkal szakítottatott el; I. Lipót idejében a Habsburgok uralma alá került ugyan, de alkotmányunk ellenére nem kapcsolatotott vissza Magyarországhoz. De mikor Magyarország és Erdély egyaránt kivívták teljes szabadságukat, a múlt nagy

hagyományaihoz képest újra egyesültek. Ez történt 1848-ban, a midőn a kényuralom és erőszak Világos után ismét elszakították az alig restaurált kapesokat, Erdély újra külön létet kapott ugyan, de a Habsburg-dynastiával történt 1867-iki kiegyezés által Magyarországgal utoljára és véglegesen egyesült. Ez az igazi történelem és az igazi jogfolytonosság.

De lehetséges egy másik felfogás is, legalább mint logikai képlet, a mely Erdély hosszú időn át létezett különállásába kapaszkodva, azt a történeti fikciót állítja fel, hogy, mivel Erdély századokon keresztül külön állami léttel bírt, a bevégzett tények daczára újra külön állammá legyen. Ez ugyan képtelenség, mert Erdély mint külön állam nem állhatna fenn s vagy újra Magyarországra olvadna, vagy a keleti Kárpáton túl levő román állam alkatrészévé lenne. E felfogásban azonban mégis van logika, s a fegyverek hatalma valóban fel is idézhetné egy Ausztriára és Magyarországra végzetes háború esetén, hogy Erdély újra kiszakadna a magyar állam közönségéből. A nyíltan bevallott dákoromán felfogásban tehát szintén van logika, hogy Erdélyt Oroszország, vagy bármely más hatalom segítségével Romániához kell átkapcsolni. Csak Brote úr és szövetségeseinek felfogásában nincs logika, a midőn nyíltan nem mindig mernek a dákorománizmus álláspontjára helyezkedni, hanem kerülő utakon igyekeznek ide jutni. A midőn Erdély számára sem külön állami létet, sem Romániába való beolvadást nem követelnek, hanem a történeti hagyományokba csimpeszkedve megelégedni látszanak a külön területi autonómiával. Koronként elárulják magukat, s követelik egyiket és másikat is. De midőn taktikáznak, az autonómiára szorítkoznak. E taktikázás azonban a mellett, hogy csak kendőzés, nélkülöz minden értelmet. Oly hóbort, melyben nincs rendszer: »There is no method in it.«

A másik a mit Brote úrnak és a ligának bizonyítani kellene, az volna, hogy Erdély a nemzeti fejedelemség bukása után is szerette a Magyarországtól való különlétezését s hogy

e különletet fen is akarta tartani és csakis a magyarok mesterkedése törte meg Erdély partikularizmusát. Az igazságos történet azonban azt tanítja, hogy Erdély alkotmányos tényezőiben a Lipót-féle diploma óta mindig megvolt a hajlam a Magyarországgal való egyesülésre. Ez egyesülést az alkotmányos tényezők ki is mondták 1848-ban és 1867-ben egyaránt. A Liga erre azt mondja, hogy az unió 1848-iki nagy ténye a románok nélkül jött létre. Ez annyiban igaz, a mennyiben a románság Erdélyben 1848-ig — elismerjük, eléggé hibásan — nem bírt megfelelő alkotmányos képvisellel. De Erdély akkori alkotmányához képest, a mely rendi jelleggel bírt, az unió aktusa egészen törvényesen jött létre. Különben románok is részt vettek abban. Mindenesetre törvényesebben jött létre, mint Oláhországnak és Moldvának egyesülése, a mely a legnagyobb erőszak, a néptömeg fenyegetésének nyomása alatt létesült, a nemzetközi szerződések ignorálásáról nem is szólva. Szintén egészen törvényesen jött létre Erdély s Magyarország uniójának az 1867-ki kiegyezés után történt reaktiválása. És az erdélyi románok most már mindazon alkotmányos jogokkal bírnak, melyek a specifikus magyar fajt megilletik; most tehát módjukban volna az Erdélylyel történt unió fölbontására alkotmányos formák közt törekedni. De ha ezt tennék is, csak oly ferde helyzetbe jutnának, mint Brote úr és barátai. A három százados múlt nevében egyedül állami létet követelhetnének Erdély számára. A dákorománizmus nevében pedig azt követelhetnék, hogy Erdély a román királyságba kebeleztesse be. A mit a múlt nevében és a logika legegyszerűbb törvényei szerint követelni nem lehet, ez Erdélynek a magyar állam keretében való területi autonómiája. Minden bizonyítás tehát, a mely Erdély függetlenségét tolja előtérbe, a Brote-féle álláspont ellen szól. A történelmi jogot, a melyet a románok ki akarnak küszöbölni a velünk való vitatkozásból, az unió kérdésében román szolgálatba akarják vinni. De a balvégyzet utoléri a román vitatkozókat, a midőn azon egyetlen

egy esetben is, a melyben történeti jogra hivatkoznak, ez a jog leghatározottabban ellenük fordul.

2. Erdély román autonómiája a Tiszáig.

A mi Erdély román autonómiáját illeti a Tiszáig, e követeléssel végezhetek legrövidebben. Eltekintve a történeti jogtól, magyar állami és nemzeti érdektől, e követelések megvalósítása, még román nemzeti álláspontra helyezkedve is, teljesen képtelenség. Habár az összes vagyoni, kulturai és értelmi fölényt mellőzni is lehetne valamely adminisztratív szerkezet létesítésénél, maga azon tény, hogy az ekkép megjelölt területen a románság mint faj is *kisebbségben* volna, elégséges e követelés tarthatatlanságának bebizonyítására. A következő statisztikai adatok világosan beszélnek. Erdélynek, továbbá a Tisza-balparti vármegyéknek (Békés, Bihar, Hajdú. Máramaros, Szabolcs, Szatmár, Szilágy és Ugocsa) és a Tisza-Maros szög megyéinek (Arad, Csanád, Krassó-Szörény, Temes, Torontál) népességi adatai anyanyelv, illetőleg nemzetiség szerint a következők (az elenyészően csekély számban képviselt nemzetiségeket nem véve figyelembe):

| | | | | | | |
|------------------|-----------|-----------|----------|---------|-----------|----------|
| Erdély | 2 251 216 | 6 97 945 | 2 17 670 | 1 880 | 1 276 890 | 351 |
| Tisza balpart | 2 069 690 | 1 224 866 | 78 575 | 73 287 | 526 195 | 1 56 195 |
| Tisza-Maros szög | 1 907 596 | 3 28 993 | 432 054 | 42 244 | 782 875 | |
| Összesen | 6 228 502 | 2 251 804 | 728 299 | 117 411 | 2 585 960 | = |

Itt tehát 2,585.960 oláhhál 3 millió 672 ezer ^{156 546} nem-oláhlakos áll szemben. A nem-oláhok száma több mint egy ^{260 939} millió ^{361 964}

val mülja felül e területen az oláhokét, s magyar mindössze kerek 300.000-el lakik csak kevesebb e területen, mint oláh. Az oláhok számaránya 41.68%. E területen tehát, a melyre a dákoromán eszme a Tiszáig építi fel a román aspirációkat, képzelhetlen minden román autonómia, mert hisz a románság e területen kisebbségben van. A kultúrai viszonyokról felesleges itt megemlékezni. Már maguk a felsorolt számok mindent megvilágítanak. Fontosabb kérdés az, mely Erdélylyel áll kapcsolatban.

3. A szoros értelemben vett Erdély román autonómiája.

Erdély összes lakossága 2.251.216. Ebből magyar 697.945. német 217.670, tót 1.880, oláh 1,276.890, ruthén 351, horvát 431, szerb 177, vend 145, egyéb nyelvű 55,727. Az oláhok itt, a Királyhágón túl, a lakosságnak 56.72%-át, tehát csak valamivel többet képezik felénél. De e területen is kivihetetlen a román autonómia, mert hisz az két fajt, mely számbelileg is majdnem akkora mint a románság, kultúrailag pedig ennél sokkal magasabban áll, az elnyomott fajok színvonalára sülyesztene le: ez a magyar és a szász. Mert Erdély autonómiája alatt a liga és a dákorománok határozott román politikai alakulást értenek, így értették ezt az utóbbiak már 1848-ban, a midőn Erdélyből a bécsi reakció segítségével román tartományt akartak csinálni. Román politikai alakulás volt szemük előtt 1849-ben, midőn a román egységet ki akarták terjeszteni Bukovinára is. Így értették specziálisan Erdély különállását az októberi diploma, vagy később az 1863-iki birodalmi alkotmány alapján. Ez alkotmány a forduló pont a túlzó románok politikájában. Ennek létrejötte idején, 1863-ban, feladták Ausztriára vonatkozó igényüket, vagyis a teljes román egységet az akkori osztrák birodalom határain belül. Ez időtől kezdve soha sem zaklatták Bécset Bukovinára vonatkozó igényük kifejezése által. Miután a Magyarország, sőt Ausztria

népeinek megkérdezése nélkül kizárólag oktroi által létesült birodalmi alkotmány Erdélynek területi különállást adott Magyarországtól, a román egység hívei egyelőre elégségesnek tartották e különállást céljaik megvalósítására. Erdélyben, bár csekély, de számszerű többségben voltak a románok, s így a román egység emberei itt akarták keresztülvinni a román-ság uralmát, hogy azután, mikor Erdély román tartománynyá alakult át, folytathassák működésüket Dákorománia érdekében s majd, a román egység célja felé, más államok irányában.

Ezért ragaszkodtak a román túlzók oly makacsul még az Ausztriában is megvetett és megszűnt birodalmi alkotmányhoz, és azért is ellenségei a magyar alkotmánynak, a mely hasonlíthatlanul több szabadságot ad a románoknak, csak területi különállást nem. E területi különállás hiánya miatt nem fogadták el a magyar alkotmányt a túlzó románok, s midőn e területi különállást az 1868-iki nemzetiségi törvény sem adta meg, a szerdahelyi értekezlet 1869-ben kimondta a románok politikai passzivitását. Ez értekezlet visszatért az 1863-iki birodalmi alkotmány alapjára s erre helyezte a román nemzeti politikát. A reakció ezen alkotmányának alapján maradt az 1881-iki nagyszebeni román program is, vagyis követelte Erdély területi különállását a *román nyelv igazgatási használatával*. Ekkép tehát Erdély autonómiája a román nemzeti eszme evolúciójának valamennyi fázisában mindig román nemzeti autonómiát jelentett, vagyis a román többség uralmát a magyar és német kisebbség felett. És jelentené ma azt, hogy Erdélyben 1,276.890 oláh uralkodjék 697.945 magyar és 217.670 német felett.

Feltéve tehát, hogy a magyarság állami érdekeinek feláldozása mellett beleegyeznék Erdély területi különállásába. Erdély román nemzeti autonómiája azt jelentené, hogy a számbelileg is majdnem egyenlően nagy magyarság és német-ség *mesterségesen csinált* román hegemonia alá kerüljön.

E *hegemoniát* ugyanis csak legmesterségesebb és leg-

erőszakosabb eszközökkel lehetne létesíteni még akkor is, habár Erdély teljesen különálló állami létet kapna, mert a számbelileg sem valami jelentékeny többség igen alárendelt helyzetbe jut a sokkal magasabb kultúrával szemben. A demokrácia legnagyobb szélsősége, mely csak a számok erejét tekinti, és a többségnek alárendeli a kisebbséget, még a demokráciának e legnagyobb túlzása sem nullifikálhatja a gazdasági és kulturai fölényt. Ez pedig annyira a magyarok és a szászok kezében van, hogy a románok számbeli többsége e fölényvel szemben egészen összetörpül.

Ha tehát Erdély egész szabadadon kibontakozhatnék is a magyar állam kötelékéből, s úgy egészen magára hagyva, választhatna magának területi önállást és önkormányzatot, s ha mindkét kérdés az általános szavazati jog alapján bocsájtatnék Erdély lakosságának döntése alá, még ez esetben is kétséges, vajjon a magyarok és a szászok nagy kulturai fölénye és csekély számbeli kisebbsége miatt a szavazás eredménye kedvező lenne-e a románokra? Nem hiszem, hogy, ily számbeli és kulturai viszonyok közt, még az általános szavazat is megvalósítaná Erdélynek a magyar államból való kiválását, vagy akár autonómiáját. Ahhoz pedig, hogy Erdély autonómiája leigázza az óriási kulturai fölényben levő magyarokat és szászokat, valóságos zsarnoki hatalom kellene. Oly hatalom, minővel a csárizmus képes érvényesíteni törekvéseit. A szabadság eszközei mellett és a szabadság légkörében Erdélynek még akkor sem lehetne román autonómiája, habár a magyar törvényhozás s az állami akarat beleegyeznek. Erdélynek ez esetben lenne különállása és külön területi önkormányzata, csakhogy ez nem volna *román*.

Ebből tehát látható, hogy a román egység eszméjének hívei hasztalan teszik végső céljuk felé vezető útjuk kiindulási pontjává Erdély román autonómiáját. Ez autonómiának nem pusztán a történeti jog s a magyar állam hatalma a gátja, hanem egyszersmind gátját képezik maguk az erdélyi viszo-

nyok, a melyeket semmiféle vádaskodás vagy czélzatos ferdítés által megváltoztatni nem lehet.

4. Nyelvterületek.

A román egység híveinek néha vannak szerénységi rohamaik is. Európa előtt látszólag gyakran lemondanak a panromanizmus eszméjéről. Oroszországtól való féltükben nem igen merik feszegetni a besszarábiai kérdést. Osztrák reakcionárius barátaiknak is megteszik azon szívességet, hogy Bukovinát nem igen emlegetik, néha még a gyűlölt magyaroknak is hajlandók koncessziókat tenni, s úgy cselekesznek, mintha megelégednének Erdély román autonómiája helyett *Erdélynek nyelvkerületekre való beosztásával*.

Ez azonban pusztán csapda és csalétek. A szerénykedésnek czélja semmi más, minthogy be akarnak bennünket mártani Európa előtt. Hivatkoznak arra, hogy még Csehországban is vannak nyelvkerületek, a magyarok ellenben még Erdélyben sem akarnak ily kerületeket létesíteni, annál kevésbé akarnak Erdélynek román autonómiát adni. Kiváló mértékben érdemes e kérdéssel behatóbban foglalkoznunk, mert e foglalkozás még jobban megvilágítja Erdély viszonyait s a románok követeléseit. Erdélyben, igenis, sőt a Királyhágón innét is vannak természetes nyelvkerületek, de csak szűk határok közt. Ennek okát azonban nem a magyarok zsarnoksága képezi, hanem képezik maguk a viszonyok.

Hogy Erdély és a Királyhágón innéti román jellegű vidék nyelvi viszonyait megismerjük, vizsgáljuk meg ép azon területet, a melyet Brote német munkájában (*Die rumänische Frage in Siebenbürgen und Ungarn*), mint specifikus oláh nyelvterületet jelöl meg.

A Brote által nagy diadalmasan oláh gyanánt feltüntetett nyelvterület a gyakorlatban következő alakkal bír (a táblázatot l. a 84—85. oldalon):

E hivatalos statisztikai adatokból kitűnik, hogy az u. n. román nyelvterületen, mely tehát nemcsak Erdély jelentékeny részét foglalja magában, hanem számos vármegyét Magyarországból is, 4,116.876 lélek lakik, s ebből 2,369.208, vagyis 57.55% román ugyan, de e lakossággal szemben áll még e specifikus román területen is több mint egy millió magyar, közel fél millió német és számos más fajú nemzetiség. Már tehát a főösszegek mutatják, hogy román nyelvterületről még a specifikus területen sem lehet szó, annál kevésbé lehet szó akkor, ha a közölt statisztikai adatok részleteit tekintjük.

Minden vármegyében össze-vissza vannak keverve a fajok. Csak két vármegye van, a hol a románok percentszáma meghaladja a 80-at s e két vármegye Fogaras és Hunyad. De még ezen vármegyékben, is ép a kultúrponatokon, a városban erős magyarság és németiség áll szemben a románsággal. Annál inkább áll az a többi vármegyére nézve, a melyekben a románság percentszáma mindig lejjebb és lejjebb száll, egész a 33-ig. De van különösen két oka annak, a miért az oláh nyelvterület román közigazgatással nem lehetséges. Ez okok egyike az, hogy, mint a közölt táblázat is mutatja, minden vármegyében legalább 3, sőt 4—5 faj lakik együtt; ekkép tehát lehetetlen volt a közigazgatást és igazságszolgáltatást akár román lábba helyezni, akár pedig valamennyi faj igényeit kielégíteni. Csehországban és Belgiumban, a hol csak 2 faj lakik egymás mellett s egymástól néha egészen hermetice elkülönítve, lehetségesek volnának a külön nyelvkerületek. Belgiumról szólok a harmadik részben. Itt Csehországra szorítkozom. Kirchof Alfréd Landeskunde-je szerint (megjelent Bécsben és Prágában, 1889-ben). *Csehországban van 15 tiszta német politikai kerület 749.000 lakossal és 25 tiszta cseh politikai kerület 1,642.000 lakossal.* A vegyes kerületek száma Csehországban is a legnagyobb: 49, s ebben 3,170,000 lakos van; de mégis vannak tisztán cseh és tisztán német kerületek, a melyekben a cseh és német lakosság külön lakik. Csehország $5\frac{1}{2}$ millió lakosa közt

| | M e g y e n e v e | T e r ü l e t í k i l o - m é t e r e k - b e n | Ö s z e s l a k o s s á g s z á m a | | M a g y a r o k | |
|----|-------------------|--|---|----|-----------------|-------|
| | | | | | s z á m a | % |
| 1 | Fogaras | 1,875.43 | 88,217 | 47 | 4,082 | 4.63 |
| 2 | Hunyad | 6,932.04 | 267,895 | 38 | 17,167 | 6.03 |
| 3 | Alsó-fehér | 3,576.50 | 193,072 | 54 | 30,181 | 15.63 |
| 4 | Krassó-Szörény | 9,750.16 | 407.635 | 42 | 10,879 | 2.67 |
| 5 | Szolnok-Doboka | 5,149.82 | 217,550 | 42 | 38961 | 17.91 |
| 6 | Torda-Aranyos | 3,369.91 | 150,564 | 43 | 37,590 | 24.97 |
| 7 | Beszt.-Naszód | 4,014.35 | 104,737 | 26 | 4,994 | 4.77 |
| 8 | Szeben | 3,313.52 | 148.738 | 49 | 4,342 | 2.92 |
| 9 | Szilágy | 3,628.69 | 191,167 | 52 | 67,275 | 35.19 |
| 10 | Arad | 6,443.39 | 343,597 | 53 | 86,780 | 25.26 |
| 11 | Kolozs | 5,149.25 | 225,199 | 44 | 77,271 | 34.31 |
| 12 | Kis-Küküllő | 1,645.82 | 101,045 | 61 | 27,652 | 27.36 |
| 13 | Bihar | 10,961.63 | 516,704 | 47 | 283,806 | 54.93 |
| 14 | Nagy-Küküllő | 3,109.67 | 135,312 | 43 | 14,148 | 10.46 |
| 15 | Temes | 7,110.56 | 437,039 | 61 | 37,976 | 8.67 |
| 16 | Brassó | 1,803.63 | 86,777 | 48 | 26,116 | 30.09 |
| 17 | Maros-Torda | 4,324.63 | 177,860 | 41 | 102,572 | 57.67 |
| 18 | Szatmár | 6,491.23 | 323,768 | 49 | 198,429 | 61.28 |
| | Összesen | 88,649.63 | 4.116,876 | 46 | 1.070,221 | 26.00 |

| Nem-magyarok | | Oláhok | | Németek | | Egyéb anyanyelvűek | |
|--------------|-------|-----------|-------|---------|-------|--------------------|-------|
| száma | % | száma | % | száma | % | száma | % |
| 84,135 | 95.37 | 78,725 | 89.24 | 4,009 | 4.54 | 1,401 | 1.59 |
| 250,728 | 93.97 | 238,486 | 89.02 | 8,047 | 3.38 | 4,195 | 1.57 |
| 162,891 | 84.37 | 151,397 | 78.41 | 7,539 | 3.91 | 3,955 | 2.05 |
| 396,756 | 97.33 | 311,335 | 76.37 | 48,058 | 11.80 | 37,363 | 9.16 |
| 178,589 | 82.09 | 166,806 | 76.21 | 6,234 | 3.33 | 5,549 | 2.55 |
| 112,974 | 75.03 | 107,491 | 71.39 | 841 | 0.55 | 4,642 | 3.09 |
| 99,743 | 95.23 | 70,466 | 67.34 | 25,268 | 24.07 | 4,009 | 3.82 |
| 144,396 | 97.08 | 98,719 | 66.37 | 42,497 | 28.57 | 3,180 | 2.14 |
| 123,892 | 64.81 | 117,711 | 61.57 | 1,593 | 0.84 | 4,588 | 2.40 |
| 256,817 | 74.76 | 208,957 | 60.81 | 37,303 | 10.87 | 10,557 | 3.08 |
| 147,928 | 65.69 | 133,277 | 59.20 | 8,081 | 3.57 | 6,570 | 2.92 |
| 73,393 | 72.64 | 49,573 | 49.06 | 18,273 | 17.99 | 5,547 | 5.59 |
| 232,898 | 45.07 | 219,940 | 42.57 | 3,374 | 0.65 | 9,584 | 1.85 |
| 121,164 | 89.54 | 53,644 | 39.64 | 59,575 | 44.03 | 7,945 | 5.87 |
| 399,063 | 91.33 | 161,449 | 36.94 | 160,456 | 36.74 | 77,158 | 17.65 |
| 60,661 | 69.91 | 31,106 | 35.85 | 27,802 | 32.04 | 1,753 | 2.02 |
| 75,288 | 42.33 | 62,179 | 35.01 | 6,438 | 3.57 | 6,671 | 3.75 |
| 125,339 | 38.72 | 107,947 | 33.34 | 13,883 | 4.30 | 3,509 | 1.08 |
| 3.046,655 | 74.00 | 2.369,208 | 57.55 | 479,271 | 11.64 | 198,176 | 4.81 |

2,154.000 37²/₁₀% német és 3,470.000 62.8% cseh. A németek közül 36.4% lakik tiszta német és 63% vegyes kerületekben. A csehek közül 47% lakik tiszta cseh és 52% vegyes kerületekben. De ha még a fajoknak területi kettéválása nem is volna ily nagy és éles körvonalú; habár a cseh és német, Csehországban úgy volna összekeveredve, mint Erdélyben a magyar, román, német stb., valamiképp csak mégis lehetne konstruálni igazgatást a *nyelvek dualizmusának alapján*. De ott, a hol, mint Erdélyben s az úgynevezett oláh nyelvterületen. 3—5 különböző fajú és nyelvű lakosság él együtt, ott ki van zárva még a lehetősége is annak, hogy ott fajok szerint lehessen külön területeket létesíteni.

A második szempont, a mire ráirányozzuk figyelmünket, az, hogy még ezen specifikus oláh nyelvi vidéken is a kultúrponatok (a városok) csaknem mind túlnyomóan vagy egészen magyarok. Alig hét városban marad a specifikus magyarság az 50% alatt, a többiben mind fölötte áll a lakosság felének, sőt eljut közel a 100%-ig. A magyarul tudók számával pedig még ezen úgynevezett oláh területen is a városok lakosságának magyarsága, alig három esettől eltekintve, túlnyomó a többi lakosság fölött. S a nem magyar lakosság még ezen városokban sem oláh, hanem túlnyomóan német. Ekkép a Brote és a dákorománok által román nyelvvidék gyanánt megjelölt nyelvterületen is a kultúrponatoknak, a városoknak határozottan magyar jellegük van. Legfeljebb még a német elem jut jelentőségre a városokban, a román elem alig.

A harmadik részben kimutatom, mennyiben vesz részt a románság a kultúrában, ipari, kereskedelmi, gazdasági viszonyokban. Itt csak azt konstataálom, hogy a kultúrai ponokat még a specifikus oláh vidéken is a magyarság tartja megszálva, mint ez kitűnik a következő statisztikai táblázatból:

(A külön román városi perczentet szintén a harmadik rész tünteti föl »A kultúra és vagyon a fajok küzdelmében« cím alatt.)

| | Város neve | Összlakosság | Magyar anyanyelvű | % | Más anyanyelvű | % | Magyarul tudó a magyarokkal együtt | % |
|-----|---------------|--------------|-------------------|-------|----------------|-------|------------------------------------|-------|
| 1 | Fogarás | 5,861 | 2,397 | 40.99 | 3,464 | 59.01 | | |
| 2 | Déva | 4,657 | 2,187 | 46.96 | 2,470 | 53.04 | 2,298 | 64.38 |
| 3 | N.-Enyed | 5,932 | 4,208 | 70.94 | 1,724 | 29.06 | 5,011 | 84.47 |
| 4 | Lúgos | 12,489 | 1,807 | 14.47 | 10,682 | 85.53 | 3,868 | 30.97 |
| 5 | Dés | 7,728 | 5,661 | 73.25 | 2,067 | 26.75 | 6,469 | 83.71 |
| 6 | Torda | 11,079 | 8,541 | 77.09 | 2,538 | 22.91 | 9,628 | 86.90 |
| 7 | Besztercze | 9,109 | 1,126 | 12.36 | 7,983 | 87.64 | 3,130 | 34.36 |
| 8 | N.-Szeben | 21,465 | 3,199 | 14.90 | 18,266 | 85.10 | 8,214 | 38.27 |
| 9 | Zilah | 6,474 | 5,992 | 92.55 | 482 | 7.45 | 6,325 | 97.70 |
| 10 | Arad | 42,052 | 25,901 | 61.59 | 16,151 | 38.41 | 35,090 | 83.44 |
| 11 | Kolozsvár | 32,756 | 27,514 | 84.00 | 5,242 | 16.00 | 31,694 | 96.76 |
| 1 9 | Erzsébetváros | 2,795 | 1,346 | 48.16 | 1,449 | 51.84 | 2,061 | 73.74 |
| 13 | N.-Várad | 38,557 | 34,239 | 88.80 | 4,318 | 11.20 | 37,621 | 97.57 |
| 14 | Segesvár | 9,618 | 1,630 | 16.95 | 7,988 | 83.05 | 5,114 | 53.16 |
| 10 | Temesvár | 39,884 | 10,657 | 26.72 | 29,227 | 73.28 | 21,663 | 54.33 |
| 12 | Brassó | 30,739 | 10,441 | 33.97 | 20,298 | 66.03 | 18,893 | 61.46 |
| 13 | M.- Vásárhely | 14,212 | 12,785 | 89.96 | 1 427 | 10.04 | 14,083 | 99.17 |
| 18 | Szatmár | 20,736 | 19,587 | 94.46 | 1,149 | 5.54 | 20,384 | 98.30 |

A fennebbi adatokból kétségtelenül kitűnik, hogy, ha Magyarország szakítani akart volna is hagyományaival, történeti fejlődésével és el akarta volna fogadni a federáció eszméjét. *ezt maguk a tényleges viszonyok tették volna lehetetlenné.* Lehetetlen, a fennebbi adatok szerint, nemcsak Erdély külön román autonómiája, hanem lehetetlen még a magyar állam keleti részeinek nyelvterületekre való beosztása is. De egyszersmind lehetetlennek bizonyult a komoly magyar politikusok azon törekvése, hogy a románok igénye, a mennyiben ez bár, nem külön területet, hanem külön politikai érvényesülést követelt, teljesíthető legyen.

5. A nemzetiségi törvény.

A magyar nemzet komolyan vette a Deák Ferencz felirataiban kifejezett azon ígéretet, hogy a nemzetiségek igényeit lehetőleg ki fogja elégíteni. Mihelyt Magyarország régi alkotmányának birtokába jutott, lovagias jelleméhez híven sietett a nemzetiségi követeléseket a lehetőség határai közt teljesíteni. Az 1868: IX. t.-cz. által éppen a románság érdekeit akarta kielégíteni a görög keleti szerb egyháztól való különválás által. Nagy kedvezmény volt ez az oláhság számára, mert ez fölszabadította a szláv (szerb) egyház uralma alól.

Az 1868: XXX. t.-cz. állandó alapját rakta le a magyar és horvát nép testvéries békéjének. Az 1868: XLIV. tv.-czikk által a magyar nemzet a nemzetiségek s így a románság nyelvi követeléseit akarta a lehetőség korlátai közt kielégíteni. A nemzetiségi képviselők nem fogadták el e törvényt, mert ez sem területi különállást, sőt még nyelv-régiókat sem adhatott a nemzetiségeknek. Pedig ez a törvény elment a legvégső határokig, a meddig a magyar állameszme fölbontása nélkül elmehetett.

Sőt túlmént a gyakorlati lehetőség határain, mert több intézkedése a gyakorlati viszonyok miatt nem volt megvalósítható.

A Magyarország s Erdély egyesítése folytán egyszersmind a Királyhágón túli nemzetiségek az 1868: XLIV. tv.-cikk által teljes politikai elégtételt kaptak, a mi nem is volt másképp lehetséges, mert az 1868: XLIV. törvény cikk semmi egyéb, mint az 1848-iki jogegyenlőség megvalósítása a nemzetiségi viszonyokban.

Az 1868: XLIV. tv.-cikk konstruálta a politikai nemzet fogalmát s ennek körében megszüntetett minden grammatikai különbséget, tagjává tette a hon összes polgárait faj- és felekezetkülönség nélkül. Bevezetésének első alineájában ugyanis kimondta a következőt:

»Minthogy Magyarország összes honpolgárai az alkotmány alapelvei szerint és politikai tekintetben egy nemzetet képeznek, — az oszthatatlan egységes magyar nemzetet, melynek a hon minden polgára, bármely nemzetiséghez tartozék is, egyenjogú tagja.«

A törvénynek ezen deklarációja, mely az azelőtt közjogi páriaként tartott oláhságot is a magyar nemzet egyenjogú tagjává tette, midőn ekkép megállapította a magyar politikai nemzet bonthatatlan egységét, már elvileg kizárt minden federatív törekvést. *A hol ugyanis az állam szubjektív fogalma, a nemzet egységes, ott szükségkép egységes maga az állam is.*

A federatív államokban sehol nincs egységes nemzet; így például Svájc közjoga nem ismer egységes nemzetet, magában Ausztriában, mely pedig a federációnak csak küszöbén áll. nincs politikailag egységes nemzet. Vannak osztrákok, csehek, lengyelek stb., de osztrák nemzet nem létezik.

Sokszor szidalmazott nemzetiségi törvényünk tehát ekképen helyes alpból indult ki, midőn minden félremagyarázás kiküldése végett törvénybe iktatta a magyar nemzet egységét, a mi különben 800 év elforgatása alatt soha kétségbe nem vonatott.

A törvény bevezetésének második alineája csak nyelvi engedményeket akart tenni, de szintén fölállította a határokat,

a meddig ezen engedmények elmehetnek az állam egységének megtámadása nélkül; sőt ugyanezen alinea határozottan utalt a gyakorlati lehetőségre is. Ezen érdekes és eddig kellőleg meg nem figyelt alineaát szó szerint idézem:

»Minthogy továbbá ezen egyenjogúság egyedül az országban divatozó többféle nyelvek hivatalos kapcsolatára nézve és *csak annyiban eshetik külön szabályok alá*, a mennyiben ezt az ország egysége, a kormányzat és közigazgatás gyakorlati lehetősége és az igazság pontos kiszolgáltatása lehetségessé tesz.

Ezen alineaából világosan kitűnik, hogy a *nyelvi engedmények csak annyiban voltak elvileg is lehetségesek, a mennyiben az állam egységét meg nem támadták. Ez volt az első főltétel.*

A második feltétel volt a kormányzat és közigazgatás gyakorlati lehetősége.

A törvény következő pontjai azonban határozott ellentétben vannak ezen két feltétellel. *És ha csak az állam egységével volnának ellentétben, akkor még talán lehetne politikai sérelemről panaszkodni.* A nemzetiségi túlzók talán mondhatnák, hogy a nemzetiségeknek adott jogokat a magyar állam egységének rovására is érvényesíteni kell.

Mondják, hirdetik ezt s vádaskodnak miatta, de alaptalanul. Közjogilag úgy áll a dolog, hogy valamely törvénynek oly intézkedése, mely alapelvével, vagyis a törvényhozás vezérgondolatával ellentétben van, az nem létezőnek tekintendő, ha az nem mint kivétel konstruáltatott. Már pedig az 1868. évi XLTV. t.-cz. nemcsak kimondotta bevezetésében azon alapelvet, hogy a magyar nemzet egységes, hanem egyszersmind azt, hogy a nyelvek használatának egyik határa *az állam egysége*. Minden oly használat tehát, melyből az állami egység megbontása keletkezhetett volna, már eleve kizártnak volt tekintendő.

A nemzetiségi törvény legtöbb intézkedésének végrehajtása azonban már azért sem volt lehetséges, mert beleütközött a másik

feltételbe: a kormányzat és közigazgatás gyakorlati lehetőségének feltételébe.

A 4. §-tól kezdve egész a 9. §-ig oly intézkedéseket tartalmaz a törvény a nyelvek használata tekintetében, a melyek egyszerűen lehetetlenné tették volna a kormányzásnak és közigazgatásnak nemcsak helyes, hanem egyáltalán való gyakorlását. Közigazgatás és igazságszolgáltatás egyáltalán belefűlnak abba a nyelvzűzavarba, amely az említett pontokban foglalt intézkedések gyakorlati keresztülvitele által létesült volna. Sőt még habár áldozatul esik is a közigazgatás és igazságszolgáltatás, a mi végre nem lehet vala közönyös nemcsak az államra, hanem magukra a nem magyar ajkú honpolgárookra nézve sem, ezen pontok intézkedéseinek megvalósítása egyszerűen a lehetetlenséggel állott szemben.

Még a federatív jellegű államokban is a legelső fokokon csak úgy lehetséges a nyelvi decentralizáció, ha ugyanazon területen legfeljebb *csak két nyelv, vagyis két faj lakik egymás mellett*; de egyszersmind ezen fajok, illetőleg nyelvek külön, s egymásba át nem folyó tömböket képeznek, mint Csehországban (Csehországról, valamint a fajok erdélyi keveredéséről fennebb már részletesebben szóltam). Magyarországon, illetőleg Erdélyben azonban a különböző nemzetiségek nemcsak külön tömböket nem képeznek, hanem, mint a fennebbi táblázat is mutatja, egymást át- és átszövik s egyszersmind nem két, hanem többnyire három, négy faj lakik egymás mellett.

Ily körülmények közt, még a legelsőbb fokozaton sem lehetséges az állami nyelv mellett külön politikai egyéniségeket adni a nemzetiségi nyelveknek s ekkép a nemzetiségeknek. A mennyiben a nemzetiségi törvény ezt megkísérlette, gyakorlati megvalósítása lehetetlennek bizonyult. A magyar nemzet s a magyar kormányok tehát nem szolgáltak rá a vádra, hó gy a nemzetiségi törvényt megalkották ugyan, de célzatosan vonakodtak azt megvalósítani.

A nemzetiségi törvény azon két alapelvből: 1. hogy a magyar nemzet egységes és osztatlan, 2. hogy a nemzetiségek, mint az oszthatlan magyar nemzet tagjai teljesen egyenjogúak, nem a különböző nemzetiségi nyelvek egyenjogsága, hanem az *egyének* egyenjogsága következik. A nemzetiségi törvény alapeszméje tehát az, hogy a grammatika nem képez választó vonalat s nem gátja az egyenjogságnak.

Továbbá következménye a nemzetiségi törvény elvi deklarációjának, *hogy a grammatika ne képezze gátját az egyén jogai érvényesítésének sem a közigazgatásnál, sem az igazságszolgáltatásnál.* Végül következik *a nemzetiségi törvény alapelveiből, a nem magyar ajkú egyéneknek nemcsak politikai egyenjogsága, hanem egyszersmind azon joga, hogy szabadon fejleszthetik kultúráját.* A magyar nyelvet az állam nem kényszeríti fel egyik polgárára sem, ellenben szabadságot ad minden polgárának, hogy művelje nyelvét és kultúráját. És ennyi elég.

A nemzetiségi törvény ide vonatkozó intézkedései végre is vannak hajtva, mert végrehajtásuk lehetséges volt. Egységes nemzet és állam a nemzetiségi kérdést másképp, mint a teljes jogegyenlőség alapján nem kezelheti. Ennél többet másutt, mint federatív államban, a nemzetiségek nem is követelhetnek.

A mondottakból világosan következik kettő.

Az egyik az, hogy a nemzetiségi törvény már elvileg sem elégíthette ki a nemzetiségeket s különösen a románokat, mert nem biztosított nekik területi különállást. Ha tehát a törvény végrehajtható lett volna is, nem elégíthette volna ki a román aspirációkat. A másik az, a mit már említettem, hogy a magyar törvényhozás, a midőn a nemzetiségi törvényben a különböző nyelvek használatáról intézkedett a közigazgatásban és igazságszolgáltatásban, tulment a nyelvviszonyokban gyökerező lehetőség határain.

A közigazgatásban, s annál kevésbé az igazságszolgáltatásban nem érvényesülhettek a fajok nyelvi igényei, mert

különben lehetetlenné lett volna úgy a kormányzás, mint az igazgatás. Ismételve utalok a csehországi viszonyokra s ez utalást nem lehet eléggé figyelmebbe ajánlani a mi román túlzóinknak és külföldieknek egyaránt. *A csehországi viszonyok mutatják, hogy még ott is, a hol a fajok száma nem haladja túl a kettőt, a hol ezek egymástól igen nagy területen külön élnek, mégis mily nehézségekbe ütközik a nyelvterületek felállítás.*

A magyar nemzet tehát nemcsak hogy meg nem csalta a nemzetiségeket, a Deák Ferencz felirataiban kifejezett nemzeti ígéret nemcsak beváltatott, hanem a magyar törvényhozás az ígéret beváltásánál, túlment a gyakorlati viszonyok által adott lehetőség határán. A románok vádakat emelnek ugyan az általuk különben el nem fogadott nemzetiségi törvény végre nem hajtása miatt. E törvény azonban csak is a nyelvek köz-igazgatási és igazságszolgáltatási használatára vonatkozó részeiben nem volt teljesen végrehajtható s ezt megmagyarázzák a fennebbi statisztikai táblázatok.

Kulturái részleteiben azonban, valamint az egyéni és politikai szabadság tekintetében a nemzetiségi törvény nemcsak végrehajthatott, hanem egyszersmind oly szabadságokat biztosított a nemzetiségek s nevezetesen a románok számára, a melyeknél teljesebb szabadságot egy állam polgárai sem élveznek.

V. FEJEZET.

A románok kultúrája és szabadsága.

A román izgatók külön területet követeltek a románok számára. A magyarok adtak nekik egy egész országot, az egész magyar hazát. Az izgatók jogokat igényeltek. A magyar állam adott a románoknak teljes egyéni és politikai szabadságot; az összes magyar szabadság egyenjogú részeseivé tette őket. Szabaddá lett az oláh paraszt évtizedekkel előbb mint magában Romániában, szabaddá lett minden román állampolgár épúgy, mint a magyar államnak magyar állampolgárai. A jogok teljességében részesült a románság épúgy, mint bármely faj szent István birodalmában. Sőt ahol lehetséges volt, a románság még különös jogokban is részesült, ráadásul az összes jogaikra. Az 1868: IX. t.-czikk román nemzeti egyházat teremtett, felszabadítva ekkép a románokat nem a magyarok, hanem a szerbek uralma alól, mert a legtűrelmesebb nép, a magyar, soha sem nyomott el egyetlen fajt sem vallása miatt. Ekkép nyer igazolást a román izgatók azon vádja, hogy a magyar állam megfosztja vallásuktól a románokat. Ezt a vádat dr. Rácz János, a memorandumperben szemökbe merte mondani a magyaroknak. De csak a külföldre számított, mely viszonyainkat és törvényeinket nem ismeri, s így nem ismeri az 1868: IX. t.-czikket sem, mely teljes egyházi autonómiát biztosított, egészen nemzeti alapon, a románoknak.

Kultúrailag is szabaddá lett a románság, urává sorának. A mellett hogy politikailag mint elnyomatva ép oly

kulturai autonómiája van a románságnak, mint a minő vallási autonómiaja. A kettő között különben is szoros összefüggés van. A román kultúra bekapcsolódik a vallási autonómiába s a román nemzeti egyházszerkezetbe. A szabad magyar állam megszületése megadta a románságnak a kulturai előfeltételeket és az alkalmat a román nemzeti kultúra kifejlesztésére.

Ép oly meglepő, mint megcáfolhatatlan adatok bizonyítják, hogy a magyarországi és erdélyi románság kulturai fellendülése a magyar szabadsággal, a magyar államiság reaktíválásával egy időben kezdődött. Közvetlenül az 1867-iki kiegyezést megelőzőleg a román kultúra a magyar állam területén is nagyon hátramaradt volt. A tulajdonképeni román nemzet kultúráját a keleti Kárpátokon túl legelső sorban az erdélyi és magyarországi románoktól kapta. Havasalföldön és Oláhországban még nem is kezdett csirákat hajtani a kultúra, midőn Erdélyben a román nemzeti kultúrának ébredése már a XVI. században jelentkezett. A románság csaknem minden jeles férfja a szépirodalom, a történetírás és tudományos irodalom terén Erdélyben született. A magyar Sinkai nélkül a román nemzetnek még történelme sem volna, s talán fel sem ébred benne latin származásának tudata. De az 1867-iki kiegyezést közvetlenül megelőzőleg, mint említettem, az erdélyi és a magyarországi románság is aránylag csekély haladást mutatott. Bizonyítja ezt a többi közt az akkori iskolák száma. Akkor ugyanis (1865-ben) a görög-keleti iskolák összes száma 824 s a görög-katholikusoké 1295 volt. Iskolába járt akkor 70,000 görög-katholikus és 40,000 görög-keleti tanköteles gyermek. És mert ekkor a görög-keleti vallás még nem oszlott fel szerbre és román nemzetire, az iskolák nagy része is vegyes volt.

A magyar államiság fejlődésével és megszilárdulásával rohamosan emelkedett az oláh népiskolák száma. 1881-ben már 2781 tisztán oláh tannyelvű népiskola volt s 322 olyan,

melyben magyarul és oláhul tanítottak. 1890-ben a tisztán román tannyelvű népiskolák 3289-re emelkedtek és nem kevesebb mint 244,540 román tanköteles járt az iskolákba. Igaz ugyan, hogy az összes oláh tankötelesek száma az egész magyar királyságban meghaladta a félmilliót, de Erdélyben ugyanakkor csak 273,000 volt a tankötelesek száma s így a tankötelesek s a tényleg iskolába járt gyermekek közt fenforgó viszony nem oly nagyon hátrányos a románságra nézve, mint első pillanatban látszik. Sőt miután nemcsak a 6 és 10, hanem egyszersmind a 11 és 15 év közti tankötelesek is fel vannak véve e számba, az arány még kedvezőbb lesz a románokra nézve akkor, ha tekintetbe vesszük, hogy a tankötelesek közül különösen a románság foglalkozása s túlnyomólag pásztorélete miatt főleg a 10 éven felüli tankötelesek nem járnak iskolába. Ezek száma pedig az 1890-iki adatok szerint volt 252,863.

Az oláh nemzeti kultúra fejlődését bizonyítja továbbá az írni és olvasni tudók számának növekedése is. Az oláh lakosságból a legújabb (1890-iki) statisztikai adatok szerint 262,713 férfi tud írni és olvasni, tehát az oláh férfi lakosságnak 19.89%-a. Ugyancsak egész Magyarországon az oláh nők közül 105,589 (8.19%) tud írni és olvasni. 1890-től fogva e kulturális számok kétségkívül jelentékenyen növekedtek, úgy hogy az oláh férfi lakosságnak ma már jóval több, mint 20%-a tud írni és olvasni.

Ellenben a nemzeti román kormányval s az izgatók dicsekvése szerint nagy kultus-budgettel dolgozó Romániában e kultúr-százalékok sokkal kisebbek s így sokkal kedvezőtlenebbek. Ezt az 1894 végéről kelt román hivatalos adatokkal is be lehet bizonyítani. A »Moniturul Oficiale« hivatalos adatai szerint Romániának 5.406.243 lakosa van. Ebből írni és olvasni tud csak 686,886 és pedig 511,328 férfi és 175.558 nő. A lakosságnak tehát 13%-a. A városi lakosság száma 829,688, ebből írni és olvasni tud: 122,935.

A kulturális pontokon, a városokban, Romániában is ked-

vezőbb az arány, de a lakosság átlaga tekintetében az írni és olvasni tudók száma Romániában meglepően csekély. Meglepően csekély még a román izgatók szerint a magyarok által elnyomott és nemzetiségükből kivetkőztetett erdélyi románokhoz képest is.

Még szomorúbb arányokat mutat a román kultúr-statisztika az iskolák, a tankötelesek és a tényleg iskolába járó gyermekek viszonyát illetően. Ismét román hivatalos adattal bizonyítok. Az 1892-ben a román kir. közoktatásügyi minisztérium hivatalos kiadásában megjelent »Statistica invetamentului public primar ruralsi urban pe anul scolar 1891« tanúsítása szerint volt Romániában a városokban 105,191 iskolaköteles gyermek. Ezek közül 1891-ben be volt iratkozva az iskolába 59,487. A falukban volt 547,263 iskolaköteles gyermek.

Ezen és az alábbi adatok kétségtelenné teszik, hogy a román királyságban az 5 és fél millió románság számára nem létezik annyi iskola, mint Magyarországon a dákoromán izgatók által elnyomott gyanánt feltüntetett román faj számára. 1890-ben ugyanis, mint már említettem, Magyarországon tisztán román tannyelvű iskola volt 3289 és Romániában az 1880-iki adatok szerint volt 2505. De, hogy az idő egyenlőségét is helyreállítsam, az 1880-iki adatok szerint Magyarországon tisztán román tannyelvű iskola volt 2781, tehát akkor is jelentékenyen több mint egész Romániában.

Ha lehet, még szomorúbbak a latin kultúrával dicsekvő Romániára nézve az iskolába járás adatai. Románia összes tankötelesei (652,454) közül tényleg iskolába csak 152,819 (23%) járt. De legsötétebbek lehetnek Romániában a viszonyok a falukon. Itt nem kevesebb mint 547,263 a tanköteles gyermekek száma, és ezek közül 1891-ben csuk 93.000 (18%) járt tényleg iskolába.

Ismétlem, hogy az összehasonlításnál csakis román tannyelvű iskolákról és tankötelesekről van szó, mert a magyar

kulturai viszonyokhoz hasonlítva. Románia még inkább összetörpülne. Magyarországon és Erdélyben a román faj a kulturai lépcsőzetben a legalsóbb fokot foglalja el. Az írni és olvasni tudók országos átlaga 60.20% férfi, 46.49% nő; ennek ellenében az oláhoké 19.89% férfi és 8.19% nő.

De a kultúrában leghátramaradottabb magyarországi románság is sokkal előrehaladottabb a műveltség útján mint a romániai románság. És a dákoromán izgatók mégis magyar barbárságról merészelnek beszélni. Ezt merészelte tenni dr. Ráczy a memorandum-perben és utána Cantilli úr röpiratában. Köztudomású tényekkel szemben azt merészelte mondani, hogy a magyarok nyelvüktől fosztják meg a románokat. Vádaskodni mernek, hogy a magyar állam kivetkőzteti nemzetiségéből és nemzeti kultúrájából az oláhságot. Akkor merészlik ezt cselekedni, midőn nyilvános adatok bizonyítják, hogy a magyarországi románság sokkal műveltebb a romániaiánál, s hogy a román nemzeti kultúra Erdélyben és Magyarországon azóta vett nagyobb lendületet, mióta Magyarország visszaszerezte alkotmányos szabadságát. Ez a szabadság, mint a fentebbi adatok is bizonyítják, sokkal inkább kiterjesztette kultúra-teremtő áldását a magyar- és erdélyországi románságra, mint a román függetlenség és szabadság a romániai románokra.

A nyelvrablás vádjára vonatkozólag még csak egy tényre hivatkozom. A dákoromán liga az 1879: XVIII. t.-cikket, mely a magyar nyelvnek minden tanintézetben köteles tantárgygyá való tételét elrendelte, úgy tünteti fel, mint a román nyelv elleni merényletet. Természetesen a külföld arról értesült, hogy e törvénycikk a magyarosítás számára sequestrálta a román iskolákat. A vádaskodók azt hirdették, hogy e törvénycikk alapján a tannyelv lett magyar a román iskolákban. Pedig esze ágába sem jutott sem a törvényhozásnak, sem a legtúlzóbb magyar chauvinismusnak a több mint 3000 román iskolát lefoglalni a magyarosítás céljára. Az állam egyszerűen csak alkalmat akart adni a nemzetiségeknek, hogy az állam

nyelvét, a magyar nyelvet elsajátíthassák. Hiszen külföldi államok nyelvét is tanítjuk iskoláinkban. Kötelező tantárgy középiskoláinkban a német és a francia nyelv. De talán még sem jut eszébe valakinek azt állítani, hogy meg akarjuk germanizálni vagy francia nyelvűvé akarjuk tenni a nemzetet. De legjobban beszélnek maguk a tények. A magyar nyelv kötelező oktatását 1879-ben mondta ki a törvény; de természetesen a törvény parancsa írott malaszt maradt. A román iskolák legcsekélyebb részében tanították tényleg a magyar nyelvet; mert hisz a román elemi iskolai oktatóknak csak kicsiny hányada tudott magyarul. De legeklatásabb bizonyítékot képez az említett törvénycikk magyarosító hatása tekintetében azon, bizonyára sajnálatos körülmény, hogy a 80-as évek közepe óta a magyar román tanintézetek száma nemcsak nem növekedett, hanem fogyott. 1881-ben, tehát akkor, a midőn a magyar nyelv oktatását elrendelő törvény végrehajtása még meg sem kezdődött, román-magyar iskola volt 322. Négy évre rá ezen iskolák száma fölemelkedett 520-ra. A rohamos apadás azonban csakhamar bekövetkezett, 1890-ben 468 ily vegyes iskola létezett. Sőt ez iskolák száma 1892-ben leszállt 364-re. Tehát 3289 kizárólag román tannyelvű tanintézettel szemben csak 364 oly iskola áll, melyben a tanítás magyarul és oláhul történik. Még jellemzőbbek maguk az erdélyi adatok. Itt 1892-ben 829 gör.-kath. és 781 gör. kel. román iskola volt és ez iskolák tanítási nyelve tekintetében azon szomorú arány jött létre, hogy csak 46-ban volt román-magyar oktatás, ellenben az 1608-ban az oktatási nyelv kizárólag a román volt.

Ily tényekkel és adatokkal szemben merészli a román liga továbbra is fentartani azon vádját, hogy a magyar állam meg akarja fosztani a románokat anyanyelvüktől?

Áttérhetek most az egyéni és politikai szabadság címen emelt vádakra. A román faj minden egyes egyéne ugyanazon individuális és politikai szabadságban részesült, mint a speczi-

fikus magyar faj bármely tagja. Történelmi nevezetességű átalakulásunk alapvető törvényhozása, az 1848-iki, minden fajt egyenlően felvett az alkotmány sánczaiba. A legteljesebb jogegyenlőség alaptétele alkotmányunknak, úgy hogy nincs Európában nemzet, hol a jogegyenlőség teljesebb volna mint Magyarországon. Azon körülmény, hogy valaki román, tót vagy szerb, semmi befolyással sincs sem az egyéni, sem a politikai jogokra. Nincs a valláskülönbségnek sem. Ellenben Románia, melynek társadalma, sőt politikai pártjai ellenünk háborút viselnek, s a művelt világ előtt úgy akarják feltüntetni a magyar nemzetet, mint mely a jogegyenlőség ellensége, tényleg e legsúlyosabb vétségeket követte és követi el a modern állam princípiuma ellen. A berlini szerződés által az európai hatalmaknak kellett ráparancsolniok Romániára, hogy a faji és vallási különbségeket szűnjék meg a politikai egyenlőség gátjai gyanánt tekinteni. Ez volt függetlensége elismerésének feltétele. Románia 1879-ben hozott is a jogegyenlőségről törvényt, de csak azért, hogy azt meg ne tartsa. E törvény és a berlini szerződés daczára, tényleg régi állapotai maradtak érvényben. A legsúlyosabb következményű különbségeket teszi a fajok és vallások közt. Teljes joggal Romániában csak a született román és az bír, a ki egyszersmind a gör. kel. valláshoz tartozik. A nem született románok és a nem-görög keletiek ki vannak zárva számos előnyből. A jogegyenlőtlenség súlyos következményeit viseli minden romániai nemzetiség, tehát nemcsak a 700.000 zsidó, hanem egyszersmind a görög török, magyar stb. És e következmények elmennek egész a birtokszerzési képesség megtagadásáig. A román állam a berlini szerződésben elvállalt kötelezettségei ellenére bánik az idegenekkel s ezek közt a zsidókkal. Vallási egyenjogúságot nem ismer, mert hisz üldözi nemcsak a mohammedán és zsidó vallást, hanem egyszersmind a katholicizmust. A nemzetiségi és fajegyenlőséget visszautasítja. Dobrudsában valósággal ráerőszakolja a román

nyelvet a nem román ajkú lakosságra, s különösen a mohammedánokat annyira üldözi, hogy ezek ezrével vándorolnak ki.

Nemcsak a zsidók — habár mégis főleg ezek — részeseülnek azon bánásmódban, mely le van írva a Romániában született izraeliták által a királyhoz és a kormányhoz, valamint a törvényhozáshoz 1893-ban benyújtott memorandumban. Keresztényekre, mohammedánokra, magyarokra, görögökre, németekre egyaránt kiterjed az 1879-iki törvény félre-magyarázása. E törvény szerint ugyanis a romániai lakosok két kategóriába esnek: állampolgárok és idegen államok alattvalói. Csak az előbbiek gyakorolnak politikai jogokat, az utóbbiak nem. Most már Románia azokat, akiket meg akar fosztani politikai jogaiktól, nem tekinti állampolgároknak, még azon esetben sem, habár Romániában születtek s ott nemcsak adót fizetnek, hanem védkötelezettséget teljesítenek, így azután a memorandum szerint a zsidók (de természetesen sok esetben magyarok és más nemzetiségűek is) az 1882. nov. 21-iki újonczozási törvény értelmében nem lehetnek önkénytesek, nem lehetnek tiszték stb. Az 1884. júniusi törvény szerint pedig a zsidók nem lehetnek ügyvédek, mert idegenek gyanánt tekintetnek. Sőt különböző törvények szerint nem lehetnek orvosok, gyógyszerészek; korlátozva vannak még az iparban és kereskedelemben is.

Románia a zsidók, de más bevándorolt fajok irányában is erőszakosabb rendszabályokat követ, mint maga Oroszország.

A román állam tehát nem a jogegyenlőség s nem a vallásszabadság országa. A nem-román fajok és nem görögkeletiek a legmessedbb menő jogfosztás és üldözés tárgyai, és mégis a román liga emberei merészelnek minket, magyarokat a jogegyenlőség és szabadság nevében megtámadni. Minket, akik a vallásszabadságért már akkor küzdöttünk, midőn a román népnek a múlt századok sötét ködein keresztül még neve sem hatolt át; minket merészelnek megtámadni a sza-

badtság nevében, akiknek szabad intézményei régebbek és állandóbbak voltak minden európai nép, maguknak az angoloknak hasonló intézményeinél. Minket bátorkodnak a liga emberei a művelt világ közvéleménye előtt zsarnokok gyanánt befektíteni, akiknek nemzeti léte fűződik a szabadsághoz, akik a szabadság által éltünk s menekültünk meg a végpusztulástól, s akik az igazi liberalizmusnak és parlamentarizmusnak legvégső bástyáját képezzük kelet felé.

Szerencse, hogy minden ártó vádra a legfényesebb védőtényekre lehet hivatkoznunk.

VI. FEJEZET.

A románok sérelmei.

1. A vádak.

Csoportosítsuk a román vádakat, melyeket elszórva már említettünk.

A román izgatók és a bukaresti román liga különböző időkben különböző módon sorolták fel a románok állítólagos sérelmeit. De különösen két eszmecsoport az, a melyben e sérelmek mintegy keretet találnak. Az egyik csoport vonatkozik a területi viszonyokra (Erdély elszakítása, Erdély oláh autonómiája s külön oláh nyelvterület), a másik államjogi s politikai sérelmek gyülekező pontja.

Ami az elsőt illeti, a megelőző fejezetekben már bőven foglalkoztam a román követelések, illetőleg sérelmek, minden képzelhető alakjával. Itt még csak azt tehetem a mondottakhoz, hogy Erdélynek úgy elszakítása, mint külön oláh autonómiája nemcsak ethnografiai és grammatikai, hanem egyszersmind pénzügyi képtelenség; mert a jelen munka 3 részében közölt adatok szerint Erdély ép oly deficziós provincia mint Horvátország. És ekkép az Erdélylyel kiegészített Dákorománia gazdaságilag megélni nem tudna. Erdély oláh autonómiája pedig csak is magyar költségen volna fenntartható. Erről azonban, ismétlem, a jelen munka 3. részének adatai fognak beszélni.

Ami a másik vádcsoportot illeti, t. i. az alkotmányjogi és politikai panaszokat, ezek leginkább abban kulminálnak:

1. hogy a románok a választótörvények által s a választókerületek leosztásánál el vannak nyomva s így a magyar törvényhozásban nem érvényesülhetnek;

2. hogy a magyar állam Erdélyben kivételes és idegen törvényeket tart fenn csak azért, hogy a román lakosságot elnyomhassa.

A két vádcsoport között van még egy sereg más vád. melyet a román liga belekürtöl Európába; ezekkel azonban nem foglalkozom, mert nem döntök a kérdés elbírálásánál.

Mellözöm az állítólagos brutalításokat, a melyeket a román vádak szerint a közigazgatás közegei elkövetnek. Az erdélyi magyar társadalom állítólagos bűnlajstromát sem szellőztetem itt. Egy korábbi fejezetben, mint lélektani indokra, a románság egy része magyaryülöletének lélektani indoka gyanánt utaltam már úgy a közigazgatás, mint a társadalom viszonyaira. A törvényszéki üldöztetésről s így a memorandum-perről egyáltalán nem emlékszem meg, mert az ezzel kapcsolatos román vádakat magyar publicisták már eddig is alaposan megczáfolták, sőt jelenleg is munkában vannak röpiratok, melyeknek czélja e czáfolás kiegészítése.

Ide vonatkozólag csak annyit jegyzek meg, vajjon Franciaország büntetlenül hagyná-e azokat, a kik területe egy részének elszakítására izgatnának? A francia bíróságok és a Code penal bizonyára sokkal szigorúbb elbánásban részesítenék az izgatókat, mint a magyar bíróságok és a magyar büntető törvénykönyv.

De, ismétlem, mert a feleselgetés terére nem akarom átjátszani a kérdést, hanem a magasabb és döntő szempontoknál óhajtok maradni, ezúttal csakis a választójoggal és a kivételes törvényekkel foglalkozom.

2. A választójog és a passzivitás.

A román liga és a román elégedetlenek legtöbb és a legélesebb vádat a választójog miatt intézik Magyarország ellen. Azt hirdetik, hogy Magyarország kétféle censust tartva fenn a Királyhágón innen s túl, mesterségesen kiszorítja a parlamentből a románságot. E vádra kötelesség a legnagyobb részletességgel megfelelni, mert szinte e vádban kulminál a románság állítólagos elnyomatásának kérdése.

Előzetesen és csak mellékesen jegyzem meg, hogy Romániában egész a legújabb időkig sokkal magasabb volt, sőt részben t. i. egyes kategóriákban, most; s magasabb a census, mint akár Erdélyben, akár Magyarországon. De azt már határozottan konstatálnom kell, hogy a kétféle census nem irányult a románság ellen; mert hisz a románság nagyobb része a Királyhágón innen lakik, tehát ugyanazon census alá esik, mint a speczifikus magyar faj. A második a mit konstatálnom kell, hogy az erdélyi magyarság és oláhság szintén ugyanazon census alá esik, különbség tehát nincs az erdélyi fajok közt. Nincs még a személyjogú választói jog tekintetében sem. mert ez is egyformán kiterjed minden fajra. A személyes jogot ugyanis minden faj egyénei gyakorolták és gyakorolják, a kik »nemesi jogon« felvették valamely választólajstromba. De e jog nem öröklő. A különbség csak az, hogy a feudális kor hagyatéka gyanánt a székely földön sokkal több volt és több még ma is a személy-joggal bíró választó mint a román vidékeken. Ez azonban csak ideiglenes dolog; mert a jelen nemzedék kihalása után az arány teljesen helyre fog állni.

De leginkább konstatálnom kell azt, hogy az erdélyi választó census sokkal alacsonyabb a magyarországinál. Nem védelmezem választási törvényeinket. Ezek bizony minél előbb való reformra szorulnak; mert nincs állam Európában, mely 40—50 év alatt meg nem változtatta volna választási törvé-

nyét s a kerületek beosztását. De a legnagyobb tévedés azt hinni, a mit hirdetnek a dákorománok, hogy a régi választótörvények fenntartása a magyar faj érdekében s a nemzetiségek érdekének ellenére maradtak ily hosszú időn át érvényben. *Fejtegetéseimből az aritmetika leghatározottabb bizonyítása szerint világosan ki fog tűnni, hogy a régi választótörvények fenntartása csak a magyar fajnak vált hátrányára s a nemzetiségeknek, név szerint a románoknak, vált előnyükre.*

Már maga azon körülmény, hogy Erdélyben alacsonyabb a census mint a szoros értelemben vett Magyarországon, mutatja, hogy a censuskülönbség a románság javára szolgál, mert Erdély lakosságának többsége román ajkú. Magyarországon ugyanis a feudális hagyományokhoz képest $\frac{1}{4}$ telek a földbirtok censusa; Erdélyben a földadókataszter alapján 84 fit tiszta jövedelem, a mely 8 fit 40 kr földadónak felel meg. A szoros értelemben vett Magyarországon az $\frac{1}{4}$ telek sokkal több adót fizet 8 fit 40 kr-nál, mely utóbbi adófizetés Erdélyben teljesen elégséges arra, hogy valaki, akár magyar, akár oláh, választói jogosultsággal bírjon. A censuskülönbség tehát nemcsak nem bizonyítja a magyarok zsarnokságát, hanem ellenkezőleg azt, hogy a magyar törvényhozás tekintetbe vette az erdélyi fejletlenebb kultúrviszonyokat s az erdélyi lakosság, így a románok javára sokkal kisebb censust állapított meg. Ha a census egyenlő volna Magyarországon és Erdélyben, úgy az erdélyi román jellegű vármegyékben még kevesebb választó volna mint jelenleg. Az aránytalanság a magyarországi és az erdélyi választók között így is szembeszökő.

A Királyhágón innét s különösen a magyar faj lakta vidékeken kétszer-háromszor annyi választó választ egy képviselőt, mint a román iellegű vidékeken. A választók számát azonban azért nem állítom egymással szembe, mert erre a dákoromán izgatók azt mondhatnák, hogy a különböző census szorítja ki az alkotmányos jogok gyakorlatából a román anyanyelvű állampolgárokat. A külföldet úgy is ezen váddal árasztották el a romá-

nok, s e váddal szemben nem képez teljes bizonyítékot a kétféle census alapján való választó-jogosultak számaránya.

A teljes bizonyítékot az képezi, hogy, ha Magyarország az általános szavazatjogra, vagy egyenlő cenzusra térne át, vajjon ez esetben a románság nyerne-e előnyt s hátrányt szenvedne-e a magyar faj ?

Megjegyzem, hogy Magyarország az általános szavazatjogra még soká nem fog áttérni. De nem a magyar faj érdekeinek, hanem az állami és társadalmi érdekeknek biztosítása miatt. A francia nemzet általános szavazati jogát igazolják a történeti tradíciók; Magyarország azonban, habár sok tekintetben választási reformra szorul, még hosszabb időn át kénytelen lesz föntartani kisebb-nagyobb censnst.

A dákoromán izgatók által felvetett kérdést azonban, hogy az a külföld előtt is világos legyen, különösen az általános szavazatjog és az egyenlő census szempontjából lehet megvilágítani. Ekép tehát először azon kérdésre kell felelnünk, vajjon a népesség arányát véve fel, a románok elvannak-e nyomva, vagy pedig nem? *A válasz meg fogja lepni nemcsak a dákoromán vádaskodás által félrevezetett európai, hanem egyszersmind a magyar közvéleményt.*

Már az első számarány feltünteti, mily előnyben részesül a román többséggel bíró Erdély a speczifikus Magyarország felett. A míg ugyanis Erdélyben 30.000 lélekre esik egy országgyűlési képviselő, addig szoros értelemben vett Magyarországon 38,000 lélekszám választ egy országgyűlési képviselőt. Már e számarányból kitűnik, hogy a magyarság nemcsak előnnyel nem bír, hanem *határozottan hátrányban van.* A dákoromán mesét tehát már ezen számarány teljesen értéktelenségére redukálja.

De még inkább feltűnik, hogy a speczifikus román lakosság nemcsak hátrányban nincs a speczifikus magyar lakosság mögött, hanem ép megfordítva, a speczifikus magyar lakosság szenved hátrányt a román lakossággal szemben. Ezt a következő adatok mutatják.

Egymás mellé állítom azon választókerületek lakosságának számát, a melyekben (Erdélyben) erős a *román* és (a Királyhágón innét) a *magyar* elem. Az összeállítás azonban annyira nem czélzatos, hogy a táblázatban pár helyen oly csoportok kerülnek egymással szembe, melyeknél a viszony a románokra nézve kedvezőbbnek látszik. A végeredmények azonban teljesen igazolják a felállított tételt.

Egy képviselőt választ:

Alsó-Fehérmegyében.

(Oláh lakosság: 78.41%)

| | |
|-------------|---------|
| Alvincz | 54.081 |
| Magyar-Igen | 43.054 |
| Maros-Újvár | 38.687 |
| Nagy-Enyed | 38.957 |
| Összesen | 174.779 |

Besztercze-Naszód m.

(Oláh lakosság: 67.37%)

| | |
|------------|---------|
| Besztercze | 43.295 |
| Naszód | 61.442 |
| Összesen | 104.737 |

Brassó megye.

(Oláh lakosság: 35.85%.)

| | |
|----------|--------|
| Hermány | 28.352 |
| Vidombák | 27.686 |
| Összesen | 56.038 |

Fogarás.

(Oláh lakosság: 89.24%.)

| | |
|-----------------------|--------|
| Felső (fogarasi) ker. | 49.640 |
| Alsó (árpási) ker. | 38.577 |
| Összesen | 88.217 |

Békésmegyében.

(Magyar lakosság: 73.06%)

| | |
|----------|---------|
| Gyoma | 78.618 |
| Orosháza | 76.054 |
| Összesen | 154.672 |

Pest-Pilis-Solt-Kiskun vm.

(Magyar lakosság: 80.81%)

| | |
|--------------|---------|
| Abony | 67.629 |
| Alsó-Dabas | 61.441 |
| Duna-Keczel | 44.895 |
| Duna-Pataj | 47.540 |
| Duna-Vecse | 34.231 |
| Fülöpszállás | 55.262 |
| Gödöllő | 79.857 |
| Monor | 55.109 |
| Ráczeke | 54.389 |
| Szt-Endre | 44.041 |
| Vác | 39.802 |
| Összesen | 584.696 |

Hunyadm.
(Oláh lakosság: 89.02%.)

| | |
|------------|---------|
| Déva | 40.849 |
| Dobra | 40.086 |
| Hátszeg | 51.936 |
| Kőrösbánya | 48.244 |
| Szászváros | 45.475 |
| V.-Hunyad | 41.305 |
| Összesen | 267.895 |

Kis-Küküllő.
(Oláh lakosság: 49.06%.)

| | |
|-------------------|--------|
| Balavásár | 42.064 |
| Dicső-Szentmárton | 56.186 |
| Összesen | 98.250 |

Kolozs.
(Oláh lakosság: 67.56%, Kolosváral
együtt 59.20%.)

| | |
|---------------|---------|
| Bánffy-Hunyad | 61.139 |
| Gyalu | 46.056 |
| Kolozs | 48.143 |
| Teke | 37.105 |
| Összesen | 192.443 |

Maros-Torda.
(Oláh lakosság: 87,58%, Marosvá-
sárhelyt beleszámítva: 35.01%.)

| | |
|-----------------|---------|
| Ákosfalva | 26.419 |
| Gernyeszeg | 31.797 |
| Maros-Vásárhely | 35.367 |
| Nyárad-Szereda | 25.452 |
| Szász-Régen | 44.613 |
| Összesen | 163.648 |

Jász-Nagykun-Szolnok vm.
(Magyar lakosság: 99.08%.)

| | |
|-------------------|---------|
| Jákóhalma | 48.361 |
| Karczag | 46.862 |
| Kun-Szentmárton | 38.185 |
| Mezőtúr | 49.003 |
| Szolnok | 57.806 |
| Török-Szentmiklós | 53.927 |
| Összesen | 294.144 |

Zala vm.
(Magyar lakosság: 73.18%.)

| | |
|---------------|---------|
| Baksa | 41.450 |
| Csáktornya | 44.475 |
| Keszthely | 45.477 |
| Alsó-Lendva | 49.345 |
| Letenye | 40.698 |
| Nagy-Kanizsa | 52.207 |
| Szt-Grót | 42.510 |
| Tapolcza | 43.211 |
| Zala-Egerszeg | 45.326 |
| Összesen | 404.699 |

Szabolcs vm.
(Magyar lakosság: 95'91°/o.)

| | |
|--------------|---------|
| Kisvárdá | 47.623 |
| Nagykálló | 37.797 |
| Nyírbátor | 39.771 |
| Nyír-Bogdány | 44.341» |
| Tiszalök | 48.400 |
| Összesen | 217.931 |

Nagy-Küküllő.

(Oláh lakosság: 39.64%)

| | |
|-------------|---------|
| Kőhalom | 33.873 |
| Medgy es | 32.192 |
| Segesvár | 31.408 |
| Szent-Ágota | 37.839 |
| Összesen | 135.312 |

Szeben vm.

(Oláh lakosság: 66.37%)

| | |
|-------------------|---------|
| Keresztény-Sziget | 41.593 |
| Nagy-Disznód | 32.224 |
| Szászsebes | 33.923 |
| Újgyház | 19.533 |
| Összesen | 127.273 |

Szolnok-Doboka vm.

(Oláh lakosság: 76.21%)

| | |
|--------------|---------|
| Bethlen | 54.077 |
| Deés | 45.493 |
| Magyar-Lapos | 36.172 |
| Nagy-Iklód | 41.262 |
| Nagy-Ilonda | 33.550 |
| Összesen | 210.554 |

Torda-Aranyos.

(Oláh lakosság: 71.89%)

| | |
|-------------|---------|
| Felvincz | 27.106 |
| Maros-Ludas | 38.884 |
| Torda | 44.440 |
| Toroczkó | 40.134 |
| Összesen | 150.564 |

Somogy vm.

(Magyar lakosság: 90.02%)

| | |
|-------------|---------|
| Csurgó | 36.726 |
| Kaposvár | 46.798 |
| Lengyeltóti | 48.391 |
| Marczali | 41.000 |
| Nagyatád | 46.560 |
| Szigetvár | 36.743 |
| Szili | 36.939 |
| Tab | 33.678 |
| Összesen | 326.835 |

Budapest fő- és székváros.

(Magyar lakosság: 66.35%)

| | |
|------------------------|---------|
| 1. kerület | 33.770 |
| 2. » | 28.996 |
| 3. » | 28.854 |
| 4. » | 27.806 |
| 5. » | 37.730 |
| 6. » | 87.646 |
| 7. » | 88.777 |
| 8. » | 91.303 |
| 9. és 10. kerületekben | 61.789 |
| Összesen | 486.671 |

Hódmezővásárhely.

(Magyar lakosság: 98.91%)

55.475 lélek.

Szeged.

(Magyar lakosság: 96.13%)

| | |
|-------------------|---------------|
| 2. kerület | 85.569 lélek. |
| 1. kerületre esik | 42,784 lélek. |

Az összehasonlításnál azért kellett az erdélyi román vármegyékre szorítkoznom, mert a cenzus-különbség itt áll fenn.

Ezért nem utaltam azon egyetlen választó kerületre, melynek lakossága túlhaladja a legnépesebb magyar választó kerületi lélekszámát. Ez Karánsebes.

De tán azt mondhatnák a dákorománok, hogy az erdélyi magyar megyéket szándékosan mellőztem az összehasonlításnál s ezeket mintegy rejtegetni akarom. A fennebbi csoportosításból az erdélyi magyar megyéket egyszerűen azért hagytam ki, mert az ellentétes pólusokat kellett csoportosítanom. De nehogy szemrehányást kapjak és pártoskodásról vádoljanak, itt közlöm két legspecifikusabb erdélyi magyar megye számadatait.

Csík vármegye:

| | |
|--------------------|---------|
| Csík-Karczfalva | 35.687 |
| Csík-Szt-Márton | 18.748 |
| Csík-Szereda | 19.117 |
| Gyergyó-Szt-Miklós | 40.557 |
| Összesen | 114.109 |

Udvarhely vármegye:

| | |
|--------------------|---------|
| Homoród-Oklánd | 32.288 |
| Székely -Keresztúr | 32.300 |
| Székely-Udvarhely | 36.362 |
| Összesen | 100.950 |

Tehát még a legmagyarabb erdélyi vármegyék is, magában Erdélyben, a választó kerületek lakói számát illetőleg, messze felette állnak Brassó megyének, sőt teljesen egy színvonalon vannak azon oláh jellegű megyékkel, a melyek választó kerületek lakossága számarányának tekintetében a középhelyet foglalják el. Az erdélyi úgynevezett magyar rottenborough-k csekély számaránya lényegesen nem alterálja még

az erdélyi viszonyokat sem. E kis erdélyi városok, mint Erzsébetváros, Oláhfalu, Bereczk stb. kétségkívül az erdélyi magyarság előnyére válnak a románság felett. Ez előny azonban nagyon partialis és csak Erdélyre vonatkozik s ez igazságtalanságot a választóreform alkalmával meg kell szüntetni. *De itt nem az erdélyi, hanem a nagy országos arányokról van szó.* A románok által, de általunk is követelt parlamenti reform, akár az általános szavazatjog, akár az egyenlő census alapján nem szorítkozhatik csak Erdélyre, hanem ki kell terjednie az egész országra. Ekkép tehát a fennebbi adatok kapcsán az országos arányokat kellett felállítani, s ezek meglepően kedvezők a magyar fajra nézve.

Az általános szavazatjog behozatala éppen a speczifikus magyar fajra volna előnyös, nem pedig a románságra. A fennebbi számok kétségtelenné teszik, hogy a románság nemcsak elnyomva nincs, hanem inkább előnyben részesül a magyar faj fölött. A míg ugyanis nincs túlnyomóan oláhok által lakott választókerület, a melyben a lakosok száma elérné a 62.000-et, addig túlnyomóan magyarok által lakott választókerület nem kevesebb mint hét van, a mely messze túlhaladja a román jellegű választókerületek legmagasabb arányát. Magában a magyar fővárosban, Budapesten, három kerület lélekszáma túlhaladja a 80.000-et, sőt ezek közül egyik 91.000 lakón fölül van. Erdélyt magában véve, az általános szavazatjog *írni-olvasni tudás nélkül*, az ottani románságot fölénybe juttatná a Királyhágón túli magyarság fölött, habár a magasabb kultúra még az általános szavazatnál is érvényesíti befolyását. De, ismétlem, a parlamenti reform nem szorítkozhatnék Erdélyre; ki kellene terjednie az egész országra. A nagy országos keretben azután az általános szavazatjog *még az írás olvasás kvalifikációja nélkül* is a románság hátrányára lenne.

Ha ugyanis az általános szavazatjog életbelépne Magyarországon, a kerületeket a lakosság számához képest kellene beosztani s így *a román lakosságra sokkal kevesebb választó-*

*kerület esnék, mint ez idő szerint**. Ha tehát meg van rövidítve valamelyik faj, úgy ez nem a román, hanem a magyar.

Ezután is fogják még követelni a román túlzók a tömegekre appelláló általános választójogot?

Igen érdekes statisztikai adatok világítják meg másodszer azon kérdést is, hogy *egyenlő cenzus esetén a román vidékekre, kevesebb választókerület esnék, mint a mennyi választókerülettel most bírnak a sokat vádolt kettős cenzus alapján*. Ez adatok hivatalos úton gyűjtettek és így megbízhatóságukhoz semmi kétely nem fér. Egyenlő cenzus gyanánt föl van véve azokban 10 forint állami adó, a mely a tulajdonképeni Magyarországon a minimuma az adócenzusnak. Ugyanezen adatok a kulturai viszonyokat is tartalmazzák s ezekhez képest állapítják meg a választókerületek beosztását. Ha egyenlő cenzus és egyenlő kultúra vétetnék alapul a választókerületek új beosztására, akkor a túlnyomóan oláh lakosságú vármegyékben a képviselő-választó kerületek száma következőleg apadna le:

* Csak hozzávető számításokat lehet tenni a románok választási hányadát illetőleg, az általános szavazat alapján; mert az oláhság minden választó kerületben erősen keverve lakik a többi fajokkal. Külön területen pusztán a lélekszám vagy a választók száma határozná. Ha azonban az általános szavazat, a mint Magyarországon másként nem is volna képzelhető, az írni és olvasni tudás értelmi cenzusa által nyerne megszorítást, akkor a románok alig 24 kerületben bírnának abszolút többséggel; tehát még ha *semmi adó-cenzus sem lenne is*, a románok igen nagy veszteségeket szenvednének.

| Vármegyék | A választókerületek száma | | |
|-------------------|---------------------------|---|-----------------------------|
| | jelenleg | a 10 firt-nál több állami adót fizetők alapján szá- mítva | tudók alap- ján számítva |
| Alsó-Fehér | 7 | 4 | 2 |
| Arad | 7 | 8 | 5 |
| Besztercze-Naszód | 2 | 2 | 2 |
| Bihar | 12 | 10 | 10 |
| Brassó | 4 | 2 | 3 |
| Fogaras | 2 | 1 | 2 |
| Hunyad | 6 | 5 | 2 |
| Kis-Küküllő | 3 | 2 | 2 |
| Kolozs | 4 | 3 | 2 |
| Máramaros | 6 | 2 | 2 |
| Maros-Torda | 5 | 3 | 3 |
| Nagy Küküllő | 4 | 4 | 4 |
| Szilágy | 5 | 4 | 3 |
| Szolnok-Doboka | 7 | 3 | 2 |
| Torda-Aranyos | 4 | 3 | 2 |
| Krassó-Szörény | 7 | 8 | 9 |
| Szeben | 6 | 3 | 4 |
| Szatmár | 8 | 6 | 7 |
| Összesen | 99 | 73 | 66 |

Ellenben a magyarok által lakott vidékeken a képviselő-választó kerületek száma következőképp *növekednék*:

| Vármegyék | A választókerületek száma | | |
|------------------------|---------------------------|---|---|
| | jelenleg | a 10 firt-nál több állami adót fizetők alapján szá- mítva | az írni-olvasni tudók alap- ján számítva |
| Baranya | 7 | 12 | 10 |
| Bács-Bodrog | 12 | 24 | 17 |
| Pest-Pilis-Solt-Kiskun | 15 | 21 | 22 |
| Somogy | 8 | 10 | 11 |
| Tolna | 6 | 9 | 10 |
| Zala | 9 | 13 | 12 |
| Budapest főváros stb. | 9 | 12 | 23 |

Az alább közölt adatok az országos arányokat tüntetik föl az egyenlő cenzus és az írni-olvasni tudás alapján. De megjegyzem, hogy az I. alatti arányok nem merítik ki teljesen a magyarság nyereségeit, mert a vegyes vármegyékben és a városokban is a száztóli-növökedés legnagyobb részében a magyar faj javára esnék. Az országos arányok a következők:

| | A kerületek száma | | |
|--|-------------------|-------------------------------|---|
| | jelenleg | a 10 fitos adófizetés alapján | az írni és olvasni tudás alapján számítva |
| I. Magyar, vagy magyar és német abszolút többségű (36 vármegye) | 225 | 245 | 248 |
| II. Tót abszolút többségű vármegyékben (10 vármegye) | 53 | 39 | 48 |
| III. Oláh abszolút többs. várm. (11 várm.) | 57 | 44 | 35 |
| IV. Vegyes nyelvű vármegyékben, melyekben nincs abszolút, (6 vármegye) | 37 | 43 | 31 |
| V. Szabad kir. és t. h. j. f. városokban | 40 | 41 | 50 |
| VI. Fiúméban | 1 | 1 | 1 |
| Összesen | 413 | 413 | 413* |

A közölt adatokból tehát kitűnik, hogy egyenlő cenzus alapján a román lakossággal bíró vidékek 99 képviselő helyett csak 73-at választanának; értelmi cenzus alapján pedig csak 66-ot választanának. Ellenben a magyar lakossággal bíró vidékek választó-kerületeinek száma mindkét esetben magas arányban felszökne. Ekkép tehát csak azt ismételhetem, hogy, ha valamely faj Magyarországon arról panaszkodhatnék, hogy a választó-jog tekintetében el van nyomva, úgy ez csakis a magyar faj volna, nem pedig a román.

* Ugyanezen viszonyok jönnének létre akkor is, ha az egyenlő cenzust nem a Királyhágón innéti 10 fit, hanem az erdélyi 8 fit 40 kros vagy még alacsonyabb összegű cenzus képezné; mert mint kétségtelen számadatok bizonyítják, különösen Erdélyben a Székelyföldön legalább is ugyanannyi magyar új választó nyerne jogot, mint a hány oláh kerülne be a választó listába.

A románok előreláthatólag kifogásokat fognak tenni adataim és következtetéseim ellen. De komolyan nem lesznek képesek sem azokat, sem ezeket megcáfolni. Valaki mégis azt hozhatná föl, hogy Magyarország végre is poliglott ország, a hol a magyar faj az összes lakosának csak körülbelül felét képezi; mikép történhetik mégis, hogy a budapesti parlamentben nem ülnek ott a nemzetiségek képviselői? A kérdés azonban így nem állítható föl. Először is a nemzetiségek képviselői igenis ott ülnek a budapesti parlamentben. Ott vannak Horvátország képviselői, mint a horvát országgyűlés delegátusai. Ott ülnek a felvidéki tót jellegű vármegyék képviselői, a kiket túlnyomó számban tót választók küldöttek oda. Ha azonban a felvidéken a gentry és az intelligencia magyar s a tót nép ezt tartja természetes vezérének s ennek soraiból választja képviselőit, e miatt csak nem lehet vádolni a magyarokat. Sőt épp ez mutatja, hogy a magyar állam és a magyar társadalom jó bánásmódban részesíti a nemzetiségeket, névszerint a tótokat, különben nem választanának a felvidéki magyar gentry és magyar értelmiség soraiból képviselőket. Egész Magyarországon sehol sincs szakadás a nép és a magyar intelligencia közt, csakis Erdélyben az oláhlakta vidékeken. De Erdélyből is ott ülnek a szász nép képviselői, sőt a passzivitás daczára bizonyos tekintetben képviselve vannak a parlamentben maguk a románok is.

Igaz, hogy oly vidékeken, a hol a románok nem passzívok, majd kivétel nélkül magyarokat, vagy magyar érzelmű románokat választanak, de Sierbanu Miklós csak közelebb áll a nagyszebeni programhoz és a bukaresti ligához, mint a magyar nemzet érdekeihez. Kétségtelen, ha a románok feladnák passzivitásukat, képesek volnának több Sierbanu Miklóst vagy nála sokkal túlzóbb románokat is megválasztani. De korántsem valami nagy számban.

Még az egyenlőtlen cenzus és a választókerületek jelen beosztása mellett sem volnának képesek a románok számuknak

megfelelő képviselőt küldeni a budapesti parlamentbe, hogy törvényes úton tiltakozzanak a magyar állameszme ellen. A vagyonos értelmiség, valamint a műveltségi központok, a városok, túlnyomóan magyarok s ezek mellett még a szászok kezén vannak Erdélyben. Ekkép a nyers tömegekkel szemben a kulturai tényezők érvényesítenék befolyásukat. Érvényesítenék még általános szavazatjog mellett is, melyre — ismétlem — a magyar politikusok közül senki sem gondol.

A románok jól tudják ezt s főleg ez oka passzivitásuknak. Tudják, hogy, ha akcióba mennének, nemzeti tiltakozásuk a csekély eredmény folytán kudarcot vallana. Passzivitásukat mégis azzal indokolják, hogy a választótörvények által el vannak nyomva. Tényleg azonban úgy áll a dolog, hogy az egyenlő cenzus és a választókerületek arányos beosztása esetén még kevesebb képviselőt választhatnának.

Természetesen senki sem teheti föl, hogy a választókerületek beosztása célzatosan úgy történt, mikép a magyar faj húzza a rövidebbet. Nem tehető ez föl sem az 1848-iki, sem az 1874-iki törvényhozásról. A dolog magyarázata az, hogy 1848 óta a különböző fajok különbözőleg fejlődtek úgy vagyonság, értelmiség, mint számerő tekintetében. A választókerületek beosztása fél század előtt igazságos lehetett, sőt talán a magyar faj javát mozdíthatta elő. E faj azonban fél század alatt óriásilag kifejlett, míg ellenben a nemzetiségek s névszerint a románok, bár szintén haladtak, de haladásuk mérete úgy a kultúra, mint a számbeli erő tekintetében meg sem közelíti a magyar fajét. A mi tehát 1848-ban kedvező lehetett a magyar fajra nézve, ugyanez közel 50 év múlva hátrányossá vált a specifikus magyarságot illetőleg.

A közölt adatokból merítsen öntudatot és büszkeséget a magyar nemzet. Nem igaz, a mit a dákorómán vádaskodás hirdet: hogy a magyar faj mesterséges és igazságtalan eszközökkel tartja fenn politikai szupremáciáját. Ezen tudatnak át kell hatnia nemzetünket.

Parlamenti reformot, a választókerületek új beosztását, egyenlő cenzust követelnek a dákorománok? Jó: mi is követeljük mindezt. Követelnők azon esetben is, habár ebből a románságnak lenne haszna. De szabad talán követelnünk azon esetben is, ha mint a fennebbi adatok bizonyítják, a reform a magyar fajnak válnék hasznára.

Mindezekből folyik azonban egy más tanulság is, s ez a románok passzivitására vonatkozik.

Elhittették Európával, sőt annyit híresztelgették, hogy talán már maguk is hiszik, mikép, mint már fennebb említettem, az igazságtalan választótörvények következtében maradnak el az ország törvényhozásából. A fennebbi adatok után ki fog nekik hinni? Önmaguk legkevésbé fogják elhinni jövőre a saját maguk által gyártott mesét.

Megkínáljuk a románokat akár az általános szavazat-joggal, akár az egyenlő cenzussal. Az általános szavazat-joggal azonban csak elméletileg, mintegy a papíron, kínálhatjuk meg őket, mert az általános szavazat-jogra, nem miattuk, hanem általános társadalmi okok miatt, egyelőre át nem térhetünk. De föltéve, hogy azonnal áttérnénk az általános szavazat-jogra, a közölt adatokból kitűnik, hogy ez esetben sem a magyar faj lenne vesztesé. Az egységes cenzus és a választókerületek néparány vagy a választók száma szerint való fölosztása ellenben akár rögtön is megvalósítható. Igazságosabbak már nem lehetünk. És ki fog tűnni, hogy helyzetük hátrányosabb leend, mint a minő az most.

Nem a passzivitas humbugja, sem ennek politikája nem tartható fenn jövőre. Hiba volt már a passzivitas kimondása is. Sokkal többre mehettek volna a románok, ha a parlamentbe belépve, az alkotmány keretében igyekeznek orvosolni valódi vagy képzelt sérelmeiket. A passzivitásban azonban célzat volt. Az izgatók pályáztak az összes román faj számára Európa előtt a mártíromság koszorújáért. Ezt a koszorút azonban szerteszét tépik a fennebbi adatok. A passzivitásnak ezentúl semmi célja

sem lehet. Még csak taktikának is rossz. Mert ha bebizonyúl, a mint behizonyodott, hogy a választótörvények nem sérelmesek a román fajra nézve, akkor a passzivitás Európa szemeiben nevetségessé válik.

3. Kivételes törvények.

A magyar politikának egyik legelső feladata, Erdélyben megszüntetni a »kivételes törvényeket«. Az osztrák uralom sajnálatos maradványai ezek ott, s nem is kivételes jellegűek, csak is a román vádaskodás nevezi azokat ilyeneknek. A nemzetiségi mozgalmak és állami érdekeink iránti közönyünk leg-eklatánsabb bizonyítéka az a tény, hogy Erdélyben, a magyar állam legszorosabb kiegészítő részében, még mindig idegen törvények vannak érvényben. Bismarck nagyságát mutatta, hogy belátta, mily szoros összefüggés van az igazságügyi institúciók és az állam politikai szerkezete közt. Az első dolga tehát az volt, hogy a partikuláris német kódexeket birodalmiakká igyekezett átváltoztatni. Legelső dolga volt különösen a büntető törvénykönyvet és eljárást egységessé, vagyis birodalmivá tenni. Bismarck jól tudta, hogy a büntető törvénykezés, mely az állami rendet is védi, szorosan beletartozik az államjogi szerkezetbe. Azért mondta a német jogtudósoknak, akik évtizedeken át elvitatkoztak volna a német birodalmi törvénykönyv javaslata felett: »vitatkozzanak az urak később. A német egység érdeke miatt nekem azonnal szükségem van a német birodalmi törvénykönyvre«!

Bismarck lángelméje e tekintetben hasonlít némileg I. Napóleonéhoz. A francziák nagy császára még nagyobb keretekben érvényesítette a fennebbi elvet. Tudta, hogy fegyverrel lehet ugyan hódítani, de csak intézmények által lehet népeket megtartani. Ezért elnökkölt a francia kódexeket szerkesztő bizottságokban. A francia szuronyok mindig maguk után vitték a francia igazságügyi intézményeket. És midőn

a szuronyok dicsősége már elhomályosodott, az intézmények fénye még mindig ragyogott. A rajnai tartományok fényes példát képeznek arra, mily soká túlélhetik a hódító nemzet intézményei ennek katonai dicsőségét.

A magyar államférfiúi bölcsesség mind e példákon nem okult. Az erdélyi partikulárizmusnak tápot adott az által, hogy a leglényegesebb kérdésekben, mint a büntető és sajtó törvénykezés s a polgári jog terén fentartotta a Királyhágón túl az osztrák törvényeket. Ezek azon törvények (számra három: polgári törvénykönyv, bűnvádi eljárás és sajtó rendtartás), amelyek a dákorománok magyargyűlölő dikzionáriumban kivételes törvények gyanánt szerepelnek, mint a magyarok zsarnokságainak bizonyítékai.

Ha e törvények valakit sérthetnek, úgy ez senki más mint a magyar nemzet. Ha e törvények valamely érdekebe beleütköznek, úgy ez semmi más nem lehet mint a magyar állam érdeke. Ha e törvényeket minél előbb meg kell a Királyhágón túl szüntetni, ezt szintén a magyar nemzet becsülete követeli.

Hosszú halaszgatásra többé nem lehet idő. A magyar sajtótörvény Erdélyben azonnal életbe léptethető. Csak három soros törvény szükséges hozzá. A bűnvádi eljárás már készen van s a parlament előtt fekszik. Egyik legfőbb indok annak gyors elfogadására ép az, hogy a régi reakcionárius osztrák eljárás Erdélyben mielőbb elveszítse hatályát. Ugyancsak az egységes jogrendszer szempontja parancsolólag követeli a legtöbb részében már szintén kész magyar magánjogi törvénykönyv mielőbb való törvényre emelését. Annál inkább lehetséges ennek gyors megvalósítása, mert az örökösödési jog már elérkezett a törvényre emelés révébe. A családjog a képviselőház előtt fekszik. A polgári törvénykönyv egyéb részének előadói tervezete szintén elkészült. Olaszország jogtudósai évtizedeken át vitatkozhattak a kodifikáció egységének kérdése felett, mert végre is nemzeti kódexekkel volt dolguk. Magyar-

országnak azonban pirulnia kell, hogy 28 év multán is fentartja Erdélyben az osztrák uralom gyászos emlékeit. De a mi honunk még sem oly nagy mint a románoké. Ugyanazon románoké, a kik minket azzal vádolnak, hogy célzatosan és elnyomó szándékból tartottuk fenn Erdélyben az osztrák törvényeket.

Hogy kerültek a törvények oda? A magyar fegyvereket legyőző reakció által. Az orosz segítséggel diadalmas Ausztria Magyarországon is. Erdélyben is megszüntette a magyar törvényeket. A reakció vezéreinek volt annyi tudásuk, mikép sejtették hogy a birodalmi cenzalizációt csak így lehet keresztül vinni, ha a partikuláris törvényeket megszünteti. Ezért kellett hatályon kívül lépniük az ezredéves magyar és erdélyi partikuláris jogoknak s ezért léptek azok helyére az osztrák birodalmi törvények. És a meddig a bécsi cenzalizációban erő volt, ezek hatályban is maradtak. E cenzalizáció erős hanyatlását mutatta az a tény, hogy a birodalom solferinói nagy veresége után az osztrák államférfiak 1861-ben beleegyeztek a magyar partikuláris jogrendszer visszaállításába. Erdélyt azonban a bécsi reakció még mindig legsajátabb provinciájának tartotta. Abba sehogy sem egyezett bele, hogy az osztrák jog Erdélyből is kiküszöböltessék.

De jött az 1867-iki kiegyezés. A magyar állam visszaszerezte függetlenségét. Első dolga leendett ennek, hogy az osztrák uralom hagyatékait kiküszöbölje. *Am akkor előálltak ugyanazok a románok, a kik ma vádaskodnak ellenünk és keservesen siránkoztak, hogy Erdélyben hagyjuk érvényben az osztrák törvényeket.* Mind a három osztrák törvényt illetőleg fényesen kimutatható ez. Az 1865-1868-iki országgyűlésen a román nemzetiség még képviseltette magát. Az izgatóknak akkor még nem sikerült a passzivitást keresztülvinniök. És a román nemzetiségi képviselők a leghatározottabban követelték az osztrák törvények fentartását. Úgy állították fel e követelést mint a román nemzetiség legmelegebb óhajtását. És tudták, mit cse-

lekszenek. Tudták, hogy a partikuláris jog (most az osztrák jog lett partikuláris) erős támasza a politikai partikulárizmusnak, s a románság; az erdélyi partikulárizmust oláh köntösbe tudja öltöztetni.

A magyarok azonban nem tudták, mit cselekesznek, midőn a románok követelésének eleget tettek. Nem tudták, hogy a románok azért ragaszkodnak az elavult osztrák törvényekhez, hogy magyar törvények uralma alá ne kerüljenek. És nemzetünk lovagias tulajdonságai miatt, nem számíthattak a magyarok arra, hogy a románok képesek lesznek évtizedek múlva a magyarok engedékenységét ugyancsak a magyarok ellen felhasználni, nem gondolhatta, hogy a románok az osztrák törvényeket, a melyek hatályban tartásáért rimánkodtak, később a magyar zsarnokság bizonyítéka gyanánt fogják felsorolni.

Tény, hogy a román izgatók egész Európát beharangozzák azzal a váddal, hogy az osztrák törvények Erdélyben a magyar zsarnok uralom kivételes törvényei. Valóságos ostromállapotot törvények. Mellékes dolgokkal felesleg az időt tölteni, így nem szükséges arra hivatkozni, hogy az osztrák polgári törvénykönyvvel csak nem lehet a románokat elnyomni. Arra sem kell részletesen kitérni, hogy az osztrák sajtó-pátens büntetési tételei több ponton enyhébbek a magyar büntető tételeknél. Ha tehát a magyar törvény volna Erdélyben érvényben, a memorandum-per vádlottjai sokkal súlyosabb büntetésekből részesültek volna. Arról sem lényeges dolog megemlékezni, hogy az osztrák sajtópátens Bukovinában az élőleges cenzúrával együtt van érvényben, s a román izgatók mégis Magyarországot vádolják zsarnoksággal és Ausztriát nem.

Döntök a kérdésben ezek a körülmények:

1. Hogy az Erdélyben érvényes osztrák törvények nemcsak a román ajkú lakóságra, hanem egyszersmind a magyarokra és szászokra is vonatkoznak, tehát az összes lakóságra.

Az osztrák jogrendszer tehát nem lehet Erdélyben ostrom-állapotot rendszer a románság ellen.

2. Köztudomású dolog, hogy a magyar birodalom harmadfél millió román nemzetiségű polgárainak csak kissebbik része lakik Erdélyben (1 millió 100 ezer,) a többség (1 millió 400 ezer) a szoros értelemben vett Magyarországon él. Itt pedig egyetlen egy osztrák törvény sincs érvényben. Miként vonatkozhatnának tehát az erdélyi kivételes törvények a román (fajra, mikor ennek csak kisebb része lakik a Királyhágon túl?

3. A magyar alkotmány helyreállításának idején maguk az erdélyi román képviselők sürgették leginkább az osztrák törvény érvénybenhagyását. Pusztán e tény tehát eklatánsan bizonyítja, hogy az osztrák törvényeket a magyar uralom nem azért hagyta érvényben Erdélyben, hogy a románokat elnyomja.

Ennek oka, mint már érintettem, az engedékenység s az igazságügyi intézmények politikai hatásának nem ismerése volt. Az engedékenységet a magyar nemzet gyöngyörűség jutalomban részesült. Okulhat rajta. De valahára megtanulhatja nemzetünk az intézmények nagy államjogi és politikai hatását is. Szerencse, hogy a románok felvették követeléseik közé az osztrák törvények megszüntetését. Ha ez nem volna a követelési lajstromon s a magyar törvényhozás legközelebb már érvénybe léptetné a magyar törvényeket s ekkép hatályon kívül helyezné ott az osztrák jogot, mily eget verő panaszok harsognának Európában a magyarok atrocitásáról. Hogy írni és hangoztatni Európa minden nyelvén a román liga, hogy a magyarok zsarnoksága kifogatja sajátos jogrendszeréből a román nemzetiséget.

Nemcsak a birodalmi eszme, hanem egyszersmind az elavult osztrák jog köti a románokat a régi Ausztriához, mely már csak a kihalóban levő reakzionárusok emlékében él. Ha tehát a magyar törvényhozás most e szálát eltépi, mily siránkozás indul meg a román vonalon.

De szerencsére maguk követelték e szál szétszakítását. A hunok átka, a német közmondás szerint, hogy rosszat akarva jót eredményeznek. A midőn tehát a román izgatók Magyarország ellen vélnek cselekedni, ha követelik az osztrák törvények megszüntetését, a magyar állam érdekében dolgoznak. Az egységes törvénykezés, az egységes jogrendszer ugyanis nélkülözhetetlen feltételei az állam egységének. A román követelés a magyar államegységet mozdítja elő. A magyar kormány és törvényhozás tehát teljesítsék minél előbb legbensőbb ellenségeink rossz indulatú, de jó eredményű követeléseit.

HARMADIK RÉSZ.

A FAJOK HARCZA EURÓPÁBAN

ÉS

MAGYARORSZÁGON.

I. FEJEZET.

A fajok harcza és az asszimiláció általában.

A román kérdés a fajok harcának csak egyik jelensége, s e szempontból sem specifikus magyar-román kérdés. Mint a fajok küzdelmének egyik mozgalmá nem csak Magyarországra terjed az ki, hanem mindazon államokra, a melyeknek román lakosságuk van. A fajok küzdelme folyamatban van az egész Keleten, s e küzdelemnek végeredménye lesz a most heterogén fajok összeolvadása s új egységes nemzetek keletkezése.

Tiszta fajokból soha sem lett nagy nemzet. A tiszta fajok vagy elvesztek, vagy igen alárendelt jelentőségre sülyedtek le s végül is más fajkeverékek alkatrészévé lettek, illetőleg lesznek. Tiszta faj tulajdonképen ma már nem létezik világrészünkben. Legfeljebb egy-egy hegyvidéken s ennek hozzáférhetlen zugaiban tartja magát néhány tiszta faj. De ez is, mihelyt érintkezik a civilizációval s más fajokkal, azonnal elveszti faji tisztaságát. A régi kelták utolsó töredékei a pirenei havasok közt, Alsó-Bretagneban. Wales-ben, Man szigetén, az ír és skót felföldön teljesen el fognak veszni, s a vaskok beolvadnak a spanyol, a bretonok a francia. s a brit kelták utolsó maradványai beolvadnak az angol nemzetbe.

Mindazon népekről, a melyek nagy szerepet játszottak a világtörténelemben, kimutatható, hogy a legkülönbözőbb fajok vegyülékéből alakultak. Róma nemzete latinokból, görögökből, trójaiakból, etruskokból, sabinokból stb. jött létre. Fustel de Coulanges határozottan rámutat, hogy a Palatin dombon volt a latin város s a mai kapitolium helyén laktak a sabinok.

A Quirinal a Quirinus sabin istentől nyerte nevét. A Coelison kezdettől fogva az etruskok laktak. Róma eleintén nem egyetlen város, hanem a különböző nemzetiségek által lakott városok szövetsége volt. Még királyai is nemzetiség szerint következtek egymásután: az első latin, a második sabin, az ötödik görög s a hatodik etrusk nemzetiségű volt. A latin nyelv a legkülönbözőbb elemekből alakult. A latin grammatika és szókincs uralkodott ugyan benne, de számos sabin és görög szó vegyült beléje, a közép-itáliai dialektusokról nem is szólva. Még Augustus korában is köztudomású dolog volt Rómában, számos legelőkelőbb család idegen származása. A Tulliusok és Serviliusok albai származásúak voltak. Az Auréliusok a sabin nemzetiséghez tartoztak, az Octaviusok szintén idegenből származtak Rómába.

És hogy a középkori népvándorlás miképp keverte össze a különböző fajokat, szinte mondani sem kell. A nyugoti nemzetek a fajvegyülés következtében ismételtlen átalakuláson mentek keresztül. Névszerint Franciaországot. Caesar hódításai előtt kelta tömbök s déli partvidékein görög és latin kolóniák laktak, E különböző fajok aztán összeolvadtak s pár század alatt elfogadták a romlott latinból származott román nyelvet s ekkép rómaiakká, latinokká lettek. A germán hódítás után német népelemet vitt a gall-római nemzetbe, gyakorolva ekkép hatását nemcsak a rómaiság folytatását képező ezen népre, hanem egyszersmind e nép nyelvére.

A brit szigeteken, mint a latin centrumtól, Rómától legmesszebb eső provinciában, leggyorsabban enyésztek el a rómaiság emlékei; de a latinság népalakító hatása itt sem maradt el. A kelta őslakókat uralmuk alá helyezték az angol-szászok, s az első fajvegyülés a különböző kelta tömbökből és angolszászokból keletkezett, római motívumok behatása alatt. A második alakulást Hódító Vilmos elfrancizásodott normannjai hozták létre, a kik a XI-ik század közepén Angliát meghódítva, megindították a fajoknak igen érdekes küzdelmét, mely

három század alatt az angol nemzet s az angol nyelv megalakulására vezetett. Az olasz és spanyol nemzet szintén a legkomplikáltabb átalakuláson ment keresztül longobardok, rugiak, góthok s más germán törzsek hódítása és beolvadása következtében.

Mi magyarok a jövő évben ünnepeljük honfoglalásunk milleniumát. Ez aránylag nem is oly régi esemény idején a nyugoti nagy nemzetek sem voltak egységesek, hanem számos nyelvszigeteket tüntettek fel, és e szigeteken különböző fajok éltek. Nemzeti királyaink már megalapították a magyar államot, midőn a nagy nyugati nemzetek részben vagy egészben még mindig polyglottok voltak. Hódító Vilmos még el sem foglalta Angliát, még a germánság sem végezte be alakulását; az elba-szlávok és más szláv tömbök a mai germán területeken még mindig léteztek.

A mikor pedig az angol nemzet alakulási küzdelmének utolsó századát élte, a mi nagy királyaink a magyar birodalmat már kiterjesztették az Adriától a Fekete tengerig.

A fajok küzdelme azonban korántsem ért véget a nyugati nemzetek megalakulásával. És az az örök törvény sem szűnt meg, hogy csak az összetett, vagy a különböző fajokból keletkezett népek lehetnek nagy és hatalmas nemzetekké. A fajok békés vagy harcias küzdelme egykorú magával az emberiséggel. Elpusztulnak vagy felszívódnak a gyenge fajok, fenmaradnak s nem csak a természetes propagáció, hanem egyszersmind a beolvasztás által növekesznek a hatalmas népegyéniségek. Még a nyugati küzdőtéren is van mozgalom. Végleg felszívódik a keltaság, melyet talán azért boríthatott el olyan könnyen az indogermán népözön, mert túlságosan tiszta faj volt. Folyik vagy meg-megújul a küzdelem a francia-német és a német-szláv határvonalon.

Egész Ausztria darabokra látszik töredezni a faji küzdelem hatása alatt, s Magyarországon úabban, szintén már évtizedek óta folyik, bár szelídebb formákban, a fajok harcza.

A fajokból nemzeteket gyúró örök törvény működik az egész Keleten, hogy szintén egységes nemzetalakulásokat hozzon létre, mint létre hozott a Nyugaton. A magyar fajnak jövődöbeli sorsa attól függ, mikép lesz képes megállani helyét ez örök törvény által felidézett küzdelemben. De ettől függ egyszersemind a többi fajok sorsa. A románoké is.

A nagy nemzetalakulás, apróbb hátramaratd jelenségektől eltekintve, Nyugaton a felső Duna völgyéig, Ausztriáig, befejezésre jutott. E választóvonalattól kezdve a fajok evolúciója s az egységes nemzetek alakulása több századon át megkésett; de annál gyorsabban siet most célja felé. *Egy új millenium elforgása alatt talán a Keleten is ép úgy egységes nemzetek lesznek, mint a Nyugaton.* A nagy körvonalak még nem bontakoznak ki; még teljes homály borul Európa keletére. De a küzdelem jelenségeivel mindenütt találkozunk. A pánszláv, a dákoromán, a délszláv, a cseh, a lengyel, szlovén stb. törekvések mindmegannyi alakzatai és kifejezései a nemzeteket alakító fajküzdelemnek.

De még ugyanazon államban is, mint például Magyarországon, eltekintve a lármás jelenségektől, egész csendben, minden feltűnés nélkül folyamatban van a fajok átalakulása, terjeszkedése vagy összezsugorodása. A magyarság olvasztó erejéről szóló dákoromán vádaskodásnak századrésze sem igaz. Szent István koronájának területén belül a magyar faj itt-ott beolvadt. A szlavóniai magyarság részben már is horváltá lett.

Erdélyben, a XVIII-dik század elejétől kezdve, a magyarság óriási tért veszített. A nagy alföldi magyar medenczét két század előtt még területi folytonosság kötötte össze a legkeletibb magyar medenczével, a székely földdel. Egész serege a magyar községeknek oláhosodott el. Régi jó magyar családok tömegesen lettek oláhokká; s ép az ellenünk izgató dákoromán vezérférfiaknak legnagyobb része eloláhosodott magyar.

Kevésbbé az állam, mint inkább a kultúra fegyvereivel vívott eme küzdelem most újult erővel folyik. A kultúra

melege és világossága viszi a nemzetiségi tömegekbe a magyarságot.

A fajküzdelem várható evolúciója *Európa keletének szempontjából* érdekelheti Európát. Minket magyarokat első sorban saját jövőnk miatt érdekel. De általános nagy szempontok az irányadók a fajok küzdelmének kérdésében, s e szempontok figyelemre méltók a nyugati népek előtt is, ép azért a magyarság és románság kulturái küzdelmét a nagy európai látókörben vonultatom fel. Különösen a fajokat konserváló és a fajokat összeolvasztó erőkre és tényezőkre irányzom az olvasó figyelmét. De mielőtt ezekre térnék át, meg kell emlékezni az *összeolvadásról Magyarországon*. Továbbá ki kell mutatnom az *erőszak jelentőségét a fajok küzdelmében*, mert a dákorománok különösen azon váddal állnak folyton elő, hogy a magyarok erőszakkal vetkeztetik ki a románságot nemzetiségéből.

II. FEJEZET.

Az összeolvadás Magyarországon.

Ha az oláh, tót és szerb összeolvad a magyarsággal, ugyanaz történt volna nálunk, ami végbement Franciaországban és a Nyugaton. A fajvegyülésből talán igen érdekes nép származik s a magyar nemzet, e keverékből összealkotva, bizonyára sokkal nagyobb és hatalmasabb lenne, mert az ekkép származott nép az illető fajoknak legkiválóbb tulajdonságait szokta örökölni. A magyar nemzetnek megvolnának kiváló előnyei a tótok, oláhok stb. jeles tulajdonságaival kapcsolatban. A magyar nyelv ez esetben tele volna tót, román és szerb gyökszavakkal, mint a francia nyelvben számos germán és kelta szó fordul elő.

A magyar nemzet azonban, habár, mint később részletesen lesz róla szó, szintén keveredett, sem fel nem szíttá magába a fajokat, sem nem olvadt fel ezekben. Közös nyelv és közös-nemzet sem keletkezett, mint keletkeztek ily népek a Nyugaton. És hogy mily messze állunk még az összeolvadás bármely alakjától, e tekintetben az adatok teljesen meggyőzők. Galliában az összes lakosság megtanulta a romlott latint, vagyis az úgynevezett román nyelvet s azután keletkezett germán és egyéb-befolyások alatt a francia nyelv. A magyar nyelvet azonban Magyarországon a nemzetiségeknek csak egy kis töredéke beszéli, mint a következő adatok bizonyítják:

1890-ben a magyarországi nemzetiségek közül magyarul beszélt:

| | | |
|-------|---|-------------------|
| német | | 500.271 (25.16%). |
| tó | t | 227.548 (12.00%), |
| oláh | | 179.883 (6.95%). |

Ez adatok világosan mutatják, hogy faji összeolvadásról s egységes nyelv keletkezéséről Magyarországon ez idő szerint alig lehet szó, és hogy mily lassan fog előre haladni az összeolvadás, bizonyítja azon tíz évi átlag, melyet a magyar nyelv terjeszkedése az utolsó decenniumban felmutat.

1880-ban a magyarországi nemzetiségek közül magyarul beszélt:

| | | | | |
|-------|---|-------------------|---|------------------|
| német | | 377.041 (20.16%), | | |
| tó | t | 176.693 (9.53%), | | |
| o | l | á | h | 137.252 (5.71%). |

Tehát a magyarul tudó idegen anyanyelvűek száma a legutóbbi 10 esztendőben a következő szaporodást tünteti fel:

| | |
|--------------|--------|
| a németeknél | 5 % |
| a tótoknál | 2.47 % |
| az oláhoknál | 1.24 % |

Ez adatok mutatják, hogy mily lassan halad előre a magyar nyelvnek, az állam hivatalos nyelvének, még csak elsajátítása is; ami egyáltalán nem jelenti a nemzetiség elvesztését.

Sőt a részletek tekintetében e viszonyok még rosszabbak. Az utolsó évtizedben (1880—1890) a Duna balpartján, (19 ezerrel) a Tisza balpartján (49 ezerrel) s Erdélyben (72 ezerrel), a Tisza-Maros-szögön (49 ezerrel) szaporodott a magyarul nem tudók száma. Ekkép leginkább a román vidékeken esett vissza a magyar nyelv terjedése, ami abban leli magyarázatát, hogy a népszámlálásnál azon románok is eltagadták a magyar nyelv ismeretét, akik tényleg tudnak magyarul.

Belgium szintén csodálatos hátramaradást mutat a fajok összeolvadása, tekintetében, mintegy kivételt egész Nyugot-Európában. Ott ugyanis az 1890-iki népszámlálás által kimutatott 6,069.321 főnyi összes lakosság körülbelül felerészben oszlik meg a flamand és francia faj, illetőleg a flamand és francia anyanyelvűek közt, még pedig úgy bogy az előbbieket valamivel, de nem sokkal vannak többségben úgy az országban egyáltalán, mint a városokban. Belgiumban ugyanis 1890-ben a csakis flamandul beszélők száma 2.744.271 volt, a csakis francia nyelven beszélőké 2,485.072. Ezeken kívül 32,206 azoknak a száma, kik csakis németül beszélnek. A fajok nyelvi összeolvadása tekintetében a németek csekély számánál fogva tehát csak a francia és flamand elem jöhet számításba. És itt azt találjuk, hogy a francziául és flamandul beszélők száma nem több 700,997-nél: tehát az összes lakosságnak mintegy 11.15 százalékánál. A fajok keveredésének ezen meglepő hátramaradását többféle ok magyarázza meg.

Először is Belgium három nyelvterület határán fekszik, s e területek a belga államon belül érintkeznek egymással. Itt találkozik a francia nyelv a némettel s a plattdeutschsal, itt érintkeznek a francia és német nyelv sajátos dialektusai: a vallon és a flamand. Mindegyik nyelv mögött nagyobb tömegű nyelvrokonság áll, sőt a francia és német nyelvet illetőleg a szárazföld két legelső kultúrnemzete támogatja a nyelvhatárokat. Ezen tény önmagában megmagyarázná az összeolvadásnak lassúságát, de még van egyéb ok is.

A kulturális okot csak futólagosan említem s csak arra utalok, hogy Belgium lakosságának alsóbb tömegei csak újabban kezdenek nagyobb részt venni a kultúrában; csak újabban emelkedett az írni és olvasni tudók száma jelentékeny magasságra; mert 1866-ban 7 éven aluli gyermekek leszámításával, ami majdnem 900,000 lélekszámot képviselt, a lakosságnak 44%-a, nem tudott írni, olvasni.

A belgiumi fajok valamennyien mégis a legműveltebb

nemzetekkel álltak és állnak kulturai kapcsolatban. Nemcsak a francia és német lakosság támaszkodik, intelligenciája által, a világ két legelső kultúrájára, hanem a flamand lakosság is át van hatva úgy a hollandi, mint a német kultúra által. Magasabb kulturai fokon pedig, ahol szinte egyenlő kulturai erők működnek, igen lassú az összeolvadás, sőt esetleg ki is van zárva.

A döntő okot azonban magában Belgiumban a nyelvterületeknek szinte abszolút elzárkózása képezi. A nyelvhatár mindenütt élesen domborodik ki. Aachentől Maastrichtig a nyelvvonala egész német területet érint. A flamand nyelvterület szinte egy tömegbe öleli fel Belgium legtermékenyebb és leggazdagabb síkságát. A francia nyelvterület teljesen egyenlőszárú háromszöget képez, melynek alapvonala Franciaországra támaszkodik Mons-tól Longwy-ig s csúcsa Lüttich-nél van, E nyelvterületnek a neve: a wallon-ék. E három nyelvterületet, kivéve a nagyobb kultúrponthoz, a városokat, egy és ugyanazon faj lakja; nem csoda tehát, hogy az érintkezés hiányában faji és nyelvi összeolvadás csak csekély mértékben történik. Magyarországon és Erdélyben is erős geográfiai elkülönülésben élnek a fajok, de sehol nincs egyetlenegy pontja a magyar királyságnak, nem szólva természetesen Horvátországról, ahol az elkülönülés oly teljes és szinte hermetikus volna, mint Belgiumban.

A faj- és nyelv vegyülés csakis a városokban történhetik, mert Belgiumban csakis itt találkoznak a különböző fajok. És hogy ott a fajkeveredés tényleg előre halad, mutatják a legújabb statisztikai adatok.

A valamivel több mint 700,000 belga állampolgár, aki flamandul és francziául tud, óriási többségében városi lakó. Nem kevesebb mint 517,570 lakik a 700,000-ból a belga városokban. Legjellemzőbb Brüsszel lakosságának nemzetiségi összetétele. A belga fővárosnak 176,138 lakosa van. Ebből tisztán francia anyanyelvű 35,505; tisztán flamand anyanyelvű

40,502. Francziául és flamandul beszél 90,420 (51.12%); francziául, flamandul és németül beszél Brüsszelben 5,226. Ekkép tehát Brüsszel valamint a többi városok lakossága erős fajvegyülést mutat fel, amennyiben csak 40,000 ember (29%) nem tud Brüsszelben francziául, a többi lakosság (71%) vagy tisztán francia anyanyelvű, vagy beszél francziául is.

Statisztikailag nem állapíthatjuk ugyan meg, de igen valószínűnek látszik, hogy azon másfélszázezer belga lakosnak, aki két nyelvű, s nem városi elem, legnagyobb része a vidéki flamand intelligenciát képezi. Habár tehát a faji, illetőleg grammatikai vegyülés Belgiumban szintén nagyon hátramaradt, (arról nem is szólva, hogy a vegyülés perzentje mégis sokkal nagyobb, mint a mi románjainknál.) Belgiumban a kultúra szintén erősen érezteti már hatását s a felszívódás és összeolvadás, mert a kulturái centrumok erősek, csakhamar nagyobb arányokat fog ölteni. Erről tanúskodik azon adat is, hogy míg 1866-ban a lakosságnak csak 6%-a tudott francziául és flamandul, ez a % 1890-ben meghaladta a 11-et.

Erdélyben a kulturái centrumok gyengébbek s így a faji és grammatikai vegyülés ott sokkal lassúbb tempóban fog előrehatolni. Az oláh lakosságnak azon csekély perzentje, mely magyarul tud, szintén legnagyobb részében városi lakó s vidéki román intelligencia. De igen nagy különbség van az erdélyi fajvegyülés tekintetében azon szempontból is, hogy az oláhság nemcsak a Királyhágón innét, hanem a Királyhágón túl is csak minimális perzentben városi lakó, mint majd erről a városok fejezetében részletesebben fogok szólni. Belgiumban ellenben 1,270.000 tisztán flamand anyanyelvű és 517.000 francziául és flamandul beszélő egyén lakik a városokban. Ekkép tehát Belgiumban a kulturái pontokon sokkal nagyobb eredmények jöhetnek létre a faji és grammatikai vegyülésre nézve mint Erdélyben, ahol a lakosság többségét képező oláh faj a városi élettől félrevonul.

Ide járul még igen fontos geográfiai szempont is. Az oláh

faj Erdélynek leginkább hegyvidékeit lakja; az úttalan és hozzáférhetetlen tájak majdnem mind a román lakosság kezében vannak. Ekkép a kultúra is csak nagyon nehezen férkőzhetik az elzárt hegyvidékekbe, arról nem is szólva, mily grammatikája van a kultúrának. Sem magyar, sem német, sem oláh nyelvű kultúra meg nem hódítja egyhamar, sőt beláthatlan időkig, Erdély bérczvidékeit.

A román izgatók csak ámitják tehát Európát, midőn erőszakos magyarosításról beszélnek. A tulajdonkép való románság nem magyarosodik sem erőszakkal, sem önkényt. A fennebb említett csekély perczent s az a még kisebb számtöredék, mely arról tanúskodik, hogy a románságban terjed a magyar nyelv, csak a román intelligenciára s a kevés számú oláh városlakókra vonatkozik. A magyar kultúra itt érezteti némi hatását. Künn azonban, a románság nagy tömegeiben, a havasi falvakban, a magyar nyelv terjeszkedésének semmi nyoma.

Tavasszal a napsugaraknak óriási meleget kell kifejteniök, hogy felolvaszthassák a télen át felgyülemlett hótömegeket. A kultúra keletkező és emelkedő napjának is óriási meleget kell árasztania, amíg a műveltség által nem érintett tömegeket átalakíthatja. Különösen áll ez akkor, ha e tömegek még egyszersmind geográfiailag vagy topográfiailag hozzáférhetetlenek. Az angol műveltség fényes napja, mely beragyogja a világot, századok óta fenn van Írország horizontján s a kerry-i hegyek keltáit még most sem volt képes teljesen átalakítani.

Kiszámíthatatlan, mily kultúrai emelkedésnek kellend történnie Erdélyben s hány századon át kell ennek hatnia, amíg az erdélyi havaslakók gyökeres faji és nyelvi átalakulása meg fog történni. Nincs és nem képzelhető oly magyar optimismus vagy chauvinismus, mely csak álmodni is merne arról, hogy a közel jövőben, ami alatt századok is érthetők, az erdélyi románság a magyar faj javára asszimilálható lesz. A kultúra nagy és örök törvénye a Keleten s így Erdélyben

is fogja hatását gyakorolni. A fajok és nyelvek vegyülése itt is be fog következni, mint bekövetkezett Nyugaton, de a nagy és hatalmas kultúrák is csak hosszú időn át hatnak. A román-ság tehát legtávolabbról sem féltheti nemzetiségét, és ha a kultúrai küzdelemben megállja helyét, nem féltheti egyáltalán. Amely faj azonban a kultúrában hátramarad, az a népiertő nagy küzdelemben vesztes leend. Akár román, akár magyar.

III. FEJEZET.

Az erőszak a fajok küzdelmében.

A legnagyobb tévedések egyike, hogy erős fajokat és népeket az erőszak segítségével át lehetne alakítani s nemzetiségükből teljesen kivetköztetni. A történelem mutat fel eseteket, amidőn egyes fajok csakugyan az erőszak áldozatai lettek. Ezeket azonban a zsarnokság vagy egyszerűen kiirtotta, vagy áttelepítette.

Róma sem gyakorolta rendszerint beolvasztó politikáját erőszak által. Hanyatlásának már igen komoly jeleit mutatta a római imperium, a midőn Claudius idejében nem ugyan nyílt erőszakkal, hanem a latin grammatikának absolut érvényesítése által akarta Róma felkényszeríteni nemzetiségét a meghódítottakra. A caesarismus legsötétebb korszakából való azon Svetonius által megörökített római törvény, mely szerint római polgár csak az lehetett, aki latinul tudott. A történelem mégis feljegyzett egyes eseteket, a midőn Róma egész fajokat kiirtott vagy áttelepített. Oroszország utánozta e római politikát s korunkban is véghezvitte úgy az irtás munkáját, mint az áttelepítést.

A felszívás, az asszimiláció, azonban, mely par excellence a kulturai küzdelem eredménye, csak a legkivételesebb esetekben történhetik meg az erőszak segítségével. Csak akkor, ha az erőszak igen nagy fölényben levő kultúra fegyvereivel harcol. Egyes esetekben megtörtént ugyan, hogy barbár tömegek a kultúrában magasabban álló fajokat magokba olvasztottak, de ez alakulás csak a barbár tömegek óriási

számbeli fölénye esetén jöhetett létre. Ez történt Anatóliában, ahol a törökök túlnyomó száma magába olvasztotta a kulturális fölényűel bíró görögöket. De az erőszak, ha csak a megsemmisítésig túlnyomó eszközökkel nem küzd, rendesen vagy csak igen kevés eredményt ér el, vagy pedig éppen visszahatást szül az ellenkező eredményre vezet.

Már e néhány sor kétségtelenné teszi, mennyire nem bír komoly alappal a dákorománok azon vádja, hogy Magyarország erőszakkal olvasztja be a románokat. Ez a vád még a művelt nemzeteknél is felteszi az etimológiai tudatlanságot, felteszi azt, hogy sem francziák, sem németek, sem a többi művelt nemzetek nem ismerik a fajok és nemzetek keletkezésének történetét. Csakis ez magyarázza meg, hogy az izgatók vérlázító panaszokkal töltik be az európai s különösen a francia sajtót, mikép irtják ki a magyarok a román nyelvet.

A francziák talán különösen érzékenyek lehetnek a panaszok iránt, mert tapasztalatból tudják, mily üldözésben részesül a francia nyelv Elzászban és Lotharingiában. A Franciaországtól elvett e két tartományban tényleg erőlyesen és következetesen folyik a germanizáció, s nem lehet tagadni, hogy az elnémetetésnek vannak gyakorlati következményei. A germanizáció azonban Elzász-Lotharingiában még nem kegyetlen fegyverekkel küzdő és fajirtó háború. Ez a háború Pozenben folyik. Miután az állami hatalom és közigazgatás minden eszköze elégtelen volt Pozen elnémetetésére, Németország még Bismarck idejében megkezdte a lengyelek ellen a fajkiirtást. Nem kevesebb mint száz millió állami kölcsönnel, illetőleg segélylyel halad előre a német gyarmatosítás és a lengyel földbirtok kisajátítása.

Azt lehetne hinni, hogy a Bismarck által kieszelt nemzetiségi és faji harc kimerítette végső eszközeit s elmondotta utolsó szavát.

De egy pillantás Oroszország legújabb történetére mindenkit meggyőz arról, hogy Németország germanizáló eszközei

nagyon is kezdetlegesek. A céltudatos beolvasztás, a nagy orosz fajba való felszívása minden más fajnak, az emberiség történetében páratlan módszerekkel történik a csárok birodalmában. Mindaz, a mit valaha római imperátorok, konzulok, vagy prokonzulok egész fajok kiirtására vagy tömeges áttelepítésére tettek, összetörpül a szentpétervári kormányok cselekedeteihez képest. Csak legújabbán történt, hogy II-ik Miklós csárnak összes lengyel alattvalói orosz nyelven voltak kénytelenek hűségesküt tenni. Ez azonban csak a lengyel nyelv üldözésére vonatkozik s betetézte azokat a rendszabályokat, melyek a lengyel nyelvnek az iskolákból, magából a templomból való kiűzésére vonatkoznak. Egész Lengyelországban orosz a tannyelv s a legkomolyabb lépések történnek a lengyel-katolikus liturgia elorosztítását illetőleg. De Lengyelországon meg volt támadva, különösen a 63-iki fölkelés után, az összes lengyel földbirtok, és pedig nem úgy mint Pozenben telepítés, hanem a mi az egész világon páratlanul áll, eladási kényszer által. Nagyon ismeretesek a csárizmus kényszerítő eszközei az egész orosz birodalomban. Az erőszakos russzifikálás kiterjed most már a balti tartományokra is. III-dik Sándor csárnak egyik legutolsó tette volt, hogy kiterjesztette az orthodox egyház hatalmát a nem orthodox felekezetekre, s az előbbinek főpapjai döntenek a tekintetben, építhet-e templomot valamely felekezet.

A russzifikálásnak e tényeiről, melyeknek célja lengyeleket, ruthéneket s németeket a nagy orosz faj tengerébe fölsvivatni, még csak értesült Európa, mert azok a tartományok, a melyekben a fajgyilkos háború folyik, közel vannak a nyugati államokhoz s a kényszerrendszabályok művelt népeket sújtanak, a melyek fölajdulnak s fölajdulásuknak visszhangjuk van az európai sajtóban.

De ott van Besszarábia, a melyet Oroszország a legutóbbi török háború idején vett el a románoktól. Ez már egészen félreeső tartomány. Az orosz kormánynak itt nem

kell attól tartania, hogy az erőszak tényeiről valami kiszivárogoz Európába. És nehogy a besszarábiai román újságok valamit elárulhassanak, az orosz kormány egyetlen rendelettel betiltott minden román lapot, így azután még csak egy jajdulás sem hallatszik arról, miképp folyik a russzifikációs munkája Besszarábiában.

Soimescu szenátor »Romania, Russia si intreii ta Alianta« című munkájában figyelmezteti honfitársait, a románokat, besszarábiai rokonaik sorsára s egyszersmind megvonja a parallellát azon kétféle bánásmód közt, melyben Oroszország és Magyarország részesítik a románokat. »Alig szokták meg«, írja, »a románok, hogy nézzenek a Prúton túl lakó testvérekre is. kik az orosz kancsuka alatt szenvednek és több rokonszenvvel viseltetnek a Kárpátokon túl lakó testvérek iránt — noha Erdély és Bánát politikailag soha sem voltak integráló részei a román államnak, mint volt Besszarábia integráló része Stefan Cél Maré hazájának egészen 1812-ig. Daczára a magyarok minden nyomásának, a Kárpátokon túl a román nem vész el, a román elem ott erősen áll és férfiasan küzd — törvényes és alkotmányos úton — nyelve és nemzetisége fenntartásáért.

Nincs így ez Besszarábiában.

A Kárpátokon túl lakó románok iránt érzett túlnyomó rokonszenv eredménye annak a sűrű kereskedelmi és kulturális érintkezésnek, mely fennáll Erdély és a szabad Románia között azon állandó kivándorlás következtében, mely ez országokból felénk irányul. A kivándorlottak nálunk vagyont szerznek, társadalmi tekintélyre tesznek szert, sőt bizonyos befolyást is gyakorolnak a mi politikai és parlamenti köreinkre. Természetes, ha ezek a kivándoroltak nem feledik egykönnyen szülőföldjüket és szívök aspirációjának tárgya a Kárpátok csúcsán túl van s ezért igyekeznek is itt ebben az értelemben egy nemzeti áramlatot teremteni.

Ha az eszmék és érzések e közössége természetes határai között kulturális és nemzeti alapon mozog a nélkül, hogy sér-

tené a legkevésbé is az internacionális politikai viszonyokat a román állam és az osztrák-magyar monarchia között, senkinek sem lehet ellene ellenvetése.

A Kárpátokon túl lakó testvérek iránt érzett szeretetnek s a jó szolgálatoknak, melyeket nekik tehetünk, a legnagyobb bizonyítéka az, ha nem gyújtunk fel bennök oly illúziókat, a melyeket nem lehet megvalósítani a nélkül, hogy élesebbé ne tegyük a magyarokkal való törvényes viszonyokat, felkeltvén ezeknek gyanúját és bizalmatlanságát, hogy az osztrák-magyar birodalom megdöntésen munkálkodunk, sőt Oroszország eszközévé lettünk. Mentől jobban bíznak a magyarok a románok loyálisában, annál inkább fog csillapulni chauvinismusuk s végre eljutnak oda, hogy meggyőződjenek arról, hogy a pánszláv vérszől fenyegető közös veszedelemmel szemben a magyarok és a románok testvériesülése — bírván a Kárpátok természetes erődjét, a leghatalmasabb gátja az orosz invázióknak és legerősebb biztosítéka jövőendő létezésüknek.«

Soimescu figyelmeztetése azonban nem keltett nemzetében visszhangot; a román társadalom most sem törődik a besszarábiai testvérekkel, a kiknek sorsa valóban szánalmas. Még a külföldről érkező román könyveket és újságokat is egészen a legújabb időkig a határon elkoboztatta az orosz kormány. A román iskolai tankönyvek is ki voltak tiltva. Ezek, valamint a román újságok bevitelét csak legújában engedte meg az oroszok czárja.

E kegyelmi tény elégségesnek látszott a bukaresti liga előtt, hogy legutóbbi (1895 jun. 4-én tartott) közgyűlése alkalmából köszönetet szavazzon a minden oroszok czárjának. Mily hálát érdemelne akkor a magyai állam és a magyar kormány, midőn megengedik bármely román könyv vagy irat behozatalát Erdélybe és Magyarországba; sőt a szabadelvű magyar alkotmány mellett lehetséges, hogy magyar területen a magyar állam és épsége ellen izgató román lapok jelenjenek meg? Magyarország iránt azonban a bukaresti liga akkép

mutatta meg háláját, hogy a magyargyűlölő Luegert tiszteleti tagjává választotta. A csárnak megszavazott hála daczára az erőszakos russzifikálás a legteljesebb mértékben folyik minden téren, még a vallás terén is. Csak az idősebb román papoknak van megengedve az oláh nyelvű misézés; az ifjabbak mind tartoznak oroszul misézni.

Ily eszközök segítségével történik a fajbeolvasztás másutt, s történik nemcsak Oroszországban, melynek leplezett vagy leplezetlen borzalmaihoz a művet világ már hozzászokott, hanem történik, bár szelídebb alakban, másutt is, a civilizáció élén haladó nemzeteknél.

És mégis mi magyarok vagyunk a zsarnokok. Mi, a kik a román faj és nyelv ellen egyetlen erőszakossági ténnyel nem követtünk el. Mi, akik megengedjük, hogy a románok román tannyelvű középiskolákat tartsanak fenn.

A magyarok zsarnokságának hirdetői a több mint háromezer román tannyelvű iskola, a virágzó és folyton fejlődő román pénzintézetek, a magyar sajtóval egyenlően szabad román sajtó s egyáltalán az a hatalmas kultúrai fejlődés, melyet a magyarországi románság mutat s mellyel távolról sem hasonlítható össze a román királyságbeli románok kultúrai fejlődése.

Mi vagyunk a zsarnokok, a kik megengedjük, hogy román pénzintézetek kisajátítsák az államalkotó magyar fajt s ennek helyére románokat ültessenek. Mi vagyunk a fajirtó kegyetlenek, a kik bűnös közönnyel néztük a magyarság nem egy végvárának pusztulását. Mi vagyunk a barbár zsarnokok, a kik megengedjük, hogy Erdélyben megjelenhesenek román hírlapok, melyek a dákorománizmus szolgálatába állanak s melynek íróit csak abban a legvégső esetben sújtja nagyon is enyhe állami igazságszolgáltatásunk, ha nyílt támadást intéznek a haza és nemzet ellen.

Ilyen zsarnokok vagyunk mi, voltunk a múltban s leszünk a jövőben. S bármennyire fog bennünket izgatni a

perfid vádaskodás, megmaradunk mindig a törvényesség, jog-egyenlőség és szabadság terén. És pedig nem csak azért, mert zsarnokok lenni nem tudunk, s mert nem akarjuk utánózni az előadott brutális példákat, hanem egyszersmind azért, mert a történelemből s a jelenkor tapasztalataiból nagyon is jól tudjuk, hogy az erőszakos olvasztási eszközök rendszerint sikertelenek, igen gyakran épp az ellenkező eredményt hozzák létre. Tévedés azt hinni, mintha Franciaország nyelvi egységét céltudatos beolvasztó törekvések hozták volna létre. Hiszen a francia nyelv egysége legnagyobb részt már a XI-dik században létesült, s alig maradt itt-ott valami kel-tizmus vagy germanizmus. A nyelv egységét összetévesztik sokan a francia nemzet és állam egységével, melyet valóban egy öntudatos és következetes politika volt képes létesíteni a provincializmussal szemben. Az északkeleti szlávokat sem az erőszak olvasztotta be, hanem a kultúra. Az egységes nyelveket és nemzeteket mindenütt a kultúra létesítette, s ez fogja létesíteni jövőre is. A nyelvhatárokon lehet nem eredményeket elérni, mint tényleg elér Németország Pozenben s Elzász-Lothringiában. A nyelvhatárok a történelem folyamában mindig alá voltak vetve az ingadozásnak. A tömeges beolvasztás azonban az erőszak eszközeivel lehetetlenség. Éppen Oroszország példája mutatja, hogy a legnagyobb és legerélyesebb hatalom által gyakorolt kényszereszközök is eredménytelenek, midőn jelentékenyebb fajok és tömegek beolvasztásáról van szó. A lengyelek ma erősebbek, mint voltak az üldözések előtt; a leghatározottabb gazdasági fölényt nyerték az orosz birodalom fölött.

Hogy pedig Németország erőfeszítése Posen germanizálását illetőleg mily kevés eredményre vezetett, egész Európa tudja.

Bessarábiában Oroszország teljes sikert érhet el, mert a pár százezer románra egész hatalmával reáfekszik az északi kolosszus. Igen csekély néptömbök a nagy hatások súlya alatt

szétmállanak, de nagy tömegek soha. Ezeket csak a kultúra szívhatja fel és pedig csak azon esetben, ha nem támad bennük kulturális ellenhatás.

A legnagyobb képtelenség tehát a dákorománok azon vádja, hogy a magyaroknak bármily erőszaka kivetköztethetné nyelvéből és nemzetiségéből a harmadfél millió románságot. Az erőszak mint beolvasztó eszköz történeti mese. A magyarok erőszaka dákoromán ferdítés s a történelem által megczáfolt értelmetlen denuncziáció.

VI. FEJEZET.

A fajokat fentartó erők. (Vallás és nemzeti eszme.)

1. A vallás a fajok küzdelmében.

Ismeretes, hogy a vallások mily kiváló szerepet játszanak népek, nemzetek és fajok életében. E kiváló szerepnél azonban még fontosabb volt az, melyet a vallás az ó-korban játszott. Fustel de Coulanges megállapította, hogy az ó-korban a vallás volt az egység kizárólagos kapcsa. Róma nem csekély mérvben annak köszönte hatalmi terjeszkedését, s később világhatalmát, hogy a meghódított városok isteneit és kultuszát befogadta. Mindjárt kezdetben magáévá tette Consus szabin istenség, majd később ugyancsak a szabin Quirinus isten kultuszát. Ezt azért tette, hogy benső kapcsolatot hozzon létre a szabinok népe és a római nép közt. Albát, melynek Róma csak kolóniája volt, azért támadta meg, hogy elvegye tőle isteneit és vallását, mert Alba az által uralkodott, hogy az uralkodó istenek kebelében trónoltak. Róma ugyanannyi istent és vallást hódított meg, mint a hány várost és provinciát. Hatalmába kerítette Praeneste Jupiterét, Lanuvium Junóját s a samnitok Venusát; a meghódított népek isteneit azután a saját istenei közé sorozva, létesítette a győzők és legyőzöttek politikai egységét.

A középkor vallási küzdelmei kevésbé tartoznak tárgyunkra. Ezek a vallási fanatizmus eredményei voltak s uralkodók és nemzetek eltértek a bölcs római felfogástól, hogy a vallási egység csak abban az esetben szilárd alapja a politikai

egységnek, ha a vallások egységét a különböző kultuszok tiszteletben tartása, nem pedig azok megtámadása létesíti.

Az egész középkor tele van a vallások kiirtására vonatkozó törekvésekkel; a vallásnak tehát akkor inkább szétbontó mint egyesítő hatása volt.

A reformáció nemcsak vallásilag, hanem politikailag is szétbontotta a népeket és államokat. A hol a reformációt csírájában sikerült elfojtani, mint Franciaországban, a protestánsok kiirtása által, ott bármit vesztett a nemzet szelleme a szabad gondolkodás címén, sokat nyert az állami és társadalmi egység. A hol az erőket taktikai szempontból meg kellett osztani, mint Magyarországon, ott a reformáció végtelenül hasznos volt politikai szempontból is. Franciaország a protestanizmus eltiprása következtében a civilizáció és haladás útján nagyon visszaesett, de nemzeti és társadalmi egysége kétségkívül nyert. A német állami és nemzeti decentralizáció és széttagoltság sok tekintetben a protestantizmussal függ össze.

A vallási eszme a legújabb korban sem vesztette el nagy befolyását a fajok, népek és nemzetek küzdelmében. Ma is van neki összekapcsoló hatása, mint Rómában, és szétválasztó ereje, mint a középkorban. Mind a két hatást, illetőleg eredményt szemléljük Európa különböző államaiban. Németországban a katolicizmus nem természeténél, hanem helyzeténél fogva bontó hatást gyakorol. Ebben gyökerezik a német szeparatizmus. Ugyancsak ez a hatása van, szintén sajátágos helyzete miatt, a katolicizmusnak Írországon, a hol szintén az angol államegység bomlasztó eleme. Franciaország hatalmas állami és nemzeti egységének ellenben nemcsak a grammatikai és politikai, hanem egyszersmind vallási egysége is egyik szilárd alapja. A katolicizmus Franciaországban egységesítő hatást gyakorolt. Hogy Magyarországnak a katolicizmus sokat használt, nem is kérdéses. A magyar állam a katolicizmus öléből született meg. Ha első királyunk, Szent István, a római helyett a keleti egyházhoz csatlakozik, Magyarország nemcsak a kul-

túrában maradt volna a balkáni népek színvonalán, hanem a magyar nemzet szintén beolvadt volna talán a szlávizmusba, mint rokona, a bolgár nemzet.

A katolicizmusnak későbbi ellenhatásai a bécsi reakció tendenciáira vezethetők vissza. Róma vallásának szintén van faj- és nemzetfentartó ereje. Kétségtelenné teszi ezt első sorban Lengyelország példája, a mely a katolicizmus segítségével védekezik Oroszország beolvasztó kísérleteivel szemben. A katolicizmusban rejlő e konzervatív erő oka annak, hogy Oroszország ép úgy üldözi a katolikus vallást, mint a lengyel nyelvet. Ugyanez mondható el a Rómával egyesült ruthénekről is. Ezek politikai egyénisége már valóban csakis a katolikus vallás által különbözik az orosz nemzetétől.

De a legekleatásabb példa a katolicizmus fajkonzerváló erejére nézve Írorszáiban található fel. Az írek rég elvesztették nyelvüket. Alig százezer ír tud még anyanyelvén szólni a kerry-i hegyekben. O'Connell angol nyelven tartotta hatalmas filippikáit Anglia ellen. Az ír nemzeti egyéniség kizárólag a katolicizmusban tartotta fenn magát. A Gladstone által 1873-ban megszüntetett angol államegyház képviselte az angol elnyomást s a katolicizmus az ír nemzeti érdeket. A ki az anglikán államegyházhoz tartozott, az nem lehetett ír s viszont Írország katolikus lakosai az ír nemzetet alkották és alkotják.

A katolicizmusban tehát ép úgy megvan a faj- és nemzetkonzerváló erő, mint bármely más vallásban. Csak egy hátránya van van, szinte minden más vallással szemben, s ez az, hogy egyetemes jellege miatt nem alkalmas nemzeti egyházak alakítására. Minden kísérlet, mely a katolikus egyházat nemzeti egyházakra akarta decentralizálni, szükségkép megbukott s pedig a katolicizmus lényege: általánosságának s egyetemességének hitelti tartalma miatt. A febronianizmus, mely talán a legnagyobb kísérlet volt a katolicizmus nemzeti decentralizációja felé, látszólagos nagy sikerei daczára, csakhamar megbukott. A gallikanizmus hagyott ugyan maga után nyomot

az eszmékben, de mélyre ható következményei a francia egyház különállása tekintetében ennek sem lettek.

A magyar katolikus egyház már megalakulása pillanatában magában hordozta a szeparatizmus csíráját. A magyar király kivételes, úgynevezett apostoli jogai mintegy eleve kijelölték a magyar katolikus egyház különleges jog fejlődését Róma irányában. A katolicizmus kezdettől fogva államvallás volt ugyan Magyarországon, de a helyes kiindulási pont dacára sem fejlődhetett nemzeti egyházzá.

Nem vádkép hozható ez fel a katolicizmus irányában, mert hisz általános jellege kizárja a nemzeti alakulásokat. De e tény kétségkívül konstatálható s politikai indokból konstatálandó is.

Más vallások különösen alkalmasak arra, hogy az állammal összeolvadjanak s az állam céljait szolgálják. Anglia nem csekély mérvben köszöni nagyságát annak, hogy egyháza nemzetivé s az állami célok tényezőjévé lett. A protestantizmus is egészen tud simulni az állami célokhoz, mint Németország példája mutatja; de egyszersmind asszimilálni tudja a nemzeti célokat, mint a magyar protestantizmus története kétségtelessé teszi.

De sehoh sem maradt meg a vallás összekötő ereje a római birodalom bukása után annyira, mint Európa keletén. A rómaiságot, az impérium bukása után is folytatták a nyugati latin népek, francziák, olaszok, spanyolok. *Róma vallási szellemét azonban a Kelet örökölte.* Már a keleti császárság mutatta, hogy nem ugyan Róma műveltsége, hanem az antik rómaiság vallási szelleme. Itáliában megbukva, átköltözött Bizanczba. A nyugati római birodalom nem volt képes állami intézményeinek szerkezetébe beolvasztani a katolicizmust; Bizancz ellenben teljesen asszimilálta vallási és politikai intézményeit. A katolikus egyház központjával, Rómával való vallási szakítás politikailag is nagy hasznára vált a Keletnek.

A keleti impérium mitsem hagyott örökségbe a keleti

népeknek mást, mint a *rómaiságból át származott egységesítő vallási eszmét*. A nyugati imperium nagyszerű kultúrát, nyelvet s bámulatos intézményeket hagyott örökösire, a latin népekre. A keleti imperium a Balkánfélsziget népeire nem hagyott sem nyelvet, sem kultúrát, sem institucziókat, hanem maga után hagyta a vallás unifikáló hatalmát. A görög nyelvből nem származtak leányok és unokák, mint nyugaton, a hol a latin nyelv egyenes leszármazókat hagyott maga után. De politikai célokra talán még becselebb legátumot hagyott utódaira a keleti vallásban. Ez a leghatalmasabb egységesítő erő. Ebben gyökerezik a legnagyobb egység gondolata, a pánszlávizmusé. A katolikus szlávok sohasem voltak megnyerhetek a moszkvai célokra, pedig faj- és nyelvrokonság köti őket a szláv centrumhoz. A keleti vallás egységesítő ereje ellenben Oroszországhoz vonzott nyelvi- leg nem rokon népeket is, mint pl. a románokat.

Az erdélyi román kérdés szoros kapcsolatban áll a vallási kérdéssel. Az erdélyi románokat nemcsak a faj-, hanem egy-szersmind a vallásközösség kapcsolja össze Romániával. Sőt a vallási kapocs még általánosabb, mert ez úgy az erdélyi románokat mint Romániát, a napi politika változandósága daczára, közel viszi Oroszországhoz.

Ha az erdélyi románok protestánsok volnának, nem volna román kérdésünk. Mert Keleten a vallás a legerősebb kapocs; nincs sem állami, sem politikai, sem társadalmi intézmény, mely oly hatalmas volna mint ez. A fajrokonság és nyelv-közösség is foszló szál e kötelékhez képest. A protestáns oláh-ság nem csatlakozhatnék vágyaival sem Romániához, sem Orosz-orzághoz. A protestantizmus már rég belekapcsolta volna a a románságot a magyar állam kötelékébe.

De miért nem történt ez, legalább részben is, a katoli-cizmus által? Azt lehetett volna hinni, hogy, midőn a bécsi udvar és Róma, egymással szövetkezve, vissza akarták hódítani a keleti egyháztól az erdélyi románokat, ez által legalább köz- vetett hasznot hajtanak a magyar nemzeti érdekek. Ez azon-

ban még csak távolról sem volt egyiknek is gondolatában s a gyakorlati eredmény sem vált a magyar nemzeti érdekeknek hasznára. Annál kevésbé kárpótolhatta a magyar nemzeti érdekeket az erdélyi románság nagy részének uniója a protestáns magyar államegyház bukásáért.

Kétségtelen ugyanis, hogy a román nemzeti eszmét a katolicizmus ébresztette fel. A propaganda fide intézetben tanultak azon román ifjak, a kik a rómaiság öntudatára jutottak s ez öntudatukat felélesztették nemzetökben. Ez öntudat a katolicizmus révén került a keleti vallású románságba is. A katolicizmus volt az első kapocs a római hagyományok és a román nemzet közt; mert hisz a míg az összes románság a keleti valláshoz tartozott, román nemzeti eszme a rómaiság öntudatával kapcsolatban nem is létezett. A keleti vallás örökre elszakítani látszott az oláhságot nemcsak a vallási Rómától, hanem egyszersmind Róma kulturai hagyományaitól.

És mert a katolicizmus volt a románságra nézve a nemzeti ébresztő erő, ez nem állhatott szembe a román nemzeti célokkal. Különbén is az unió, mint kétségtelen, nem tette a külsőségek tekintetében is azonossá a románok vallását a katolikus magyarok vallásával. Róma több engedményt tett a románoknak a coelibátus s a liturgia czímén. A magyar állam pedig sietett kiszabadítani a románokat a szláv liturgia uralma alól és saját kezdeményezésére létesítette azt a törvényt, mely a keleti vallású románokat is román nemzeti alapon organízálta felekezetté. A külsőségek pedig sokat tesznek a vallások politikai és társadalmi hatását illetőleg. Eltekintve tehát attól, hogy a katolicizmus keltette fel a románokban a nemzeti eszmét, az unió, mert a külsőségekre nem terjeszkedett ki, nem hozta közelebb Magyarország katolikus román lakosságát a magyar nemzet többségét képező katolikusokhoz.

Ekkép jött létre az a sajátságos eredmény, hogy a magyarországi románságot nemcsak a keleti vallás, hanem egyszersmind a katolicizmus is erősíti, így jutott a kato-

licizmus Európa keletén is fajfentartó szerepéhez, mint mely-lyel bír Írországban.

A vallás az előadottakhoz képest tehát igen nagy szerepet fog játszani a fajok küzdelmében egész Keleten s különösen Magyarországon. Ez a szerep bizonyára kedvezőtlen a magyar nemzeti érdekekre.

2. A nemzeti eszme a fajok küzdelmében.

A nemzeti eszme a leghatalmasabb fajfentartó erők közé tartozik. Fejlődésének zenitjén sem volt ugyan kizárólagos fajfentartó erő; de ma még a döntő tényezők közt foglal helyet. A nemzeti öntudat, ha kultúrára, irodalomra és művészetre támaszkodhatik ma is szinte legyőzhetetlen és meggátolja, hogy bár egy kisebb faj a nagyobbá beolvadjon. A nyugoti szlávokat, névszerint a cseheket és morvákat, a germánság főleg ezek nemzeti öntudata és fejlett kultúrája miatt nem képes asszimilálni. A nemzeti eszme tehát Európa keletén erős gátja lesz a fajok összekeveredésének. De nem legyőzhetetlen gátja. *Ezredév* vagy ezredévek minden gátat ledönthetnek.

Európa közszellemét az utolsó ezredév alatt három eszme irányozta: a vallás, a nemzet és a szabadság eszméje. Ez eszmék különböző korszakokban előtérbe nyomultak, egymást követő sorrendben uralkodtak, de sohasem kizárólagosan és föltétlenül. A vallás eszméjével már foglalkoztam, úgy az ó-kori, mint a középkori, sőt a jelen korra való vonatkozásaiban. De éppen iménti fejtegetéseimből sem következik, hogy a vallási eszme valaha kizárólagos leendett. Még legtúlzóbb korszakaiban is versenytársa volt a nemzeti eszme és a szabadság eszméje. Különösen a nemzeti eszméről nagy tévedés azt hinni, hogy az teljesen a modern kor találmánya s hogy a középkorban nem volt néha győzelmes versenytársa a vallási eszmének.

A területi állam a középkorban a népvándorlás szükséges következménye volt. Az emberiség nagy forradalma ismeretlen

népeket vetett északról és keletről a hanyatló római birodalomra. Ez a birodalom alapjában roskadozott, de fényt árasztott: a civilizáció fényét. Ez volt az egyetlen fény akkor Európában. A barbár népek, mint az éji lepék, előtrtek sötétségükből, bogy ezt a fényt körülrajongják, végre bosszú időre kioltásák. Általános zürzavar támadt, mint egy földforradalom után. A népek rétegei a rázkódás következtében kilóduktak helyükből, egymásra torlódtak. Egyik erőszakkal félretolatott, a másik a föltornyosodó tömegek alá került és agyonnyomatott. Világrészünk egész arczulata átalakult. A római birodalom helyén, mely csak egy nemzetiséget ismert, a rómaid vagy legfeljebb a görög-rómaid, új államok támadtak, melyekben a legkülönbözőbb népvgyületek foglaltak egymás mellett helyét. Közös összekötő kapocs, mely a római polgárság volt, többé nem létezett. Ezt pótolta a területi állam eszméje.

De azért a nemzetiségi eszme szolgálatában álló erők nem szüneteltek. A fölkavart zürvavar megjegecedése nem a területi állam gondolatának alapján történt. Szent Istvánunk mondása a *regnum unius linguae*-ről nem jelentette a nemzetiségi eszme erőinek elhalását. Ezek az erők működtek hazánkban egy ezredév előtt és működnek most. Működésük ma bizonyára öntudatosabb, de ez csak onnét van. mert az emberiség mozgalmái előtt most általában világosan lebegnek azon czélok, melyek felé a középkor félhomályában csak ösztönei vezették. Tény, hogy e kérdés a középkorban nem mindig a faji önértetben, de a grammatikában is gyökerezett. A normánok, miután nyelvüket elvesztették s francziákká lettek, gyűlöletet tápláltak fajrokonaik, az angol-szászok iránt. Az általuk meghódított Angliát annyira megvetették, hogy építkezéseikhez Franciaországból hozattak követ és fát. Azt hitték gögös fölfuvalkodottságukban, hogy minden rossz, a mi angol és jó minden, a mi francia. Igaz, hogy fajok álltak egymással harcban, s pusztultak el, olvadtak be, s velük együtt vagy egészen elveszett, vagy a győztes grammatikába olvadt nyelvük is.

De a fajok egymás elleni gyűlöletét akárhányszor elősegítette a nyelvbeli különbség.

Anglia meghódítása után a százszok csak azért mentek Vilmostal a Maine elleni irtó-háborúba, mert a gyűlölt király nemzetén, a vele egy nyelvet beszélő népen állhattak boszút. A hadjárat sorsát kevésbé Vilmos norman lovasságának bravourja, mint inkább az angolok őrjöngő dühe döntötte el, kik követ követ nem hagytak, még a fákat és szőlőtökéket is kiirtották. Nemzetiségi gyűlöletük elvakultságában azt képelték, hogy a francziákat gyilkolva, Normandián állnak boszút,

Ki tagadhatná, hogy a fölhozott példából a hódító és meghódított faj egymás elleni gyűlölete villámlik ki? De ki merné egyszersmind állítani, hogy a nyelvkülönbség nélkül ez a gyűlölet oly izzóvá lesz?

A frankok és burgundok példája majd egészen hasonló. Az előbbieket úgy gyűlölték az utóbbiakat mint a rómaiakat. De a történelem tanúskodik, hogy Hildebert és Chlothar haragját a frankok nemzetiségi gyűlölete gyújtotta lángra.

Nem oly jelenség-e ez utóbbi, mint a lengyelek és oroszok nemzetiségi gyűlölete, mely széttépi a faji köteléket? S nem éppen a lengyel és orosz tüntet-e föl a fajrokonság mellett legnagyobb grammatikai eltérést?

S nem volt-e a múlt rettenetesebb harcok színtere, melyek a faj- és nemzetiségi gyűlölet gyászlobogója alatt vívottak ?

Sőt saját hazánkban nem volt-e az egész középkorban izzó nemzetiségi gyűlölet azon két faj közt, mely jelenleg teljes békében él egymás mellett, a magyar és német közt? Ha valaki tagadná, utalok a budai véres összeütközésekre s a felvidéki német városok privilégiumaira. A magyart a németiség nem tűrte meg sorai közt és viszont.

És hogy a protestantizmus nemzeti és szabadsági célokat rejtett a vallás köpenye mögött, magyarázni sem kell. Németország nagy vallási háborújáról nem is szólva, s mellőzve a francia protestantizmus bukását, a vallási háborúk itt Magyarországon

is nemzeti és szabadsági eszméket rejtettek. A bécsi és linczi békekötések nemcsak a protestantizmus, hanem a szabadság érdekeit, valamint a nemzeti érdekeket is diadalra vitték.

A vallási eszme még a rajongás legtúlzóbba századaiban sem volt kizárólagos, hanem mindig kapcsolatban volt két versenytársával. A katolicizmus fanatizmusa a keresztes háborúkban érte el tetőpontját; de már a XI., XII. és XIII. század magában hordozta a reformáció csíráit. Hanyatlása csak később következett ugyan be, de e hanyatlás előjelei már korán mutatkoztak.

A legérdekesebb jelenségek közé tartozik, hogy *a vallási eszme utóbb versenytársában, a nemzeti eszmében talált szövetségest.* A nemzeti eszme hatása alatt a nemzeti egyházak keletkezése hatalmasan megindult s mindenütt, a hol nemzeti egyházak keletkeztek, a mi főleg a protestantizmus és a keleti ortodoxia területén volt lehetséges, a vallási érzület kifejlődött és megizmosodott. A keresztes háborúk után hanyatlásnak indult vallási eszméket tehát a nemzeti és részben a szabadsági eszme mentette meg a bukástól.

A midőn a nemzeti eszme lett uralkodóvá, ez sem volt kizárólagos zsarnoka a művelt világ közszellemének. Hatalmát éppen úgy korlátolta a vallás és a szabadság eszméje, mint a vallási eszme zsarnokságát a szabadság és a nemzetiség ideálja. Korunknak még mindig uralkodó eszméje a nemzeti eszme; *de hanyatlásának már minden előjele mutatkozik.* A múlt század óta a nemzeti eszme nevében folyó nagy és véres küzdelmek félreszorították gyakran a vallás, sőt a szabadság eszméjét; épp úgy, mint a vallási eszme zenitjén háttérbe szorult a szabadság és a nemzet eszméje. A nemzeti eszme hanyatlását azonban mi sem bizonyítja annyira, mint hogy már is versenytársára, a vallási eszmére szorult; sőt komoly jelek vallják, hogy a vallás eszméje részleges diadalokat vív ki a nemzeti eszme fölött.

A nemzeti eszme hanyatlását a nagy világháborúban minden jel mutatja. Az angol nemzeti eszmét, Gladstone titáni

szereplése óta, a szabadság eszméje gyengíti, s ez az eszme kényszeríti Angliát, hogy koncessziókat adjon Írországnak.

És ha csak a szabadság eszméje volna, mely a nemzeti eszme túltengésének hanyatlását előidézi, akkor örvendhetnénk mi s örvendhetne velünk a haladás minden barátja. De az az anakronizmus jő létre Európaszerte, hogy *az aggságnak indult nemzeti eszme mankójává a vallási eszme lesz.*

A jövő perspektívája még kedvezőtlenebbül nyílik meg a nemzeti eszme számára. A küzdőtéren megjelent *egy új eszme*, mely régebben csak az utópisták agysejtszövetében rejtőzött, a szocializmus eszméje. A szocializmus minden egyes lépése, melyet még ma kiszámíthatatlan útjain tesz, háttérbe szorítja a nemzeti és a most vele szövetséges vallási eszmét; sőt háttérbe szorítja a szabadság küzdő és diadalmas korszakának vívmányait. Nem akarok mélyen behatolni a jövő alakulásának ködképeibe s nem is vonok következtetéseket a magyar nemzeti eszme sorsára a jövőt illetőleg; de kétségtelen, hogy a társadalmi nagy kérdések még inkább alá fogják ásni a talajt a már is hanyatlásnak indult régi eszmék alatt. A nyugati szocializmus meggyengítette a nemzetiségi ellentétet, s ekkép a nemzeti eszme hanyatlását jelenti a civilizáció élén haladó nagy nemzeteknél.

Az északi szocializmus elvadult formája, a nihilizmus, is a legesküdtebb ellensége a szláv nemzeti gondolatnak, s mint a tenger titkos mélyének erői aláássák a sziklát, úgy ássa alá a nihilizmus a pánszlávizmusban rejlő nemzeti eszmét.

Talán már nem is távol jövőben a fajoknok csak kulturái küzdelme marad meg, mely mindig létezett és létezni fog mindaddig, míg a földgömbön különféle fajok élnek. E kulturái küzdelemben is el fognak bukni a gyenge fajok, de nem a fegyver és erőszak hatalmánál fogva, hanem az átalakító erők hatása alatt, a melyek égitestünkön nem engednek soha pihenést és nyugalmat sem a fizikai, sem az erkölcsi világban, hanem mindig a tökéletesedésre és egységre törekcsenek.

V. FEJEZET.

A kultúra és a vagyon a fajok küzdelmében.

1. A kultúra.

A történelem minden ténye tanúskodik róla, hogy a fajok küzdelmében s az egységes nemzetek alakulásában szinte döntő tényezőt képezett és képez ma is a kultúra s az ezzel kapcsolatos vagyonosság. A leghatalmasabb hódítók, ha a meghódított népeknél fejlett kultúrával találkoztak, beolvadtak e kultúrába, vagy legalább átvették a meghódított népek műveltségét. Róma gyökeres átalakuláson ment keresztül, midőn Görögország meghódítása következtében a hellén kultúra hatalma alá került. A Galliát meghódító frankokat fölszívta magába a gallo-római műveltség és a gallo-román művelt társadalom. A műveletlenségnek nincs hódító ereje s ha megtörténik, hogy óriási nyers tömegek viszonylag elenyészően csekély kultúrelemeket elnyelnek, ez a barbárság hódítása a civilizáció fölött. De még e barbár tömegek is alá vannak vetve az általuk széttiport civilizáció hatásának. A népvándorlás durva tömegei nem voltak képesek megsemmisíteni a római civilizációt, mert habár szétdúlták annak nem egy gócpontját, a polgárisultság kialakuló lángja bennök újra lobot vetett.

A kultúra a jövőben is azon szerepet fogja vinni, a mit vitt a múltban. Leghatalmasabban elő fogja mozdítani a fajok vegyülését és egységes nemzetek keletkezését Európa Keletén is, mint a Nyugaton. A magyar nemzet büszkén mondhatja el, hogy keleti határain vannak fölállítva a nyugoti civilizáció

legvégső fényes határkövei. Még abban is nagy elégtétele rejlik, hogy e fényes határkövek, eltekintve a szászoktól, a magyarok által lakott vidékeken vannak fölállítva. A tölgyesi szorosától egészen a tömösi szorosig, tehát a magyar királyság legvégső keletén, a Székelyföldön, oly fejlett kultúra van, mely fölötte áll az ország átlagának s méltó zárkövét képezi a műveltség azon épületének, melyet a magyarok egy ezredév alatt szent István birodalmában létrehozta.

Nincs az egész Keleten egyetlenegy kultúrai pont, mely csak legtávolabbról is kiállhatná a versenyt a magyarság ezen végvárának kultúrai viszonyaival.

És a hatalmas magyar kultúra nem is itt, hanem az ország nagy belső cenztrumaiban van otthon. Kultúrai fölényünk tehát a Kelet felé teljesen biztosítva van egyszersmind nemzetiségeink irányában is. — Nincs egyetlenegy nemzetiségünk sem, melynek kultúrája csak távolról is kiállná a versenyt a magyarral. A Dráva és Száva vonalán van keletkezében egy erős délszláv kultúra, a horvát. Ez hódítólag hathat a Balkán-félsziget felé. A horvát nép azonban nem nemzetiség, hanem nemzet, s a magyar kultúrának a Dráva-vonalon túl ép úgy nincs nemzetalkotó hivatása, mint nem volt és nincs a német kultúrának a felső Duna völgyén túl Kelet felé.

Tót, szerb s a többi kultúráról, mint nemzetalkotó és társadalomképző elemről felesleges beszélni.

Egyedül a románságnál érdemes vizsgálni azt a kérdést, vajjon nincsenek-e benne nagyobb kifejlődésre képes, oly kultúrai elemek, a melyek kultúrai szakadást létesíthetnének a magyar faj és a román nép közt s az utóbbit különálló társadalommá s majdan nemzetté alakíthatnák át, a mint átalakult a horvát nép (a hosszú századokon keresztül, elszakadva a magyar kultúrától) horvát nemzetté.

A fajok és kultúrák küzdelme új jelenség a Keleten. Ez a küzdelem a Nyugat nagy népeinél lefolyt már századok, sőt egy ezredév előtt.

E küzdelem eredményei a Nyugat egységes nemzetei és államai. A különböző fajok kultúra nélkül hasonlítanak a téli hó és fagy által elborított mezőkhöz. Addig nem csiráznak és nem virágoznak, míg a tavasz napjának melege nem érinti azokat.

A népvándorlás korszakától a legutóbbi századokig, hogy úgy mondjam, kultúrai tél borította az egész Keletet; így tehát nem csuda ha a fajok kultúrai küzdelme nem támad föl, s hogy a nyelvviszonyokban Keleten a Magyarok bejövetele óta aránylag kevés változás történt. A míg Nyugaton a kultúra megteremtette a különböző nyelvekből az egységes nyelvet, s a különböző fajokból az egységes nemzeteket, addig Keleten a különböző fajok és nyelvek fenmaradtak.

A bolgár grammatika elveszésén kívül alig történt valami nevezetes átalakulás. A legsötétebb barbárságban is történnek ugyan átalakulási mozgalmak, sőt az inkulturának, a műveltségnek is meg van hódító ereje. Vannak reá példák, hogy magasabb kultúrához tartozó, de számszerűen csekély és hanyatló fajokat a barbárság felszívott magába. Az inkulturának azonban leginkább konzervatív ereje van.

A műveltség által nem érintett fajok megtartják egyéniségüket s nyelvöket, *s a küzdelem csak akkor következik be, midőn a kultúra érinteni kezdi őket.* Ekkor dől el, vajjon gyakorolja-e rájuk beolvasztó erejét a műveltség, vagy pedig, van erejük külön önálló kultúra létesítésére.

A nemzeti ébredés a Keleten együtt jelen meg a kultúrának az Oriens horizonjára fölemelkedő napjával.

A barbárság tele inulóban, a kulturái tavasz keletkezében van. Megindul a Keleten is az a nagy küzdelem a fajok és nyelvek között, a mely a Nyugat eredményét létrehozta. Győzni fognak az erősebb kultúrák s az ezekre támaszkodó nyelvek.

Nem követelünk a magyar kultúra és grammatika számára egységes társadalom- és nemzetteremtő missziót a Kárpátok vonalán túl, *Kelet felé*, habár büszkén elmondhatjuk, hogy

kulturai fölényünk a Kelet népei fölött legalább oly nagy, mint a nyugati népek kulturai fölénye mifelettünk. Valamint tehát a nyugati kultúra hat reánk, azonképen hat a mindig hatalmasabban kibontakozó magyar kultúra a Kelet népeire. De Pozsonytól Brassóig, a nyugati Kárpátoktól a keleti Kárpátokig a magyar kultúrától senki el nem vitathatja nemzetalkotó hivatását. A magyar faj politikai hegemoniáját a magyar kultúra vezérszerepe egészíti ki, a mely szerep betöltésében részt vehet nem csak a speczifikus magyar faj, hanem a nemzetiségeknek magyar kultúrába felolvadt minden eleme is. Némi helyi jelleggel bíró nemzetiségi kultúrák keletkezhetnek, sőt már keletkeztek is, de domináns, oly kultúra, mely a magyar nemzet és állam egységét megbonthatná, ily kultúra nem keletkezhetik sem Felső-Magyarországban, sem Erdélyben. A mi különösen a románságot illeti, ez számbelileg a legnagyobb nemzetiség ugyan, de a benne rejlő kulturai elemek legfejletlenebbek.

A kulturai különbséget a magyar faj és a románság között szükségesnek tartom egész röviden statisztikai adatokkal is megvilágítani. Egyik előző fejezetben említettem már, hogy az egész román királyságban csak 2500 népiskola van. tehát hasonlíthatatlanul kevesebb mint Magyarországon csak a román faj számára a mennyi létezik. Az írni és olvasni tudók száma Romániában nem éri el a 700,000-et, míg Magyarországon pusztán a magyar faj kebelében nem kevesebb mint 4,011.000 azok száma, akik írni és olvasni tudnak. Százalékokban kifejezve: Romániában az összes lakosságnak csak 13%-a tud írni és olvasni, míg a speczifikus magyar faj férfi lakosságának írni és olvasni tudó hányada közel 60%.

Még a magyarországi szlávok is sokkal felette állnak úgy a romániai, mint a magyarországi románságnak. A tót lakosságból a férfiak írni és olvasni tudó %-a 50, a horváté 49, a vendé 48. Csak az oláh lakoságnál kezdődik a nagy esés: 19%-a az oláh férfi lakoságnak tud írni és olvasni. És még a magyar-

országi oláhságnak e silány kultúrai perccentje is egész műveltségi magaslaton áll a romániai románok kultúrperccentjéhez képest.

A kultúrai sötétség a szerint növekszik Szent István birodalmában amint az oláh perccent emelkedik. Minél nagyobb az oláh lakosság száma valamely vidéken, annál kisebb a kultúrai perccent. Legműveletlenebb férfilakosság van Szolnok-Dobokában (írni és olvasni tudók számaránya 20.07%). Hunyadban (20.50%). Máramarosban (22.08%), és Kolozsmegyében (23.75%). Legműveletlenebb női lakosság: Hunyad (12.06%). Szolnok - Doboka (11.1%), Máramaros (13.17%), Alsó-Fehér (14.92%), Torda-Aranyos (15.74%), Kolozs (16.05%), Szilágy (20.58%), Krassó-Szörény (20.96%), Arad (22.57%), Ugocsa (22.59%). Kis-Küküllő (23.28%), Fogaras (23.29%), Maros-Torda (24.58%). Brote nyelvterülete tehát kultúráilag legsötétebb föltja Magyarországnak.

Ellenben Erdélyben a túlnyomólag magyarok és németek által lakott megyékben az írni-olvasni tudók aránya:

| | | | | |
|--------------|-------|---|-------|---|
| Brassó | 74.20 | » | 61.43 | » |
| Csík | 42.52 | » | 26.42 | » |
| Háromszék | 55.56 | » | 40.57 | » |
| Nagy-Küküllő | 59.73 | » | 47.61 | » |
| Szeben | 60.11 | » | 43.91 | » |
| Udvarhely | 58.60 | » | 39.05 | » |

És mennyivel sötétebb még maga Románia, mint a magyarországi és erdélyi román nyelv-vidék kultúrai sötétsége.

De legjellemzőbb az oláhok kultúrájára és kultúrképességére azon körülmény, hogy a kultúrai pontokat, a városokat minden faj közt legkevésbé tartják megszállva. És a lehető legnagyobb figyelemre méltó ama tény, hogy *magán a román nyelvvidéken minél erősebb kultúrai központot képez valamely város, annál kisebb ott az oláh lakosság számaránya.* Ellenben

minél kevésbé képez kultúrponyt valamely város az oláh nyelvvidéken, annál erősebb ott az oláh lakosság százaléka.

A következő adatok e tekintetben felettébb tanulságosak.

A Brote által oláh nyelvterületté dekretált 18 vármegye kultúrponyjainak, vagyis városainak lakossági számaránya a következő:

| Város neve | Összlakosság | Oláhok száma |
|--------------------|--------------|--------------|
| 1. Fogaras | 5,681 | 1917 (34%) |
| 2. Déva | 4,657 | 1996 (43%) |
| 3. Nagy-Enyed | 5,932 | 1344 (23%) |
| 4. Lugos | 12,489 | 5277 (42%) |
| 5. Deés | 7,728 | 1791 (23%) |
| 6. Torda | 11,079 | 2297 (21%) |
| 7. Besztercze | 9,109 | 2274 (25%) |
| 8. Nagy-Szeben | 21,465 | 4581 (21%) |
| 9. Zilah | 6,476 | 329 (5%) |
| 10. Arad | 42,052 | 7873 (19%) |
| 11. Kolozsvár | 32,756 | 3226 (10%) |
| 12. Erzsébetváros | 2,795 | 595 (21%) |
| 13. Nagyvárad | 38,557 | 2527 (6%) |
| 14. Segesvár | 9,618 | 2429 (25%) |
| 15. Temesvár | 39,884 | 3623 (9%) |
| 16. Brassó | 30,739 | 9758 (32%) |
| 17. Marosvásárhely | 14,212 | 669 (5%) |
| 18. Szatmár | 20,736 | 717 (3%) |

Ha a magyarországi és erdélyi románság tovább fejleszti kultúráját, kétségkívül jobban meg fogja szállni a városokat is. Ennek előjelei már mutatkoznak, mert bármi kedvezőtlenek a

fennebbi 1890-iki számarányok az oláhokra nézve, a múlthoz képest azok mégis haladást mutatnak. Évekkel, pláne évtizedekkel előbb ugyanis még kedvezőtlenebb volt az oláhság városi százaléka.

Tagadhatatlan, hogy a román intelligencia is az utolsó évtizedekben megnövekedett, ami természetesen szintén a magyarok zsarnokságát mutatja. A Bach-korszakban összeírták a hivatalviselésre képes oláhokat s alig találtak néhány százat. Az oláh intelligencia ellenben most ezerekre rúg. Csak a községi és körjegyzők között 461 vallotta magát az 1890-iki népszámlálás alkalmával oláh nemzetiségűnek. Magában Erdélyben 221 oláh körjegyző van. Oláh nemzetiségű lelkész volt. 1890-ben 1481 gör.-kath., 3386 gör.-keleti. A két felekezetből magára Erdélyre esik 1897 oláh lelkész. Tanító volt ugyanakkor oláh nemzetiségű közel 3000, s e számból magára Erdélyre 1538 esik. És semmi sem bizonyítja annyira a magyarok zsarnokságát, mint hogy *ezen népoktatók közül több mint 500 még most sem tud magyarul*. Tehát a magyar nyelv kötelező oktatását elrendelő törvény már e miatt sem hajtható végre.

A román nemzetiségű ügyvédek és orvosok, valamint az értelmi kereset egyéb emberei szintén nagyon megszorodtak s pedig azon negyedszázad alatt, amióta a magyar zsarnok uralom a liga szerint elnyomja a románságot. Ezen negyedszázad előtt az erdélyi és magyarországi románságnak alig volt e néven nevezhető intelligenciája. Most ez az intelligencia, mely létét a magyar szabadságnak s a magyar állam kulturai hatásának köszöni, nagyobb részében a dákoromán agitáció élén áll, sőt a dákoromanizmus csakis ez intelligenciában gyökerezik, mert a parasztság vajmi keveset törődik a politikával.

De mennyire eltörpül úgy számra, mint műveltségre ez a román intelligencia a magyarhoz képest! Körülbelül ép azon minimális arányra redukálódik, mint a román nemzeti kultúra, ha a magyarral kerül összehasonlításba. Az arány és viszony mindig ugyanaz. A magyarországi románok kultúrája és intelli-

gencziája erősebb a romániai román kultúránál és intelligenciánál. A magyarhoz hasonlítva mindakettő az elenyészés szántólijára redukálódik.

A fennebb közölt statisztikai adatok mutatják az átlagos műveltség összehasonlítását, mely óriási számarányokban a magyarság javára esik. Hát még a minőség és nemcsak a mennyiség! A magyar nemzetnek virágzó irodalma és az egész művelt világ által elismert művészete van. Nemzetünk már egyenrangú tagja a kultúrában a nyugoti nemzeteknek. Ezek közül a legelőrehaladottabbak megelőznek bennünket, de a különbség köztünk és köztük távolról sem akkora, mint amekkora kultúrai fölényben vagyunk mi a magyarországi s a romániai románság felett. Nem a büszkeség, hanem a nyilvánvaló tények mondatják velünk, hogy mi magyarok vagyunk Európa keletén a kultúra határőrsége.

2. A vagyon.

Valamely fajnak szegénysége s a gazdaságilag felette álló faj gazdagsága nem mindig mozdítja elő az összeolvadást, sőt gyakran oly ellentéteket is szül, mint aminőt Írországban tapasztalunk, ahol az ellentét alapját nagy részben gazdasági ok képezi. A magyarok azonban sohasem fosztották ki az oláhokat, mint az angolok az íreket, s így ellentét e miatt nem támadhatott. Sőt egészen kétségtelen, hogy a román jobbágyok Erdélyben és Magyarországon évtizedekkel előbb lettek szabad földbirtokok tulajdonosaivá, mint Romániában. A román faj gazdasági kifejlődése pedig szintén határozottan a magyar alkotmány visszaszerzése óta vett nagyobb méreteket.

A vagyonosság terén szintén ugyanazok a viszonyok állnak fenn. A magyarországi és erdélyi románság a magyar zsarnokság negyedszázada alatt határozottan fejlődött és erősödött vagyonilag is. A magyarok elnyomó rendszere oda vitte a dolgot, hogy 28 év előtt még teljesen koldus és nyomorult

oláhságnak ma nem kevesebb mint 41 pénzintézete van. E pénzintézetek alaptőkéje meghaladja a 2,000.000 forintot s tartaléktőkéje megközelíti a félmilliót. És e román pénzintézetek igen ügyes kezekben vannak, amit mutat az is, hogy a 41 pénzintézet múlt évi tiszta jövedelme 364.398 fit volt, vagyis a részvénytőke 18%-a. A 41 pénzintézet múlt évi betéte meghaladta a 10 milliót. A románság tehát kétségkívül gyarapodik; de mily csekély méretekben velünk összehasonlítva, akik a kulturái és gazdasági vezérszerepet visszük szent István birodalmában.

Nem is akarok azon 100 és 100 millió tőkékre hivatkozni, melyekkel a magyar pénzintézetek bírnak. Csak azt említem meg példaképen, hogy egyedül az Első pesti hazai takarékpénztárnak 1893-iki tiszta nyeresége meghaladta a 2 milliót, vagyis akkora volt, mint az összes román pénzintézetek alaptőkéje. És míg a 41 román pénzintézet múlt évi betétei csak valamivel haladták túl a 10 milliót, addig a pesti hazai takarékpénztárban 1893-ban nem kevesebb mint 104 millió fit betét gyülemlett össze s ugyanezen pénzintézet évi forgalma 760,000.000 fit volt.

E számok nagyon világosan beszélnek.

A románság szinte még figyelemreméltóbb fejlődési mozgalmat tüntet fel a földbirtok-viszonyokban. Bizonyos célzatosság és következetesség mutatkozik a románok közt a földbirtokszerzés terén s a 41 román pénzintézet szinte csak azért létezik, hogy a román nemzeti törekvést megvalósítsa.

A románok, akik a dákorómán eszme kultuszának hódolnak, két rendszert követnek céljaik megvalósításánál. Az egyik rendszer a nagy szavak, a zaj és tüntetések rendszere. Román izgatók politikai jelszavakat hangoztatnak, vádaskodnak az európai sajtóban, denuncziálnak bennünket, hogy erőszakosak és barbárok vagyunk; egyszer Balázsfalván, másszor Nagyszébenben tartanak gyűléseket s hoznak határozatokat. Ezek a magyar ügyre nem veszedelmesek; inkább használnak, semmint

ártanak. A román nemzeti pártot sikerült dekomponálniok, a vezető gyepelöt kiejtették kezükből s oda dobták a tömeg közé. Túlzásaikkal elrontották dolgukat a román kormánynyal, kompromittálták Európa előtt a román ligát, sőt magát a román ügyet is.

Van azonban a román nemzeti politikának más rendszere, s vannak más emberei is. Ez a rendszer válhatik veszedelmessé, s ezek az emberek tehetnek kárt nemzeti érdekünkben. Ezek nem ütnek zajt, nem verik a nagy dobot, panaszaikkal nem töltik be Európát, hanem csendben dolgoznak. Erélyesen és következetesen mennek előre kitűzött céljuk felé, s ez az, hogy Erdélyt *társadalmilag és gazdaságilag* megszerezzék a románság számára. Nagyon jól tudják, hogy ha ez sikerült nekik, akkor egyszersmind meghódították Magyarországot Ojtos-tól és Küküllőtől kezdve a Tiszáig. Az oláh nemzeti ügy ez óvatos és messzelátó munkásai már évtizedek óta működnek és tagadhatatlan eredményeket értek el. Az oláh nemzeti kultúra előmozdításáról nem is szólva, mindent elkövetnek, hogy az erdélyi románságot művelté és gazdaggá tegyék. Eddig főleg csak a parasztságot erősítették, s arra törekedtek, hogy a magyar kézből elhullott földbirtok román pórok közt osztassék föl, s ekkép a román nép lépésről lépésre előre haladjon Erdély talaján. Ismeretesek az eredmények, amelyeket e tekintetben a csendben dolgozók elértek. Újabban még intenzívebbé igyekeztek tenni a jelzett törekvést s rendszerüket magasabb nivóra emelték. Tudták és tudják jól, hogy középosztály nélkül egyetlen faj sem érhet el sikereket, sőt még csak nemzeti egyéniséget sem szerezhethet. Pusztán parasztokból, havasi pásztorkból, izgató pópákból, néhány ügyvédből és orvosból nem lehet Erdélyben a különálló s politikailag is különállást követelő nemzetet megkonstruálni. E cél érdekében szükség van nemcsak intelligens, hanem egyszersmind vagyonos, lehetőleg földbirtokos középosztályra.

A magyar nemzeti politikának is első sorban a földbir-

tokos középosztály volt mindig letéteményese és vezére. E földbirtokos középosztály nélkül sem 48-iki, sem 67-iki vívmányaink nem jöttek volna létre. Hogy e politikailag iskolázott társadalmi réteg meggyengült, elég sajnosan tapasztaljuk már is. A liberális magyar nemzeti politika részben elvesztette természetes súlypontját, s most keresi azt az alapot, ahova áthelezkedjék. Az erdélyi románoknak sohasem volt közép földbirtokos osztályuk, ez volt oka annak, hogy román nemzeti törekvések nem gyökereztek vezető társadalmi rétegben. A csendben dolgozók ezen akarnak most segíteni.

A földbirtokos középosztály a legújabb idők válságáig a Királyhágón túl is nemzeti, vagyis magyar volt. Oláh középföldbirtokos csak itt-ott létezett, e válságok azonban sehol sem idéztek fel súlyosabb bajokat mint éppen a legveszélyesebb és legveszélyeztetettebb ponton: Erdélyben. Az erdélyi kis és középföldbirtokos magyarság részben tönkre ment, s ennek a helyét akarják most pótolni a román nemzeti ügy hallgatva dolgozó munkásai oláh elemekkel. Nem kevesebbet akarnak, mint a magyar gentry ritkuló sorait román gentryvel helyettesíteni. Ez a gentrygyártás még nem mutat fel ugyan nagy eredményeket, az oláh középföldbirtokos osztály még nincs megteremtve. De a munka e téren is folyik céltudatosan és erélyesen. A célt szolgálják a román pénzüzetek s a vezetők, de leginkább az az önfeláldozás s az anyagi érdekeknek a politikaiak alá helyezése, amely a néma munka intézőit jellemzi. Az első példányok az újonan gyártott oláh középföldbirtokos osztály előfutárai gyanánt már megjelentek Erdélyben, a régi gentry gyér sorai mellett. Ha a kisajátítási munka tovább folyik, követni fogják sokan az első példányokat, s ha egyszer sikerült Erdélyben román középföldbirtokos osztályt teremteni, akkor a román nemzeti politikának nyert s a magyar nemzeti politikának vesztett ügye van. Ez új földbirtokos osztály lesz természetes vezére a románságnak, és nem szédelgők, vagy a nemzeti jelszavakat csak céljaikra használó önzők fogják majd kezükben

tartani a gyepelöt. A fanatikus pópák és pert kereső ügyvédek háttérbe szorulnak akkor a valódi vezérek mögött.

Hogy a román ügy azon sikereket elérhette, melyekről az alábbi adatok tanúságot tesznek, szintén a magyarok ismeretes zsarnokságának tudható be, akik nemcsak megengedik, hogy román nemzeti pénzüzetek jöjjenek létre, hanem ezeket még az elnézés kedvezményében is részesítik. És ugyancsak a magyarok zsarnok uralmára mutat azon tény, hogy sem a kormány, sem a törvényhozás nem védelmezi a magyar fajt azon kisajátítási műveletekkel szemben, melyeket a román pénzüzetek véghezvisznek. Németország 100 millió állami segélylyel védi és terjeszti Posenben a német kolóniákat. Az erdélyi magyarságot sem az állam, de még a magyar pénzüzetek sem védik azon pontokon, amelyeken a román pénzüzetek tényleg kisajátítják a magyar földbirtokot. *Horváth Gyula érélyes felszólalásának csak ezután lesz megfelelő eredménye.* Az alábbi adatok részletesen feltüntetik, mekkora földbirtok van különösen a román középbirtokos osztály kezén. Ez adatok két irányban is tanulságosak. A magyarok megismerhetik azokból, hogy tényeg létezik oly román nemzeti mozgalom, mely román középföldbirtokos osztályt akar teremteni. *A külföld pedig megtudhatja ez adatokból, hogy a románság nemcsak az egész ország irányában, hanem még azon vármegyékben is törpe minoritásban van a földbirtokot illetőleg, ahol lélekszámra nézve a lakosság többségét képezi.* A Brote-féle román nyelvtérületet ez adatok is érdekesen világítják meg. Akkép lehetne kiszakítani a magyar állam egységéből e területet akkor amidőn nemcsak a kultúra, hanem egyszersmind a vagyoni óriási nagy fölénye nem a román, hanem a magyar lakoságnál van ?

A románságnak azonban a földbirtokban sokkal kedvezőbb szerepe van mint az iparban. Nagy oláh földbirtok még van, de oláh nagyipar nincs sem a Királyhágón túl, sem azon innét.

Az 1890-iki népszámlálás kiterjesztette figyelmét a nagyiparosok nemzetiségére is. E hivatalos és az illetők saját beval-

lásán alapuló adatokhoz képest volt az egész magyar birodalomban (több mint 20 segédmunkással dolgozó) *nagyiparos-magánvállalkozó 907. Ebből nemzetiség szerint: 533 magyar, 320 német, 18 tót, 2 szerb, 1 ruthén, 8 cseh, 3 lengyel, 3 morva, 1 olasz, 1 bolgár, 7 egyéb idegen nemzetségi. Román egy sem.*

A kisiparban a románság, a magyarok zsarnok uralma óta szintén kezd tért hódítani s ezen a címen növekszik városi százalékuk, így terjeszkednek a kisipar által Szebenben és Brassóban. De, ismétlem, a nagyipar és nagyvállalkozás színvonalára sehol sem képesek emelkedni. Egyáltalán az iparra való képesség majd teljesen hiányozni látszik a román fajból s pedig nemcsak nálunk, hanem Romániában is. A vámháború előtt Románia ipari szükségleteit jelentékeny részben Erdélyből fedezte s pedig nem csekély hányadban a székely házi iparból. A vámháború óta Románia maga akar ipart teremteni; de leginkább magyarok, németek, szóval idegenek létesítik Romániában is a nemzeti ipart.

A román fajnak az iparban és kereskedelemben való ezen páratlan hátramaradása, nem pedig a magyarok zsarnoksága oka az erdélyi románság nagy szegénységének. Egyáltalán az erdélyi román lakosság nagy kulturái és gazdasági fejletlensége oka azon igen sajnálatos ténynek, hogy a románság csak minimálisan vesz részt a magyar állam terheinek viselésében. Különösen a román lakosság oka annak, hogy Erdély annyira deficites vidék. Mint a jelen munkám 2. részében már említettem, az Erdélylyel kiegészített Dákorománia ép a románság miatt lenne nagyon deficites. Erdély román autonómiája pedig szintén az oláh lakosság nagy szegénysége miatt sok pénzébe kerülne Magyarországnak.

Mielőtt áttérnék az oláh földbirtok-viszonyok ismertetésére, szükségesnek tartom az erdélyi és magyarországi viszonyokat a közterhek viselésének szempontjából megvilágítani. Az itt közölt adatokból kitűnik:

1. hogy a túlnyomókig oláh lakossággal bíró vármegyék, összehasonlítva a magyarországi, vagyis a Királyhágón *innen* fekvő vármegyékkel, igen csekélylyel járulnak az állam közterleihez. Ha hozzájárulási összegük némely helyen föl is emelkedik, ennek az az oka, *hogy az illető vármegyében erős a magyar, illetőleg a német elem.* A legtöbb adót fizető városok pedig az egész oláh területen magyar vagy szász jellegűek. A székely vármegyék csekély adózási aránya nem adókedvezményt jelent, hanem jelenti azt, hogy a székelyföld gazdasági kifejtéseért nagyon kevés történt.

2. Egész Erdély, a magyar vidékekkel együtt is aránylag kevés részt vesz a közterhek viselésében. Horvátország részvétele a közadózásokban valamivel több és mégis deficizites ország; Magyarországnak évenként több millió forintjába kerül a horvát autonómia. Legalább ugyanennyibe kerülne Erdély román autonómiája!

3. A felső-magyarországi tót jellegű vármegyék a közterhervisélést illetőleg legközelebb állnak Erdélyhez, vagyis szintén erősen deficizitesek.

Mindebből világosan következik, hogy a magyar államot gazdaságilag a magyarság s részben a vele szövetséges németiség tartja fenn s ennek óriási gazdasági és kulturai fölénye pótolja ki azon hiányt, amelyet románok, tótok és horvátok pénzügyileg okoznak a magyar állam háztartásának.

A következő adatok mindenkit meggyőzhetnek ez állítás igaz voltáról.

1894-re Magyarországon, Horvátország nélkül, de Erdélylyel elő volt irányozva 100,000.000 ft *egyenes állami adó.* Horvátországgal együtt 109,000.000 ft. Ez egyenes adókban Erdély következőleg participált:

I

Erdélyivármegyék.

| Megye neve | Terület □ kilo- méterek- ben | Lakosság | Adó- előirányzat 1894-re forintokban |
|--------------------------|---------------------------------------|----------|---|
| Alsó-Fehér | 3,576.83 | 193,072 | 751,351 |
| Besztercze-Naszód | 4,014.35 | 154,732 | 356,502 |
| Csík | 4,014.35 | 114,110 | 286,722 |
| Fogaras | 1,875.43 | 88,217 | 273,444 |
| Háromszék | 3,556.29 | 130,008 | 487,564 |
| Hunyad | 6,932.04 | 267,895 | 984,636 |
| Kis-Küküllő | 1,645.82 | 101,045 | 370,657 |
| Kolozs | 5,140.25 | 225,199 | 960,464 |
| Maros-Torda | 4,324.03 | 177,860 | 582,122 |
| Xagy-Küküllő | 3,109.67 | 135,312 | 571,302 |
| Szeben | 3,318.52 | 148,738 | 756,986 |
| Szolnok-Doboka | 5,149.85 | 217,550 | 606,844 |
| Torda-Aranyos | 3,369.58 | 150,564 | 428,376 |
| Udvarhely | 3,417.68 | 110.132 | 286,429 |
| Összesen | ... | ... | 8.243,711 |

E számadatokból tehát első sorban az következik, hogy a 100 millió ft állami egyenes adóból Erdély nem visel egészen 8 millió ft terhet. Pedig még ennek legnagyobb részét is, magán a román területen, a szász és magyar kultúrponatok viselik. Állítsuk ezzel szembe néhány királyhágón innéti vármegyének adóterhét.

II.

Magyarországi magyar vármegyék.

| Megye neve | Terület □ kilo- méterek- ben | Lakosság | Adó- előirányzat 1894-re forintokban |
|--------------------------------|---------------------------------------|----------------|---|
| Bács-Bodrog | 1,079.41 | 716,488 | 6.131.680 |
| Baranya | 5,133.13 | 322,285 | 2.211.980 |
| Békés | 3,558.01 | 258,386 | 1.901,454 |
| Csongrád | 3,413.65 | 261,340 | 1.622,761 |
| Fejér | 4,156.00 | 222,455 | 1.887,298 |
| Hajdu | 3,353.22 | 190,978 | 1.47 7. 07 5 |
| Jász-Nagykun-Szolnok ... | 5,373.31 | 318,475 | 2.138,112 |
| Pest-Pilis-Solt-Kiskun | 12,605.25 | 684,293 | 4.178,555 |
| Pozsony* | 4,217.17 | 331,370 | 2.387,248 |
| Somogy | 6,530.94 | 326,835 | 1.908,774 |
| Torontál | 9,521.42 | 588,750 | 4.364,452 |
| Zala | 5,121.63 | 404,699 | 2.006,615 |
| Budapest főváros | 33,789 khold | 491,938 | 21.548,705 |

*) Pozsony vármegyét azért vettem ki a tót jellegű vármegyék sorából, de pusztán csakis az adófizetés szempontjából, mert e vármegye nagy adófizetői óriási többségben magyarok és németek.

III.

A tót jellegű vármegyék.

| Megye neve | Terület □ kilo- méterek- ben | Lakosság | Adó- előirányzat 1894-re forintokban |
|-----------------|---------------------------------------|----------|---|
| Árva | 2,071.42 | 84,820 | 221,037 |
| Bars | 2,673.45 | 152,910 | 800,175 |
| Gömör | 4,275.40 | 174,810 | 814.009 |
| Hont | 2,649.83 | 123,023 | 662,050 |
| Liptó | 2,257.54 | 76,850 | 266,813 |
| Nyitra | 5,723.39 | 1596,782 | 2.200,571 |
| Sáros | 3,821.81 | 168,021 | 596,752 |
| Turócz | 1,150.35 | 49,979 | 180,157 |
| Trencsén | 4,619.82 | 258,846 | 691,395 |
| Zemplén | 6,301.58 | 299,197 | 558,201 |
| Zólyom | 2,730.17 | 112,413 | 557,285 |
| Összesen | ... | ... | 7,548,495 |

IV.

Horvátország és vármegyéi.

Horvát- Szlavónország összes területe: 42,535.25 □ kilométer.

»

» *lakossága: 2,186,410 lélek.*

| M. kir. adófelügyelőség illetve pénzügyigazgatóság székhelye | M e g y e | Adó- előirányzat 1894-re forintokban |
|--|---------------------------|---|
| Zágráb | Zágráb | 2.003,01 |
| Várasd | Várasd és Belovár | 1.749,332 |
| Ogulin | Modrus és Fiume | 396.235 |
| Gospič | Lika és Krbava | 142,549 |
| Eszék | Verőcze és Pozsega | 2.209,537 |
| Vukovár | Szerem | 2.163.557 |
| Összesen | | 8.664.219 |

A fennebbi szám adatok kétségtelenné teszik, hogy az összes nemzetiségi vidékek, tehát egész Erdély, egész Horvátország és Felső-Magyarország tót jellegű vidéke a magyar állam közterheinek, legalább az egyenes adók tekintetében, elenyészően csekély hányadát viselik. Minden nemzetiségi vidék tehát deficites. A magyar faj nemcsak fegyverrel hódította meg ez országot, hanem egyszersmind gazdasági erejével fentartja azt.

Legjellemzőbb, hogy Budapest, a magyar főváros, egymaga közt akkora adóterhet visel, mint az összes perifériák, vagyis az összes nemzetiségi vidékek, t. i. Erdély, Horvátország és a felső-magyarországi tót vidék. Ahol ekkora koncentrikus erő rejlik nemcsak a politikai intézményekben hanem egyszersmind a kulturális és gazdasági viszonyokban, ott az állam és nemzet széttagolásáról csak az ábrándozók beszélhetnek.

A román nemzetiségű közép- és nagybirtokosok.

A magyar királyságban a közép-földbirtoknak van a többi birtokviszonyokhoz képest legrosszabb állapota. A valódi közép-birtok (200—1000 hold közt) csak 14.49%-a az összes földbirtoknak, holott az uradalmi nagybirtok százalékaránya meghaladja a 30%-ot, a latifundiumoké eléri a 9%-ot. Miután pedig Magyarországon. Horvátországot is beszámítva, van 53.000.000 kát. hold termőföld van (Horvátország nélkül 49 millió), ebből a közép-birtokra körülbelül $7\frac{1}{2}$ millió, a nagybirtokra mintegy $19\frac{1}{2}$ millió, összesen kerek 27 millió kat. hold esik. Az itt közölt s hivatalos úton gyűjtött adatok mutatják azon arányt, melyben az oláh nemzetiségű földbirtokosok résztvesznek a közép- és nagybirtokban. Az egyházi javak kimutatását mellőztem, mert nem tartozik tárgyamra. Ép így mellőztem a községi birtokviszonyokat is. Rendszerint csak az egyéni és társas közép- és nagybirtok kimutatására szorítkozom.

| Megye és területe | Oláh birtokos neve | Község | | |
|-------------------------------------|--------------------------------------|-----------------|-------|-------|
| | Moldován János lakik Balázsfalván | Kis-Cserged | 700 | |
| | Kreccsim Szamoilu | Hosszútelke | 513 | |
| | Mácellár János lakik Szerdahelyt | Kis-Enyed | 324 | |
| | Katona János lakik Dátos | Kutyfalva | 300 | 1,837 |
| Beszterce Naszód 653,502 k.h. | Bulbuk János | Oláh-Németi | 244 | 244 |
| Bánssó 260,088 k.h. | | | | |
| | Almatán Illés és társai — | Csik-Madaras | 348 | — |
| | Almatán Anna és társai | | 1,237 | |
| | Skoru János és társai | | 959 | |
| | Karácsony György és társai | Csik-Szt-Miklós | 200 | |
| | Kolcsár János és társai | | 1,479 | |
| | Spenáli György és társai | | 492 | |
| | Nagy János | Gyimesbükk | 300 | |
| | Bokor János | Gyó-Békás | 1,000 | 6,015 |

| Megye és területe | Oláh birtokos neve | Község | | |
|----------------------|----------------------------------|-----------------|-------|--------|
| | Boeru, Vasznu és Debrin családok | Felső-Árpás | 375 | |
| | Barbu Tanasi Mathei és társai | Nagy-Berivoj | 488 | |
| | Bojer George és társai | | 1,120 | |
| | Grevu, Romsa és Popa családok | Breára | 305 | |
| | Lia Dávid és társai | Kopacsel | 355 | |
| | Chiomitza Niclae | Kucsuláta | 410 | |
| | Gravu család | Lissza | 776 | |
| | Paler George Onna | | 456 | |
| | Monoiu Popa Nicolae és társai | Törcsvár | 836 | |
| | Stava-család | Sarata | 206 | |
| | Bika-család | Nagy-Vajdafalva | 734 | |
| | Bika- és Csungura-család | | 350 | |
| | Csungura-család | | 600 | |
| | Stancsiu Carjia Sándru család | Alsó-Vist | 2,454 | |
| | Alsóvisti Boer családok | Felső-Vist | 547 | |
| | Mecián Juon és társai | Zerneszt | 251 | |
| | Mecián Traján és társai | | 234 | 10,497 |

| Megye és területe | Oláh birtokos neve | Község | | |
|--------------------------|--|----------------|-------|-----|
| Háromszék 130,008k.h. | Nyágovits Elek | Bodz | 230 | |
| | Ruszuj Miklós | Szitabodza | 627 | 857 |
| | Hurdukán Florea és birt. társai | Bokaj | 452 | |
| | Beroj Filip és birt. társai | Bucsum | 382 | |
| | Adameszk Vaszi és társai | Ludesd | 507 | |
| | Szencsán Pével és b. társai | Ludesd | 235 | |
| | Popovics Petru lelkész és b. társai | Kő-Boldogfalva | 480 | |
| | Manyeleszk család | Kimpulninyág | 236 | |
| | Sztáncs család | | 235 | |
| | Mosotka család | | 236 | |
| | Togyeszék család | | 235 | |
| | Dávid Juon és birt. társai | Krivádia | 829 | |
| | Argyelán Arbu és b. társai | Pancsinesd | 1,429 | |
| | Avrameszk Juon és társai | Vahóra | 951 | |
| | Furdui Nikolaj és b. társai | Bursuk | 231 | |
| | Bárb Alea és b. társai | Nagy-Muncsel | 409 | |

| Megye és területe | Oláh birtokos neve | Község | | |
|----------------------|-------------------------------|--|-------|--------|
| | Mihai János | Batir | 1,021 | |
| | Tyevoj Moise N. | Szentgyörgyválya | 201 | |
| | Petrovits Miklós F. | Felső-Banczár | 301 | |
| | Mihanya János | Kimpulunyág | 673 | |
| | Mírcs Dumitru Danist | Livárony | 215 | |
| | Mírcs Juon b. Dumitru | | 226 | |
| | Mírcs Petru | | 214 | |
| | Nemes Mita | | 231 | |
| | Nemes Petru | | 260 | |
| | Nemes Stefu | | 240 | |
| | Dr. Mihú János | Szászváros | 4,288 | 14,717 |
| | Pap Emil | Bábahalma | 400 | |
| | Sterca-Sulutiú- alapítvány | Vidrátsgéz | 1,300 | |
| | Bertalan Mózes | Laczkod | 350 | |
| | Bukur Ságán | N. Cserged, Mike- falva, F.-Kápolna | 550 | |
| | Ruszán Miklós | Szancsal | 500 | |
| | Láday Ágoston hagy. | Hosszúaszó, Szan- csal, M.-Péterfalva | 500 | |
| | Vancsa János alapítvány | Bszt.-Miklós | 700 | |
| | Özv. Pincin Jánosné | Mikeszásza | 200 | |
| | Bían Ödön | O.-Bükkös | 340 | |
| | Tilea Honorius | Somogy | 300 | 5,140 |

| Megye és területe | Oláh birtokos neve | Község | | |
|----------------------|----------------------------|-----------------|-------|--|
| | Bágye Szimion és társai | Bedecs | 254 | |
| | Krisán Eugénné | Berkenyes | 1,474 | |
| | Dunbráva Tivadar | Budatelke | 283 | |
| | Krisán Mihály | Faragó | 255 | |
| | Hosszu József | Gyulatelke | | |
| | Domsa György | Györgyfalva | 244 | |
| | Bolos György és társai | Hodosfalva | 259 | |
| | Terro Krecsun és társai | | 424 | |
| | Moldován János | Katona | 245 | |
| | Simon Albert | K.-Czég | 212 | |
| | Grauz Sándor | Kozmatelke | 287 | |
| | Antal Flóra és társai | Középföld | 316 | |
| | Marinovics Agapia | M.-Trála | 326 | |
| | Moga Jakab | | 249 | |
| | Simon László | | 212 | |
| | Ifj. Bora Juon és tsai | M.-Szt.-Pál | 255 | |
| | Pap Ananiás | Marótlaka | 309 | |
| | Simon Albert | M.-Szt.-György | 260 | |
| | Simon Lajos | | 299 | |
| | Germán Juon | M. Szombattelke | 255 | |
| | Forna György | N.-Esküllő | 213 | |
| | Roska Márton | O-Gyéres | 233 | |

| Megye és területe | Oláh birtokos neve | Község | | |
|---------------------------|-------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|-------|
| | Gál János | Rogozsel | 263 | |
| | Bidián Alexa | Szava | 230 | |
| | Burján Szimon és társai | Sz.-Erked | 202 | |
| | Gáll Dániel örökösei | Székelyó | 696 | |
| | Gáll Dániel örökösei | Trányis | 254 | |
| | Jusztíán Tivadar | Ugrucz | 229 | |
| | Márics Kostantin utódai | Viszlya | 505 | |
| | | | | 9,243 |
| | Metián Traján | Nagy-Ercse | 767 | |
| | Sándor György lak. Fogaras | Havasi birtok | 13,448. bírói árverés alatt | 767 |
| N. Kükküllő 572330k.h. | Zsurka János és neje | Rovás | 476 | 476 |
| | Poppa János | Alczina, Újegyház és Kürpöd | 460 | |
| | Morar Stefan és társai | Sugág | 903 | |
| | | | | 1,363 |
| | Kormos Emil | Mezőgerebencs | 654 | |
| | Bukur Sogán | | 219 | |
| | Katona János | Maros-Dátos | 260 | |
| | Boér János utódai | Maros-Lekencze | 233 | |
| | Páska Simon | Alsó-Szolesva | 700 | |
| | | | | 2,066 |
| Udvarhely 478195k.h. | | | | |

| Megye és területe | Oláh birtokos neve | Község | | |
|----------------------|----------------------------------|-----------------|-------|--------|
| | Illyés Viktor | Récze-Keresztúr | 1,745 | |
| | Birle Miklós | M.-Köblös | 235 | |
| | Encsán Simon és tsai | Bödön | 212 | |
| | Bercsán Ilyésné özv. | Ormány | 292 | |
| | Muntyán Ágoston | Kérő | 242 | |
| | Mákovej Dénes | Noszoly | 364 | |
| | Drágos Sándor (Leményi János) | N.-Ikod | 230 | |
| | Bodo Juon és tsai | Dánpataka | 273 | |
| | Rácz László | Petőrét | 234 | |
| | Frink Endre kur. bíró | Buzamező | 322 | |
| | Frink Lajos utódai | | 338 | |
| | Kupsa Gábor és tsai | Rohi | 278 | |
| | Vajda Dénes | F.-Csobánka | 401 | |
| | Vajda János | Alparét | 750 | |
| | Vajda Dénes | | 666 | |
| | Vajda János | Oláh-Fodorháza | 585 | |
| | Dr. Mihályi Tivadar | Közfalu | 464 | |
| | Bugye Juon l'Gávrila s társai | F.-Pusztá-Egres | 4,768 | |
| | Szjgyártó Augusztin | | 767 | |
| | Szjgyártó Simon | | 302 | |
| | Vajda János | Pecsétszeg | 236 | |
| | Hanschid György ut. | Oláh-Lápos | 368 | |
| | Petricse Simon és tsai | Semesnye | 396 | |
| | Ilyés Viktor | Klicz | 1,448 | |
| | Hosszú Elek és Miklós | Hosszúrév | 217 | |
| | | | | 16,133 |

Az erdélyi 15 vármegyében összesen van oláh magántulajdonosok kezében 69.855 kat. holdnyi közép- és magánbirtok.

| Megye és területe | Oláh birtokos neve | Község | | |
|----------------------|--|---|--|--------|
| | Puta Mannilla Vertács Ivan Grozda Péter Popeszkú János Pero János Rozvány György | Ó-Pécska Ed. Simánd Nadab Seprős | 206 867 277 210 278 674 | 2,512 |
| | Miskuczai György Styr Pál | Békés-Gyula | 282 213 | 495 |
| | Marjuntz Traján Marizsány Juon Kába György | M.-Csanád Nagylak | 180 227 185 | 592 |
| | Dr. Major János Dinu Flore Todorescu Pál Mocsonyi Zéno Mocsonyi Sándor Kornean Dénes Joannovics György Abolescu György Radulescu Szilárd Popovics Konstantin Joannovics Bazil Csusza Nikolae Hatieg Titus és társai | Bálint Barna és Ollóság Boznik, Batta, Czella, Ohaba, Szerbászka Kápolnás Apádia Dulco Nevrincsa Vecseháza Zsidóvár Poganest Rakitta Zold | 552 2,093 2,093 18,308 6,348 1,070 1,084 403 249 292 853 227 2,167 | 35,739 |

| Megye és területe | Oláh birtokos neve | Község | | |
|----------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------|
| | Papp László | Tanavékonya és Vánfalu | 1,040 | |
| | Papp József | Hoba | 209 | |
| | Nyilván Miklós | Keleméres-P. Hidegkut | kb. 200 | |
| | Papp Sándor örökösei | Nagy-Nyíres | 336 | |
| | Filep István | Kövár-Remete | kb. 200 | |
| | Medán Letitia | P.-Hidegkut | kb. 200 | |
| | Barbur Gábor | | 605 | |
| | Buttyán Mihály | Csomaköz | kb. 200 | |
| | | | | 2,2990 |
| | Kozma Endre | FelsőSzopor | 403 | |
| | Mica László | Szamos-Udvarhely | 389 | |
| | Dr. Pap György | Alsó-Várcza | 306 | |
| | Dr. Hosszú Longiu Ferenczné | Illésfalva | 664 | |
| | Pap Mihály | | 237 | |
| | Borbola Kornél | Somlyó-Csehi | 237 | |
| | | | | 2,186 |
| | Szekosan Juon | N.-Torák | 416 | |
| | Paszku Tódor | N.-Komlós | 182 | |
| | Kudrin Aletta | Dolova | 154 | 752 |

| Megye és területe | Oláh birtokos neve | Község | | |
|----------------------|---------------------------|--------------|-------|--------|
| | Popp Vincze | Zsebely | 425 | |
| | Breban Juon | Gilád | 454 | |
| | Gaita Trifu örökösei | | 477 | |
| | Serbán Vinze | Fólya | 358 | |
| | Gyika Iván | Dezsánfalu | 666 | |
| | Gyika Árpád | | 529 | |
| | Jovanovics Szilárd | Szolsicza | 1,272 | |
| | Mocsonyi György | Paulis | 1,204 | |
| | Mocsonyi György | Vlajakovecz | 1,228 | |
| | Mida Jefta | | 1,242 | |
| | Papházi Euthyon | Székás | 1,049 | |
| | Dragulits Iván | Beregszó | 622 | |
| | Mihálkovic István | Csernegyháza | 406 | |
| | Gaál József | Lukarecz | 1,530 | |
| | Loikitja Danilla | Zsebely | 250 | |
| | Ifj. Breban Juon | Gilád | 400 | |
| | Dadányi Ernő | Mély-Nádas | 3,600 | |
| | Özv. Muntean Ida | Zsebely | 250 | 15,962 |
| | Balkó József | Álmosd | 263 | |
| | Gál Mózes | Szakál | 267 | |
| | N.-Szebeni Albina bank | Jánosda | 772 | 1,302 |

| Megye és területe | Oláh birtokos neve | Község | | |
|----------------------|---------------------|--|-------|--------|
| | Anderkó Sándor | Borsa | 1,232 | |
| | Bilásko György | Petrova | 519 | |
| | Filipszuk Gábor | | 662 | |
| | Jura János | Váncsfalva, Bogdán Borsa | 1,223 | |
| | Dr. Kiss István | F.-Szelistye, Borsa | 773 | |
| | Mán Lajos | Közép-Visó | 1,686 | |
| | Mán László | F.-Visó, Mojszin | 656 | |
| | Dr. Mihályi János | Ruszpolyána, Rusz- kirva | 1,325 | |
| | Dr. Mihálka György | Borsa | 1,429 | |
| | Nászuj Gábor | A.-Visó | 180 | |
| | Pap Simon | Borsa, F.-Visó, Leordina | 1,197 | |
| | Vincz Gyula | Dragomérfalva | 1,703 | |
| | Ivódy Illés | Budafalva, Szer- falva, Remete | 264 | |
| | Jurka Bazil | Szarvaszó, Kabola- patak, Ruszpolyána | 1,701 | |
| | Mihályi Péter | Szarvaszó, Kabola- patak, Ruszpolyána | 2,207 | |
| | Ifj. Mihálka László | Kabolapatak, Brusz- tura | 965 | |
| | Mihálka Mihály | A.-Apsa | 260 | |
| | Pap Tógyer Jónás | Barcánfalva | 274 | |
| | Ifj. Pável Mihály | Falu-Szlatina, Szarvaszó | 401 | |
| | Pável Vazul | Aknasugatag | 211 | |
| | Id. Rednik Péter | Bártfalva, Gyula- falva | 280 | |
| | Ifj. Rednik Péter | Bártfalva, Gyula- falva, Bogdán | 217 | |
| | Mihálka Pál | Taraczköz, A.-Apsa | 188 | 19,513 |

Ekkép tehát az oláh közép- és nagybirtokosok földbirtoka kat. holdakban számítva:

| | |
|--------------------------|--------------------|
| Erdélyben | 69.355 kat hold. |
| Magyarországon | 82.043 kát. hold., |
| összesen: | 151.398 kát. hold. |

Miután pedig a magyar királyságban a közép- és nagybirtok körülbelül 27.000.000 kat. holdat képvisel, ebből látható, hogy az oláh kézen lévő közép- és nagybirtok mily csekély hányadot (0.5%-et) képvisel. És pedig meg kell még jegyezni, hogy a közép-földbirtok kezdetét, a régi számításokhoz képest, 200 kat. holdra tettem, pedig a legújabb felvételek a közép-földbirtok kiszámításának alapjául a 300 kat. holdat veszik. Ha ez utóbbi számot veszem kiindulási pontul, akkor a földbirtokviszonyok a románságra nézve még kedvezőtlenebb arányokat tüntetnének fel. Tegyük azonban fel, hogy a hivatalos becslés az oláh közép- és nagybirtokot némileg kevésre tette. Pár ezer hold nem tesz nagy különbséget. Befejezésül még egyszer ismétlem, hogy e birtokviszonyokat nem a magyarok zsarnoksága idézte fel. Sőt ellenkezőleg, az oláh középbirtokos osztály leginkább a magyar alkotmányos aera óta keletkezett. Ez állapot egyszerűen a kulturai és gazdasági viszonyok következménye.

VI. FEJEZET.

A faji erők és a nő.

A fajok küzdelmében a kultúra és vagyon mellett egyenlő rangú, vagy még hatalmasabb tényezőt képeznek azon őserők, a melyek, az anyatermészet áldása gyanánt, egyes fajokban léteznek. A történelem összes tanúságai bizonyítják, hogy azon fajok, a melyekben hatalmasan működő őserők nem léteztek, elbuktak a létért folytatott küzdelemben. A faji erők ép úgy velők születnek a fajokkal, mint az egyéni tulajdonságok az egyénnel. A hatalmas egyéniségek inkább születnek mint képződnek; szorgalom és törekvés sokat pótolhat, de soha sem pótolhatja teljesen az öröklött kiváló tehetségeket.

Azon küzdelemben, mely a fajok közt Európa keletén és névszerint Magyarországon folyik, a magyar faj feltétlenül elbuknék, ha nem bírna azon őserőkkel, melyek lényében rejlenek. Meg nem menthetné az állami hatalom, a faji zsarnokság pedig csak rosszabbá tenné helyzetét. A magyar faj azonban mint a természet alkotó kezéből, habár számos keresztezés és összeolvadás után kikerült, igen nagy fölényben van mindazon fajok felett, a melyek vele versenyeznek.

Habár a magyar faj is komplex faj, fejlődése és öregbédése mégis kevésbé történt és történik kívülről, vagyis idegen anyagok felvétele által, mint inkább a benne rejlő propagatív erők következtében. A magyar faj ősi összetétele Vámbéry szerint nyolcz alkatrészből állott s ezek: magyarok, ugorok, törökök, szlávok, besenyők, kunok, izmaeliták és germánok. A fajképződés léte-

sülte után azonban az összeolvadás sokkal kisebb méretekre redukálódott. Kétségtelenül újabban is sok beolvadás történt a magyar fajba, különösen az Alföldön és a Dunántúl, de az asszimiláció czímén a magyar faj is sokat veszett Erdélyben, néhány felvidéki vármegyében és sokat vesz ez idő szerint a Dráván túl, hol a déli szlávok a kirajzó magyarságot lassankint felszívja.

Fajunk tehát kiváló mértékben saját belső erőinek köszöni gyors és feltartóztatlan előrehaladását és kiterjedését. Nincs Európában faj, még az orosz és németet sem véve ki, amely nagyobb propagatív erőt tartalmazna, mint a magyar. Csak nagyon természetes tehát, ha azon nagy halálozási arány daczára, mely az Alföld éghajlati viszonyai miatt különösen a speczifikus magyar fajt sújtja, ez a faj a múlt század óta csekély minoritásból rohamosan felküzdte magát a többi fajok fölé. Ha a magyar faj nagy halálozási aránya megszűnnék — se tekintetben a közegészségügy fejlődése sokat fog tenni — a speczifikus magyarság hihetetlen gyorsasággal árasztaná el Szent István birodalmát. E tekintetben világosak és meggyőzők az újabb és a régi statisztika adatai. Kezdem az újabb felvételeken.

1880—1890. közt a fajok szaporodása Magyarországon százalékokban a következő volt:

| | Magyar- országon | Az egész ma- gyar biroda- lomban |
|---------------------------------------|---------------------|--|
| magyar | 14.89 | 15.22 |
| tót | 2.22 | 2.45 |
| oláh | 7.74 | 7.77 |
| Az egész népesség átlagos szaporodása | 10.23 | 10.91 |

Míg tehát a magyar faj szaporodása a legutóbbi tíz év alatt úgy a tulajdonképeni Magyarországon, mint az egész birodalomban (Szent István birodalmában) az átlagot több mint 4%-kal felülmúlja, addig az oláhok szaporodásának szá-

zaléka mintegy 3 %-kal kevesebb ez átlagnál és a magyar faj szaporodásának csak felét képezi.

Pedig az oláhság lakta vidékeken a halálozás csaknem mindenütt kisebb a magyarok által lakott vidékek halálozási arányánál. Sőt némely oláh vidéken a halálozási arány a legkedvezőbbek közé tartozik.

A tipikus magyar, oláh és tót megyékben a halálozások számaránya 1891-ben a következő volt:

| | | | |
|----------------------------|---------------------|-----------|------|
| Tót: Árvamegye | .1000 lélekre esett | halálozás | 35.4 |
| Magyar: Szabolcsmegye . . | » » » » | | 36.1 |
| Oláh: Krassó-Szörénym. . . | » » » » | | 28.6 |

A halálozási arány az oláh vidékeken különbözik ugyan, úgy hogy két régiót lehet megkülönböztetni. A tulajdonképeni Magyarország (Erdély nélkül) oláhjai északon és nyugaton csaknem a Marosig szaporák, de egyúttal erős halálozást is mutatnak. E jellemző vonások kiterjednek a Biharhegységben. attól keletre a Marosig és Szamosig lakó oláhokra is. Az Ércz-hegységtől délre az Aldunáig, azután a Romániával határos, valamint az északi erdélyi megyékben alacsony a halálozás.

A fennebbi halálozási arányszámokkal szemben állnak ugyane tipikus megyékre nézve a következő születési arányszámok:

| | | | |
|-----------------------------|----------------------|----------|------|
| Tót: Árvamegye | .1000 lélekre jutott | születés | 39.9 |
| Magyar: Szabolcsra. | » » » » | | 56.6 |
| Oláh: Krassó-Szörénym. . . | » » » » | | 34.6 |

E születési és halálozási arányokból a tipikus megyékben világosan következik a magyar faj nagy propagatív ereje. Az általános, az egész országra kiterjedő szaporodás adataiban az assimiláció is benfoglaltatik. A születési és halálozási viszonyok összevetéséből pedig a természetes szaporodás aránya következik. És ez az említett tipikus megyékre következő:

- | | | |
|----|-------------------------------|-------|
| 1. | Árvamegye | 4.5% |
| 2. | Szabolcsmegye. | 20.5% |
| 4. | Krassó-Szörénymegye | 6.0% |

A születések és halálozások számarányának feltüntetésére vegyünk fel két tipikus erdélyi vármegyét (egy magyart és egy oláhot), melyeknek még geográfiai viszonyaik is hasonlóak. E megyék Csík és Fogaras (Csík 87% magyar, Fogaras 89% oláh):

| | születés | halálozás | szaporodás |
|---------|----------|-----------|------------|
| Csík | 43.5% | 23.9% | 19.6% |
| Fogaras | 37.8% | 25.9% | 11.9% |

Ha e számarányok általánosíthatók volnának, akkor a magyar faj természetes szaporodása messze túlhaladná az országos átlagot; de Szabolcsmegye valóban kivételes szaporodást mutat a magyar faj javára. Ennek daczára az országos átlag (a magyar faj országos átlaga) csak kis mértékben tüntet fel assimilációt s így a nagy szaporodási arány a magyar fajt illetőleg a természetes szaporodásból következik.

Az oláh fajnál a születésekre nézve nincs egyöntetűség. A tulajdonképeni Magyarország oláhjai le a Biharhegységig igen magas, itt-ott a Maros és Szamos völgyén még az átlagosnál is magasabb születési arányt mutatnak: ellenben az Erdély keleti és déli részén lakó oláhok szaporasága úgy mint a Marosnak a Királyhágón inneni folyása mellett s attól délre az Aldunáig elterülő oláh vidék szaporasága határozottan csekély. Egészben véve *az oláh nemzetiség hazánkban a szaporátlanok közé tartozik: a legkisebb születési aránnyal bíró 9 járás közül 5 erős oláh többséggel bír.*

A szaporodás tekintetében a magyar a 4-ik, a román a 25-dik helyét foglalja el az összes fajok közt.

De Romániában is szaporátlan a román faj: még Franciaországnak is messze mögötte marad.

Mindez adatokból világosan következik két tétel igazsága:

1. hogy a magyar faj a születések számaránya tekintetében

páratlanul kedvező viszonya miatt éri el nagy fölényét a többi fajok fölött, daczára a halálozási arány kedvezőtlen voltának: 2. hogy a magyar faj kevésbé beolvadás, mint inkább belső erőgyarapodás következtében növekszik oly rohamosan. Azon nagy százalék, melyről fennebb szóltam s mely a magyarság szaporodását oly magas arányban tünteti föl, úgy hogy mögötte az oláhság szinte 50 százalékkal elmarad, kétségkívül tartalmaz beolvasztást is, de a fennebbi számok bizonyossá teszik, hogy a magyar faj főleg a benne rejlő erőknek, névszerint a születések igen magas arányának köszöni terjedését. Nem igaz tehát a dákoromán vád, hogy a magyar faj erőszakos eszközöket használ a beolvasztásra s ekkép történik szaporodása. A magyar faj a természettől nyert fölénye következtében növekszik, mert erősebb és szaporább faj mint a többi. A magyar faj szaporodásának méretei még föltűnőbbek lesznek, ha nagyobb időközöket veszünk föl az összehasonlítás alapjául:

| | magyarság | oláhság |
|------------------|-----------|-----------|
| 1840-ben | 4,812.000 | 2,202.000 |
| 1870-ben | 5,504.000 | 2,470.000 |
| 1880-ban | 6,478.000 | 2.403.000 |
| 1890-ben | 7,426.000 | 2,589.000 |

E számokból kitűnik, hogy míg a magyar faj 1840-től 1890-ig terjedő fél század alatt nem kevesebb mint 54.31%-kal, addig a románság nem egészen 18%-kal szaporodott. Oly különbség ez a magyar faj javára, mely szinte páratlan a fajok történetében.

És a mint még inkább növeljük a perspektívát, annál óriásibb lesz a magyar faj szaporodásának mértéke. A múlt századokról nincsenek adataink a románságra vonatkozólag g a magyarságot illetőleg is csak hozzávető számításokkal rendelkezünk. De Acsádyval bátran föltételezhetjük, hogy Magyarország összes lakossága a XVI. század közepén, tehát a törökpusztítás után, nem haladta meg az 1 milliót s a következő század közepén sem volt több két milliónál. Annál bizonyo-

sabbaknak látszanak ez adatok, mert kétségtelen, hogy például Somogy megye, melynek a mohácsi vész előtt több mint 300 paróchiája volt és ma 326.000 lakója van, a múlt század elején csak 15.000 lakossal bírt. Igen valószínű tehát azon föltevés, hogy a magyar faj a török iga lerázása idején alig pár száz-ezer lélekkel haladhatta meg a félmilliót. A magyar faj arányszáma a többi fajokhoz képest még a múlt század közepe táján is igen kedvezőtlen volt, a mi abban leli magyarázatát, hogy a török háborúk épp a magyar faj által lakott vidékeket pusztították el, t. i. a Dunántúlt és az Alföldet és majdnem kizárólag a specifikus magyar faj által vívattak. A magyar faj ezen számbeli gyengesége 1763-ban Kollár Ádámot azon aggodalom kifejezésére bírta, hogy a magyar nyelv épp úgy el fog enyészni mint a kunok nyelve. A magyar faj azonban nemcsak nem veszett el, hanem inkább számbelileg is a többi fajok fölé emelkedett, oly óriási propagatív képességet mutatva, melyhez fogható alig található föl a népek történetében. A múlt század végén a magyar faj nem igen lehetett több 1 vagy $1\frac{1}{2}$ milliónál s ma, a XIX. század vége felé, a specifikus magyar faj megközelíti a 8 milliót, úgy hogy a magyarság alig egy század elforgása alatt közel meghatszorozódott. Erre még a magyarországi szaporodásának történetében sincs példa. Ha Magyarországon a többi fajok is ily mértékben szaporodtak volna, úgy hazánk ma már egyike lenne a legtöbb lakossággal bíró államoknak. A többi faj azonban messze elmaradt a magyar mögött és csakis e körülménynek tulajdonítható, hogy Magyarország lakossága (Horvátország nélkül) a század végén csak meg fogja közelíteni a 19 milliót, a mely számból a specifikus magyar faj a *magyarul tudókkal* közel 10 millió lesz, tehát nagy többségbe kerül. A magyar faj tehát születésénél és öröklött tulajdonságainál fogva hódításra van hivatva. És pedig nemcsak fegyveres hódításra, hanem egyszersmind arra, hogy a meghódított országot benépesítse. Kultúra tekintetében is a vele szövetséges német elemmel együtt óriási fölényben van a többi fajok fölött,

elannyira, hogy maga e kultúrai fölény biztosítaná a magyarság hegemoniáját. Fajunk nagy, természetes szaporodása pedig fizikailag és anthropologiailag is a többi fajok élére állítja.

Nincs itt szó történeti jogról, a mi miatt a románok panaszkodnak, mihelyt ez a magyarok mellett szól. A *természet* ad jogcímet a magyar fajnak, hogy szent István birodalmában vezérszerepre vállalkozzék.

A fajok küzdelme tehát a faji erők szempontjából is csak kedvező kimenetelű lehet a magyar fajra nézve. Ezen, a fajok benső énjében rejlő erők között meg kell említenem még a *nő* szerepét. Köztudomású tény, hogy a népek és fajok konzervatív tartalmának legkiválóbb képviselője az asszony. A nemzeti típus leginkább a nő által nyer kifejezést. A francia nő nélkül a francia nemzet nem volna a legszeretreméltóbb és legszemélyesebb nép. Ha ez a gall eredetű asszony, a ki ma is oly élénk mint Július Caesar korában, nem volna a francia génusz földerítője, a világ még ma sem ismerné a szellemes társalgás örömeit. A francia írók nem leendettek képesek megírni sem regényeiket, sem színdarabjaikat. A gall-római származású asszony mentette meg a középkor fajküzdelmeiben a gall temperamentumot és a római szellemet. Ha nem ez a típus győz, hanem a fajkeverék másik asszonyai diadalmaskodnak, a francia nemzet nem leendett azzá, a mivé lett.

Németországban is a német nők tartották fenn a germánóság ősi tulajdonságait s bármint művelődött a németség a cimberék és teutonok korától kezdve, egész a kultúrai vezérszerepig, hogy a népkarakter ősi vonása még ma is meglátszik a német nemzeten, ezt szintén asszonyainak köszönheti.

Hidegebb éghajlat a német a francziánál nemcsak klimatologiailag, hanem egyszersmind társadalmilag. Hűvösebb a temperamentum, ridegebb a társadalmi érintkezés, az életnek nem fakad ott számos virága, mely oly bájjossá teszi a déli országokat s különösen Franciaorazágot. De több a lemondás. Kevesebb a szellem, de hatalmasabb a fizikum.

A két nemzet közti különbséget különösen a két társadalom asszonyaiban ismerhetni föl s a német asszonyoknak, a kik királyaik számára a gránátosokat szülik, nem csekély részben köszönheti a német nemzet katonai diadalait.

A nő a keleti népek fajküzdelmében is nagy szerepet fog játszani, sőt már most is játszik.

A fajilag legerősebb női típus fog a küzdelemből győzelmesen kikerülni, s győzelemre fogja segíteni egyszersmind fáját. A gallo-római asszony Franciaországban legyőzte a germán nőt, s az utóbbi német földön diadalmaskodott a szláv asszony fölött. A magyarok és románok kultúrai küzdelmében szintén kiváló szerep jut a magyar és román nőnek.

E kultúrai harcban azonban a diadal korántsem függ az asszony regényes tulajdonságaitól. Ha ezektől függne, akkor a román asszony méltó versenytársa volna a magyarnak.

Szépségben és fajszeretben a román nő nem áll hátrább a magyarnál. Sőt, mert az utóbbinak a román nőnél a római és délszláv származásra emlékeztető heves temperamentum a hordozója, a fajszeretben a román nő a magyart talán meg is előzi.

A midőn pedig kész udvariassággal elismerem, hogy a román nő szépség tekintetében sem áll hátrább a magyarnál, teljes igazságot szolgáltatam, mert minden idegen, a ki Magyarországon valaha járt, tanúm rá, hogy, habár egyes kivételes szépségek Angliában, Franciaországban és Olaszországban fölöttük állnak a magyar nőknek: de annyi sok szép asszony, mint Magyarországon, nincs sehol világrészünkben.

A román nőnek heves temperamentumában van előnye és hátránya. Ez a heves temperamentum, mely lángoló szerelemre és izzó gyűlöletre képesíti, nagy erőt ad neki a faj küzdelemben. E temperamentum rajza domborodik ki Balcesku Miklós leírásából, a ki az 1848—49-iki mozgalmakról szólva. 1851-ben a következőket adta elő: »Az asszonyok sem maradtak el sem bátorságra, sem nemzeti érzületre nézve. A he-

gyek csúcsairól a kötömegek záporát zúdították alá, melyek meggyérítették az ellenség zászlóaljait. Dalaik sem voltak többé, mint előbb, a fájdalom és az öröm énekei, hanem hazafisággal és nemzeti érzülettel telt dalok. Hallottam Abrudbánya romjai közt egy ifjú, magas termetű, szép havasi leányt édes és fájó dalt énekelni. Egy ifjú, boldog román leányról énekelt, kit Flórának hívtak és ki azért volt boldog és szerencsés, mert román leány és itáliai eredetű volt; boldog, mert nem tud magyarul; anyja sem tudott egy szót sem; boldog volt, mert csak azt szerette, a mi román és esküt tett, hogy sohasem fog magyart szeretni, míg csak a földön egy román lesz. Ez az érzéstől megittasult dal, ez a fehér és piros arcú szép leány és Abrudbánya megperzselt és kormos romjai, a melyek engem körülvettek s a magyar sírok dombjai, melyeket magam mellett láttam, mély hatást tettek reám. Mintha egy csodás látvány állott volna előttem; mintha a román nemzetiség génusza állott volna az idegen ellenség sírdombja fölött, énekelve a föltámadás dalát.«

A mely nő ily vulkanikus hévvel képes gyűlölni fájának valódi vagy képzelt ellenségeit, épp oly vulkanikus hőfokra tud melegedni fájának szeretetében. Nagyrészből e tény magyarázza meg az oláh nő bámulatos konzervativizmusát a román faji tulajdonságok megőrzésében.

Különös szívóssággal ragaszkodik nyelvéhez, a mibe különben belejátszik kultúrai hátramaradottsága is. Románia művelt asszonyai a párisi nyelv tökélyéig tudnak francziául. S e mellett újabban anyanyelvükhöz is ragaszkodnak. Az erdélyi s a balkánfélszigeti oláh asszony kevésbé ismeri a nyugoti nyelveket, de annál rajongóbban szereti saját nyelvét. Picot a szerbiai román nőkről írta, hogy amely házba román nő teszi lábát, az a ház csakhamar egészen románná lesz. Így történik a szerbek eloláhosodása az Alduna vidékein.

Nagy részből áll ez az erdélyi román asszonyokról is. A fajok vegyülése Erdélyben épp a román nők kizárólagos-

sága s a magyarok elleni gyűlölete miatt lehető legkisebb mértékben történik; de Erdélyben is gyakran előfordul, amit Picot Szerbiára vonatkozólag mondott. Erdély részleges eloláhosodása az utolsó századokban egészen más, és hatalmasabb okokra vezethető vissza, de e jelenség létrehozásában bizonyára része volt az oláh nőnek is.

A román nőnek heves temperamentuma s rajongásig menő fajszeretete egyszersmind hátrányát képezi. Izzó vérmérséklete gyorsan elperzseli szépségének virágait, míg mellette a magyar nő csaknem az angol nőhöz hasonlóan soká üde és szép marad. A rajongó fajszeretet pedig a román nőt szinte megállítja a haladás és művelődés útján. A fajkultusz gátját képezi nála a kultúrának. A művelt magyar nő ellenben, bár fáját és hazáját szintén szereti, európai lég és látókörben él.

A fentebb közlött, a kultúrára vonatkozó, statisztikai adatok frappáns bizonyítékai az oláh nő nagyfokú hátramara-dottságának.

A fajküzdelemben, ismétlem, a nőnek nem költői, nem regénybe és színdarabba való tulajdonságai, hanem a regény-és színdarabírók előtt talán nagyon prózainak talált képességei döntenek. A fajok és népek sorsa felett az határoz, mily faj-propagatív erővel s mily családanyai tulajdonságokkal bír az asszony. S itt erősen beleszól a fajküzdelembé a nők erénye. Róma saját nagyságát asszonyainak tisztaságával és családanyai erényeivel hozta szoros összefüggésbe. A fórumon Fortuna istenasszony szobrát lefátyolozott női alak képezte, akkor mikor Róma nagy és hatalmas volt, jelentve, hogy a népek csak a nők erénye által lehetnek nagyokká és hatalmasokká. A hanyatlás sülyedt korszakaiban, a fátyolos asszony helyét a bájaikat fitogtató bachánsnők foglalták el. De akkor azután meg is taposták a szent mezőt és a fórumot barbár hódítók lovainak patkói.

Habár tehát valamely faj asszonyai legszebbek és legbájosabbak, de nélkülözik a faj-propagatív képességeket, s a

kiváló családanyái tulajdonságokat, ez a faj feltétlenül hanyatlani, sőt el fog pusztulni. Nem juthat eszembe még csak az udvariasságról is megfélekedezni a román nők irányában, annál kevésbé követnék el igazságtalanságot ellenük. De nem regényt írok, hanem a nő szerepét rajzolom a fajok küzdelmében. És ehhez képest, bár lehető szelíd kritikával, kénytelen vagyok kimondani, hogy a román nő az említett tulajdonságok tekintetében meg sem közelíti a magyar nőt, vagy épp azt a magyar-székely asszonyt, a ki az erdélyi küzdőtéren vele szemben áll.

A magyar faj nagy propagatív erejét, melyről a fennebbi statisztikai adatok szólnak, s mely mellett az oláh faj propagatív erői eltörpülnek, a magyar asszonyok erényének és termékenységének köszöni. Az oláh családokban megközelítőleg sincs annyi gyermek, mint a magyar családokban. És ami a családfenntartást és háziasságot illeti, nemcsak az oláh nő nem lehet versenytársa a magyar illetőleg székely nőnek, hanem alig van Európa nyugatán is faj, melynek asszonyai különösen a székely nő jeles tulajdonságaival versenyezhetnének.

Ha a többnyire szegény román családokat és családi életet, a Királyhágón innéti gazdag magyar családokkal és ezek családi életével hasonlítanám össze, igazságtalanságot követnék el. A vagyoni ellentét azonban nem oly nagy a székelyföld és az erdélyi jobb módú oláh vidékek közt. Ha valamely idegen, a ki viszonyainkról sohsem hallott, belépne, nem is a havasi móczok kalibáiba, a melyeknek borzalmairól európai ember fogalommal sem bírhat, s a melyekben ember és állat a közös istálló szennyében fetreng, hanem benyitna (alig néhány kivételtől eltekintve) a műveltebb oláh falvak egyes házaiba, s azután a székely falukat látogatná meg: az ellentét feletti csodálkozás szavai jönnének ajkaira.

Kevésbé a vagyoni ellentét ötlenék szemébe, mint inkább azon ellentét, mely létezik a csín s a házi felfordultság, az esztétika és a szép-érezék hiánya, a tisztaság és piszok közt.

A legközepesebb székely falu házaiban az idegen szemek kellemes érzéssel nyugodhatnak meg, míg a leggazdagabb oláh falu tanyáin kellemetlen érzések vennének rajta erőt. Legtanulságosabb tapasztalatot azonban akkor tenne, ha az úri háztartásokat nézné meg az oláh vidékeken és a Székelyföldön. A vagyoni különbség itt sem nagy, de annál nagyobb az ellentét a székely háztartás diskret eleganciája, a jólétet nem fitogtató de sejtetni engedő s a családiasságot lehelő légköre, s az oláh háztartás kirívó pompakedvelése, s az ízléstelenségbe átsapó előkelőség hajhászata közt. Az ellentét színfalai mögött mindig ott van a nő: a román és a székely asszony. E két nőnek különbözősége hozza létre az ellentétet. E két nő tulajdonságai rányomják jellegüket úgy a két háztartásra, mint a két fajra. A művelt székely nő nemcsak elegáns, hanem egyszersmind takarékos. Hogy Franciaország a világ egyik leggazdagabb nemzetévé lett, s hogy különösen példátlanul sok apró és középvagyon halmozódott fel francia földön, ennek legfőbb oka a francia nő takarékosága. De hogy a Székelyföld Erdélyben, nagyon is szerény anyagi viszonyai mellett szegényebbé nem lett, sőt aránylagos jólétnek örvend, ennek okát még fokozottabb mértékben a székely nő bámulatos ügyessége és takarékosága képezi.

Az angol nő csak a nagy háztartáshoz ért, a francia nők az úgynevezett »petit ménage« csodálatos művészei. A kis háztartásban a francia nőknek csak a székely nőkben van megfelelő versenytársuk.

A kellemes, szerény, nem túlságosan bővelkedő, de nem is szűkölködő otthon, a székelyföldön legszámosabb példányai-ban található fel. Ennek a szerény jövedelmű, de kedves, családias, langyos légkörű otthonnak őrangyala a székely asszony.

Az oláh nő fényűzőbb, kevésbé takarékos, a családi tűzhelynek és az otthonnak kevésbé hivatott öre. Egyáltalán a keleti nő, román, szláv, szerb, orosz stb. kevésbé van meg-

áldva a gondviselés legnagyobb áldásával: a családanyai eredményekkel. A művelt oláh nő talán érdekesebb látvány a kereveten, de ott sokkal többet hever is, hogyses háztartását kellőleg gondozhatná. A Kelet az asszonyi tulajdonságok tekintetében a Királyhágónál kezdődik. Ezen túl az európaiságot csak a székely, magyar és a szász nő képviseli.

A fajok küzdelmében tehát, a mondottakból következtetve, előre lehet sejteni, melyik nőé, illetőleg melyik fajú lesz a győzelem. A magyar faj éppúgy asszonyai által fogja kivívni a létért folytatott küzdelemben a diadalt, mint asszonyai által lett nagygyá nemcsak Róma, hanem minden jelenkori nagy nép is: a francia, az angol és a német.

Ha a románság és a szlávtság, különösen a Keleten, lassabban halad előre a kultúra nagy versenyterén, ennek a faji erők deficitje mellett, legfőbb okát a román és szláv nő inferioritása képezi a nyugati művelt népek asszonyainak irányában.

VII. FEJEZET.

A városok hatása a fajok összeolvasztására.

Köztudomású dolog, a történelemnek szinte legtaposottabb közhelye, hogy nagyobb műveltség, erőteljesebb kultúra asszimilálólag hat a kisebb és gyengébb műveltség irányában.

Nemcsak az ó- és középkor, hanem a legújabb kor is tele van e megczáfolatlan állítás bizonyítékaival. A nagyobb kultúra mindig győzelmeskedett a barbárság felett. Az tehát nem szorul fejtegetésre, hogy a népvándorlás nyers tömegei szükségkép beolvadtak, mihelyt a római civilizáció köreit átlépték. Vandalok, góthok, hunnok, avarok szükségkép vagy átalakultak vagy megsemmisültek azon kérlelhetlen törvény, a polgáriasodás törvényének hatása alatt, mely csak a civilizációra képes népeknek ad létjogosultságot. De nemcsak a barbár hódítók vették át a náluk műveltebb meghódított népek kultúráját, s ekkép azokkal lassan asszimilálódtak, hanem még oly művelt népre is, a minő a római volt, hatást gyakorolt a nála műveltebb, legyőzött népnek, a görögnek fejlettebb kultúrája.

A fajok evolúciójának ezen primitív törvénye önkénytelenül ajtót nyitott egy másik igazság előtt, a melyet azonban, eddigelé igen kevesen vizsgáltak.

A nagy tudományú Fustel de Coulanges, kire e munka során ismételten hivatkoztam, tán minden írónál legközelebb járt az igazsághoz, amidőn Róma beolvasztó politikájáról szólt.

Világos megkülönböztetést tett a Kelet és Nyugat közt. Görögország és a görög kolóniák művelt és erős városokkal

bírván, ezek nem olvadtak be nyelvileg is a római birodalomba; sőt épp megfordítva: műveltségüket felkényszerítették Rómára. Ez a városi autonómiát sehol se rombolta le, s ekkép a görög municípiumok nemzedékről nemzedékre fenmaradtak. Utóbb igyekeztek ezek rómaiakká átalakulni. Megtartották a római ünnepeket. A caesarismus korában színre hozták a nagyszerű római játékokat. De még sem latinosodtak el nyelvükre, hanem csakis szellemükre. Ellenben a rómaiak inkább görögökké váltak, még nyelvük tekintetében is.

A nyugati provinciákban a római hódítás nem talált fejlett municípiumokra. Galliában és Hispániában hasonlíthatlanul kevesebb városi élet létezett mint a görög műveltség régiójában. Amennyiben Gallia déli partvidékein városok léteztek, mint Marsiglia, a mai Marseille, görög eredetűek voltak. Mint Mommsen is tanítja, Rómának cél tudatos törekvése volt a görögökön kívül minden egyéb nemzetiség beolvasztása. Ahol a légiónok megjelentek, ott azonnal kezdetét vette a beolvasztás munkája. Az erőszak és csábítás minden eszköze működésbe hozatott a cél elérésére; a leghatalmasabb beolvasztó eszközt azonban a *városok* képezték.

Rómának a hódítás után első dolga volt, városokat és ezekből municípiumokat hozni létre.

Fustel de Coulanges e tekintetben két feltevést tart lehetségesnek. Róma, szerinte, vagy azért hozott létre városokat a nyugati provinciákban, mert azt hitte, hogy másképp nem kormányozhatja ezeket. Vagy pedig azért, hogy lassanként asszimilálja a meghódított népeket Itália lakosságához.

Valószínű, hogy Rómának mind a két célzata meg volt; de Mommsen szerint is kétségtelen, hogy a beolvasztás kiváló törekvése volt Rómának.

Pusztán kormányzati célból elég leendett, ha municípiumokat hoz létre; de hogy a városi élet által beolvasztani akart, kétségtelenné teszi azon körülmény, hogy nemcsak fegyveres erőt tartott a meghódított tartományokban és ezek

városaiban, hanem czirkuszokat és színházakat hozott létre, hogy az asszimiláció gyorsan történjék. Sőt a római előkelő társadalmat s ennek keretében szép és szellemes nőket importált a provinciák városaiba, hogy ekkép megnyerje a benszülöttek előkelőit.

Semmi sem mutatja ezen célzatot annyira, mint ama tény, hogy a míg a császárság magában Itáliában elnyomta a municipális életet, addig a provinciákban mindent elkövetett a városi élet fentartására. Később, a hanyatlás korszakában a municipiumok torzalakokká lettek; de ekkor már a városi élet gyakorolta átalakító hatását, Galliából latin provincia lett.

Az az egész rendszer és fokozat, mely szerint a városok polgárai jogokban részesültek, egész biztosan mutatja, az asszimiláló célzatot. Teljes politikai és polgári jogokkal csak azon városok birtak, a melyek lassanként latinokká alakultak át. Csak ezeknek volt teljes joguk földbirtokukhoz is, mint hogy ha Itáliában laktak volna. A teljes római jogú városok tulajdonképp latin városok voltak.

Róma bizonyára a görög városokon tapasztalta, a városi élet asszimiláló hatását, és tapasztalatát nagyszerűen tudta értékesíteni a Nyugaton.

A latin nyelv a galliai és hispániai városokból hódította meg a vidéket. A városokba özönlött a vidéknek nemcsak elegáns világa, hanem közönséges népessége is. Itt volt az érintkezési pont kulturái, gazdasági és politikai tekintetben.

A törvénykezés és közigazgatás, valamint a művelt társadalmi rétegek nyelve latin volt, így a vidék lassanként kénytelen volt a városok nyelvét megtanulni.

»A negyedik század vége előtt«, mondja Chevallet, »különösen a városokban a latin volt a magasabb társadalmi osztályok, sőt a nők érintkezési nyelve. Szent Hilár latinul levelezett leányával; Sulpicius Severus szintén latinul írt nővérének, Claudiának és Banulának, anyósának. Szent Jeromos

szintén latinul folytatta levelezését Hedebia és Algasia nevű gall úrhölgyekkel. A falusi népnek kezdetben nem volt oly nagy érdeke, mint a felsőbb társadalmi osztályoknak megtanulni a latin nyelvet. De midőn már mindenütt körülötte Róma nyelvén beszéltek, e vidéki népség is a műveltebb osztályok után gagyogta a latin nyelvet. Ebben elősegítette azon hiú vágy is, melynél fogva az alsóbb társadalmi rétegek szeretik utánozni a felsőbbeket. Ez indokhoz járult még egy hatalmasabb is. S ez az volt, hogy az alsóbb társadalmi rétegek kénytelenek voltak naponként érintkezni a gazdagokkal s hatalmasokkal, akik a kelta nyelvet megvető feledésben részesítették, s nem ismertek más nyelvet, mint mely a római polgárhoz méltó volt.

A második században Szent Ireneus kénytelen volt keltául tanulni, hogy az evangéliumot hirdethesse Lyon lakosságának. A következő században egy druida asszony még kelta nyelven jövendőlt Alexander Severusnak. A negyedik században azonban már a parasztság is latinul beszélt; de csak annyira, hogy képes volt megértetni magát.«

Íme Róma második czélzata, t. i. a provinciáknak a városok által való beolvasztása, kevesebb mint négy század alatt teljesen sikerült.

A városi élet tehát elsőrangú faktor volt már az ókorban, a fajok összeolvadása, illetőleg beolvasztása tekintetében.

De fejlett és nagyszabású városi életet éltek. A városnak igazi városnak kellett lennie, hogy beolvasztó hatását gyakorolja. A pusztai városi név, vagy elnevezés nem határoz. Csak azon államokban jöttek létre a nyugaton is úgy az ókorban, mint a középkorban egységes nemzetek, a melyeknek fejlett városi életük volt. Ez történt a Duna felső völgyétől nyugatra mindenütt. Belgiumban nemcsak azért nem jött létre egységes társadalom, mert a nyelvhatárokon, vagyis három nyelv érintkezési pontján fekszik; hanem azért sem, mert a nyugaton legkevésbé volt fejlett városrendszere.

Mielőtt tovább mennénk, e fejtegetést már alkalmazom gyakorlatilag Magyarországra. A fajok összevegyülése nálunk is ott történik leginkább, ahol fejlettebb városi élet van, tehát leginkább a Királyhágón innét. Erdélynek alig van nagyobb városa, az asszimiláció tehát ott csak nagyon primitív lehet.

Egyáltalán Európa keletén azért halad oly lassan előre az asszimiláció, mert a városi élet teljesen hiányzik.

A város a kultúra exponense, a koncentrált műveltség. A fejlett latin városok voltak oka. hogy Gallia latinizálása már a IV-ik században be volt fejezve.

A germán invázió már egy latin-kelta társadalmat talált Galliában, melyet a harctéren legyőzött, de melynek nyelvét és szokásait respektálni volt kénytelen. A hódító germánok nem voltak mind Chateaubriand barbárjai, a medve- és borjúbőrbe öltözött, vagy félmeztelen vadak.¹ A civilizáció kivéve a frankokat, már érintette őket. Megalakult nyelvük volt: a gót, burgund és frank. Törvényük, alkotmányrendszerük s nem épen alacsony műveltségi fokuk volt. Különösen áll ez a gótokra, kik a mai Franciaország déli részében telepedtek le. A kereszténység és az arianizmus felemelte őket. A burgundok, kik az 5-ik század közepe táján Metzиг hatoltak, szintén érintve voltak a civilizáció által. Ép azért Gallia keleti és déli részeinek a burgundok és visigótok által történt meghódítása nem is volt oly erőszakos mint a frankok hódítása északon. Az első két népet nemzeti nagy szerencsétlenségei, kapcsolatban a kereszténységgel, szelíddé tették, a német kedélyesség bennük legelőször nyilvánult.² A frankok azonban még a barbár Germániát képviselték. De sajátságos tünete a népvándorlásnak: még a legbarbárabb berohanók is tisztelben tartották a civilizációt képviselő városokat. Alarich, mint Thierry elbeszéli Nouveau Récitjében, mély megillető-

Les Martirs, 6. k.

Augustin Thierry, Histoire de France, 87. 1.

déssel lépte át Athén kapuját s megkímélte a görög civilizáció székhelyét. Ép így a Galliába betörő hódítók nem a gallo-román civilizáció, hanem a légiók ellen viseltek hadat. A gallo-román társadalom nem vett részt a küzdelemben. Akkor sem ment át akár rázkódáson, akár változáson, mikor a légiók legyőzettek. A római állam majd észrevétlenül omlott össze. A társadalom tovább élt. A frankok rablóhadjáratai sok vagyont elpusztítottak, de a jövevények nagy része tisztelben tartotta, bámulta a gallo-román polgárisultságot.

Hallgatag egyezség volt a hódítók és legyőzöttek közt. Állam tulajdonképpen nem létezett, csak a társadalom. Léteztek a római municípiumok alapján álló városok. Szerencse volt, hogy a nyugati római császárság nem fosztotta annyira ki a municípiumot, mint kifosztotta bölc s Leó császár a keleti római birodalom városait, mikor egyetlen tollvonással megsemmisített minden helyhatóságot.¹ A városok a keleti római birodalomban nem menthették meg a római-görög műveltséget és az állami nyelvnek még töredékes darabjait sem, mint megmentették a nyugati városok.

Ez utóbbiak közt szintén legelső szerepük volt a galliai s különösen a dél-galliai városoknak, melyek mindjárt kezdetben teljes római városjogot nyertek. Hatalmas városok voltak ezek, a műveltség, gazdagság székhelyei. Kivéve a hadügy és adóügy központosítását, valóságos államokat képeztek, a mennyiben belső ügyeik teljesen függetlenek voltak Rómától. Ez fejti meg nagyságukat.

A városok ellen a reakció azonban Rómában is bekövetkezett. Ez irány kifosztotta a municípiumokat vagyonukból. A városi polgári jog teherré lett. A régi városok még léteztek, de egészen más szellem lakott azokban. A korrumpált római kormány korrumpálta a társadalmat is. Így történt hogy ép a római városok nem voltak képesek ellentállni a bar-

bároknek. Nem is barcizoltak ellenük. Csak így magyarázható meg, hogy 7 millió főnyi civilizált nép meghajolt a barbárok, ezerei előtt. Semmi sem mutatja annyira Róma elaljasodását, mint az, hogy az egészen rómaivá lett provinciák teljesen képtelenek voltak minden erőfeszítésre. Bretagnenak, hol római városok hiányában a kelták nem rómaiakodtak el, meg voltak e sötét korbari hőstettei. Déli Galliában, hol a római civilizáció a fényes városokban legintenzívebb volt, az elbukó államnak nem sietett segélyére a társadalom.

Államfentartó szerepük nem volt sehol nagy a városokban. A nemzeti individualitás nem ezekben lakott. A nagy ingó vagyon és a nagy műveltség hajlik a kozmopolitizmus felé. A hol pedig a nagy városok államot képeztek az államban, ezek inkább saját magukkal, mint az állammal törődtek. S a harci erényeknek is inkább talaja a vidék. A feudalizmus azért fejlődött oly hatalmas katonai szervezetté, mert nem az ipart és a kereskedést űző városi lakosságban gyökerezett. Olaszország hatalmas városrendszere csakhamar kiirtotta Itáliában a harcias szellemet. A gazdag városi polgárság idegen zsoldosokkal védte magát. Azért volt annyi időn át a kalandorok és a betörő hódítók zsákmánya. *Az állam fentartására nem, de a nyelv terjesztésére minden fejlett városrendszer hatalmas lefolyást gyakorolt.* Itália nem tudott ellentállni az idegen betolakodóknak, a felső-olaszországi virágzó városok nem voltak képesek feltartóztatni a longobardokat: de csakhamar beolvasztották őket. A feudalizmus szétszórtságot idéz elő. A vidéket és nem a városokat szállta meg. A várkastély zárkózottságával szemben állt a városi pezsgő élet, amazok nyelvével ennek nyelve. Itáliában. Galliában, Spanyolországban, Angliában, mindenütt, a hol kifejlett városrendszert találtak a hódítók, szükségkép az utóbbinak kellett győzedelmeskednie grammatikailag. Paris, Marseille, Bordeaux, Toulon, Tour, Soissons, stb. városok gallo-román nyelve és társadalmi szükségkép legyőzte a hódítókat. Legyőzték még a durva fran-

kokat is, annál inkább és előbb a góthokat, kik békében éltek a gallo-román társadalommal. Legelőször beolvadtak azon góthok, kik a városokban voltak elszállásolva. A városok hatástanak a vidék sem tudott ellenállni. A burgundok szintén békében éltek a romai társadalommal. Szigorú törvények tiltották el őket a gallo-románok minden bántalmazásától. Még az is büntetést vont maga után, ha a burgund nem fogadott be házához rómaid, ki vendégszeretetét kérte.¹

De a frankokat és normánnokat sem menthette meg a beolvasztástól nyerseségük. A X. században a francia nyelv már nagyrészt megalakult. Német idioma többé nem létezett francia földön. Rouenben, még Rolf utódainak palotáiban sem beszéltek már a XI. század elején más, mint román, vagy francia nyelven. Bayeux képezett némi kivételt. A Skandináviából érkező fajrokonok itt még megértették a norvég és szász dialectust.² Itt is a város *conserválta* a hódítók nyelvét, mert Bayeux nem francia, de normann telep volt.

Hasonló jelenségeket látunk Angliában.

Hódító Vilmos normanjait kifejlett városrendszer fogadta, London már akkora város volt, hogy Vilmos győzelmes seregével sem mert bevonulni. Kívül táborozott, míg a szabályos védelemre készült várkastélyát normán hadi mérnökök felépítették. Csoda-e aztán, hogy a hódító sereg csakhamar elangolosodott? Hastingsnél az angol ügy örökre elveszni látszott. De a mire a hastingsi halmokon a szekerczés angol lovagok nem voltak képesek, a városi polgárság elérte: visszavítta a hazát, véget vetett a normann uralomnak az által, hogy a győzőket beolvasztotta.

Igen érdekes kérdésre kell a városok kapcsán válaszolnom. Sokan felvetették már a kérdést, de legnagyobb tudományos apparátussal utoljára Vámbéry Ármin vetette fel:

¹ Lex Burgundiorum, 38. czim.

² Aug. Thierry, Conquête de l'Angleterre, 117.

hogy miért nem olvadtak be a honfoglaló magyarok a hazában talált tótokba. Mellőzöm azon hipotézist, melyet Vámbéry »A magyarság keletkezése és gyarapodása« című jeles munkájában feltett, hogy Magyarország lakossága a honfoglalás idején csak 300 ezer lélek s e számnak 80%-a szláv volt és csak 20%-a ural-altáji. Egyszerűen csak annak konstataására szorítokozom, hogy Vámbéry Ármin az összes történelemben páratlan jelenségnek tartja azon tényt, hogy a magyarok nem olvadtak be a nagy többséget képező meghódítottakba. E csodálatos tünet magyarázatául a hatalmas nemzeti érzületet jelöli meg egyik főok gyanánt és egy csomó mellékindokra is hivatkozik. »Ha ezen az etimológia területén egyedül álló jelenség belső okait és indokait kutatjuk«, írja Vámbéry: »mindenekelőtt azt találjuk, hogy a szellemi és anyagi fensőbbség és különös etnikai jellemzőség, a melyet a magyarok égalji, társadalmi, politikai és vallási viszonyaik minden változása mellett megtartottak, ebben főtenyezőül működött és a különmű elemekre úgyszólván mágnesként hatott

A magyarosodás hatalmas emeltyűjeként a magyar népnek erősen kifejlődött és mélyen gyökerező nemzeti öntudata, helyesebben nemzeti büszkesége működött, a mely a török-tatár család valamennyi tagjának sajátja, ez mindenütt csodát tett és az idegen elemektől való veszélyeztetésük mértékéhez képest mindenütt mind jobban fokozódott.«

Tudós hazánkfiának részben igaza van. Nézete, mely Magyarországra, felettébb kedvező, találkozik a magyargyűlölő cseh Palaczky véleményével is. Ez a büszke és fenkölt nemzeti érzés azonban egymagában nem mentette volna meg a honfoglaló magyarokat, mint nem mentett meg egy hódító fajt sem. Senki sem tagadhatja, hogy hódító Vilmos normannjainak volt majdnem akkora nemzeti érzelmük és öntudatuk, mint a honfoglaló magyaroknak. Sőt sokkal erőszakosabbak voltak a legyőzött angolszászok irányában, mint a magyarok

a hazában talált szlávokkal szemben. És a normanok mégis összeolvadtak a meghódított angolszászokkal. Ugyanez történt volna a hódító magyarokkal, ha a honfoglaláskor e hazában fejlettebb civilizációt s e civilizáció exponenseit, vagyis nagyobb városokat találnak. Ez azonban nem történt. Kiváló mérvben ez volt oka, mint egy már régebben közzétett munkámban részletesen kifejtettem, azon Vámbéry által ethnikai unikum gyanánt feltüntetett jelenségnek, hogy a magyarok nem olvadtak be a szlávokba.

Indokoltnak tartom az említett munkámban mondottakat, a jelen alkalomból újabb adatokkal kiegészítve, reprodukálni. Fejtegetéseim a külföldre nézve különben is egészen újak, valamint új egyáltalán a városok nyelvi hatására vonatkozó elméletem.

A magyarok bejövetelük idején nem találtak virágzó városokat, mint talált minden más hódító nép, mely nyelvét elvesztette. A római civilizáció Pannoniában rég megbukott már, mikor őseink mai hazánkat elfoglalták. E civilizáció egyes kialakulóiban levő üszkei még fénytettek: de elvesztették minden hódító varázsukat. Más munkámban¹ kifejtettem már, hogy őseink nem találtak itt római műveltséget, annál kevésbé találtak rómaiakat. A történeti forrásaink által említett latinok nem rómaiak voltak, hanem olaszok, vagy latin hagyományokkal impregnált szlávok, németek stb. Római intézmények épp oly kevésbé voltak itt, mint nem léteztek többé a Névtelen által említett római városok. A latin- vagy olasznak nevezett elem, mely még a későbbi századokban is szerepel városainkban, nem bírt városokkal. A hun birodalom fölbomlása után a római birodalom még egyszer föléledt, az avar hódítás azonban teljesen véget vetett neki.

Városok, valódi értelemben, egyáltalán nem léteztek sem Magyarországon, sem Erdélyben. A Névtelen említi ugyan,

hogy a honfoglaló magyarok ostromolták Bihart, Veszprémet, s bár ezek soká ellenálltak, még sem romboltattak le. Ezek azonban épp oly kevésbé voltak *városok*, mint a többiek. Hiányzott belőlük a gazdag, művelt, fejlett ipart és kereskedelmet űző polgárság. Lakosaiknak száma egyáltalán nem volt nagy. És ez a lakosság sem volt akár szláv, akár német, hanem mindenféle néptörmelék.

A szláv vagy oláh még sokkal kevésbé városalkotó faj mint a magyar. Pedig Magyarországot, sőt Erdélyt is, őseink bejövételének idején túlnyomólag szlávok lakták. Pannónia is elszlávosodott, épp úgy mint Erdély. Pedig amott a németeknek is erős talaja volt a frank-német fenhatóság alatt álló Privina és Koczel hercegségben. Az ország északnyugoti részében a morva-szlávok, a Szvatopluk-féle nagy Morvaország szlávjai terjeszkedtek, de a Kárpátok mentén nem tudtak előre haladni. Itt lakatlan őserdők voltak, mint akár Amerikában.

A fejlettebb műveltségnek sehol semmi nyoma, mert hiányoztak a műveltség fő tényezői: a városok. A szlávoknak nincsenek városaik, még az állami és társadalmi alakulásnak is csak a legelső kezdetén állnak. A bejött magyaroknál valamivel polgáriasultabbak, mert állandó lakhelylyel bírnak, földet művelnek stb., de azon műveltségnek, mely beolvastani tud, híre-nyoma sincs. Maga Palaczký sem tudja az ellenkezőt kiokoskodni híres munkájában.

Geschichte von Böhmen (I. k. 197. 1.) című művében elbeszéli, mint olvastott be a szlávok hunokat, avarokat, bolgárokat stb. Sajátságosnak mondja ama jelenséget, hogy a magyarok a szlávok közepe megtartották nemzetiségüket. Ezt a tünetet erősebb nemzeti erejükből, s abból iparkodik megmagyarázni, hogy a magyarok nem elégedtek meg az ellenség megverésével: ki is irtották azt.

Az első föltevésnek van komoly alapja, mert tény, hogy a magyar mindig csodálatos szívóssággal ragaszkodott nemzetiiségéhez. Az utóbbi azonban merő koholmány. Bölcs Leót fer-

díti Palaczky, mikor a magyarok hadi taktikájának leírását politikai értelemben is alkalmazza. A magyarok a megsemmisítésig aknázták ki győzelmeiket a »fegyverben álló ellenséggel szemben«. De a békés lakosok ellen nem viseltek háborút. Magyarországi szlávok pedig sohasem hadakoztak velük. Föl sem lázadtak a magyarok ellen, ezek tehát ki sem irhatták, őket. Felejthetetlen tudósunk, Hunfalvy Pál, teljes joggal írhatta: »Sehol legkisebb támadását sem találjuk a szlávoknak a magyarok ellen; a mit nem abból lehet kimagyarázni, hogy az új telepedők azokat kiirtották volna; mert számuk nőttön-nőtt.¹ Sőt a szlávokat még el sem nyomták, rabszolgaságra sem kényszerítették. Oly bánásmódban részesítették azokat, mint az ország egyéb lakosait. A németek igen is irtották és elnyomták a szláv fajt, mihelyt ezzel mint hódítók érintkeztek. A szlávok német földön épp azért inkább megsemmisültek, mint beolvadtak. Magyarországon azonban a szlávok olvashattak volna, ha erre képesek leendtek.

Ha őseink egy művelt tót társadalmat, fejlett városrendszert találnak itt bejövételükkor, okvetlenül az történt volna velük, a mi történt Franciaországban a germánokkal. Békében hagyják vala a városokat, melyeknek iparára rászorultak. A magyar katonai társadalom mellett létezett volna egy szláv polgári társadalom. A magyarok egy ideig megtartották volna a nyelvüket is, mint a góthok és frankok Galliában. Épp úgy tanácskoztak volna országgyűléseiken magyarul vagy latinul, mint tanácskoztak a frankok és góthok a maguk nyelvén, mely tanácskozásokról bámulva szól Sidonius Apollinarius poéta. De a városok nyelve mégis legyőzte volna a hódító magyarok nyelvét, mint legyőzte Galliában a germán törzsekét. A magyar nyelv romjait ma a tót nyelvben találjuk föl, ahelyett hogy a tót nyelv kölcsönzött szavakat az előbbinek. Minél többet, annál jobb, mert annál inkább kitűnik

nyelvünk asszimiláló ereje. A magyar szóalakzat és nyelvtan érintetlen maradt, s ez teljesen elég. A szláv nyelvnek semmi befolyása sem volt a magyar nyelv alakulására, legfeljebb nyersanyag gyanánt adott szavakat, melyeket a magyar génusz dolgozott föl.

És meg vagyok győződve, hogy a szókölcsonzés legnagyobb része mindjárt őseink bejövetele után történt. Ekkor érintkezett a magyar nép egészen ismeretlen tényezőkkel, viszonyokkal, melyek megjelölésére nem volt szava. Ekkor ment át a magyar nyelv megalakulási procesusszán. Ekkor volt megnyitva leginkább az idegen befolyások előtt. Szóval ekkor történhetett volna meg, hogy a magyar nyelv vagy teljesen elvész, vagy az új viszonyok közt egészen más irányt vesz.

A szláv nyelv azonban még ekkor sem tudott betörni a magyar nyelvbe, mikor pedig az utóbbi még nem volt zárt egész. Ezt meg nem fejtí más, mint a tótok alacsony műveltségi foka és városi életüknek teljes hiánya. Az, hogy a magyar és szláv faj geografiailag is meglehetősen elzárkózva élt egymástól, mit sem magyaráz meg; *mert ha a tótoknak városaik vannak, ez az elzárkózottság sem következik be.* A magyarok iparkodtak volna a városokban vagy azok közelében lakni, mint iparkodtak a többi hódítók, hogy a polgáriasultság előnyeire hozzáférjenek.

De viszont a magyarok sem hoztak magukkal fejlett kultúrát és városlakó szellemet. Ellenkező esetben az történik, amit a római birodalomra vonatkozólag mondtam. Városokat teremtett és ezek által beolvasztotta volna a tótokat. Minden római telep várossá alakult s így a latin nyelv terjesztésének eszközévé lett. A magyaroktól azonban, kik nomád nép voltak, senki sem kívánhatta, hogy városokat alkossanak. A rómaiakat kivéve, minden nép elmulasztotta ezt. Őseink bejövetelük után csak fokozatosan lettek letelepedett néppé. De bizonyos, hogy az első században, miután már letelepedtek is, nagyrészt sátrakban laktak. Amit a városok építéséről olvasok forrásaink-

ban, a kritika előtt elfogadhatlanok. Igaz, hogy Bars várát Bars vezér, lehet hogy Csák, Szabolcs unokája, a fehérmegyei Csákvárt alapította, Csongrád is Ond fiainak köszönheti létét., Komárom, Himesudvar, Órsurvár, Pata, Sárvár, Szekcső, Szabolcs stb. mind a vezérek korából származhatott, valamint igaz; lehet, hogy Árpád Csepelben, a hasonló nevű szigeten, magának és a nemzet előkelőinek, külföldi mesteremberek által, rendes lakóházakat építtetett: de tagadom, hogy ezen helyek közül bármelyik, akár Pest is, város leendett. Várak voltak ezek, városi polgárság, műveltség, ipar és kereskedelem nélkül. Hiszen tudjuk, hogy még a XII., XIII., sőt a XIV. században is milyenek voltak városaink. Győr lakossága vesszőből és karóból építette házait, és hogy legyen építési anyaga, egy füzest nyert adományba. Keresztúr kultúrájáról fogalmunk lehet, midőn kiváltságlevelében olvassuk, melyben meg van hagyva, hogy az elköltöző polgárnak házát nem szabad magával vinnie. A magyar polgárság, egész a XIV-ik századig, többnyire sөvény-, tömés-falú házban lakott. Városaink tehát még ekkor sem voltak városok. Annál kevésbé hathattak a magyar kultúra és magyar nyelv terjesztésére az első századokban, mikor a magyar faj leginkább beolvaszthatta volna a szlávást. Az Alföldön beolvasztotta, de csak azért, mert a szlávást itt aránytalan kisebbségben volt a magyar nép közepett.

A városoknak Magyarországon egyáltalán nem volt nyelvterjesztő szerepük, sőt a műveltségnek is alig voltak tényezői, mert nem voltak valódi városok. Nem voltak a német vendégek által alapított városok sem. Így például Korpona egyike legrégibb nem magyar eredetű városainknak. Óslakói tótok voltak, kik már a hun birodalom előtt le voltak benne telepedve. A nyolcadik század végén szászok költöztek bele, kikhez a XIII. század elején ismét szászok járulván, Korpona német várossá lett. De mily hatása lehetett Korponának vagy más városnak a nyelv alakítására? Hogy valamely város hamar

királyi szabad város címet nyert, nem jelentette egyszersmind azt, hogy nagy város. Példa rá éppen Korpona, Zólyom, a már említett Győr stb.

A dolog tehát úgy áll, hogy a magyarok bejövetele után csak a régi castrumok romja vagy emléke létezett. Ezek helyén volt egy-két helység, majd várak alakultak. A XI. XII. és XIII. században a városoknak egész sorozata támadt; e városok azonban még ekkor sem hoztak létre városi életet, polgári rendet, műveltséget, melynek olvasztó ereje van.

Ami beolvasztás történt, az inkább a magyar faj javára ütött ki. Így tudjuk, hogy még a vezérek és Szent István korában beköltözött németek a XIII. század zavarai közepett, miután gyarmataik a tatárok által feldulattak, magyar városokba költöztek, hol elmagyarosodtak. Kecskemétről ez a leghatározottabban kimutatható.¹ Ugyanez kimutatható más városokról is. Erdélyben magyar jelleget öltött Kolozsvár.

Az olaszok és »francigenák« már a XIII—XIV. század körül a magyarságba olvadtak városainkban, így Pesten, Esztergomban, Székesfehérváron. Különösen Esztergom lakossága túlnyomólag olasz-örmény volt.² Mindkét elem magyarrá alakult. Általában, bár a magyar városok alakulására idegen befolyás hatott, a magyar elem jelentékeny, sőt számos helyen domináns szerepet játszott. Vannak városaink, hol ez elem a középkorban erősebb volt mint később, így Pozsonyban a magyarság tekintélyes hányadot képezett. Nagyszombatban a magyar polgárság legalább is oly szerepet vitt mint a német. Magukban a bányavárosokban létezett a magyar elem, daczára e városok kiváltságainak, melyek annyira a magyarság ellen voltak irányozva, hogy pl. Korponán magyar ember nem tanúskodhatott a német polgár ellen.

Városaink hosszú időn át három: magyar, német, olasz

Hornyik, Kecskemét város történet». I. 94. 1.

Századok, 1880. VII. füzet, Szalay József értekezése.

(latin) nemzetiségű lakossággal bírtak. A szlávtság és oláhság később is alig tett számbavehető hányadot. Mivel pedig a latin elem magyarrá lett, városaink csak két: magyar és német nemzetiségűek voltak.

Ez az oka, miért nem tudott hódítani a szlávtság és oláhság. Jelentékeny hódító szerepe azonban a magyarságnak és németségnek sem volt; mert, mint láttuk, városaink a XIV. és XV. századig alig voltak városoknak nevezhetők. Később sem emelkedtek a nyugati és déli városok színvonalára, s habár fejlődtek, nyelvtérjesztő hatásukat a török pusztítás ellensúlyozta, valamint szoros zárkózottságuk, s azon alárendelt szerep, melyet Magyarországon mint politikai és társadalmi faktorok vittek. Ebben az alárendelt állapotban voltak 1848-ig.

A történelmi tanulság kétségtelenül utal a városok nyelvtérjesztő és nyelvfentartó szerepére. A nemzetiségi eszme, mint már fejtegettem, létezett az ó- és középkorban is, habár tény, hogy a legújabb korban a nemzetiségi törekvések öntudatosabbakká lettek, s az államalkotásnak hatalmasabb rugóit képezik. De azért a fajok terjeszkedésének és elhalásának törvényei lényegükben változatlanok. A magyar nemzet nem a nemzetiségi eszme hiányának köszöni fenmaradását, s ez eszmének az újabb korban történt hatalmas fellángolása nem fenyegeti létében. Létkérdésünk kultúrai kérdés, mely első sorban a városokban nyer megoldást. Az volt a múltban s az lesz a jövőben. A magyar nemzet sorsa városainkban dől el.

A római nyelv túlélte a római államot. *De csak ott, ahol latin városok voltak, s e városok megküzdötték a barbár középkor viharaival. Tehát Galliában és Hispániában és természetesen Itáliában. A latin nyelv mindenütt másutt elveszett. Elveszett Kis-Ázsiában, a Duna vonalán. Pannóniában, a Balkán-félszigeten és Afrikában.*

Ha semmi *egyéb* megbízható adat nem volna a kezünk-

ben, pusztán azon tény, hogy a latin nyelv, bár vegyülve, egyedül Olaszországban, Franciaországban és a spanyol félszigeten maradt meg, maga e tény kétségtelenül mutatná a városok nyelvtentartó és terjesztő hatását. Mert ép ez országok partvidékei voltak tele latin városokkal, a nagy római intelligencia és vagyon székhelyeivel.

Az olasz, francia és spanyol városoknak köszönjük, hogy a latin civilizáció és nyelv a középkor zűrzavarában teljesen el nem veszett, s hogy a római műveltség fénye fél ezredév iszonyú sötétségében ki nem aludt.

Egész Kelet-Európában egyetlen latin, vagy latin-görög város sem maradt meg, ez volt oka, a miért a latin nyelv Európa keleti országaiban elveszett. Ha Pannóniában és Dáciaiban nagy római városok léteznek és ezek a népvándorlás zivatarai közepett meg nem semmisülnek, mint nem semmisültek meg az itáliai, galliai és hispaniai latin városok, s ezekben őseink hasonló műveltséget találnak mint a germán hódítók a déleurópai városokban, ma valamely latin jellegű nyelvet beszélnek, mint a románok, kik nyelvüket a Balkán-félszigetről hozták, mielőtt ott a latin emlékek megsemmisültek.

Ha ellenben a tótok városépítő nép leendettek s nem az erdők vadonait lakják vala, beolvadtunk volna a szlávokba, mint beolvadtak a bolgárok.

Valódi városaink azonban a középkorban épen nem voltak. A magyar nemzet súlypontja a legújabb időkig a megyékben, a vidéki nemességben, nem pedig a városokban, a polgári elemben volt. Sőt ez az állapot most sem változott meg, csak módosult.

Ezért nem volt hatásuk városainknak a nyelvre. A városi élet fejletlensége okozta, hogy Európa keletén, a grammatikai viszonyokban az utolsó ezredév alatt kevés változás történt. A nyelvhatárok körülbelül ma is ott vannak, ahol a jelen millennium első századaiban voltak. Nem olvasztott nem a török, sem a magyar, valamint a lengyel sem, a középkor e három

keleti nagyhatalmassága; mert egyik sem fejtett ki hatalmas városi életet. Nyugaton ellenben a beolvasztás, vagy az amalgamizálás mindenütt megtörtént. Végrehajtották a hatalmas városok. S pedig nemcsak a három román államban, hanem Németországban is. Velence és Genua az egész Levante partvidékeit elolvasztotta. E két városnak köszöni Olaszország, hogy a Földközi tengeren nagy hivatás vár rá.

Ekkép nem olvadtak be a hódító magyarok az itt feltalált szlávokba. A fennebbiek egyszersmind megmagyarazzák, miért nem jött létre Magyarországon a fajok összeolvadásának valamely eredője.

A fejlett városrendszer azonban, mint a Belgiumra vonatkozó adatok által is bebizonyítottam, nem pusztán a faji összeolvadás legelső rangú eszközlője, hanem egyszersmind az anyagi jólét és a hatalom előfeltétele. Franciaországnak három városa. Paris, Marseille és Lyon, legfőbb erőforrását képezi. E három város tartja fenn Franciaország fejlődésének folytonosságát. A departementokban félszázad óta hogy a francia népesség. E jelenség oka, hogy a harmadik köztársaság mindent elkövet a francia nemzet szaporodásának előmozdítására. Kiváló francia statisztikusok szerint Franciaország lakossága e három város duzzadása nélkül a jelen században 4%-al fogyott volna. Angliában is a lakosság és gazdagság főleg a városokban éri el azt a csodálatos nagyságot, mely páratlan az egész világon. Az összes angol grófságok a jelentéktelenség színvonalára süllyedtek le Anglia 30 városa mellett, melyek lakossága a 100.000 és 5,000 000 közt váltakozik és melyek gazdagsága egyszerűen megmérhetetlen.

Magyarországon a városoknak, mielőtt a gazdasági emelkedés e magaslatára jutnának, előbb azon feladatot kell megoldaniuk, a melyet már megoldottak a Nyugaton, t. i. elő kell mozdítaniuk a fajok összeolvadását és a nemzet kifejlését. Városaink csak a legújabb korban jutottak oda, vagy kezdenek oda jutni, hogy ezen első hivatásukat is megoldhassák. A ma-

gyarországi városok nagy részben nem is voltak magyar eredetűek, de egészen a legújabb korig kivétel nélkül oly fejletlenek voltak, hogy nagymérvű összeolvasztó hatást nem gyakorolhattak. Nem áll ugyan, amit kiváló német geográfusok Magyarország elleni ellenszenvből ismételten írtak (p. o. Kiepert), hogy Magyarországon magyar eredetű város nem létezett, hogy a középkorban minden magyarországi város német nevű volt. s hogy a magyar elnevezéseket csak legújában erőszakolta ki a magyarok chauvinismusa. Pár év előtt jelent meg a spanyol akadémia kiadásában Aldana expedíciója Magyarországon (*Expedition del maestro de campo de Aldana en Hungaria*). és Aldana kapitány előadásából kitűnik, hogy városaink nagy része már a középkorban magyar elnevezéssel bírt. Aldana ugyanis közvetlenül a mohácsi vész után, a XVI. század közepe táján járt Magyarországon s I. Ferdinánd német zsoldosaival harczolt a törökök ellen. Emlékirataiban a nem német városokat magyar vagy latin nevükön említi. Ebből tehát kétségtelenül kitűnik, hogy e városok nemcsak német nevűek nem voltak, hanem még a német zsoldosok sem keresztelték át azokat német nevüekké, mert különben Aldana, a német zsoldosok befolyása alatt, szintén német nevükön nevezte volna azokat.

De kétségtelen, hogy, habár voltak magyar eredetű városok és pedig nagy számmal, ezek ép oly kevéssé hatottak a fajok összeolvasztására, mint nem hatottak a német eredetű városok. Egy bizonyos, hogy tót és oláh városok soha sem léteztek sem Magyarországon, sem Erdélyben.

Száz magyarországi és erdélyi városnak a függelékben közölt nemzetiségi statisztikája teljes képet ad városaink nemzetiségi viszonyairól az 1890-iki népszámlálás alapján. A táblázaton fel van sorolva minden 5000 lakon felüli város s egy-két más város is, mely ugyan 5000 lakónál kevesebbel bír. de erősebb kultúrpontra képez. A legújabb népszámlálás eredménye az, hogy összes városainkban a magyar anyanyelvűek

hivatalos kimutatás szerint 68%-ot képeznek, míg a vidéken a magyar anyanyelvűek százaléka 45%. A magyarul tudókkal együtt a városok magyar eleme az országos statisztikai hivatal kimutatása szerint 1890-ben már meghaladta a 79%-ot, eddig már túlment a 80%-on: a vidéken, ugyané kimutatás szerint, a magyar faj, a magyarul tudókkal együtt, 51.21%

A magyar elem nagy térfoglalását a városokban még az utolsó évtizedek adatai is nagyon szemléltethetővé teszik. 1880-ban a városok nemzetiségi viszonya a következő volt:

| | | | |
|--------------------------|-----|--------------|-------|
| Magyar volt az országban | 44% | a városokban | 63% |
| Német | » | » 13%, | 18% |
| Oláh | » | » 13%, | 7% |
| Orosz | » | » 16% | 3% |
| Horvát, szerb | » | » 2% | 0-14% |
| | | 4% | 4% |

Az utolsó évtized alatt tehát a magyarság a városokban nem kevesebb mint 5%-al növekedett az összlakossághoz képest és 23.80% szaporodást tüntet fel a városi lakosságot illetőleg. A vidéken 12.73%-ot. A magyarul tudók is leginkább a városokban szaporodtak a lefolyt deczenniumban. Ezek %-a 35.27; a vidéken 11.44.

Ezzel szemben a románság szaporodása elenyésző a városokban. A 25 törvényhatósági joggal bíró városban a románság száma 1880-ban 19.906 volt: e szám 1890-ben. tehát egy évtized alatt, csak 20.641-re emelkedett, vagyis a szaporodás 1.54%.

Mind e számok mutatják, hogy a magyar faj nemcsak mindinkább megszállja a városokat, hanem egyszersmind legnagyobb méretekben a városokban szaporodik. Már egy évtized perspektívája mutatja, hogy aránylag rövid idő alatt városaink, elenyésző kisebbségtől eltekintve, magyar nyelvűekké alkulnak át. Nem erőszakos politika következtében, hanem tisztán kultúrai hatások alatt.

Ha nagyobb perspektívát nyitunk meg, még inkább ki fog tűnni, hogy a magyar faj mily következetességgel és erélylyel szállja meg a kulturai pontokat. *Kétségtelen tehát, hogy a magyar faj azon nagy küzdelemben, mely Európa keletén szinte csak mód indult meg a fajok közt, bírni fog azon előnnyel, hogy a városok, vagyis a kulturai pontok majd kivétel nélkül az ő kezében lesznek.*

Napjainkig csak arról lehetett szó, hogy e haza fajai közül melyik foglalja el a kultúra erősségét. A magyarság diadalmas foglalásokat tett. Innét túl a városok, mert Magyarországon is most már nagy kulturai exponenset képeznek, hatalmas eszközök lesznek a fajküzdelemben. A nagyobb perspektívában, hogy miképp foglalta el a magyar faj a kulturai centrumokat a jelen század elejétől fogva, a következő alakulás jelenik meg.

A számok világosan beszélnek:

I. Budapest főváros lakossága: Budának volt az 1821-iki összeírás szerint 25.228 lakosa, ebből magyar csak pár száz volt, 1100 rác, a többi német.

Pestnek az 1829-iki összeírás szerint 62.471, ebből magyar 1200, tót ugyanannyi, rác 650, görög 259, oláh 100, a többi német.

Az egyesült fővárosnak tehát a harminczas évek elején összesen csak 87.699 lakosa volt, mely számból alig pár ezer volt magyar. S 1890-ben Budapestnek 491.938 lakosa volt; ebből 326.395 magyar. 117.902 német, 27.449 tót, 752 oláh. 1102 horvát, 1891 szerb.

E számok feltűntetik, hogy Budapest valamivel több mint félszázad alatt amerikai módon növekedett. Ily növekvés, a természetes propagáció mellett, túlnyomólag a tömeges bevándorlás által jöhet csak létre, s nem egyedül az amerikai, hanem az európai nagyvárosok is így szaporodnak. De a leg-tömegesebb bevándorlás a magyarság javára esik. A németiség még meg sem kétszereződött, a magyarság több mint százszo-

rosan szaporodott meg. A szerbek, horvátok száma lényegesen nem változott. A tótok szintén jelentékeny szaporodást tüntetnek fel, a mit az építkezések magyaráznak meg. A tótok azonban csak napszámosok. Budapestnek ma főjellege a magyarság, mely után csak a német elem képez tekintélyes számarányt, a többi nemzetiség ezek mellett elenyészik.

II. A vidéki városok lakossága:

Szeged beolvasztotta német, szerb és oláh lakosságát. Másfélezer németje pedig mind tud magyarul. A tótság egészen elmagyarosodott. a legutóbbi népszámlálás alkalmával már csak 175 tót lakott benne. Oláh 219. Horvát-szerb nem egészen 400. Szegednél még csak Debreczen magyarabb város, hol a nemzetiségek csak néhány egyénük által vannak képviselve. A városok magyarosodása leginkább szemlélhető a Dunántúl. A harminczas években 8 szabad királyi város közt nem volt egyetlen egy tisztán magyar sem. Kettő volt tiszta német. 3 magyar-német, 2 német-magyar, 1 magyar-német-bosnyák. Két püspöki város, mindkettő magyar-német. A 214 mezőváros közül csak 100 volt magyar, 43 volt német. 12 horvát, 7 vindus-tót, 14 magyar-német, 3 magyar-horvát stb.

Ma már egyetlen egy tiszta német város, vagy mezőváros nincs Dunántúl. *Sopron* tiszta német város volt, 12.000 lakosa közt alig volt néhány száz magyar. Jelenleg 27.000 lakosa közt nyolczezer a magyar.

Győr a harminczas években még túlnyomólag német volt. Erre nézve elég erős bizonyítékot képez a mesteremberek nemzetisége. Győrben volt 113 német, 23 magyar varga, 115 német csizmadia. Csak a szabóknál képezett többséget a magyar elem; 80 szabó közül 44 volt a magyar, 36 a német. Ma Győr tiszta magyar városnak mondható; 22.000 lakosa közül közel 21.000 a magyar; a németség nem sokkal több ezernél. Ép így magyarrá lett *Szombathely*, melynek 16.133 lakosa közt 14.568 a magyar, valamivel több ezernél a német. *Pécs* régi nemzetiségi viszonyairól nincs egyéb adatunk, mint

hogy a magyarság viszonylagos többséget képezett ugyan, de a németiség és bosnyákság együtt majdnem felérte számát. A szigeti külváros tiszta magyar, de a belváros, tehát a valódi város túlnyomólag német s a budai külváros túlnyomólag bosnyák volt. Ma Pécsnek 34.067 lakosa közt (a harminczas években 12.500) van 25.268 magyar, 6608 német, 434 horvát—szerb és 316 tót.

A többi dunántúli városok túlnyomó része nem is vegyes, hanem tiszta magyar, mint Kaposvár, Nagy-Kanizsa, Veszprém, Pápa, Zala-Egerszeg stb.

Dunáninneni kerületekben: Pozsonym. 5 szabad királyi városa közt volt 1 német, 4 tót-német. Magyar, vagy csak jelentékeny részben is magyar városa Pozsonymegyének nem volt egy sem. És most nincs egyetlen német vagy tót-német város sem Pozsonymegyében.

Pozsonynak 1830-ban volt 29.674 lakosa (1873-ban volt 24.485) s csak a nemesek, honorácziók, szücsök, gombkötők, kovácsok és szabók közt volt magyar. A színházban németül játszottak, a magyar színészek még országgyűlés idején sem élhettek ott meg. Az iskolák tannyelve a német volt. A lyceumban tanították a német, tót, francia és angol nyelvet, de a magyar nyelvnek még külön tanítója sem volt. A magyar ifjúk ép e miatt magán úton képezték magukat, nehogy a magyar koronázó városban elfeledjenek magyarul. És ma Pozsonyban jórészt magyarul tudó 31.000 németsege mellett van több mint 10.000 tősgyökeres magyar, 1300-al több mint a pozsonyi tótság.

Nagyszombatban magyarság épen nem lakott; tiszta tót-német város volt. s ma 1625 magyar lakosa van.

Bács-Bodrog vármegyének 3 szabad királyi városa közül mind a három túlnyomólag szerb volt. *Szabadka* 32.984 laká-
éinak $\frac{2}{3}$ része szerbekből állt,¹ s a magyarokra és németekre

¹ A grammatikát értve, mely szerint a felvétel történt, de e számban kath. szerbek, vagyis a bunyevácok is ben voltak.

$\frac{1}{3}$ rész esett. Ma az arány a következő: Szabadka 72.737 lakosa, közt 38.327 a magyar (tehát az összes lakosának több mint fele), 1898 a német, 476 a tót, 31.824 a szerb anyanyelvű. A magyarság jelentékenyen túlhaladja a szerbséget mely 50 év előtt roppant túlsúlyban volt. Magában *Újvidéken* jelentékeny haladást tüntet fel a magyar ügy. 17.000 lakója közt alig volt magyar. A legutóbbi népszámlálás adatai szerint *Újvidék* 24.717 lakosa közt 7804 a magyar. 9300 szerb és 6000 német mellett. Ötven év előtt ez utóbbiaknak is nagy többségük volt a magyarság felett. *Zombor* szintén magyarosodott. A harminczas években volt 21.000 túlnyomólag szerb, kevés német, legkevesebb magyar lakosa. S ma *Zombor* 26.435 lakosa közt van 6176 magyar. 2676 német, 17.000 szerb. A magyarság tehát a németiség fölé kerekedett. *Baja* leginkább megmagyarosodott. Ötven év előtt rácz, magyar, német város volt, ma magyar városnak mondható. 19.000 lakosa közt csak 2000 német és 2800 szerb van, a többi magyar.

Temesvár 14.652 lakosa ötven előtt majd kizárólag német, szerb és oláh volt; a magyarság csekély töredéket képezett, s ma a magyarság ott, a németen kívül, valamennyi nemzetiséget legyőzi; 39.884 lakosa közt 10.651 a magyar, 3613 az oláh, 1545 a szerb 22.310 a német.

Aradon fél század előtt többségben voltak az oláhok, a németek is nagyobb hányadát képezték a lakosának mint a magyar. S az 1890-iki népszámlálás adatai szerint *Arad* 42.000 lakosa közül 25.901 magyar, 5626 német. 7873 oláh. 1704 szerb. A magyar elem tehát nagy, abszolút többséget képez.

Nagyvárad 18.000 lakosa közt a harminczas években körülbelül 50% magyar volt. Biztos adatok azonban nincsenek a magyar és német elem arányáról. Az egyházi anyakönyvekből azonban kitűnik, hogy 50 év előtt 3600 oláh lakott ott. E városnak ma 38.000 lakosa van, s a magyar elem roppant túlsúlyos. 34.239 lélekszámmal bír, míg a német csak

valamivel haladja meg az ezeret, s a 3600 oláh nemcsak nem terjedt, hanem összezsugorodott 2527 lélekszámra.

Ez adatok bizonyítják, hogy a magyar városi elem mindenütt győzött, a hol a németiséggel, a szerb és oláh fajjal érintkezett. Kevésbé magyarosodtak városaink a tót vidékeken. De magyarosodás itt is észlelhető.

Ez adatokból nem meríthet-e bizalmat és önérzetet a magyar nemzet? Bizonyára igen és pedig méltán, mert a történet összes tanúságai szerint a fajok küzdelmében nem szenvedhet rövidséget az, mely megszállva tartja a kulturai gócpontokat.

B E F E J E Z É S.

A román kérdés nem magyar, hanem európai kérdés. Nem a magyarok okai e kérdés felvetésének, hanem a románok. Ők akarják a román egységet, mely ellentétben áll Európa felének érdekeivel.

A magyarok nem erőszakolják a harcot a románokkal, sőt ép ellenkezőleg szívesen keresnék azon pontokat, hol a találkozás, sőt a kiegyenlítés lehetséges volna.

Az ellentétek azonban ez idő szerint kiegyenlíthetetleneknek látszanak. Minden program, a melyet a románok akár a külföldön, akár itthon, akár Bukarestben, akár Nagyszébenben vagy Szerdahelyen felállítottak, akár a memorandumban, akár a Replikában kifejtettek: a magyar politikusokra nézve nemcsak elfogadhatatlan, hanem e követelések alapján még a tárgyalás is lehetetlenség.

Nem, így nem alkudhatunk, így nem juthatunk egy értelemre. Valamennyi román követelésre a magyar nemzetnek csak egy válasza lehet, hogy nem.

Nem lehet megbékülni, sőt még csak érintkezni sem azon alapon:

1. Hogy az osztrák-magyar monarchia átmenjen a fajok foederatív rendszerére s hogy a régi birodalom foederatív alapon új életre keljen. Az 1863-iki birodalmi alkotmány összeegyeztethetetlen a dualismussal: közjogi és politikai képtelenség nemcsak Magyarországra, hanem egyszersmind Ausztriára nézve.

2. Hogy Magyarország a különböző fajok és nyelvek vidékei szerint, bár a dualismus alapján, feldaraboltassék.

3. Hogy Erdély külön román autonómiát kapjon, melyben a magyarság és a szász nép elnyomott helyzetbe jutna.

4. Hogy az úgynevezett oláh nyelvvidéken a román nyelv hivatalos nyelve legyen.

Nem lehetséges a kiegyezés a román király által ismételt, de mindig homályosan emlegetett *helyi engedmények* alapján sem; mert ez engedményeknek vagy nincs értelmük, vagy külön román nyelv- és önkormányzati területet jelentenek.

Mindez lehetetlenség s nem a magyarság zsarnoksága miatt, hanem úgy politikailag, mint grammatikailag képtelenség akár a monarchiát, akár Magyarországot a román követelések szerint berendezni. Lehetetlenséget kíván tehát még a nagyszebeni program is, a midőn Erdély számára román autonómiát követel, vagy az úgynevezett oláh jellegű törvényhatóságokban a románt akarja az igazságszolgáltatás és közigazgatás nyelvévé tenni.

Nem, mindez lehetetlenség. És újra lehet ismétlni, nem a magyarok zsarnoksága, hanem maguk a grammatikai viszonyok miatt is.

Nem, és százszor nem egyezhetünk bele a magyar állam egységének megbontásába. A román követelések szellemében nem revideálhatjuk még a nemzetiségi törvényt sem. A revízió csak akép volna lehetséges, ha e törvény végre nem hajtható részei kiküszöböltetnének, így legalább a román vádaskodás pontozatú egygyel megfogyna. A nemzetiségi törvény tényleg többet akart nyújtani, mint mennyi a gyakorlatban megvalósítható volt. Az élet és az élő viszonyok képeztek gátat Deák Ferencz és a magyar nemzet nagylelkűsége és kibékítési törekvése előtt.

A nemzetiségi törvényt azonban még végre nem hajtható pontjaiban is keveselték és visszautasították a románok. És most, midőn a nagyszebeni program értelmében követelik annak revízióját, a mely revízióból származó törvény még

kevésbé volna végrehajtható, e követeléssel szemben a magyar nemzetnek csak egy válasza lehet, hogy nem.

Eddig a román követelések határozottan csakis visszautasításban részesülhetnek.

De igenis vannak pontok, a melyekre nézve a románokkal egyetérthetünk.

Az Erdélyben hatályban levő osztrák törvényeket meg kell szüntetni. Választórendszerünket igenis át kell alakítani. Igenis véget kell vetni azon állapotnak, hogy kétféle cenzus legyen Magyarországon és Erdélyben. Képtelenség fentartani azon konzervatív vaskalaposságot, hogy közel ötven év óta nem osztottuk újra be a választó-kerületeket; pedig Magyarország az utolsó fél század alatt szintén gyökeresen átalakult.

De ha mindez megtörténik, lehetséges volna a kibékülés? Mi óhajtanók; de aligha sikerrel. Mindebből csak a magyarságnak lenne haszna. Az osztrák törvények helyett a magyar állameszmét hordozó magyar törvényhozási alkotások fognak uralkodni a Királyhágón túl is. Az egyenlő cenzus és a választó-kerületek új beosztása által pedig a magyar faj fog nyerni és nem a román.

A midőn tehát a románok területi, vagy nyelvi különállást követelnek, akkor tudják mit cselekesznek. Tudják, hogy megtámadják Szent István birodalmának integritását. A mikor ellenben az osztrák törvény kiküszöbölését és parlamenti reformot követelnek, akkor nem tudják mit cselekszenek. Nem tudják, hogy a magyar nemzet érdekeit mozdítják elő.

A mi kulturái szabadságaikat illeti, ezekkel teljes mértékben bírnak; de joggal megkövetelhetik még azt is, hogy a magyar állam megfelelő támogatásban részesítse kulturái törekvéseiket. A midőn jó és igazságos közigazgatást követelnek, akkor is egyetértünk velük. Csakhogy a jó és igazságos közigazgatás nemcsak a románok, hanem egyszersmind a magyarok érdekében szükséges. Nem pusztán faji, hanem egyszersmind állami magas szempontokból kiindulva, már egy évtized óta

tervezzük és előkészítjük is közigazgatási állapotaink gyökeres reformját.

A mi végül a társadalmi ellentéteket illeti, ezeket nemcsak a magyarok faji és osztálygőgje, hanem egyszersmind a román társadalom visszavonása idézte föl. És mi magyarok leszünk az elsők, a kik az ellentétek megszüntetésének örvendeni fogunk.

A magyarosítás munkája, mint a magyar nyelvnek fölkényszerítése, nem lesz gátja az ellentétek elsimításának, mert kényszer-magyarosítást nem csinál sem államunk, sem társadalmunk.

A mit úgy egyik, mint a másik elkövet, csakis annyi, hogy alkalmat akarnak adni az állam nyelvének elsajátítására. E törekvés is csak minimális mértékben valósul meg épp a románok között.

Elenyésző csekély a magyarul tudó románok száma a Királyhágón innen és túl. És a magyar nyelv megtanulása, ha még ez nagy mértékben történnék is, egyáltalán nem forgatná ki a románokat sem nemzetiségükből, sem nyelvükből. A magyar intelligenciát sem fosztja meg nemzeti egyéniségétől, hogy a Királyhágón innen és túl tud francziául és németül.

A mi részünkről semmi provokáció sem fog gátat állítani a kibékülés elé.

De mi nem állíthatunk föl programmot. A kiegyezésre nem nyújthatunk új alapot. *Ez csak a románoktól volna várható. Csak ők ejthetik el követeléseiknek ama pontjait, a melyek közvetlenül, vagy közvetve sérelmesek a magyar állam egységére és területi épségére.* A míg akár a Replika, akár a nagyszebeni programul alapján állanak, addig részünkről más választ nem nyerhetnek, mint hogy: nem és százszor nem.

Való vagy képzelt sérelmeiket tessék nekik az alkotmány keretében orvosolni igyekezni. Amíg azonban tagadják a magyar államot, nem ismerik el sem az alkotmányt, sem a dualizmust, amíg a magyar államon és alkotmányon legalább az

izgatók kívül állnak, addig néni csak kiegyenlítés, de még tárgyalás sem lehet köztünk.

A magyarok őszintén óhajtják a kibékülést, ennek azonban előző feltételei a következők:

1. A bukaresti liga oszolja fel; mert amíg a bukaresti liga fennáll és működik, a román társadalom agresszív politikát követ Magyarország ellen.

2. A román hivatalos politika sem erkölcsi, sem anyagi támogatásban ne részesítse a dákoromán törekvéseket; sőt minden alkalmat használjon fel annak desavouálására.

3. A külföldi sajtóban a Magyarország elleni támadások abban hagyandók.

4. Az erdélyi és magyarországi román izgatók lépjenek rá az alkotmány alapjára és sérelmeiket, ha vannak, orvosolják alkotmányos úton.

Ha ez előleges feltételek létesülnek, akkor semmi gátja sem lesz a kibékülésnek. Területi, nyelvi engedményeket, egyáltalán külön jogokat akkor sem kaphatnak ugyan a románok, s pedig, mint annyiszor kimutattam, nem a magyarok zsarnoksága, hanem a tényleges viszonyok miatt. Nem nyerhetnek új jogokat, de erkölcsileg létező jogaiknak, melyek egyenlők minden magyar állampolgár jogaival, tényleges gyakorlatába lépnek. Egészen tőlük függ, hogy a magyar állam úgy bánják velök mint a született magyarokkal, akiktől őket semmi jogi választófal el nem különzi.

És mert alig remélhető, hogy a közel jövőben ez megtörténjék, az ellentét egyhamar nem fog kiegyenlítést nyerni. Egy, bármely szép, de nagyon távol jövődől fogyni fog e küzdelem a románság és magyarság közt. De oly harc, a mely a magyarok részéről nem folyik zsarnok és elnyomó eszközökkel, hanem legbékésebb és legáldásosabb fegyverekkel: a kultúra fegyverével. És e békés és nemes harc csak ránk, magyarokra nézve lehet kedvező kimenetelű.

Hogy ezt mintegy gócpontba összefoglalva láthassuk, röviden rekapitulálom a jelen munka főbb adatait:

1. A románok által a maguk számára *autonóm területnek* vindikált országrészben, mely magában foglalja az erdélyi, a Tisza-balparti és a Tisza-Maros szögi vármegyéket, a nem-oláhok száma kerek egy millióval múlja felül az oláhokat; a nem-oláhok száma ugyanis 3,667.000 (köztük 2.201.804 magyar), az oláhoké 2,580.960. A románság tehát kisebbségben van e területen.

2. Erdély román autonómiája grammatikai akadályokba ütközik. Annál inkább az a *román nyelvterület*, mely nemcsak Erdély jelentékeny részét foglalja magában, hanem számos magyarországi vármegyét is; 4,116.876 lélek lakik ott s ebből 2,369.208. vagyis nem sokkal több felénél (57.55%) oláh s még azon két vármegyében is, a hol az oláhok számaránya meghaladja a 80%-ot (Fogarás és Hunyad), a kultúrponatokon. a városokban, erős magyarság és németiség áll szemben az oláhsággal.

3. Az erdélyi és magyarországi oláhok *kulturai hátramaradottságról sem panaszkodhatnak* a romániaiakkal szemben, sőt kulturailag jelentékenyen fölülmúlják ezeket. Mert míg Magyarországon (Erdélyt beleértve) az oláh férfilakosságnak ma már 20%-a tud írni és olvasni, addig Romániában az írni és olvasni tudók csak 13%-át képezik a lakosságnak. Továbbá Magyarországon 1890-ben tisztán román tannyelvű iskola volt 3289 s Romániában 1880-ban volt 2505. 1880-ban a román tannyelvű iskolák száma Magyarországon 2781 volt tehát akkor is jelentékenyen több mint egész Romániában. Ellenben az országos átlaghoz képest Magyarországon és Erdélyben az oláh faj a kulturai lépcsőzeten a legalacsonyabb fokozatot foglalja el. Magyarországon Erdélyivel együtt ugyanis az írni és olvasni tudók országos átlaga 1890-ben 60.20% férfi és 46.49% nő; ennek ellenében az oláhoké 19-89% férfi és 8.19% nő. A nyelvrablás vádja is igazságtalan és koholt, mert Magyarországon 3289 kizárólag román tannyelvű iskolá-

val szemben csak 364 oly iskola áll, melyben a tanítás, oláhul és magyarul történik.

4. Igazságtalanok és hamisak az oláh vádaskodások az ő állítólagosan megcsorbított politikai jogaikat, nevezetesen a *képviselőválasztó kerületek számát* illetőleg. Az erős (33%-on felül) oláh lakosságú 18 vármegyében a választó kerületek száma jelenleg 99; ha 10 frtos egyenlő adócenzus alapján történék a beosztás, akkor e kerületek száma 73-ra apadna és ha az írni és olvasni tudók alapján számítva történék a beosztás, akkor a 99 kerület 66-ra redukáltatnék. Ellenben a magyar lakossággal bíró vidékek választókerületeinek száma mindkét esetben magas arányban felszökne. Ekkép teljesen indoktalanná, sőt nevetségessé válik az oláhok passzivitása.

5. Nem indokolt a román túlzóknak az *erdélyi kivételes törvényekre* vonatkozó vádja sem, mert az Erdélyben érvényes osztrák törvények nemcsak az oláhokra, hanem a magyarokra és szászokra is vonatkoznak. Továbbá a magyar és erdélyországi oláhságnak csak kisebbik fele (1,100.000) lakik Erdélyben, nagyobbik fele (1.400.000) pedig a tulajdonképeni Magyarországon és itt a közös magyar törvény alatt állnak egyenlően a magyarokkal, s a többi nemzetiségekkel, amiből világosan kitűnik, hogy az erdélyi »kivételes« törvények épen nem a román fajra vonatkoznak. Végül maguk az oláhok voltak azok, a kik a magyar alkotmány helyreállításakor követelték, hogy az osztrák törvény Erdélyben továbbra is érvényben maradjon.

6. Az *erőszakos magyarosítás* vádját egy nemzetiség sem emelheti, de legkevesébe az oláh, a mi kitűnik már abból is, hogy 1890-ben a magyarországi nemzetiségek közül magyarul is beszél 25.16% német, 12% tót, és csak 6.95% oláh. E tekintetben a szaporodás 1880, tehát a legutóbbi 10 év óta a németeknél 5%-ot, a tótoknál 2.47%-ot, az oláhoknál ellenben csak 1.24%-ot tett ki. Az oláh nemzetiségű tanítók közül nem kevesebb, sőt több mint 500 még most sem tud magyarul. Kultúráilag az összes eredmény az, hogy a magyarországi

oláhok kultúrája és intelligenciája sokkal erősebb a romániai román kultúránál és intelligenciánál. A magyarhoz hasonlítva azonban mindkettő az elenyészés szántólijára redukálódik.

7. A *vagyonosság* és az *állami teherviselés* terén ugyanazok a viszonyok állanak fenn. Az oláh vagyonság a legutóbbi 28 év alatt jelentékenyen szaporodott, de elenyésző a magyarhoz képest. A nagyiparban az oláhok egyáltalán képviselve nincsenek. A teherviselést illetően az 1894-re Magyarországra és Erdélyre előirányzott 100,000.000 írt egyenes állami adóból egész Erdély mindössze csak 8.243.711 frtot fizetett, míg Budapest főváros egymaga 21,548.705 fit egyenes állami adót fizet. A tót jelegű vármegyék összes adója 7,548.495 fit. egész Horvátországa 8.664.219 fit; az összes nemzetiségi vidékek együttes közteherviselése tehát elenyészően csekély, alig haladja meg magáét az ország fővárosát.

A mi pedig végül a városokat, a kulturai pontokat illeti, bámulatosak a magyar faj által elért eredmények.

Igaz ugyan, hogy városrendszerünk fejlődése még csak azon stádiumban van, hogy a magyarok megszállják a kulturai gócpontokat. De már az is óriási eredmény, hogy a városlakók 68%-a a specifikus magyar fajhoz tartozik, s a magyarul tudókkal együtt a városok magyar eleme 79%. És néhány városunk már a második nagy feladatot is megkezdte, a fajok összeolvasztását s a nagy kulturai erők alkalmazását a fajok küzdelmében.

*

Ezek után áttérhetek a végső következtetések levonására.

A látóhatár leereszkedésénél, ott a hol fajunk és nemzetünk jövőjébe lehetne tekinteni, ködök ülnek. E ködökön azonban a nap fénye ragyog. Ismerve a múlt adatait és a jelenkor tényezőit, szemünk szinte áthatol a ködfátyolon és messze belát a jövőbe. És öröndetes az amit ott megpillanthatunk.

A fajok nagy harcában, mely a kultúra és faji erők eszközei által fog eldőlni, a magyar faj nem áll fegyvertelenül,

sőt egyike a legfelfegyverzettebb fajoknak. Nemzetünk szerencsésen átélte ama végzetes korszakokat, a midőn valóban létkérdése forgott koczán. És nem a véletlenség segítségével, hanem a benne rejlő erők hatalmánál fogva állta ki nagy megpróbáltatásait. Mohács előtt a magyar nemzet volt egyike a a vezérszerepre hivatott nemzeteknek. Róbert Károly, Nagy Lajos és Mátyás idejében tényleg kezében volt az európai hegemonia.

És nemcsak fegyveres erejénél fogva bírta a magyar államot, hanem ethnikailag is nagy fölénye volt a többi hazai fajok fölött. Az úgynevezett részeket (partes adnexae) fajilag és társadalmilag is bírta. Majdnem a kék Qarnerótól a sötét Fekete s a szürke Keleti tengerig hatolt el nemcsak nemzetünk, hanem egyszersmind fajunk uralma.

A mohácsi vész előtt is szédületes ellentétekben hanykolódott fajunk sorsa. A magyar állam hol világhatalom volt. hol a bukás örvényének szélén állott. Ennek azonban nem faji erőnk gyengesége képezte okát, hanem a nemzeti és a vegyes házból származó királyok idején a királyság intézményének gyengesége, az oligarchia hatalma, s állami intézményeink hiányos volta. De fajunk nem mutatta akkor sem jelét az ethnikai hanyatlásnak; sőt az alföldi és dunántúli centrumból hatalmasan terjeszkedett. A török hódítás azonban nemcsak századokra visszazorította a terjeszkedést, hanem fajunkat a kiirtás veszélyébe lökte. A magyarok a mohácsi vész után nem voltak kissebb veszélynek kitéve mint a hunok és avarok. Fajunkat szintén a végenyészet fenyegette.

A hatalmi állás és szerep századról századra változott a Nyugaton is.

A nyugati népeket azonban még legnagyobb szerencsétlenségeik sem lökték az enyészet örvényébe. A spanyol nemzet mélyen lehanyatlott abból a világhatalmi állásból, mely V-ik Károly és II. Fülöp idejében bírt, de mint faj túlélte szerencsétlenségeit és. a tengeren túli rokonaival együtt, az angol után a legnagyobb faj a nyugati népek között.

A magyart azonban nemcsak hatalmi állásában, hanem faji létében támadta meg a mohácsi síkon diadalmaskodó ozmán invázió. És a magyarság centrumait: az Alföldet és a Dunántúlt sújtotta a katasztrófa. Történeti adatok bizonyítják, hogy a magyarság e székhelyeit a folyton megújuló háborúk egészen tönkretették. Alig maradt város és falu megkímélve a vad ellenség pusztító dühétől. Különben is a magyar volt a haza védelmezője, s katonai szervezetünknel fogva századokon által a specifikus magyar faj harczott és pusztult, míg a nemzetiségek alig vettek részt a hadi szolgálatban.

Ha fajunknak nincsenek meg azok a hatalmas erői, a melyekkel szerencséjére rendelkezik, a magyarról már szintén csak a történelem beszélne, mint e hunnokról és avarokról. Nincs a történelemben ahhoz fogható jelenség, minőt a magyar faj új életre kelése mutat. Nem telt bele két század s a magyar faj visszaszerezte elvesztett pozícióinak legnagyobb részét. Megnépesült a széles Alföld és a halmos Dunántúl. A török pusztítás okozta sivatagok ismét kulturái területekké alakultak át, s a kultúrát e helyeken a magyar faj teremtette. Nehéz küzdelmek, elnyomatások dacára a magyar faj, mire a dualismus megszületett, széles alapját képezte a reaktívált, alkotmányos magyar államnak. Nagyon természetes, hogy az alkotmányos korszak 28 éve nem telhetett el a magyar faj hódító előrenyomulása nélkül: hiszen e faj hódított akkor is, midőn el volt nyomva, midőn a bécsi reakció csak ennek kiirtására törekedett, s a többi fajokat a magyarság rovására istápolta. A magyarság ethnikai erejét semmi sem mutathatja annyira, mint az, hogy nincs szüksége állami protekcióra. Saját faji erői elégségesek kifejtésére és hódító fellépésére. Ebben van jövőjének garanciája.

Nemzetünk nyugodtan nézhet a jövő elé, mert fel van fegyverezve mindazokkal az eszközökkel, melyek a győzelmet biztosítják.

A magyar faj jövőjét még a kulturái és gazdasági hatá-

soknál is sokkal jobban biztosítják faji erői. E faji erők, melyek a magyarság hatalmas ethnikai egyéniségét alkotják meg, szinte a legelső rangba sorozzák fajunkat összes európai fajok között. Az Alföld nagy halandósági aránya nem képes ellensúlyozni a magyar faj óriási szaporaságát, a mely mellett a többi hazai faj szaporasága eltölpül, s a mely a magyar fajt Európa legszaporább fajai közé emeli. Ide járul még a magyar faj hatalmas munkaképessége, férfias erélye és ereje, valamint egyéni sajátossága, melynek jellegét képes rányomni más fajokra.

Ha mindezt összevesszük s midőn kétségbevonhatatlan adatok bizonyítják, hogy a magyarság faji erőinek túlnyomósága mellett még a kulturái és vagyoni fölényt beviszi a küzdelmébe, a harc eredménye, legalább e hazában, nem lehet kétséges. Az egységes nemzeteket teremtő örök törvény nagy változásokat fog felidézni Európa keletén is. A nyelvhatárok századok multán lényeges átalakulásokon fognak keresztül menni.

Nem akarok jósolni, sem a jövő fátyolát erősebben megbolygatni; de a közölt adatok, melyek mintegy a magyar faj erőmérői gyanánt jelennek meg, negatív jóslatra minden esetre feljogosítanak. A magyarság a fajok küzdelmében semmi esetre sem fog tért veszíteni.

És nem fog tért veszíteni az esetben sem, habár nagy világrázkódások fajunkat megfosztanák a politikai vezérszereptől.

A faji erők és a kulturái potenciák természetszerűen létrehozták a magyarság fejlődését akkor is, midőn zsarnok politikai erők gátolták e fejlődést. Ugyanez történnék jövőre, ha valamely katasztrófa sújtaná nemzetünket.

A fajküzdelemben azonban mennyivel biztosabb jövőnk, ha új katasztrófák nem következnek, s ha nemzetünk politikai ellenhatások nélkül folytathatja útját céljai felé.

Ez az oka, hogy a magyar nemzet Európa legkonzervatívabb népei közé tartozik a külpolitikában. A magyarság célja és élethivatása miatt a legvégsőig visszautasítja a béke

megzavarásának minden gondolatát s mint a monarchia egyik hatalmas s talán hatalmasabb állama, képes is akaratának érvényt szerezni. A dualizmusban pedig a magyar nemzet megtalálta azt az alkotmányos formát, melyben a monarchia közös ügyei megoldást nyernek, s így véget ért a korona és nemzet közti háromszázados küzdelem. Sem külügyi, sem belválságok nem zavarják tehát nemzeti munkánkat.

Nem jogosulatlan ekkép a pozitív jóslat sem, hogy, habár a fajok harcában nemzetünk nem fosztja meg nemzetiségüktől a többi hazai fajokat, mint óriási erdő, hatalmas szálfáival föléjük növekszik a mellette elmaradt nemzetiségi cserjéknek.

Így aggodalom nélkül törekedhetünk átpillantani azon a félig átlátszó fátyolon, mely a jövőt takarja. *A látóhatár kódén újra átszillan a Mohácsnál lenyugodott, de most kelő nap világító és melegítő sugara.*