

EÖTVÖS KÁROLY MUNKÁI
XX.

HARCZ A NEMZETI HADSEREGÉRT

BUDAPEST
MDCCCXVI

VIII., ÜLLŐI-ÚT 18. SZÁM.



RÉVAI
TESTVÉREK

IRODALMI INTÉZET R.-T.

AZ ÖSSZES JOGOK FENTARTÁSÁVAL.

TÁJÉKOZÓ.

(Szónokaink összegyűjtött beszédei. – Nem elterjedt nemzeti olvasmányok. – Hány nyilvános beszédet tartottam életemben? – Mik az okaim arra, hogy beszédeim egy részét kiadjam? – Az én nemzedékem. – Az én életem feladata.)

Beszédeimből egy kötetnyit adok ezúttal a nagyközönség kezébe. Nyájas olvasóimnak módjukban áll nyilvános beszédeimben napvilágra jött szellemi munkásságom gyümölcseit is megtekinteni, olvasgatni s bírálgatni.

Kétségem van, vajjon nem elbizakodás-e, nem vakmerőség-e összegyűjtött beszédeket tenni a közönség elé? Ez a kérdés nem elméleti, sőt a mi irodalmi és műveltségi viszonyaink közt igen is gyakorlati.

Voltak állami közéletünk jeles férfiai közt kiváló szónokok. Kevés szónok beszédeit gyűjtötték össze az élők vagy a hívek vagy az örökösök. Wesselényi Miklós, felső-bükki Nagy Pál, ifjabb Balogh János, Szemere Bertalan, Klauzál Gábor, Szilágyi Dezső beszédeihez például csak a történet és az irodalom bűvárainak vesződséges munkásságával lehet eljutni. Kossuth és Széchenyi beszédeit most gyűjtögetik, most

rendezik sajtó alá. Miként várhatnók, hogy oly férfiak gyűjteményes beszédeit fölkarolná a nagyközönség, a kiknek neve nem korszakjelző, habár egykor közéletünk hatalmas alakjai voltak is?

De kétségeim főforrása még se ez a körülmény, hanem egészen más. Ime, hogy másokat ne említsek, báró Eötvös József, idősb gróf Andrássy Gyula s gróf Apponyi Albert beszédei gondos átnézés után gyűjteményekben állnak a nemzet előtt. Vajjon nemzeti olvasmányok-e ezek? Nem! Vajjon osztályok vagy széles néprétegek vagy tanuló ifjúságok gyönyörűség vagy okulás végett vagy követendő példaként mindennapi olvasmánynak tekintik-e ezeket? Fájdalommal kell megvallanunk: nem!

Okát ne keressük. Könnyedén és gyorsan az okot megváltoztatni úgy se tudnók. Én csak a tényt akarom megjelölni, a helyzet igazságára rámutatni.

De itt van az én kételkedéseim főforrása is. Hát akkor én miért gyűjtsem össze s miért adjam ki nyilvános beszédeimet? Miért számíthatnék én nagyobb sikerre, mint a melyet ama férfiak beszédgyűjteménye elért?

Deák Ferencz beszédeinek sikere engem nem ejt mámorba, nem kecsgettet semmivel. Az ő alakja, munkássága s történelmi szerepe más, mint összes kortársaié. Minden nemzet minden világhelyzetének mások az igazságai, más a bölcsesége. Ő Magyarország háromszáz éves világhelyzetének igazságait és bölcsességét hirdeti s a míg ez a helyzet gyökeresen meg

nem változik: szavai a gondolkozó hazafi előtt mindig emlékezetben maradnak.

De ha beszédeimet vagy legalább azok némelyikét mégis át akarom adni az életnek, az irodalomnak és a bírálóknak: okaimról, ha röviden is, be kell számolnom.

Több mint negyven év óta vagyok a közélet embere s harmincznégy év óta törvényhozó s időszaki író. Ez idő alatt s e szereplésben sokat kellett észlelnem, sok nagy kérdéssel foglalkoznom, sok politikai szenvedélylyel, sok közéleti féltékenységgel, gyanúsítással és cselszövénynyel megküzdenem. A nemzedék vezére soha nem voltam, de közéletünk fejlődésére időnként igen nagy befolyást gyakoroltam. Deák Ferencz halála óta, az utolsó harmincz év óta sohase juthattam oly nyugalmas állapotba, hogy a közélet harcaiban közlegény maradhattam volna. Buzgósággal kellett tehát munkálnom a jellemnek, az ékesszólásnak s az eszmék és gondolatok irodalmi alakjainak hatalmával.

Körülbelül ötszáz beszéd az, melyet a hazai s kis részben a külföldi sajtó is érdemesnek tartott nyilvános beszédeim közül a közlésre s a különböző pártok is méltónak tartottak a figyelemre. Ennek legnagyobb része, mintegy négyszáz, a parlamentben hangzott el. Ezen kívül voltak beszédeim országos figyelemmel kísért törvényszéki ügyekben a emlékszerű beszédek országos nevek halálakor; voltak tömegek elméjét izgató népgyűlési szónoklatok s voltak úgynevezett felolvasások, melyeket azonban én nem szoktam előre

elkészíteni, tehát valósággal azok is csak nyilvános beszédek.

Ötszáz beszéd! Gyűjteményes műveim alakjában legalább húsz kötetnyi!

De álomban se jut eszembe mindezt összegyűjteni, átnézni s gyűjteményes irodalmi alakban kiadni. És azt se engedem meg senkinek, hogy ezt életemben vagy halálom után megcselekedje. A mit én életemben kiadok: ám az hadd éljen, ha tud, még kis ideig, – a többi pedig pihenjen a feledés homályában ezentúl is örökké.

Mi vezet hát mégis arra, hogy néhány beszédet kiválasszak s azokat összegyűjtsem, a többit pedig föld alá temessem? Hiszen vagy van irodalmi és művészi becsük beszédeimnek s ha van: tárjam föl valamennyit. Vagy nincs az a becsük s akkor aludjék valamennyi.

Ez a megjegyzés nem lenne egészen alapos.

Nem minden nyilvános beszéd egyenlő értékű. Alakjukra, tartalmukra s művészi értékükre nézve is óriási különbségek vannak a beszédek közt. Azt a beszédet például, a melyet csak véletlen külön ok hevenyészett, a mely a gondolatok alakításában pongyola, a melynek tárgya kisméretű s a mely nem is az egész kérdéssel, hanem annak csak töredékeivel foglalkozik, csakugyan nem volna célszerű a nagyfontosságú kérdést egészben felölölő gondos szónoki művekkel egy polczra emelni. Még Deák, még Kossuth beszédei közt is vannak olyanok, melyekkel, ha elvesznének, semmit se veszene az irodalom és az utókor.

Hát ez okból is meg kell válogatni a nyilvános beszédeket. Annyi gondot megérdemelnek, mint a télre való finom gyümölcs.

Tisztán áll előttem: hogy oly beszédeimet szabad csak gyűjteményes műveim közé fölvenni, a melyek nyelvüknél fogva vagy a gondolatok megalakításában művészi becsesei bírnak. Vagy a melyek nagy kérdéseket s nagy nemzeti igazságokat új fénnyel világítanak meg. Vagy végre, a melyek egész közéletem vezérlő elveit s jellemem valódi természetének igazságait jelzik.

Vajjon még ily beszédeim is megérdemlik-e irodalmi alakban a megörökítést?

E kérdésre a mindennapi választ én nem adhatom meg. Ha megadhatnám: akkor se tenném. E kérdésben az elfogulatlan s mívelt olvasó s az utókor legyen a bíró. De valami nagyot, korszakosat, valami csodálatos erőt és hatalmat az én szónoklataimban ne keressen senki. Ne keressen se többet, se másfelé, mint bár legnagyobb szónoki hírnevet szerzett kortársaim beszédeiben. Ez esetben legalább csalódní nem fog.

Igaz, néhány parlamenti, de egyéb beszédemnek is pillanatnyi hatása csodálatos volt, majdnem leírhatatlan. Afféle hatást kortársaim közt pusztán a beszédben nyilvánuló szellem hatalmával senki soha el nem ért. Százféle oka van annak, hogy az a hatás hosszú időre s egész nyilvános pályámra miért nem maradt meg állandónak. De azért a pillanatnyi hatás se igaz mértéke a beszéd igaz értékének. Gyakran véletlenül

kiejtett szó is óriási hatású a közélet mozgalmas napjaiban. S azután az állami közélet harczosára sokban ugyanazok a természettörvények irányadók, a melyek a színművészet hőséere. Korát és közönségét időnként magával ragadja. Más kor, más közönség sehogy se érti: miért?

De beszédeim némely részének kiadására vannak más okaim is.

Író vagyok. Költői és irodalmi műveim sajátosságok, egyéniek és sokfélék. Úgy gondolom, van köztük sok, a mely túléli koromat s minden kortársamat. Mert nemzetem lelke, fajom szelleme s a magyar nyelv fensége és gazdagsága él bennük. Miért ne akadna olvasójuk késő időkben is?

De a ki irodalmi műveimet megkedveli, ismerni akarja nyilvános beszédeimet is. Szinte vágyakozik az Írónak mind a két erejét összehasonlítani. Azt, a melyik a szónoklat hevében rögtönözve nyilatkozik azzal, a melyik tűnődve, ábrándozva, gondosabban vezet a tollat betűről-betűre. Érdekes természeti tünetény is, miként alakítja meg ugyanaz az agy rögtönzött beszédben gondolatait s miként Írásban.

S van még más okosa is.

Parlamentünk alig ismeri már a tökéletesen magyar szónoklatot. Közéletünk nagy szónoki, hírben álló férfiai nem tiszta magyar elmével gondolkoznak. A német gondolkodás modora nagyon divatossá vált már. Akadémiai és egyetemi tudósaink magyar szavakkal, de nem magyarul írnak. A tudományos német bölcselet

terminológiája, műszavai, meghatározásai s mondásai nagyon mélyen beszívódtak már nagy szónokaink eszejárásába. Ezt az eszmét: »hazaszeretet« ma már így kell alakba öltetni: »az állami érdekek tisztelete«. Deák Ferencz imádsága: »éljen a haza!« – most már ódon állapot. E gondolat korszerű szokott alakja ez: viruljon az állam»!

Így is jól van, a gondolat így is szép, de alakja már nem a mienk, nem az enyém. Folytathatnám kézzelfoghatóbb, csillogóbb idézetek nagy tömegével. Szilágyi, Pulszky, Apponyi, Csemegi, Széll, Berzeviczy, Tisza gróf beszédei a német ész állambölcseletének különös műszavait bujálkodó gazdagságban ontják ránk. Ezek korszerű nagy szónokaink. Hatásuk nagy, gondolatalakítási módszerük terjed, nyomdokaikban haladnak mások is. Támogatja őket az akadémia és az egyetem tudósainak pogány nyelve s napi sajtónk Írásmódjának tökéletes züllöttsége.

E tünet irtóztos betegség tünete. Félek tőle. Félttem nemzetem ifjúságát. Félttem a magyar nyelvnek minden más nyelv fölött ragyogó fenségét. Félttem a magyar elme gondolkozásának üdeséget, tisztaságát, eredetiségét. Azért küzdök ez irány ellen. Szépirodalmi, tudományos és szónoki nyelvem, Írásmódom s gondolat-alakító módszerem egyenes harcz ez irány ellen.

Természetesen az én műveim se tökéletesek s ahhoz a véghez, melyet el kell érünk, még el nem jutottak. De azt hiszem, műveim a komoly nagy kísérlet s a tudatos erőfejtés nevét méltán megérdemlik. Beszé-

deimben sok a gyöngeség. A mit remeknek nevez a szépműtan, talán jobban meg tudtam volna közéletíteni. De az állami közélet munkása a múlttól és jelenvalótól, a szokástól és divatostól egyszerre el nem szakadhat, ha a hatást, melyre törekszik, zavarni nem akarja. És azután minden parlamenti beszédem tökéletes rögtönzés.

A rögtönzésben van beszédeim ereje, de egyúttal szerkezeti és költői nyelvbeli gyöngesége. Valamelyik későbbi kötetben lesznek majd kis számmal gondosan készült beszédeim is. Ezek számára semmi oldalról se fogadok el mentséget. A legkeményebb szépműtani bírálókat elé is készséggel oda ajánlom. De ezek nem parlamenti beszédek.

Minden parlamenti nagy beszédem így készült.

Ülés előtt félórával fölmegek a képviselőházba s valamely üres teremben három-négy darab papírra följegyzem gondolataim sorrendjét, jelző szavát s egymásutánját. Azután végig hallgatom az előttem szólót. A mit gondolataiból észrevétellel vagy bírálattal akarok kíséreni, arra nézve is följegyzek egy-egy szót papíromra s nyomban elkezdem beszédemet. Csak tehetségem, találékonyságom s a hallgató közönség ügyelmének mértéke és természete vezet azon túl. S a vitató hajlam, a vidámság, az élez és a szelid, de éles gúny.

Beszédeim vitázó természetűek. Államférfiúi helyzetben nem lehetek mások. Meggyőződéseim harminczegy esztendeig a legkomolyabb ellenzékre szegezett. Alkotásra tehát nem volt alkalmam; előterjesztő,

oktató és földerítő beszédek nem tarthattam. Csak vitázó és harcos beszédet.

De minden beszédem nem egyenlően értékes. Se beszédeim minden része nem egyenlően művészi becsű. Az olvasó önkénytelenül rájön erre.

Életem feladatát korán felismertem. Nagy nemzedék után jött az én nemzedékem. Nagy történelmi korszak után az én korszakom. De az én nemzedékem, az én korszakom kicsinyes és bágyadt. Jókai előregedésével bezáródott a nagy, az igazi nemzetvezérek dicső korszaka. A nemzet mostani vezérei a pártok összebeszéléséből keletkezett ideiglenes pótlások. Ne értsen engem félre senki. Tiszteletem erős és eleven irántuk. De én nem néhány napnak, én hosszú időknek számára akarom hirdetni az igazságot. Életem feladatát akként jelölte meg a gondviselés és az én elszántságom, hogy én gyöngé nemzedék előtt, kicsinyes és bágyadt korszakban legyek a magasztos nemzeti eszmék hirdetője, a magyar faj igazságainak lankadatlan művelője. S végezzem munkám a költészet, az irodalom és a szónoklat hatalmának segítségével.

Íme e kötet a nemzeti hadseregért vívott parlamenti harcainak bizonyossága. Ez ügyben tartott minden beszédem itt nincs összegyűjtve. De mutatónak ez is elég. A legnagyobb mértéket alkalmazza bár nyájas olvasóm, vajjon ez ügyben életem feladatát iparkodtam-e teljesíteni: nem félek mértékétől. Ne kedvezzen nekem semmit. Megnyugszom ítéletében.

Még csak kevés megjegyzést bocsátok előre.

Beszédeim a képviselőház naplóiban vannak megörökítve. Úgy vannak ott, a hogy az országgyűlés hivatalos gyorsírói leírták. A gyorsírói jegyzeteket én nem szoktam rendszeren átnézni s beszédemet a pongyolaságtól s a tévesen írt szavaktól és mondatoktól megtisztítani. De gyűjteményes műveim számára átfutottam a naplókat s a leírásbeli feltűnő hibákat és tévedéseket kiigazítottam.

A hivatalos gyorsírók a beszéd külön hatását is jelzik s jelzéseikkel a beszédek teletűzködve: »Helyeslés. Zajos helyeslés. Derűtség. Zaj. Mozgás. Szónokot üdvözlík stb.« Effélék a jelzések. Ezeket beszédeimből lehetőleg kihagytam. Hadd legyen a beszéd a maga meztelenségében az olvasó előtt.

Kihagytam a közbeszólások nagy részét s más képviselőknek egymással való felelését is. Csak oly közbeszólási közlök, a melyre felelnem szükséges volt. Húsz éven át vezető szerep hárult rám az országos függetlenségi párton s egy ideig elnöke is voltam e pártnak. Nagy politikai küzdelmekben volt részem az alkotmány tisztaságáért, a becsületes kormányzásért, a képviselői függetlenségért, a magyar műveltség uralmáért, a haladás és jogegyenlőség nagy intézményeiért. Ha élek, azoknak a beszédeknek egy részét is összegyűjtöm, a melyeket ez a küzdelem szült.

A SZOLGÁLATI IDŐ.

I.

A BESZÉD TÖRTÉNETE.

A beszédet az országgyűlés képviselőházában 1888-ik évi április hó 26-án tartottam. Oka és tárgya a katonai szolgálati idő kiterjesztése volt.

Tisza Kálmán kormánya 1888. évi április hó 13-án törvényjavaslatot terjesztett elő, a mely szerint az első évfolyambeli póttartalékos katonákat Ő felsége parancsára további tényleges katonai szolgálattételre be lehessen hívni, illetőleg vissza lehessen tartani. A javaslat a legénységre vonatkozik.

Minthogy az alkotmány szerint a katonai rendes szolgálati idő három év: az ily visszatartás vagy újra való behívás nem egyéb, mint a szolgálati idő kiterjesztése s a legénység alkotmányos jogának korlátozása. Az is kétségtelen, hogy csak a java legényeket tartják vissza, vagy hívják be újólág. Tehát a jog-egyenlőség is szenved az új javaslattal. Ezeken kívül a javaslat a békelétszámot is emeli.

Beszédemben e kérdést tárgyalom. A kérdésnek oly részleteit, melyeket a többi szónok – nézetem szerint – nem világitott meg eléggé.

A véderő-bizottság április 23-án tárgyalta a törvényjavaslatot s néhány szónyi alaki változtatással elfogadta.

II.

A BESZÉD.

„Fájsz. = Felajánlott a javaslat alapján önkéntesleg, sérthetik a hosszú szolgálati idő közgazdasági káros volta. – A békeletszám emelése, az utilitarizmus erősítése – A jogot semmiféle tekintetből fel nem áldozzuk.)

Tisztelt Ház! Ámbár a Ház elnöke által felszólítva, magához a kérdéshez akarok szólni, mégis személyes megjegyzést bocsátok előre, hogy kijelentsem, hogy a honvédelmi miniszter úr az előbb, midőn egész haragosan fordult hozzám, hogy engem rendreutasítson . . .

(B. FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter közbeszól: Nem áll jogomban!)

. . . mert állítólag beszéde közben ezt a szót »phrasis« mondtam, teljesen tévedett, mert én beszédembe nem szoltam közbe: e szót »phrasis« nem használtam; azonban azt nem mondom, hogy nem is gondoltam.

Áttérve a kérdésre magára, melyet én igen nagy fontosságúnak tartok, mindenekelőtt megjegyzem, hogy én avval az itt sokat emlegetett katonai józan észszel, fájdalom, nem rendelkezem, legalább gyakorlatig

nem én tehát a tárgyaláson levő törvényjavaslat hadszervezeti és technikai kérdéseire hozzá nem szólok, sőt tovább megyek és elismerem, hogy a törvényjavaslat tisztán hadszervezeti és technikai indokokból talán célszerű és szükséges. Ezt elismerem, mert annyit belátok minden katonai józan ész nélkül is az egyszerű matematikai törvéynél fogva, hogy 100 ezer katonánál 150 ezer ugyanolyan katona többet fog érni.

Ha a békelétszámot emeljük és ha ennek következtében valamikor a hadi létszám mozgósítás esetében nagyobb katonai készütséggel megy az ellenség elé: ez a matematikai törvényeknél fogva csakugyan célszerűbb. Ezt belátom. Hanem állítom azt, hogy mind nekem, mind nekünk itt a törvényhozásban, mind pedig a miniszter urnák még egyéb tekinteteket is szem előtt kell tartani, nem csupán a hadszervezeti és technikai tekinteteket.

Mindenekelőtt szem előtt kell tartani két szempontot. Az egyik államjogi és közjogi, a másik pénzügyi és mindaz, a mi ezzel szorosan összefügg.

Tisztelt Ház! Ismételve megnéztem a Ház asztalán levő törvénykönyvet, melynek 1867. évfolyamában ott van az a nevezetes XII. t.-ez., mely szól az úgynevezett közös hadügyekről, helyesebben a Magyarország és Ausztria közti, kibékülésről. Most még nem szólok arról, hogy a mi politikánk azonos-e az e törvény által szentesített politikával, hanem most csak magáról a törvényről beszélek. Ama törvény 11.

és 12. §-ában világosan, minden kétséget kizárólag meg van mondva, hogy a honvédelem, a hadügyi szervezet és általában a hadügy körül, mik egyrészt a fejedelemnek a nemzet által átengedett jogai és mik másrészt a nemzet jogai, melyeket ő, minden fejedelmi hatalommal és minden hadügyi igazgatósággal szemben magának tartott fenn. A 11. §-ban szabatosan meg van mondva a fejedelemnek minden joga. A 12. §-ban pedig határozottan körül van írva a nemzet minden joga. El van sorolva, hogy a nemzet az újonczok megajánlásának, a megajánlás feltételei megállapításának, a szolgálati idő meghatározásának, a katonaság elhelyezésének és élelmezésének jogát mind a törvényhozás, mind a kormányzat körében magának tartja fenn. Ez a törvény huszonegy év óta törvény. Ez a kabinet pedig az országot 13-14 év óta kormányozza. És e törvényt megszegte mind a törvényhozás, mind a végrehajtás terén; kiforgatta azt igen jelentékeny pontjaiban és most is egyik lényeges pontjában ki akarja forgatni.

Az élelmezés joga a gyakorlatban a nemzet jogköréből ki van véve. Azt elintézik a delegációk, közös hadügyminiszter és a hadügyi kormányzat, melyre nézve figyelmeztetem melleleg a honvédelmi miniszter urat, hogy mi nem hadügyi igazgatóságot, hanem hadügyi kormányzatot ismerünk. Az élelmezés el van véve.

Ott van a békelétszám elhelyezésének kérdése. A jelenlegi kormány nyíltan, őszintén nem mert oly

javaslattal a parlament elé lépni, hogy abból a fontos törvényből a jogot új törvényhozási intézkedéssel kivegye, hanem eltitkoltan bedugta ezt a beszállásolási törvénynek vagyis az 1879: XXXVI. t.-cikknek 21 és 22. §-ai közé, hol a nemzetnek jogai közül a béke-létszám elhelyezésére vonatkozó minden jog a leg-főbb hadúr jogainak nagyobb dicsőségére és bővítésére ki van véve.

Következik a szolgálati idő meghatározásának kérdése. Ezt eddig mind a törvényhozás – és erre igen kérem a miniszter úr figyelmét – mind a kormányzat magának tartotta fenn. E törvényjavaslat most erről akar intézkedni. Mert maguk a miniszter úr fejtegetései is, de ama felszólalások is, melyeket itt Bolgár, Nagy és Czirer képviselőtársaimtól hallottunk, kétségtelenné teszik, hogy nem a törvényhozás által szentesítendő világos törvény alakjában, hanem a kormány részére adandó felhatalmazás alakjában a szolgálati időt teker-vényes, czikornyás phrasis mellett három évről négy évre akarják kiterjeszteni. Lehet, hogy a szolgálatidő 3 évre és 2 hónapra, lehet, hogy 6 hónapra, de lehet hogy 3 év és 12 hónapra is fog terjedni. Ha ezt most a törvényhozás e törvény elfogadásával a kormánynak megengedi: akkor mi történik? Nemcsak a törvényhozás és az ország jogköréből veszik ki e jogot és ruházzák át talán a delegációra, talán a hadügyi kormányzatra és talán ő felségére, hanem kiveszik a magyar kormányzat köréből is.

Sehol ebben a törvényjavaslatban egyetlen pont,

egyetlen szó sem biztosítja többé a szolgálati idő meghatározását az ország, a törvényhozás és a kormányzat részére. Ha a nemzet ezt akarja: teheti és ha a többségnek tetszik, megszavazhatja és ha a jelenlegi kabinet ezt megszavaztatni óhajtja, a többség ezt meg is szavazza, mert fájdalom, nincs okom ebben kételkedni. De legalább jöjjünk tisztába avval, hogy miről van szó. Arról van szó, hogy a nemzet egyik sarkalatos jogáról, melyet az 1867. kiegyezésnél magának világosan, minden kétértelmőséget kizáró világossággal fentartott, most mondjon le Mi ily törvényjavaslat elfogadásába bele nem megyünk és nem mehetünk ama példa után, mely az 1879-iki beszállási törvéynél előttünk felmerült.

Tisztelt honvédelmi miniszter úr, meg csak két pontja lesz az úgynevezett kiegyezési törvénynek, hol a nemzet fentartott jogairól van szó; t. i. az újonczok megajánlása és ennek feltételei.

A népfelkelési törvény már megnyirbálta ezeket a pontok,t is. Én félek, nagyon félek, hogy a beterjesztendő hadszervezeti novella majd alá fogja aknázni a nemzetnek még ezt a jogát is. Várjuk a törvényjavaslatot, de nem örömmel, mert semmiféle törvényjavaslatot sem várunk ettől Ű. kormánytól örömmel. Várjuk tehát azt s állunk elébe és küzdünk ellene, a meddig lehet, de én ismétlem, jöjjünk tisztába mindenkor azzal, hogy miről van szó és ne beszéljünk csak arról, hogy 20-28 napra vagy két hónapra hívják-e be a tartalékot és póttartalékot, mert nem arról van itt szó. Ha csupán

erről volna szó, megvárná a miniszter úr és az úgynevezett hadigazgatóság az őszi időszakot, a mikor a miniszter teljesen szisztematikus törvényjavaslattal állhatna elő. *Fait accomplit* akar a miniszter úr teremteni. azon időre, a nemzet jogából egy csomót el akar venni s azt a fejedelem jogai közé akarja áttenni, hogy ezeket ne a nemzet, hanem a katonai burocracia, a militarizmus és mindaz, a mi e mögött áll, gyakorolja.

B törvényjavaslat nézetem szerint, egyéb tekintetekben is veszélyes és ártalmas mind elvi, mind gyakorlati, pénzügyi, közjogi, mind pedig szociális és közgazdasági tekinteteből. Hogy ez intézkedés alatt a szolgálati idő felemelése lappang, az az előttem felszólalt képviselő urak által be van bizonyítva.

Hogy a szolgálati idő felemelése minő közgazdasági hátrány a nemzetre, melynek legmunkaképesebb, legerőteljesebb fiatalsága idejét a fegyvergyakorlatokon tölti: ennek bővebb megvilágítása nem szükséges.

Hogy mik lesznek ennek pénzügyi következményei a nemzetre és ennek háztartására nézve, e fölött kár nekünk sok szót vesztegetni. Meglehet, hogy nem lesz a költség 15 millió e czímen; meglehet, begy csak 3 millió lesz; meglehet, hogy kevesebb; de hogy lesz: arra nézve nyugtassa meg magát a honvédelmi miniszter úr és egyáltalában ne álljon elő nekünk azzal, hogy ő jót áll azért, hogy e törvényjavaslatból egyáltalában semmi költség sem származik.

Higye meg nekem a honvédelmi miniszter úr,

hogy e kabinet kebeléből, a melynek ő is tagja, oly törvényjavaslat – nem katonai – de más is, a mely az országra nézve költséggel ne járt volna, még nem került ki. Olyan pedig, a mely valamit hozott volna nekünk és ne vitt volna ki innen semmit, épen nem került és nem is fog soha kerülni a Ház asztalára Hanem talán ama jóhiszemű önáltatással élt a miniszter úr, hogy ha a törvényjavaslat törvénynyé válik, mert most még csak papíron van; majd ha a behi vasok kezdődnek, akkor jön a költség. Hogyha így értette a miniszter úr, akkor teljesen igazsága van.

De más tekintetben is fontosnak és károsnak tartom eme törvényjavaslatot. Hiszen a hadügyi kormány hatalmának növelését, hatalmi körének bővítését és nagyobb tartalommal való ellátását vonja maga után ez a törvényjavaslat.

Mert a szolgálati idő kiterjesztése, a tartalékosoknak és póttartalékosoknak mikor, miként és mennyi ide rí való behívása, a mi eddig nem állott jogában, ezentúl jogában áll. Mar pedig higyeje el nekem a miniszter úr, hogy nem ugyan katonai józan észszel, hanem csak adófizetői polgári józan észszel mi valamenyien oly meggyőződésben vagyunk, hogy a hadügyi kormányzat jogköre már is nagy, már is sok; annak pénzügyi következményeit már is alig bírjuk el.

De tovább megyek. Nemcsak a hadügyi kormányzat hatalmi és jogkörét, hanem a hadsereg békelétszámát is emeli esetenkint, helyenkint és időnkint e törvényjavaslat végrehajtása. Hiszen egyike amaz indo-

koknak, a melyeket az előadó úr előterjesztett, az, hogy a békelétszám csekély az idegen államok hadseregével összehasonlítva. A békelétszám emelését tehát szükségkép maga után vonja e javaslat, a mi más szóval azt jelenti, hogy a militarizmus, a mi egész Európa kontinensének valódi átka ez idő szerint, nálunk is folyton és folyton tért hódít, folyton előrehalad, folyton és napról-napra jobban elborítja romboló hatásával egész közgazdasági életünket. Hogy pedig mi ily elvek alapján álló és ily elvek érvényesítésére szolgáló törvényjavaslatot elfogadhassunk, azt hiszem, belátja a miniszter úr, hogy ez reánk nézve teljesen lehetetlen.

A mi programmunk tiszta és nem változó. És akár-miként szóljanak is ama csapatszolgálati vagy miféle utasítások, melyekről a miniszter úr megemlékezett és a melyek szerint az egyéves önkénteseknek joguk van ilyen vagy olyan nyelven vizsgát tennie: egyről legyen meggyőződve és ez az, hogy mindaddig, míg a nemzet e hadseregben a saját nemzeti intézményét nem látja, a míg a magyar nyelv abban gyökeret nem ver, míg a nemzet a maga történeti jogát és a maga egész nemzeti méltóságát nemzeti hadseregben megvalósítva nem látja: addig e hadsereg szerencsés hadjáratot semmiféle körülmények között sem fog végezni.

Önök tanulhatnak a szomszédoktól; önök tanultak 1848 előtt, 1859 és 1866 előtt és a tanulás következménye mindig nagy, vesztett hadjárat volt.

És tisztelt Ház, mindaddig, míg ez a nemzet a maga jogait, méltóságát és önérzetét amaz intézményben megvalósítva nem találja, ez a hadsereg diadalmas hadjáratot maga után emlékül fenhagyni nem fog soha.

És nemcsak mi magyarok gondolkozunk és érzünk így, ámbár minket még az a meggyőződés is vezet, hogy az a hadsereg a nemzettel szemben idegen.

Nemrég igen előkelő ausztriai publiczista keresett fel Bécsből, ki azt monda: »Uram, aggodalommal gondolunk azon eshetőségre, hogy hatalmas szövetségessel bírva, egy esetlegesen kitörendő háborúban a mi hadseregünk győz. Mi bécsiek aggodalommal gondolunk erre, mert a militarizmus erőszakoskodásait min is alig győzzük, pedig e hadsereg hosszú, évtizedek óta minden hadjáratot elvesztett. Ha egyszer oly hadjárat jönne, a melyei; ez a hadsereg megnyerne, mi lenne az alkotmányossággal, mi lenne a nemzet alkotmányos jogaival Ausztriában?«

Ez, tisztelt Ház, nem az én nézetem; engem is meglepett ez igazán osztrák nyilatkozat. Sőt, mikor azt kérdeztem tőle, hogy hát a báró úr mit találna tenni egy legközelebbi, eshetőleges háborúban, ő igazi-bécsi, humorral azt felelte: «Én azt tartanám célszerűnek, hogy szövetségésünk győzzön, minket meg verjenek meg, de ez a hadsereg ne győzzön. Így formulázta az osztrák publiczista a hadsereg jövődjére kötött várakozásaira vonatkozó nézetét előttem.

Tisztelt Ház! Volt szerencséin röviden jelezni azt az

álláspontot, melyet mi általában a hadügy és a hadszervezet kérdésében elfoglalunk. Ez álláspontnak 'egy jelszava van és ez: »1848«. Itt a szomszéd igen tisztelt párt szónokai szintén jeleztek álláspontot, melyet egy kérdésben foglalnak össze, melynek jel szava: »1867a. Azt hiszem, ez a helyes jelszó, mert fentartani azt, a mi megvan, megszerezni, a mi hiányzik és visszaszerezni, a mi már megesonkult, azt hiszem ez a mérsékelt ellenzék álláspontja.

De én most azt kérdem a honvédelmi miniszter úrtól, vagy is inkább a miniszterelnök úrtól, hogy minő évszámmal jelzi azon álláspontot, a melyen azon párt és a kabinet áll? »1847-tel vagy »1849«-czel, vagy talán egy még csak ezután következő évszámmal? Mert ámbár ez a kabinet a közjogi ellenzék mezejéről lépett át oda oly czélból és oly ígéret mellett, hogy a nemzet jogait erősíteni és érdekeit előmozdítani fogja: mégis az »1818« és az »1867« számmal jelzett politikai álláspontot nemcsak teljesen elhagyta, hanem ezeket tökéletesen aláásni és összedönteni igyekezett. Egyik eszköz aláásni és összedönteni ez álláspontot: e törvényjavaslat is. Ezért nem fogadhatom én azt el.

Itt még csak egy szét kérek. Az idő is eltelik, rögtön befejezem beszédemet. Felhozott az imént tiszte.t barátom, Czirer Ákos részéről, az általános katonai világhelyzet és az, hogy mikép állunk mi egyik másik katonai hatalommal szemben? A honvédelmi miniszter úr által pedig felhozott egy eshetőleges mozgó-

sítás lehetősége s a vita hevében talán többet vagy kevesebbet, vagy másként mondott, mint a mennyit és a hogy neki, mint honvédelmi miniszternek erről a kérdésről mondani lehetett volna. Én azonban szerencsére nem vagyok honvédelmi miniszter és én tán valamivel többet is mondhatok ebben a tekintetben. És ez, abból áll: mi a nemzetnek államjogi jogait semmiféle tekintetnek, sem dinasztikus, sem monarchikus érdeknek soha feláldozni hajlandók nem vagyunk. Akármiként álljanak is a katonai és politikai viszonyok, de ha ez a kabinet – és ezzel együtt mindazok a kabinetek, a melyek hivatva vannak Tű – a nemzet és az ország és a monarchia helyzetének megvédelmezésére elég éberek és gyorsak; ha nem várják meg azt, hogy örökös ellenségünk akkor és ott kezdi meg a hadjáratot, a mikor és a hol neki tetszik én ha nem várják meg azt, hogy köröskörül fellázítsa ellenünk ama tonkinyi és mexikói szerzeményeket, a milyenek Bosznia és Herezegovina, ha nem várják meg, hogy fellázítsa ellenünk Belgrádot, Szófiát és Bukarestet hanem éberek lesznek és nem lesznek uszályhordozói más hatalmagnak, ha előttük csak az a tekintet lesz, a melynek egyedül lenni kell, az ország és nemzet biztonságának megvédése: akkor mi semmiféle áldozattól vissza nem riadunk, minden áldozatra készen leszünk de a nemzetnek törvényileg biztosított, úgy is csekély és már is megcsorbított jogaiból sem, sem más törvényjavaslat által engedni nem akarunk.

A törvényjavaslatot nem fogadom el.

A NEMZETI HADSEREG.

I.

A BESZÉD TÖRTÉNETE.

Ez a beszéd nehéz, hosszú politikai harcznak egyik tünete. A parlamentben tartottam 1889-ik évi január hó 23-án. E tárgyban ez időből még két nagyobb beszédem van e kötetben. Azokat is megvilágítja részben e beszéd története.

Tisza Kálmán kormánya 1888. évi november hó 3-án báró Fejérváry Géza honvédelmi miniszter jegyzése mellett a tiz évenkénti rendszeres véderőjavaslatot a képviselőház elé terjesztette. A javaslat kisebb és nagyobb fontosságú több pontban eltér a korábbi törvényektől, de különösen két pontnál nyomban fölértesztette a nemzet különös figyelmét s bizalmatlanságát.

Az egyik pont a javaslat 14-ik §-ára vonatkozik. Ebben Magyarországnak s Ausztriának évi újoncataléka 103,100 főben van megállapítva, de nincs megmondva, hogy ez hány évre állapítatik meg. Ez lényegesen módosítja az 1868. évi XL-ik törvényt, a

mely csak tíz évi érvényt biztosított a Magyarország és Ausztria közt kötött véderő-egyezménynek. Az új törvényjavaslat szerint tehát az ország egyik legfontosabb joga, az újonczok létszámának meghatározása egyszersmindenkorra megcsorbult volna.

A másik súlyos pont a 25-ik §-ra vonatkozik. Ez a magyar középosztály értelmes, tanult ifjait sújtotta, a mennyiben az egyéves önkéntes, ha a tisztí vizsgát német nyelven nem tudja letenni, két évi fegyveres szolgálatra kényszerítették. Ez hát voltaképen nem egyéb, mint erőszakos németesítés a hadkötelezettség segítségével.

A képviselőház véderőbizottsága letárgyalta s elfogadta a javaslatot s előadója, Münnich Aurél, december hó 12-én a képviselőház elé terjesztette. A Ház, figyelemmel a karácson! és újévi szünetekre, a javaslat tárgyalását 1889. évi január 12-ére tűzte ki.

Pártomnak, a függetlenségi pártnak elnöke akkor Irányi Dániel volt. Önzetlen, nemes férfiú s országosan tisztelt buzgó hazafi. De a párt külső képviselete parlamentben, sajtóban, kerületek gyűlésein a toll és a szó erejével főleg az én vállaimra nehezedett. Voltaképen én vezettem a pártot vagy legalább vezetésében nekem volt legnagyobb részem. Tisza Kálmán államférfiúi működését kezdettől fogva kárhözatosnak tartottam a e miatt mindig engesztelhetlen bírálója voltam. Úgy látszott előttem, hogy a véderőjavaslatot fel tudjuk használni Tisza Kálmán megbuktatására, az elernyedtt pártok fölébresztésére, a nemzet sérelmeinek

orvoslására s az ország életbevágó hadügyi jogainak kivívására, vagy legalább elismerésére. Gondolatom és tervem úgy érlelődött meg, hogy Tiszának és rendszerének megbuktatása most volna lehető, m sí volna kötelességünk, ha az összes ellenzéki pártokat kemény, SZÍVÓS, lelkes harcra be tudjuk vinni s kötelesség-érzetünk lankadatlanul éber marad.

Legelőször Irányi Dániellel s gróf Károlyi Gáborral állapodtam meg. De többször értekeztem Szilágyi Dezsővel is, a ki akkor pártokon kívül állott, de felfogása kivált a javaslat 14-ik §-ánál szilárd ellenzéki volt. Tervem helyeselte.

De buzgó támadásra álltak készen a függetlenségi párt többi árnyalatai is: Ugron, Polónyi s bensőbb hiveik. S komoly vitára szánta el magát a nemzeti párt is gróf Apponyi vezetése alatt. A fenyegető közjogi és nemzeti sérelem így mintegy 160 képviselőt állított csatasorba.

Csak vitarendezés kellett és a sajtót, a tömegeit, a vidéket s az egyetemi ifjúságot kellett a komoly harcra feltüzelni.

Sikerült. De se nem könnyen, se nem rögtön.

A sajtóra jelentékeny befolyásom volt. A legnagyobb ellenzéki lapnak az »Egyetértés«-nek én voltam irány czikkírója. A két nagy ellenzéki párt fővárosi és vidéki összes hírlapjai rögtön megkezdték a kormány ellen a harctámadást.

Vitarendező bizottságot is alakítottunk. Gróf Károlyi Gábor, Justh Gyula és Horváth Idám voltak tagjai.

Polónyi Géza vezetése mellett másik bizottság is alakult az egyetemi ifjúság s a tömeg vezetésére. Ezt »tüntető bizottság« neve alatt ismerte a közönség; s báró Fejérváry Géza honvédelmi miniszter a vita folyamán gúnyosan emlegette.

A vita szokatlan, hévvel indult meg 1889. évi január 12-én. Zajosan érdeklődött a társadalom minden rétege. Mindjárt kezdetben valószínűvé vált, hogy a nemzet Tisza Kálmán kormányzását tovább nem tűri, A vita hevessége nem lankadt január 30-ikáig.

Január 30-án Rudolf főherceg s trónörökös erőszakos halállal kimúlt. Ez megdöbbentette a társadalmat. Szünet állott be a parlamentben február 12-ig. Bár a javaslatot január 29-én általánosságban a szokott többség megszavazta, február 12-től kezdve a részletes tárgyalás még viharosabb volt, mint az általános.

Két körülmény jött közbe, a melytől Tisza Kálmán a vita elcsöndesedését várta. Az egyik az, hogy idős gróf Andrássy Gyula közbenjöttével a 14 §. sérelme; intézkedését a kormány a király hozzájárulásával kijavította s így az újonczlétszám határozott időre 10 évre határozatott. A másik a kabinet felüdítése. Az igazságügyminiszter Fabinyi Teofil ugyanis visszalépett s helyére Szilágyi Dezsőt sikerült megnyerni.

A vita hevét egyik körülmény se csökkentette. Az egyéves önkéntesi intézmény eltorzítása s a két évi szolgálat kényszerével való németesítés fájdalmas sérelemként megmaradt. E miatt is, de általán Tisza

kormányzatának osztrákosító s erkölcstelen volta miatt elhatároztuk, hogy a heves támadásokat, a míg Tisza meg nem bukik, meg nem szüntetjük. Így is történt. A. többség ugyan a törvényjavaslatot április 3-án részletekben is megszavazta s ez mint 1889. évi VI. törvénycikk a törvénytárba iktattatott: a viharos ülések mindamellet minden alkalommal megújultak a kormány bukásáig, a mi elvégre 1900. évi márcziusban bekövetkezett.

A véderő-vita alatt több beszédet tartottam. Első nagyobb beszédem íme itt következik. Csak annyit jegyzek még meg, hogy beszédem természetesen a vita egész anyagát nem öleli föl. Főleg oly kérdésekre szorítkozom, melyeket a többi szónok nem eléggé vagy épen nem méltatott.

II.

A BESZÉD.

(Mit vártunk egykor a balközéptől és Tisza Kálmántól? Miért akarunk érés hadsereget? – Miben áll a nemzeti jelleg a hadseregnél? – Milyen most a mi hadseregünk? – Mit ér Tisza Kálmán meggyőződése? – Gróf Széchenyi Aladár kijelentése. – Gróf Andrássy Gyula és Tisza István tévelygései. – Az álhazafiság. – Az osztálytárgyalás mellőzése. – Az 1867-iki példa. – A német nyele története nálunk. – A XVI. és XVII. száladban. – Mit irt Hunyadi a pápának?)

Tisztelt Ház! Uray Imre tisztelt barátom, ki előttem szólott, méltatlankodó érzetét fejezte ki a fölött a helyzet fölött, hogy neki, a ki húsz-huszonegy év óta a függetlenségi párt politikai álláspontján áll, ma kötelességeül kell ismernie az 1867-iki kiegyezés egyik-

másik pontjának védelmezését. Magam is abban az időben nem e házban, hanem ezen kívül, szemmel alig felismerhető szerény állásban a kiegyezésnek híve voltam és tanúságot tehetek arról, hogy nekem, s mindazoknak, a kik akkor a kiegyezést akár csinálták, akár elfogadták és helyeselték, sohase jutott eszünkbe az a lehetőség, hogy azt a kiegyezést ama parlament férfiai és tagjai ellen, a mely párt akkor a baloldal-ült s a kiegyezés előnyeit keveslette, valaha védelmelmére kelljen és lehessen.

Igen is mi, a kik akkor a kiegyezést helyeseltük, féltettük e kiegyezésnek a legközelebbi múlthoz képest tetemes vívmányait. De féltettük a már kihalóban levő udvari konzervatív párttól. De nem féltettük attól a nemzeti párttól, a melynek akkor országszerte a nemzet nagy bizalmával és népszerűségével bíró egyik vezére a jelenlegi miniszterelnök úr volt.

Sőt nemcsak akkor nem féltettük. Hanem miden az egykori Deák-párt a kormányzás hibái, tévedései, részben vétkei és a kezdet nehézségei mellett, de egyúttal vezérének elbetegesedése miatt is a politikai szintérről-lelépni kényszerült: tikkor a lelépő pártnak igazán mélyen és hazafiasán érző sok tagja az ország helyzetét nem látta ugyan rózsásnak, hanem inkább nehéznek, bizonyos tekintetben sötétnek s a jövőt homályosnak. Mindamellett mind azok között, a kik akkor ország sorsa felett itt és e Házon kívül beszélgettek, bár senki se volt talán, ki a balközép akkori kitűnő vezérével benső politikai rokonszenv összeköttetésében

állott volna: mindamellet, a kik akkor az ország sorsa fölött itt és bizalmas körökben tanácskoztunk s a kik közt magam is ott voltam, kezdetben mind megnyugodtunk abban, hogy az ország politikai vezérletét és a parlamentnek vezetését is Tisza Kálmán mostani miniszterelnök úr vegye át. Mert az volt meggyőződésünk, hogy azt a művet, melyet 1867-ben biztos, de kezdő állomásként megalkottunk, az ország szabadságának és állami függetlenségének biztosítására fogja az egykori balközépi párt és ez a kormány tovább fejleszteni. Ebből a feltevésből, ebből az édes álomból és hazafias várakozásból alig egy-két év múlva fájdalomosan kellett fölébrednünk és rá csakhamar meggyőződtem arról – és ebben térek el a mérsékelt ellenzék tisztelt férfaitól – hogy ha nemcsak az ország függetlenségét akarjuk tovább fejleszteni s az ország minden jogát lassanként kivívni, hanem csupán azt akarjuk igazán megvédelmezni, a mit 1867-ben és még néhány év alatt sikerült megszerezniünk, még ezt is csak a nemzet ősi jogai alapján, a függetlenségi párt politikai meggyőződésére állva tehetjük. Másképp azzal az iránynyal szemben, melyet ez a kabinet képvisel, a mindenkor meglevő s a nemzet által mindenkor óhajtott jogokat vissza nem szerezhethetjük, de meg csak az 1867-iki vívmányokat se őrizhetjük meg. Én tehát igazán méltánylom, igazán felfogom annak az érzetnek a komolyságát, a melylyel Uray Imre tisztelt barátom e reá nézve csakugyan sajtáságosan visszás helyzetre kénytelen volt reámutatni.

A kormány részéről és pártja részéről súlyos szemrehányásokkal illettek bennünket, mintha mi se a monarchia másik államának, de Magyarországnak biztonságáról talán nem oly egészen hazafias lélekkel akarunk gondoskodni, mint a hogy a kormány nézete szerint gondoskodni hivatva volna ez a törvényjavaslat s illetőleg az ennek alapján szervezendő hadsereg.

Ez a szemrehányás teljesen alaptalan. Mit akarunk mi?

Mi akarunk erős hadsereget. Oly erős hadsereget akarunk, a melyben a nemzetnek honvédelemre hivatott minden anyagi és intelligens eleme be legyen foglalva. Oly erős hadsereget akarunk, a milyen erős hadsereg ez az ország valaha képes volt és a melyre ez idő szerint csak képes lehet. Nagy erő az, melyet ez országnak földrajzi fekvése, ez országnak népe, a magyar nemzetnek ezredéves öntudata s önérzete és jövőre irányuló minden törekvése, e nemzetnek minden erkölcsi és anyagi vagyona erős hadsereg felállítására fordítani tud. Mind ezen erővel ellátott hadsereget akarunk mi. Akarjuk pedig azért, inert a veszély, mely bennünk környékez, igen nagy s a nemzet egész anyagi és erkölcsi erejének a harctérre vezetését múlhatlanul szükségessé teszi. Akarjuk azért, mert akár taktikából közlik és híresztelik, akár valóban érezzük, nekünk igazán nagyon közel szomszédos óriási hatalommal, mely szabadságunkat és nemzeti létünket is elvégre eltiporná, előbb-utóbb, most vagy később, de

végre is talán nagyon rövid idő alatt meg kell küzdenünk.

És nemcsak azért, mert az orosz hatalom fenyeget bennünket, hiszen ezt régen tudjuk s régen készültünk és készen állunk rá, de az erős hadsereget azért is akarjuk, mert épen a mostani kabinet által az előtt tizenkét-tizenhárom évvel tévesen s akkor is az egész nemzet közvéleménye ellenére vezetett külpolitikának a veszélye elől is biztosítani akarjuk magunkat.

Beszéltem a kormánypárti oldalon ülők soraiból nem egy férfúval az utóbbi években, a kik mind azt mondták: most már megnyílt szemekkel és felvilágosodott elmével kérdezzük, vajjon miért tettük mi azt az örültséget, hogy az oroszoknak szabad utat engedtünk a Balkánon át? Miért engedték tönkretételni a törököt? Miért kellett Hercegovinát, Boszniát elfoglalnunk, hogy újabb sebezhető oldalt szerezzünk magunknak?

Erre azt feleltem, a mint felelte volna mindenki, hogy hiszen az egész országban minden ember, minden gondolkozó hazafi így gondolkozott, csak a kormány nem. Azt mondotta a kormány: szövetkezzünk Oroszországgal, neki jó lesz Bulgária, nekünk meg jó lesz Bosznia. Azt mondotta a kormány: foglaljunk tért a Balkánon s ezért engedjük tért az oroszoknak is. De elfeledték, hogy ha szomszédságunkban semmivé teszük a törököt, a mint semmivé tették Lengyelországot, a sor akkor majd ránk kerülhet. A világtörténet logikája kérlelhetetlen. De nem szükséges, nem is

szabad, hogy a logikának ránk nézve ártalmas következményeit mi siettessük. Sőt ellenkezőleg az szükséges, hogy e logika ártalmas következményeit még csirájukban fojtsuk el.

Ez volt a nemzetnek akkori álláspontja. Most már a kormány és hívei látják, hogy az elhibázott politika volt, Most már látják s félnek is attól, hogy ha a reánk támadni készülő hatalommal sikerül keleti és déli határainkat bizonytalanra tenni: a küzdelem, mely reánk vár, sokkal nehezebb lesz s erőnk kifejtésére sokkal nagyobb indokok fognak sarkalni bennünket, mint akkor lett volna, ha tizenkét-tizenhárom év előtt azt a rossz, helytelen, a nemzet közvéleményével mereven ellenkező nemzetellenes politikát nem követték volna.

Tehát mi erős hadsereget akarunk. Biztosítom a tisztelt honvédelmi miniszter urat, erősebbet, mint ő; erősebbet, mint az ő bécsi nézet és elvtársai. Mi akarjuk azt, hogy mind a szám, mind a fegyelmezettség, mind a felszerelés tekintetében ez a hadsereg annak a teljes erkölcsi és anyagi erőnek, melylyel mi rendelkezünk megfeleljen.

De hogy ez a hadsereg oly erős legyen, akkor a mi nézetünk szerint még elmaradhatatlan kellék szükséges: az, hogy az nemzeti hadsereg legyen.

Kérdezem én a tisztelt honvédelmi miniszter urat, ismer-e ő korunk mai történetében – nemcsak a mostani napokban, de korszakunk mai történetében – ismer-e oly hadsereget, mely erős volna s nem nemzeti? Ismer-e

az úgynevezett osztrák-magyar hadseregen kívül, – mely egyébiránt ezt a nevet csak bitorolja, a mely nevet mi is csak per abusum használunk, mert ez a hadsereg császári-királyinak nevezi magát – ismer-e e hadseregen kívül az egész föld kerekéségén és művelt államaiban oly hadsereget, mely nem nemzeti hadsereg volna? Még az orosz czár ő felsége is, ha szól a maga hadtestéhez, a maga tisztjeihez ott, a hol uralkodói székhelye vagy lakása van, még az is mindig az orosz nemzeti eszmét, az orosz nemzet jövőjét s világhódító nagy ábrándjait említi hadserege előtt s nem csak azt mondja: »én III. Sándor czár«, hanem úgy áll a katona elé: »ím az orosz nemzet és annak világnagysága!«

Mikor ezelőtt egy évvel és még azelőtt két évvel a német birodalom kormánya a hadseregnek bizonyos irányban való fejlesztése tárgyában javaslatot terjesztett az illető törvényhozó testületek elé s midőn oly miniszter, mint Bismarck, a törvényjavaslat elfogadását indokolta, szükségesnek tartotta előtérbe állítani azt a körülményt, hogy az a hadsereg nemzeti hadsereg, s múltjának minden dicsősége s jövő fényes működéséhez kötött minden reménye onnan ered, mert nemzeti hadsereg. S nézze meg az olasz és francia haderőt vagy a déli határokon a kis szerb, bolgár és román hadseregeket: úgynevezett császári-királyi vagy fejedelmi hadsereget nem fog találni sehol, hanem igen is fog találni nemzeti hadsereget.

De miben áll, tisztelt Ház a hadseregnek az a jel-

lege, hogy nemzeti legyen? Erről a kérdésről a honvédelmi miniszter úr nem szól. Abban a »Dicsőség csarnokában« című könyvben, a melyet most a hadsereg kiváló férfairól igen előkelő férfiak kibocsátottak, erről az eszméről egy szó sincs és ámbár én a katonai irodalomban jártas nem vagyok s biztos tudomás után nem nyilatkozhatom, de sokat mernék tenni arra, hogy azokban az ismertető, történeti és tankönyvekben, melyek erről a mi közös hadseregünkről szólnak, ennek a nemzeti jellegéről talán sehol egyetlen szó említés sincs.

A nemzeti jelleg az, a mely nélkül ma hadsereg erőssé nem lehet. De miben áll ez? Egyszerűen annak a hadseregnek tisztelnie kell a nemzet nyelvét, tisztelnie kell jogait, alkotmányát, tisztelnie kell nemzeti s állami függetlenségét s szükséges, hogy az a hadsereg nyelvünknek, jogainknak, alkotmányunknak s állami függetlenségünknek egyik valóságos szerves intézménye legyen. Ha nem az, akkor az nem a mi hadseregünk. Ha más: akkor az bizonyos eshetőségben valóságos ellenségünk.

És még az sem elég, hogy azt a hadsereget a magunkénak ismerjük és fogadjuk el, hanem ehhez szükséges az is, hogy az múltunk emlékeiben, jelenünk törekvéseiben s jövődönk minden reményében velünk egynek érezze magát s ha ezt nem teszi, vagy nem teheti, akkor a nemzettel valóságos, igazi és komoly kapcsolata annak a hadseregnek nincs. Mi adhatunk hozzá emberanyagot, de nem katonát és nem hőst.

Mi adhatunk hozzá pénzt s ő elfogdoshatja béke idején rablóinkat, háború idején kiállhat a harctérre és vívhat szerencsés vagy szerencsétlen csatákat, de nemzeti hadseregnek, a mi nemzeti létünk fentartójának nem tekinthetjük.

Mi köt minket össze azzal a hadsereggel? Fájdalmas összeütközések emlékezete. A mit az a hadsereg dicsőségének tart, az nekünk szomorúságunk és gyászunk; és a mit mi nemzeti dicsőségünknek tartunk: az annak a hadseregnek pártütés, rebellió.

Ez a különbség van az igazi erős hadsereg és ama hadsereg közt, melyet a honvédelmi miniszter véd. És mi köt bennünket össze a jelen törekvéseiben és a jövő reményeiben e hadsereggel? Hol fogunk egy téren találkozni ezzel? Majd a csatatéren, tán az orosz ellen? Talán e hadjárat sorsa nem lesz oly szomorú, mint a közös osztrák hadsereg minden hadjárata volt, melyben német szóval vezényelték a magyart.

ügy látszik, a honvédelmi miniszter úr a történelemből nem akar tanulni. A nyelvkérdésről annyit, a mennyit – később akarok beszélni. De most eszembe jut s elmondom azt, hogy a magyar ezredeket háborúban a napóleoni háborúkig magyar nyelven vezényelték. A habsburgi seregeknek, ha volt hadi dicsőségük, eddig szereztek s ez óta e hadseregek minden hadjáratot elvesztettek. Mióta a magyar ezredeket heletényszerítették a némettségbe, mióta a magyar hadcsapatoknak nem adtak magyar tiszteteket, mióta a tisztikar és legénység csak a vezénnyelven értheti

meg egymást, melyet a magyar ezredekre rátukmáltak, azóta e hadsereg a képzetlen olasz csapatok elleni harcokat kivéve, akár kül, akár belháborúban egyetlen hadjáratot soha meg nem nyert. Pedig a katonai erények e hadseregből nem hiányoztak soha. Voltak vitézei, hősei. De hiányzott a nemzeti érzés, hiányzott az a magasztos cél, melyért a katona ne csak halni, de győzni is tudjon.

Ha a magyar csapatokat elszakítják a magyar nemzettől, ma sincs meg az a cél, melyért a katona élni, halni és győzni tudjon.

Mi most e hadsereg?

A tisztí nyelv német, a legénységi nyelv mindenféle, a mi csak képzelhető és a mi Magyarország és Ausztria földrajzi határai közt feltalálható.

Jelvénye: feketesárga, azt mi nem ismerjük el.

Nemzeti jellege semmiféle; nemzeti önérzete nincs, nem is volt, nem is lesz soha.

Közös célzt, melyért lelkesülni tudjon, nem ismer, de igen is ismeri a hadurat. Én mély hódolattal ég hazafias tisztelettel emlékszem meg mindig az ország királyáról, ki nekem uralkodóm, de a magyar érzületet akár közlegénynél, akár tisztnél, a ki a hadseregben egy-két-három évet eltölt, mint Tors képviselő-társam kifejtette, nem lehet a csecsemőkora óta magába szítt érzelmekkel és fogalmakká! együtt az alatt a pár év alatt megsemmisíteni. Császári-királyi hadurat az nem ismer. A katonai reglement és a kurtavas meg tanítják ugyan rá, de ő magyarként megy oda s magyar-

ként jön onnan el. Ismeri hazáját, annak világtörténeti céljait ég rendeltetését, de »k. k.« hadurat nem ismer. De mikor a helyzetet így látjuk s azt mondjuk: királyunkért és hazánkért mindent ép úgy, mint ezelőtt száznegyven vagy százötven évvel; – ha mi azt akarjuk, hogy hadseregünk a miénk legyen, nemzeti legyen, azért lelkesüljön, a miért mi és ha szenvedni kell is, érezze mindazt, a mit mi, – és a mikor mi erre vonatkozó érveinket itt időt és szót nem kiméivé, kifejtjük: akkor mivel áll elő a honvédelmi miniszter úr és a túlsó oldal? Érveinkkel, a nemzet igazi érzületével és háromszáz éven át ezerszer nyilvánult eme határozott nézetével szemben mivel áll elő a tisztelt kormánypárt?

(Közbeszólás: azzal, hogy szavazzunk!)

Nem. A tisztelt miniszterelnök úr e hó 12-én tartott beszédében azzal áll elő, hogy ő szentül meg van arról győződve, hogy e törvényjavaslat s a hadszervezet, a mely ezen alapszik, jó és minden czélnak, a melyet mi is óhajtunk, megfelel. Elismerem, hogy a honvédelmi miniszter úr tett néhány kísérletet arra nézve, hogy a törvényjavaslat védelmére egyéb érvet is felhozzon, de én most csak azzal a körülménnyel akarok foglalkozni, melyet a miniszterelnök állított elénk, midőn azt mondja, hogy a törvényjavaslat jószágáról szentül meg van győződve. S megjegyzem, hogy a miniszterelnök úr ezt az érvet nemesak itt ismételte, de a mint a hírlapokból látom, a szabadelvű párt tanácskozásaiban is ismételve használta.

Az egyéni meggyőződés, tisztelt képviselőház, mindig tiszteletreméltó. Akárhányunkkal megtörténhetik az életben, hogy a midőn valamely vitás kérdésre nézve valaki azt mondja, hogy az én meggyőződésem szerint ez a dolog így áll, akkor gondolkozásba esünk hogy talán mégis úgy áll a dolog, a mint azt az illető komoly meggyőződése hangján kijelentette. De tiszteli képviselőház, a meggyőződésnek is megvan bírálhatósága. Én hosszas jogi s részben bírói gyakorlatomban is arról győződtem meg, hogy a mi a magánjogi életben a megbízhatóság bizonyossága szokott lenni: körülbelül a politikai életben is az ilyen egyéni nyilatkozatok megbízhatóságának az a bizonyossága. Hogy a meggyőződés nyomatékosabb legyen azzal szemben, a kivel szemben használják: nekünk – mert velünk szemben használják – teljesen biztosaknak és nyugodtagnak kell lennünk a tekintetben, hogy az a meggyőződés őszinteséggel, őnzetlenséggel és jólétesültséggel nyilvánul s őszinteségen, őnzetlenségen és biztos tudáson alapszik is egyúttal.

Hogy az őnzetlenség mennyiben van meg, erről a kérdéstről nem szólok. Annyi bizonyos, hogy a miniszterelnök úr úgy állította fel a kérdést, hogy ha a törvényjavaslat megbukik, akkor megbukik ő is és ott hagyja a helyét. Ha pedig a törvényjavaslatot megszavazzák, akkor továbbra is ő marad a miniszterelnök. Politikai és államférfíúi szempontból a kérdésnek ilyenén módon való felállítását kárhóztatni nem lehet, sőt bizonyos tekintetben helyeselni is kell, de

annyit mondhatok, hogy ha a hasonlat sántít is kissé, de a jogi életben az olyan tanút, a ki ily kérdésben ekkélt nyilatkozik, ily módon és ily körülmények közt elfogulatlan igazi tanúnak nem szokás elfogadni.

A jólétesültség kérdésében én a miniszterelnök úr kijelentésére nem teszek megjegyzést. Elhiszem, hogy ő e törvényjavaslat mellékkörülményeiről jól van érte sülve, de már a mi az őszinteséget illeti – bocsánatot kérek – a miniszterelnök úr meggyőződésében én az őszinteséget fel nem találhatom, legalább úgy nem, a miként azt ő kifejezte. Megmondom, miért? Nem azért teszem ezt, mintha én nekem különös kedvem volna a miniszterelnök úr egyéniségével foglalkozni, hanem azért teszem, mert a mit mondani akarok, szorosan összefügg magával a törvényjavaslattal.

Azt mondja a miniszterelnök úr e törvényjavaslat 14. §-ára nézve, és mondta különösen – a mint a hírlapokból szélitiben-hosszában látni volt szerencsénk – a szabadelvükörben, hogy e törvény 14. §-a ugyanazon értelmű az 1868-iki e tárgyban hozott törvény 11. §-ával. Bocsánatot kérek, a ki ezt állítja, annak vagy az ítélőtehetsége, vagy az őszintesége hiányzik.

A miniszterelnök urnák az ítélőtehetsége nem hiányzik, e fölött semmi kétség. De már annyi bizonyos, hogy ha a most javasolt 14. §. ugyanazt jelentené, a mit a régi törvény 11. §-a és semmi többet és semmi mást nem jelentene, akkor – legyünk arról meggyőződve, a miniszterelnök úr nem tette volna ki e

törvényjavaslat sorsát ily hosszú és keserű vitának hanem meghagyta volna a régi szöveget. Hogy nem hagyta meg: arra oka volt. De mi volt az oka, azt a miniszterelnök úr elhallgatja. És itt a parlamenti életben használható legsúlyosabb szó se elég súlyos a kormány eljárásának jellemzésére, a miért az igazi okot mely őt az 1868-iki törvény kiforgatására rábirta, előttünk elhallgatta. Sőt nemcsak előttünk, hanem saját pártjának bizalmasai előtt is. A mesterkedés, a taktika gyakran elkerülhetetlen bizonyos államférfiúi működésekben, de bocsánatot kérek, ha a mesterkedés arra irányul, hogy a törvényhozó testület félre legyen vezetve, akkor annak az igaz neve ámtítás.

Ámtítani pedig nem szabad soha senkinek, annál kevésbé tisztességes, becsületes államférfinak. Okának kell lenni – mondom – miért akarja a miniszter úr a törvényváltoztatást. A miniszterelnök úr az ok földerítésével nem áll elő. Nem mondja meg, sőt tagadni akarja, hogy a nemzet évenkénti újonczmegajánlási jogát akarja megsemmisíteni. pedig az a párt is, mely őt tizennégy év óta támogatja s mely ő még most is meg fogja támasztani s állását meg fogja menteni, megérdemelné, hogy irányában őszinte legyen.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat támogatására a többségből többen szólaltak fel, de én is, mint Uray Imre előttem szólott tisztelt barátom, főleg ama serdülő államférfiak szavaira akarok néhány megjegyzést tenni a kik, elismerem, a legnagyobb önzetlenséggel és a legnagyobb bátorsággal keltek e javaslat védelmére-

Oly régen elserdült államférfiak beszédeire, mint Pulszky Ágoston és Ivánka Imre képviselőtársaim ezúttal nem terjeszkedem ki. Hanem már, a mint Tisza István meghatározta, hogy mi a hazafiság s a mint gróf Széchenyi Aladár s gróf Andrássy Gyula meghatározták előttünk, hogy a német nyelvre nézve mi a kötelességünk, lehetetlen még néhány megjegyzést azok után is, melyeket erre nézve elvbarátaim már előttem elmondottak, nem tennem.

Előre megjegyzem, hogy gróf Széchenyi Aladár tisztelt képviselőtársamnak egyik kijelentésével teljesen egyetértek. Azt mondta és reménylem, azért mondta, hogy a honvédelmi miniszter úr különösen a szívére vegye:

Nem vagyok képes belátni, hogy Magyarország, mint politikai nemzet, melynek nemzeti honvédsége van magyar vezényszóval, melynek közjogi alapon jogosított államnyelve van, mivel érdemelte meg az az államnyelv, hogy az osztrák-magyar monarchia egyéb nemzetiségeinek nyelvével egy színvonalra helyeztessék. Ez szerény felfogásom szerint közjogi sérelem, állami nyelvünk határozott mellőzése és ignorálása volna és ez ellen szerintem a magyar törvényhozásnak óvást kell emelni.

Ebben a felfogásban, ebben az érvelésben gróf Széchenyi Aladárral teljesen egyetértek, csak a végkövetkeztetéssel nem értek egyet. Azzal nevezetesen, hogy ily törekvés ellen nekünk csak óvást kell emelnünk. Nem óvást kell emelnünk csak, hanem az ily törvény-

javaslatot egyszerűen le kell szavazni és azt a mini., tért, a ki ily javaslatához köti sorsát, a házból egyszerűen ki kell seperni. A ki a magyar melynek államnyelvi természetét úgy ismeri és tiszteli, mint gróf Széchenyi, annak más következtetést felfogásából levonni nem lehet. Hiszen az egyszerű óvás kedves dolog lenne Bécsben, a hol szívesen mondják: »szavazzatok csak meg mindent urak, a hogy nekünk tet szik, azután protestáljatok, a hogy nektek tetszik.» De mi haszna van ebből az országnak?

De már, a mi Tisza István képviselő úrnak a hazafiságra s Széchenyi Aladár és Andrássy Gyula képviselő uraknak a nyelvre vonatkozó fejtegetéseit illeti arra nekem ki kell terjeszkednem..

Tisza István tisztelt képviselő úr az álhazafiságnak képét akarta élénk állítani. Föl kell tennem, nem gondolhatok mást, nem is akarok mást gondolni, mint-hogy jó hiszemben beszélt és hogy helyzetének, állí-sának és kötelességének teljes tudatában beszélt de ismétlem, teljes őszinteséggel nem mást, hanem csak az álhazafiság képét akarta előttünk feltüntetni, midőn azt mondta, hogy: »A képviselő urak politikájában hogyan nyilvánul a kizárólagos hazafiság? Abban hogy minden harmadik szavuk áradozó, hazafias frázis egyfelől, másfelől a nemzeti elfogultságnak, az ön-hittségnek, a nemzet túlbecsülésének fokozásában indulatainak és szenvedélyeinek felizgatásában áll. – Ugyanitt hivatkozik az eltiport hazafiúi bánat bak-hanáliáira is.

Hát tisztelt Ház, a minő magasztos és szent dolog valamennyiünk előtt a valódi hazafiság: kétségtelenül oly kicsinyes, silány és komikus dolog az úgynevezett álhazafiság és bizonyára közel járt e fogalomhoz magához a tisztelt képviselő úr, midőn az álhazafiságot ily jellemvonásokból akarta összeállítani. Ott azonban nagyon messze járt az igazságtól, mikor azt az álhazafiságot nekünk akarta megmagyarázni és pedig akként, mintha az az érzet bennünk lakoznék.

Az álhazafiságnak sok neme van. De én annak elméleti nemeiről nem beszélek, azokat nem ismerem. Hanem ismerem egy fajtáját. Azt, a mely 1861-ben így beszélt: »Ezzel az uralkodóházzal és ezzel a királlyal szóba se állok. Én határozni akarok.« – A mely 1865-ben és 1866-ban ezt mondta: »Én ezzel a királlyal nem békülök ki, én a 67-iki kiegyezést és koronázást meg nem csinálom, mert én a nemzet függetlenségét követelem.« És a mely mégis akkor, a mikor 1875-ben módja lett volna erre törekedni, mindazt a mit 1867-ben szereztünk, lassanként visszaakarja csinálni az 1865-iki állapotra. Az álhazafiságnak ezt a történetileg szigorúan bebizonyított példáját igen is ismerem.

Ismerem a hazafiság bakhanáliájának egy történeti példáját is.

Én tudom azt, hogy egykor előkelő politikusok, a magyar közélet akkori tekintélyes férfiai kimentek a Duna partjára nemzeti színű zászlóval és a Szózat ének-
lése közben Kossuth Lajost éltették olyankor, a

mikor a királyi várpalota ablakai ki voltak világítva, tehát azok igaz lakója ott lakott és a Kossuth éltetőik neve fölharsogott a királyi várpalota termeibe, a király füleibe. Erre igenis emlékszem. De azt is tudom, hogy a kik ezt cselekedték, ugyanazon vezérférfiak később a nemzet élére állva, mindent megtagadtak a mi Kossuth Lajos előtt valaha szent és igaz volt, és Kossuth Lajost magát is kitagadták a nemzet kebléből.

Az álhazafiságnak ezt a példáját igen is ismerem. És ismerem annak még egy példáját, még pedig, fájdalom, nem régóta. Ismerem annak azt a példáját, hogy ifjú emberek, fiatal politikusok, alig kikerülve az iskolából és az önkéntességi szolgálatból, idejönnek a parlamentbe s itt ama férfiak felszólalását, a kik küzdöttek az országért a annak jogaiért s a kik ebben a küzdelemben öszültek meg, kigúnyolják és lenézéssel illetik és midőn ők igazán hazafis érzelmőknek keresetlen szavakban kitörést engednek, ezt azok a fiatal politikusok elnevezik a hazafiság bakhanáliáinak, és a mikor ezt teszik, másrésről glóriát énekelnek a német nyelvnek és arra törekednek hogy Magyarország értelmes fiatalságát németté tegyék.

Az álhazafiságnak e nemeit ismerem én.

A tisztelt miniszterelnök úr itt a Házban is nem egyszer, pártjának bizalmas értekezleteiben még többször kijelentette, hogy ő a törvényjavaslaton többé változtatást nem csinálhat. Valami történelmi előzmény jut erre eszembe. – Egyszer volt az országnak

miniszterelnöke, gróf Andrássy Gyulának hívták, de nem a mostani képviselőtársam az, úgy látszik szinte, nincs is vele rokonságban. Ő egyszer, mint az országnak honvédelmi minisztere – már akkor az is volt – előterjesztett egy törvényjavaslatot 1868-ban.

A törvényjavaslat tárgyalásának módja akkor következő volt, a mit igen tisztelt elnökünk, ha valaki kételkedni merészelne benne, igazolhat.

A törvényjavaslatot, mely fontos kérdéstről, az ország honvédelmi véderőszervezetéről szolt, először kiadták egy szakbizottságnak, melynek neve hadügyi bizottság volt. Most is van efféle bizottság, de neve már nem hadügyi. De mindegy. Nem a névtől függ a dolog, hiszen most is van név szerint honvédelmi miniszterünk. A hadügyi bizottság belekezdett a törvényjavaslat tárgyalásába 1868-ban körülbelül július 10-én és folytatta a tárgyalást tíz napon keresztül oly módon, mint a mostani. A bizottság megállapította a maga javaslatát és a Ház elé terjesztette s azt a Ház szó nélkül az osztályok közt osztotta ki, hogy most ezek Tegyük tanácskozás alá. Ezek tanácskoztak rajta másik tíz napig. Akkor azután az osztályok megválasztották központi előadóikat és a központi bizottság tanácskoztott rajta a harmadik tíz napig. Akkor a kormánynak az volt a törekvése, hogy lehet ugyan olyan képviselő, a ki nem akar felvilágosítást szerezni egyénileg e végtelenül fontos kérdéstről, azonban oly eset ne állhasson elő, így minden képviselő hozzá ne szólhasson a kérdésőt minden képviselőnek egyenesen módjában

legyen ez s egyúttal minden képviselőnek jogában álljon az is, hogy ha másutt nem, magában az osztályban idézhesse a minisztert maga elé s ott kérdezhesse és mondhassa meg: mit jelent ez vagy az? m e vagy ama rendelkezés célja és indoka? Mit akarnak a hadi körök? Mit akar a nemzet?

Most ezt a gyakorlatot nem követjük.

Hanem akkor a hadügyi bizottságban hogy folyt a tárgyalás? A hadügyi bizottság tagjai ép úgy a kormánypárti többségből állottak akkor is, mint most. Hanem a többség volt más. Mikor annak a többségnek meggyőződése valamire nézve megalakult, azt mondta a miniszternek: »Miniszter úr, ezt én nem fogadom el, hanem a helyébe teszem emezt.« A miniszter hiába hivatkozott arra: »de hát akkor le kell mondanom állásomról.« A felelet az volt: »sajnáljuk, de mintsem hogy a nemzet mondjon le a maga jogairól, inkább a miniszter mondjon le állásáról.

A bizottsági többség akkor nem engedelmeskedett. Az akkori miniszterelnök úr, gróf Andrássy Gyula azt is mondta egyszer egyebek közt: »Én megkísértem o felségénél, de hát azt akarjátok, hogy engem kilökjenek a Burgból?« Erre azt mondták a többség tagjai: »Nagyon sajnáljuk, fájna nekünk, mert végtelenül tisztelünk, de inkább téged lökjenek ki a Burgból, mint mi lökjük ki a nemzet jogait az alkotmányból.«

A hadügyi bizottság tagjai nem engedtek. Gondolt egyet a kabinet. Gróf Andrássy Gyula – ismétlem, nem a mostani – fölment Bécsbe, panaszt tett. Nem

bírok a kuruczokkal.« Akkor Bécsből abba a hadügyi bizottságba, hogy annak felvilágosítást adjanak, leküldték nekünk Kuhn bárót, a közös hadügyminisztert, továbbá Benedek dandárparancsnokot, de nem a königgratzi győzöt, végre Horst ezredest, a ki talán miniszter is lett azóta.

(THALY KÁLMÁN közbeszól: Meg is halt. – Más közbeszólás: Grivicicet!)

Grivicicet nem küldték le, az akkor már csendes ember volt. Leküldték azt a három előkelő politikust és hadügyi szaktekintélyt, hogy azok beszéljenek hát gróf Andrássy Gyula által segítve, a hadügyi bizottság tagjaihoz. Azok lejöttek ide és részt vettek a bizottság tanácskozásaiban 1868. évi július 13 án és 14-én egész nap, délelőtt, délután. Bankett is volt, bakhanália is időközben.

De azért a hadügyi bizottság tagjai még se engedtek. Akkor gróf Andrássy Gyula azt mondta kollégáinak, Kuhn, Benedek és Horst uraknak: menjenek az urak fel Bécsbe, megyek utánuk én is. Ment. Julius 14-én, 15-én, 16-án, sőt 17-én is miniszteri tanácskozások folytak. Andrássy gróf azt mondta a királynak: Felső: Az országgyűlés nem enged. A nemzet megnyugtatására a szükséges módosításokat meg kell tenni.« S ő felsége erre azt mondta: »A fődolog a nemzet megnyugtatása.«

Andrássy – ez történeti dolog – azzal ment Bécsbe, hogy azt mondta a bizottság tagjainak: legyetek készen a legrosszabbra. Midőn pedig ő felségét értesítette a

nemzet nyugtalanságáról, aggályairól s a nemzeti jogok szentségéről: visszajött teljes győzelemmel.

És mik voltak azok a kérdések, melyekről akkor szó volt?

A törvényjavaslat 5-ik §-ában a kormány törvénynyé akarta tételni azt, hogy Magyarországon tizennyolezadik életévétől negyven éves koráig népfölkelő legyen mindenki. Ezt az ország törvényhozása határozottan visszautasította és ennek helyébe azt tette, hogy csak az legyen népfölkelő, a ki önkényt akar népfölkelő lenni, A mint ez az 1868-iki törvény 5 ik §-ában benne is van. A út pedig, a mit a nemzet akkor visszavetett, időközben a mostani kormány csakugyan behozta.

Továbbá azt akarta az akkori kormány és akarták a bécsi katonai körök, hogy a béke idejében való három évi tényleges szolgálat megállapíttassék ugyan, de záradékot akartak betenni a törvénybe, a mely szerint ha a kapitány uraknak tetszik a legényt a negyedik szolgálati évben is visszatartani, joguk legyen őt visszatartani. Tudniillik, hogy az első tartalékosí évet is fegyver alatt töltsék. Azért a 10-ik §-ba beletették, hogy az első évbeli tartalékos az év tartamára a hadügyminiszter által visszatartható. A törvényhozás, a hadügyi bizottság többsége azt mondta, hogy a nemzet jogaival ily gyalázatos játékot űzni nem lehet. Pedig nem lenne más, ha a törvényben három évi szolgálati idő van megszabva, de valósággal mégis négy évi lenne béke idején a fegyver alatti szolgálat kötelezettsége.

Mindezt megváltoztatta a törvényhozás és csak annyit mondott, hogy igen is, ha szükség parancsolja s ő felvége az egész kormány együttes felelőssége mellett elrendeli: akkor, de csakis akkor behívhatok a tartalékosok is. – Különben azóta ez a kormány még ezt is megváltoztatta.

A harmadik – több fontos eltérés is volt, de én most csak a harmadikat emelem ki – a harmadik s legfontosabb eltérés, a mely miatt nagy összeütközés volt akkor Bécsben is, Budapesten is, az volt, hogy a nemzet fel akarta állítani a honvédséget, Bécsben meg ezt nem akarták megengedni. Hanem a 12-ik §-ban az lett a törvényjavaslatba beletéve, hogy a honvédség összes számereje a monarkia mindkét államának területén 200,000 főnél nagyobb ne lehessen; – az lévén az alattomos szándék, hogy a magyarnak akkora honvédséget, a mekkora tőle telik, adni nem lehet, e helyett a két államra szabjunk kerek számot s aztán abból adjunk Magyarországnak például 50 ezerét, Ausztriának pedig Írjunk be, ha föl nem állítja is, 150 ezerét. Erre a hadügyi bizottság azt mondta: Jyen honvédség nekünk nem kell. Mi akkora honvédsereget akarunk állítani, a mekkora az ország egész lakosságának számerejéből kitelik.

Ezek voltak főleg azok a pontok, a melyek miatt akkor összeütközés volt. És én azt mondom s úgy kiszem, mindenki egyetért velem abban, hogy ha koronás királyunkat akkor, az akkor még igen nagy és nehéznek tartott e kérdésben meg lehetett nyugtatni

azzal, hogy a magyar nemzet nyugalma és megelégedése a legfontosabb dolog: úgy ma ennél a 14-ik §-nál, mikor a nemzet álláspontját már ő felsége, a legfőbb hadúr is korábban elfogadta, a katonai köröknek nincs joguk és módjuk tovább aggodalmaskodni s nézetünket el nem fogadni. Csak igaz és őszinte szót kellene most a miniszterelnöknek a korona előtt kiejteni, a nemzetet minden aggodalomtól meg lehetne menteni.

S a mikor az én tisztelt képviselőtársaim, ifjabb gróf Andrássy Gyula, gróf Széchenyi Aladár és Tisza István oly könnyedén szólnak ezekről a nagy kérdésekről és a hazafiság nagy kérdéseiről, én nem vonom kétségbe hazafiságukat, soha nem is vontam, de állítom azt, hogy az a hazafiság nagyon elméleti, nagyon iskolai és még nincs kipróbálva. Hogy a kipróbált hazafiság mit jelent náluk, majd megtudjuk később, de remélem és kívánom, hogy az igazi lesz. De idősb gróf Andrássy Gyula eljárását, mint példát, ifjabb gróf Andrássy Gyula tisztelt képviselő urnák szíves figyelmébe ajánlom.

Néhány megjegyzést kell tennem tisztelt Ház a német nyelv kérdésére is.

Én egyetértek Jókai Mór tisztelt képviselőtársammal abban, hogy nálunk a német nyelvet, tudniillik a tudomány német nyelvét nem gyűlöli senki. Még en se gyűlölöm. De azért ha valaki közölünk azt állítja, hogy Magyarországon a német nyelv iránt valósággal ellenszenv uralkodik, ebben annak a valakinek igaza

van, azt eltagadni nem lehet és ha százszor kimondjuk ja a törvényben, hogy meg kell tanulni, annál nagyobb lesz az ellenszenv. És ha ez országnak minden költője és államférfia fogja is állítani, hogy nincs ellenszenv, mégis meglesz az.

De megvan ennek is az igazi története, a mely a közös hadsereg szomorú történetével azonos és azzal együtt jár. Azok a tisztelt ifjú képviselőtársaim, kik oly könnyedén beszélnek a hazafiságról, bizonyára tudják – mert nem "képzelem, hogy a corpus jurist eléggé ne forgatták volna, mielőtt elméleti hazafiságukat tartalommal megtöltötték, hogy midőn Ferdinánd ausztriai főherceget, később I. Ferdinándnak nevezett magyar királyt a nemzet királylyá választotta, mint tudjuk, a mohácsi csata után, már tíz év múlva, 1536-ban az országgyűlés kimondotta, még pedig a királyi consensus hozzájárulásával, hogy »Felséged katonasága a vidéki lakosság könyeiből él, mint ez már nálunk szokássá vált.s Provincialium lacrymis vivit, quemadmodum id jam nobis quasi in consuetudinem versit».

Már tíz év múlva így beszélt az ország törvényhozása. Másutt pedig hozzát teszi, hogy »a szegény népnek nem hagyja meg egyebét, mint véresre vert meztelen testét. Ez is bent van a corpus jurisban. Miserae Plebi nihil praeter nudum corpus illudque diris affectum verberibus relinquitur. – Az 1536. évi törvénycikkben van; Utána nézhet mindenki.

Itt kezdődik a német nyelv története Magyarországon.

Ez után az történt nyomban, hogy a királyi hallom a magyar had csapatoknak idegen, német tiszteket adott. Azért az 1552. évi XII. törvényczikk megparancsolta a kormánynak, hogy a magyar ezredeknek magyar főtiszteket kell adni. Íme hát már akkor megkezdődött a kétéves önkéntesek ily módon való becsempészése a német nyelv útján. Azonban az ország elszegényedett, valószínűleg még szegényebb volt, mint most. A hadügyi költségek évenként emelkedése, a delegációk mindig többet szavaztak meg s Jókai Mór tisztelt képviselő úr tiltakozó szava és puskapora semmit se használt.

Végre 1559-ben az országgyűlés keserves hangú törvényt hozott, a melyben azt mondja: Királyi felséged pedig ne kérjen tőlünk sok pénzt, mert a: örökök, rebellisek és felséged katonái koldussá tettek már az országot! – Itt kezdődik ennek a hadseregnek és a vele összekötött német nyelvnek története Magyarországon.

Jött azután Basta, Karaffa és Haynau, kik mind a német nyelvet és a közös hadsereget hozták be és a magyar értelmiségnek kiirtására törekedtek kötél, akasztófa, elnémetesítés, elházasítás és elfajzás által. Oly hadseregnek, mely így gazdálkodott nálunk három évszázad óta és oly nyelvnek, mely ily uralmat akart hozzánk becsempészni, közkedveltsége Magyarországon nem lehet. Meglehet, hogy majd valamikor lesz de akkor itt magyar nemzet és Magyarország nem lesz, és miniszterekké a gróf Andrássy Gyulák se lesznek.

Gróf Széchenyi Aladár tisztelt képviselő úrral – harmadszor is ismétlem – egyetérték abban, hogy csakugyan állami jogunk durva megsértése, sőt nemzetünk durva meggyalázása a honvédelmi miniszter és a közös katonai körök részéről, ha ők bármiféle intézménybe a magyar nyelvet csak úgy akarják bevenni, mint egyéb nemzetiségek Mutter-Sprache-ját. Becsempészték a német vezénnyelvet a nemzet megkérdése nélkül a napóleoni háborúk alkalmával, sőt némileg előbb is. Nagy sérelem volt ez, de nem meggyalázás. Hanem mikor a nemzet törvényhozásától magától követelik, hogy saját fiainak büntetést szavazzon meg akkor, ha ők az ősi magyar, nemzeti államnyelvet használják és nem a németet: ez nemcsak sérelem, hanem oly alávaló meggyalázása a nemzetnek, a minőre a világtörténetben egyetlen egy példát se mutathat a honvédelmi miniszter. Eltiporni lehet nemzetet, ráparancsolni lehet kényszerhatalommal – mi is éreztük ezt nem egyszer – de hogy a nemzettel magával szavaztassák meg saját gyalázatát, saját nyelvének megtagadását: erre nincs példa a világtörténetben.

Azt mondja a tisztelt miniszterelnök úr január 12-iki beszédében, hogy a monarkia tekintélyének, súlyának fentartása kifelé addig lehető, míg mindenki kívül a monarkián meg van győződve arról, hogy az osztrák-magyar monarkia fennállásának legnagyobb támasza van. Az úgynevezett monarkiának nagy tekin-

télyt kölcsönöz az, ha azt hiszik róla, hogy ha nem is legnagyobb támasza, de biztos támasza Magyarország. De ha a tisztelt miniszterelnök úr azt akarja akkor akarnia kell azt is, hogy ez a Magyarország Magyarországnak megmaradjon. Ez az ország pedig addig less önálló és addig állhat fenn, a míg magyar lesz és szabad. A mint e Magyarországot sikerül önöknek semmivé tenni akár németesítéssel, akár szlávositással vagy bármivel: úgy ennek szabadsága is tönkre lesz téve és többé a Duna-Tisza partjain önálló ország nem fog állani soha.

De egyre figyelmeztetem a kormány tisztelt lúgait és ha szavam tovább jutna, figyelmeztetni kívánom a korona tanácsosait és magát a koronát is, hogy; addig lesz ez az ország támasza a Habsburg-családnak is, míg Magyarország lesz. Ez a nemzet vérének és pénzének, erkölcsi és anyagi javainak feláldozásban elmegy az elképzelhető végső határig. De elmegy egyedül azért, mert azt a meggyőződést táplálja, hogy Magyarország önállóságát és szabadságát tartja fenn. Támogatja a dinasztíát, urunkat-királyunkat és annak egész családját erejének végkimerüléséig, mert az a meggyőződése, hogy szüksége van erre azért, hogy Magyarország önálló és magyar legyen. De ha önöknek sikerül odáig vinni mindenféle mesterkéltségekkel, hogy ez a Magyarország megsemmisüljön akkor ennek a nemzetnek minden okos, nem okos tagjában feltámad a gondolat, hogy hát akkor minek áldozzunk?

Én nem mondhatok egyebet és nem mondhatnék egyebet – ha szavam odáig jutna – királyunk trónja előtt sem, mint a mit Hunyadi János ezelőtt négyszázötven évvel mondott a római pápának, mikor a római pápa belekapkodott az ország jogaiba. Hunyadi ezt írta neki: »Engedje meg szentséged, hogy ez ország szabadon éljen jogaival és szabadságával, mert a szentséged iránti hűsége függetlenségével együtt el fogna enyészni.

Elfogadom Ugrón Gábor képviselőtársam határozati javaslatát!

MAGYAR NYELV A HADSEREGBEN.

I.

A BESZÉD TÖRTÉNETE.

Ezt a nagyterjedelmű hosszú beszédet a véderő-javaslat 25-ik §-ának részletes tárgyalásánál 1889. évi márczius 9-én a parlamentben tartottam.

Külső hatása szokatlan nagy volt. Csaknem minden lap vezércikkben tárgyalta. Az ellenzék százezer példányban való külön kinyomatását rendelte el. Hamburgi korszakbeli történetünknek s tényleges közjogi és társadalmi helyzetünknek a legfájdalmasabb kérdéseit érinti ez a beszéd. Vitázó hangja van végig, de minden élessége mellett is szelíd gúnnyal s vidám humorral teljes.

A törvényjavaslat 25-ik §-ának tizenkettedik kikezdése ezt a pontot foglalja magában:

»A tényleges szolgálati év végén tartoznak az egyévi önkéntesek a tartalékos tisztekké való kinevezéshez megkívántató képzettséget elméleti és gyakorlati tekin-

tetben vizsga letétele által igazolni. Ezen vizsgára nézve a követelmények mértékét és a követendő eljárást az ő felsége által szentesített e részbeli szabályok állapítják meg.«

Köztudomású, de Bolgár Ferencz a képviselőházban külön is bebizonyította, hogy ezek a tiszti vizsga-szabályok határozottan megkövetelik, hogy a vizsgát német nyelven kell letenni s az egyévi önkéntesnek a német nyelvet a katonai és tiszti szolgálatra teljesen alkalmas mértékben szóval és Írással ismernie, tudnia kell.

De ugyanazon §. tizenharmadik kikezdésében ez a pont áll:

Azon egyévi önkéntesek, a kik ezen vizsgánál meg nem felelnek, kötelesek még egy évet csapattestük alosztályainál tényleg szolgálni.«

E két összevágó rendelkezés tehát kétségtelenné teszi, hogy a magyar kormány a magyar törvényhozástól azt követeli, hogy a magyar ifjút, ha a katonai tudásban elnémetesedik, jutalmazza meg; ha pedig magyar marad: akkor még egy évi kényszerszolgálattal büntesse meg.

Ilyen önmeggyalázás példátlan a nemzetek történetében.

II.

A BESZÉD.

(György Endre logikája. – A magyar nyelvt és a föderalizmus. – A jus privatum – Mit Jelent ez a három latin szó: divina favente clementia? – A 1767-i példa – Ziskay Antal okoskodása. – A szokásjog miből áll? – Heister Sieghbert osztrák generális szokása. – Werbőczy szokásjoga. – Mit tesz a magyar törvények szerint a hadsereg vezénylete és belsejerveze? – A magyar ezredek tulajdonosai. – A csavargó nyelv. – Könyörgés-e a törvény? – A törvényjavaslat miben tér el az 188-iki megállapodásoktól? – Minő természetrajzi tünet a „Soldatenkind”? – A pedagógiai tekintetek. – A nemzedék elsatnyulása. – Különbség a katonái és polgári egy között. – A demokraczia kérdése. – Aliért nevelik a főherczeket katonának? Mikor csempésztek a nemzet nyelvet a magyar ezredekbe? – A Grewen-huszarezred kérvénye 1790-ben. – A nemesi gárda. – Mit ér az országgyűlési határozat. – Deák Ferenc beszéde. – Kurucz Csáky Mihály, a rodostói halott.)

Tisztelt Képviselőház! György Endre tisztelt képviselőtársam érdekes beszédének egyik részében annak a kérdésnek megoldásával foglalkozott, vajjon a most folyó véderővita alatt az ellenzék felfogásában van-e logika, vagy nincs?

Nekünk, a 48-as pártnak, megadta azt az elégtételt, hogy elismerte, hogy a mi álláspontunkban van logika, saját pártjának is megadta azt az elégtételt, hogy abban is van logika, a mérsékelt ellenzék álláspontjában azonban ezt nem tudta felfedezni.

Én a mi pártunk részéről ez elismerését kételkedéssel fogadom azért, mert György Endre képviselő urnák e kutatásai felkeltették bennem az aggályt: vajjon ő és pártja képes-e annak megbírálására, vajjon mi

helyes logikával járunk-e el? Én legalább, végig gondolva a bosszú vita egész folyamán, olyan sajátos logikát vettem észre a kormány és pártja részéről épen a fő és lényeges kérdésekre nézve, a melyet közönségesen sem a tudományban, sem az életben logikának nem szokás nevezni, hanem a logika csúffá tevésének.

György Endre tisztelt képviselőtársamnak csak néhány példával szolgállok, mint ő tegnap akart nekünk szolgálni.

A kormánynak az a kiinduló pontja, hogy komoly háborús veszély fenyeget bennünket, a trónt és a hazát egyaránt, tehát a véderőt fejleszteni és fokozni kell mindamaz erők végső határáig, melyekkel a nemzet rendelkezik; tehát szükséges a véderő fejlesztése végett a hadseregbe a nemzet áldozatkészségét, rokonszenvét, és nemzeti lelkesedését is bevinni. Ez a főfeltétel. A logikai következtetés pedig, melyet abból a kormány és György Endre kihoz, az, hogy szükséges lévén ebbe a nemzet egész ragaszkodását, áldozatkészségét és lelkesedését bevinni, tehát a nemzeti elemet szorítsuk ki abból és még keserítsük is el a magyar nemzetet. Ez a logika a kormánynál?

Azt mondja a tisztelt honvédelmi miniszter úr: múlhatatlanul szükséges feladat a tartalékos tisztek számának szaporítása, mert tartalékos tisztekkel kellő bőségben nem rendelkezünk, kivált háború esetén s kivált a csaták folytán előálló fogyatékok betöltésére.

El kell tehát gondoskodnunk minél gyorsabban, minél vebben és mindenesetre kielégítő mértékben a tartalékos

lékos tisztek számának szaporításáról. Mi lenne ebből közönséges, józan eszű emberek között a következtetés? Az, hogy tehát a hadügyi czélok veszélyeztetése nélkül a tisztvi vizsga letevését könnyítsük meg. De a miniszter úr s a kormánypárt logikája azt mondja erre, hogy tehát nehezítsük meg a tisztvi vizsgát, tegyük kényszerítővé azt a nyelvet, a melyet nem értenek.

De a honvédelmi miniszter úr – hogy György Endre képviselőtársam logikai gyűjteményét szaporítsam de itt sem áll meg, hanem azt mondja: nemcsak tartalékos tisztekre van szükségünk, hanem szükségünk van alkalmas, képzett, jól fegyelmezett és lelkes altisztekre is. Mi lenne ebből a következtetés? Mindenki tudja, a ki józan elmével foglalkozik a dolgokkal. De a tisztelt kormány »ergo«-ja, következtetése ebből az, hogy tehát állítsunk fel hátrányok és büntetések útján egy fegyencz csoportot a abból vegyük ezeket a lelkes altiszteket.

De a kormánynak és pártjának logikája még itt hön áll meg. A miniszterelnök úr – nagyon sajnálom hogy kimegy és azt a körülményt, hogy mi őt nem szívesen hallgatjuk meg, azzal viszonozza, hogy ő meg épen nem akar meghallgatni bennünket – (Egy hang: Bújosik!) egész nyomatékkal terjesztette György Endre képviselőtársam pártja elé, hogy nemzetünk erkölcsi súlya s az ország tekintélye kívájna azt meg, hogy a kormány ne gyenge kártyákkal játszóék, azért, a 14. §. mellett a kabinetkérdést veti fel és annak keresztvitélél-vel a kabinetkérdés súlya alatt követeli. Mi történik?

A 14. §-t elejtette, de a kabinetet nem. ejtette el. Hát az ország tekintélyének és erkölcsi súlyának megvédelmezésében hol van itt a logika? Ezt kérdem György Endre képviselőtársamtól.

Lesz szerencsém az igazságügy miniszterrel is szót váltani.

Horváth Gyula képviselő úr egész nemes felindulással teljes előadást tartott nekünk arról, hogy mikép veszélyeztetjük mi a parlamentarizmust, annak nagy érdekeit, annak tekintélyét. Jó: gondolkodtam azon, miként védelmezi tehát azt meg Horváth Gyula képviselőtársam és igen sokan mások, kik akként jártak el ebben az egész kérdésben, mint ő?

Horváth Gyula tisztelt képviselőtársam előterjesztette, hogy ő neki kezdettől fogva, már az őszől fogva súlyos aggodalmi voltak e törvényjavaslat némely fontos intézkedései ellen. Ez aggodalmaknak ő hangot adott. Hangot adott az ellenzék férfainál, hangot adott a kormánypárt tagjainál, hangot adott a klubban, a miniszterelnökkel szemben, sőt hangot adott itt e Házban. Hangot adott a sajtóban is. Tehát ő e veszélyes intézkedéseket változtatni akarta, de mindig azzal a feltevással, hogy Tisza Kálmán személyéhez rendületlenül ragaszkodik s annak véteni nem akar. Már engedelmet kérek, ha én azt keresem, hol van itt e felfogásban a parlamentarizmus logikája, én annak megtalálását György Endre képviselőtársamra bízom; mert arra én képes nem vagyok.

De itt volt a kultuszminiszteri államtitkár úr, a fa a logikának ismét új, csodálatos példány-

képét állította élénk kapcsolatban azokkal a tüne-
ményekkel, a melyekkel a többség tagjai sorában talál-
kozunk. Senki sem titkolja, mindenki tudja, nyilvánvaló
dolog, hogy a törvényjavaslat ellen az ellenzék magá-
ban a kormánypárt kebelében is kitört; s következe-
tesen és élénken hangsúlyozták, sőt a kormánypárt
igen kiváló tagjainak igen súlyos aggodalmait kellett
B kormánynak, különösen a kormány elnökének, meg-
hallgatni. Ezt Berzeviczy államtitkár úr természetének
tartja; én is; de azt mondja Berzeviczy államtitkár
úr: De miután az ellenzék ugyanez aggodalmát élénk,
erélyes alakban itt a parlamentben és az ország előtt
hangsúlyozta, a kormánypártnak szinte már ennél fogva
tömörülnie kellett.

Vagy egyáltalában nincsen értelme a veszélyek
hangoztatásának, a melyeket e kérdésben úgy Berzeviczy
államtitkár úr, mint mások többen felhoztak, vagy
beszédének ez az értelme. De hogy ebben is hol van
a logika: György Endre képviselőtársam keresse meg.

De továbbá maga György Endre képviselőtársam,
a mostani közös logikának legszebb példáját; til-
totta élénk, legalább a legcsodálatosabb példáját,
mikor tegnapi beszédében – hozzáteszem, a komoly-
ság egész látszatával – úgy állította fel a magyar
nyelvnek és a német nyelvnek a kérdését – és itt egy
kicsit a szívébe is tekintek – hogy a magyar nyelvnek
a német nyelv uralma csakugyan hasznára nincs, sőt
ártalmára is van és meg vagyok győződve, hogy György
Endre tisztelt képviselő úr e tekintetben csak úgy vele-

kedik, mint én. De azt mondja, hogyha a magyar nyelvet behozzuk a hadseregbe, ezzel ajtót, kaput tárunk a föderalizmus behozatalának is; de miután nekünk a föderalizmus árthat, tehát hozzuk be a hadseregbe csupán a német nyelvet. Bocsánatot kérek, meglehet, hogy az a föderalizmus ártana, de az bizonyos, hogy ha a mi nyelvünk ott állami életünk egész tekintélye által segítve, szabad versenyre kelhet a föderalizmussal, az még sem olyan ártalmas, mintha a német nyelv elnyomja a magyart. György Endre képviselő úr államférfiúi felfogásának ez a logikája tökéletesen ugyanaz, mint azé a szerencsétlen istenverte újonczé, a ki elgondolta magában nagy búbanatában, hogy hátha a legközelebbi sorozásnál katona lesz, hátha azután háború lesz, hátha a háborúból csata lesz, hátha a csatában sebet kap, tehát e sok aggály elkerülésére felakasztotta magát előre.

Tisztelt Képviselőház! A vita folyamán nem egy oldalról szóba hozták a mi tisztes emlékezetű Corpus Jurisunkat és fölemlítettek abból nem egy törvényt és nem egy törvényt magyarázatot, sőt a magyarázás módját is. Mindenekelőtt megelégedésemet fejezem ki azért, hogy az igen tisztelt honvédelmi miniszter ura Corpus Juns és az annak megértésére szükséges segéd tudományok tanulmányozására adta fejét és mindenesetre elnéző leszek iránta, tekintettel arra, hogy kezdő tanfolyamot jár és hogy még az egyéves önkéntességet sem töltötte ki annak szolgálatában.

Előzetesen mégis meg kell jegyeznem, mert csak

most jut eszembe, hogy akkor, a mikor az Apponyi Albert gróf tisztelet képviselőtársam által idézett Deák Ferenczel szemben a honvédelmi miniszter úr egy másik Deák Ferenczet idézett, helytelenül járt el; mert Deák Ferencznek ama szavai, melyeket gróf Apponyi idézett, Deák Ferencznek saját, autentikus szavai ellenben azok, melyeket báró Fejérváry honvédelmi miniszter úr idézett. Deák Ferencz szavainak csak kivonatát képezik, a mely Deák ellenőrzése nélkül, az akkori cenzúra mellett készült az országgyűlés naplójából. Csak mellesleg jegyzem azt meg, hogy tekintély ellen önönmagát felhasználni csak annak saját szavaival lehet, nem pedig a mások által korigált szavaival.

A törvényt magyarázatra és általában a Corpus Jurisból idézett törvényekre, valamint azok magyarázatára nem fektetem a legfőbb súlyt. Tudom, hogy mai nap-ság, fájdalom, már nem az elméletinek tartott régibb törvények értelme döntő a törvények magyarázatánál, hanem döntők a mindennapi körülmények, szükségek és;zok felfogása. De miután Magyarország kormányá-nak két tagja, a honvédelmi és az igazságügyi miniszter urak régi törvényekre hivatkoztak, lehetetlen – erköl-csileg lehetetlen – hogy ha abban a hivatkozásban valóságos hiba és tévedés van, hogy a parlament rész:-;érői az a hiba és tévedés ki ne igazítottassék.

Mindenekelőtt furcsán tűnik fel nekem az az úgy-nevezett fentartott jog, a jus reservatum, a melyet itt a miniszterelnök úrtól megkezdve a többség összes szónokai folyton emlegettek s a mely szót még az

ellenzék némely szónoka is ajkára vette. Megjegyzem, hogy a mi alkotmányunk úgynevezett királyi fenntartott jogot nem ismer. Valahol és valamikor azt tanultam, hogy e szavak: jura reservata a canonjogból eredtek, onnan hogy a római pápa bizonyos jogokat fenntartott magának azokkal szemben, a melyeket államoknak, királyoknak, egyházaknak, földesuraknak, patronusoknak stb. gyakorolni megengedett, úgy okoskodván, hogy minden hatalom az övé és minden hatalom, mely az övé, Istentől van, ő azonban némelyeket ezekből elosztogat, némelyeket pedig magának fenntartott, a melyeket a tudomány és jogtörténet jura reservata-nak nevez. S úgy tanultam – már azután gyakorlatból is – hogy meghunyászkodó, szolgálatkész miniszterek, jogtudósok, jogcommentatorok stb. a canonjognak e kifejezését – a mely, hogy helyes-e vagy nem, arról nem vitatkozom – átvitték az államéletbe is és a királyi hatalmat: s oly Istentől adott különös hatalomnak magyarázták, a milyennek a római pápáét magyarázták a barátok és a királyi jogra is alkalmazták a jus reservatum kifejezést. Ziskay Antal tiszelt képviselő úr különösen szeretett e szóval vagdalózni.

Pedig ő itt számot adott arról, hogy miket olvasott ő át és miket forgatott ő fel a felségjogoknak és Magyarország jogszokásának és a törvények gyakorlásának megismerésére. Ha igazán mindazokat áttanulmányozta volna, a miket emlegetett, biztosan rájött volna, hogy a magyar alkotmányjog, annak egész tör-

ténete folyamán át az Isten kegyelméből való felség. jogokat és jura reservata-t nem ismeri.

Régen volt, tisztelt Ház, még akkor dicső emlékezetű V. Ferdinánd uralkodott, midőn legelőször kezembe került az én egyházamban akkor divatban levő egyházi zsoltáros könyv, melyen ott volt ő felségének és a cenzúrának engedélye, öreg nagybetűkkel ekkép felírva: Nos Ferdinandus V. divina favente clementia imperátor Austriae, rex Hungáriáé, Hyerosolimae stb«. Gyermekek voltam, kíváncsi voltam, hogy ez mit jelent. A »Ferdinandus«-t értettem. Az V.-t szintén; de ezt a három szót: »divina, favente clementia« nem értettem. Volt egy öreg literátus barátom, a ki nagy műveltséget sajátított el, a többi közt classica litteraturában, de a Girondiak történetében is. Megkérdeztem tőle, mit jelent e három szó: »divina favente clementia«, mire ő azt felelte: ez a három szó azt jelenti: »szurony, tömlöcz, akasztófa«. Minthogy nem tudtam latinul, elfogadtam, hogy azt teszi, de nem értettem az egész dolgot. Később a latin nyelv elemeivel megismerkedvén, rájöttem, hogy az én öreg barátom nem igen jól tudhatott latinul, mert e szavak azt teszik: »Isten kedvező kegyelméből« Később jött 1849 és 1850 és akkor láttam, hogy az én öreg barátom mégis jobban tud latinul, mint én, mert ez még sem azt teszi, hogy »Isten kedvező kegyelméből«, hanem azt teszi: »szurony, tömlöcz, akasztófával« – vagyunk tudniillik uralkodók.

Ez a gyermekkorombeli esemény, ez a latin nyelv-magyarázat jut nekem eszembe, valahányszor a tisztelt

többség soraiból ezt a »jura reservata« kifejezést, mint a magyar alkotmányjog egyik forrását hallom emlegetni.

A tisztelt igazságügyminiszter úr jól tudja, hogy nemcsak hogy a magyar alkotmány ezt a fogalmat, mint jogforrást nem ismeri, de a magyar alkotmány azt egyenesen tagadja. Az 1741: XI. t.-cikk az ország alkotmányos jogait szabatosan biztosította a király ellenében – pedig akkori királyunk király is volt, nő is volt, korának egyik legkiválóbb jelensége s nemzetünk mind a nő iránt, mind a király iránt, különös hódolattal ég hódoló tisztelettel volt és van ma is és a király akkor, mint ezt a törvényhozás törvénybe is iktatta, a saját szent személyét és fenséges gyermekeit a magyar nemzetnek, hű magyarjainak hűségére és bölcsességére bízta és adta át. – Mégis ugyanakkor a magyar nemzet a királya iránti határtalan ragaszkodása mellett is azt mondta az említett törvénynek második szakaszában: »sacra regia maiestas in augusta quoque aula sua, in his, quae a concessa sibi suprema potestate dependent, pro altissimo iudicio regioque munere suo, fidelium consiliariorum suorum hungarorum opera-est consiliis utetum, – a mi magyarul azt teszi, hogy: ő szent felsége a királyné még azokban a jogokban is, melyeket a nemzet neki saját udvarában engedélyezett, magyarok tanácsával, bölcsességével és közreműködésével éljen. Így fogja fel a magyar jog a magyar alkotmány a királyi jogokat. Azok csak annyiban és azért királyi jogok, a mennyiben azokat a nemzet engedélyezte.

E jogok természete, köre és gyakorlásának módja az állam tekintélyét, a nemzet súlyát és tekintélyét és Magyarország dicsőségét is érintik. E királyi jogoknak gyakoroltatniuk kell és azért is engedélyezték hogy azok gyakorlása úgy a mi királyunk hatalmát és dicsőségét emelje, mint a nemzetét és országéi.; de azért nem engedélyezték volna, hogy e jögiikből kiindulva, a nemzet jogai megsemmisíttessenek, akár egyenesen, mint azt a tisztelt honvédelmi miniszter úr teszi, akár téves magyarázat útján, mint a hogy azt az igazságügyminiszter úr megkísérelte.

Nevezetes ez a törvény azért is – és sokszor kellene, hogy a nemzetnek és képviselőtársaságának eszébe jusson – mert ez a törvény világosan kimondja, hogy ő felsége még a saját udvarának rendezésére is csak a nemzet által engedett jogokkal élhet. Hol vagyunk mi most tényleg ettől a felfogástól? Micsoda ma a magyar királyi udvar akár Bécsben, akár Budapesten? De erről most nem akarok beszélni, majd jön a költségvetés, akkor a miniszterelnök úrhoz is lesz talán szerencsénk, vagy talán már épen nem lesz szerencsénk.

Másik, igen súlyos alkotmányjogi tévedés;- is történt itt, sőt több mint tévedés, a melyre most szintén nem terjeszkedném ki, ha azóta két miniskor és a többségnek igen sok tagja e tévedésbe bele nem esik vala.

Ziskay Antal tisztelt képviselőtársam márczius 4-én tartott beszédében ezt mondja: »Oly törvény vagy országgyűlési határozat, a mely által a közös hadse-

regnek akár szolgálati, akár vizsgálati nyelvül a magyar nyelv állapíttatnék meg, mindedig nincs«; – de a mi már most következik, különösen arra fektetek solyt – »ellenben több mint másfél század óta fennáll a folytonos gyakorlat az ellenkező mellett, a szokások pedig a magyar közjognak szintén egyik forrását képezik. Ezt mondja Ziskay képviselő úr; a mester, sőt utána a honvédelmi miniszter úr, a ki a szokás magyarázatában felmegy egészen a mohácsi csatáig s mert akkor megverték bennünket, azt következteti a négy és félszázados gyakorlatból, hogy most már mindig el kell veszteni minden csatát. Sőt az igazságügyminiszter úr tovább megy és hivatkozik arra, hogy a mi országunkat sok idő óta regnum consvetudinariumnak is nevezték, a mi tán azt jelenti helyesen alkalmazva, hogy ez az ország a szokások országa.

Hát bocsánatot kérek igazságügyminiszter úr, miután ön ezt a regnum consvetudinariumot a nélkül állította elének, hogy Ziskay képviselő urat rendretasítottá volna amaz okoskodásért, melylyel elének állott: ez a körülmény kötelességemmé teszi nekem – másnak is, a kinek alkalmá lesz felszólalni – hogy a szokásjogról, mint az alkotmány forrásának természetéről, a mi közjogunk szerint legalább a magam meggyőződését elmondjam az igazságügyminiszter úr tévedésének helyreigazítására.

A tisztelt igazságügyminiszter úr igen jól tudja, hogy kivált a század kezdetétől – korábban is de különösen az 1825-iki országgyűléstől fogva – az

országgyűlési tanácskozások tetemes részét képezték azok a viták, melyek arra nézve merültek fel, hogy valamely jog a törvény vagy pedig a szokás által erősített-e meg vagy nem; nemzetünk legelső publicistái, legdicsőségesebb törvényhozói foglalkoztak ily kérdésekkel. Mindé viták folyamán 1825-től 1818-ig és még tovább a 60-as években, 1861-ben, 1865-ben, 1868-ban az országgyűlésen is elismerték – a mit remélem, az igazságügyminiszter úr is elismer – hogy a szokás közjogi és alkotmányjogi erejének meghatározásánál a Verböczy-féle felfogás közjogilag ma is uralkodik Magyarországon. Verböczy azt mondja prológusának 10-ik eziménél: »Consuetudo sic definienda videtur: est ius quoddam, moribus illius introductum, qui autoritate publica legem condere potest, a mi magyarul azt teszi, hogy a szokást csak az a hatalom hozhatja be érvényesen, amely törvényhozásra is jogosítva van.

Alkotmányunk történetében nagy fontossága van e kérdésnek. Emiitek példát. Heister, gondolom Sieberth gróf – egyébiránt Thaly Kálmán tisztelt barátom jól ismeri. Ez a Heister Sieberth gróf volt valamikor a győri vár kommandánsa és ez a Heister – hiszen hasonló tábornokokat az osztrák korszakban személyesen is ismertünk – mint győri parancsnok, az ő katonaságának új országot teremtett s új magánjogot és különös, exclusiv közjogot. Külön korcsmáltatást, melyet igazi tulajdonosuktól elkönfiskált; külön mészárszéket, melyet szintén a tulajdonosoktól konfiskált;

ktlön törvényszéket, hová, ha a megidézettek meg nem jelentek, vasra verték a polgáreembereket úgy, mint a nemeseket s szolgáltattott igazságot vassal, bottal, ólommal és löporral.

(THALY KÁLMÁN közbeszól: És karóval.)

És karóval is. Midőn pedig az ő emberei katonai visszaéléseket követtek el, az ország bíróságainak nem engedelmeskedett s midőn az ország bíróságai az országbírónál s a nádornál közbenjártak s a közbenjárást a királynál kieszközölték: Heister mindig erősebb volt, mint az ország minden bírósága. És nemcsak Győr város kommandánsa, de Temesvár s Magyarországon egyéb más vár kommandánsai is a múlt század elejétől annak végéig statust in statu képeztek, külön magán és közjoggal s büntető hatalommal.

Ez igenis afféle állandó gyakorlat volt nálunk, a melyet Ziskay Antal képviselőtársam említ. De azt kérdem, a magyar államjognak jogforrását képezhetné-e ez? Nem! És miért? Azért, mert a magyar alkotmány szerint Heister gróf törvény hozására elismert hatalomnak nem tekintetett.

Midőn tehát itt e Házban oly államférfiei felfogás, mint Ziskayé nyilvánul, hogy azért, mert valamely tény gyakorlatban volt, már az annál fogva a magyar közjogban jogosult tény: nem lehet elég erősen e felfogást visszautasítani és megbélyegezni. Ha mi ezt elfogadjuk, akkor fájdalom, a Magyarország területén századokon át honos visszaélésekből kellene

a magyar alkotmányi kimagyarázni, a mi nem lenne más, mint Magyarország elnyomatása.

De továbbá, többek közt azt mondja az a jó régen alvó s most felébresztett Verböczy, hogy: *consuetudo sit rationabilis*, a mi azt teszi, meg is magyarázza szerencsére, – mert ha Ziskay Antal magyarázatára volna szükség vagy az igazságügyminiszter úréra, akkor nagyon rosszul járnánk avval a Verböczyvel – a mi tehát azt teszi, hogy »*non sit contra jus naturale, non sit contra jus gentis és non sit contra jus positivum*«, tehát ne ellenkezzék a természetjoggal s ne legyen benne oly logika, mint György Endre képviselő úr felfogása, hogy a magyar művelt ifjúnak, mert magyarul művelődött, tehát németül kelljen vizsgáznia. És ne ellenkezzék a nemzet jogával – a *jus gentium* kifejezése van ott alkalmazva, de az igazságügyminiszter úr jól tudja, hogy az egész múlt század végéig *gena* alatt a *Corpus Juris* a magyar nemzetet érti és e szó *natio, nationalis* későbbi keletű. – EB végre ne ellenkezzék a *jus positivum*mal se vagyis a fennálló törvényekkel.

Tegnap sokat foglalkozott György Endre képviselő-társam avval az 1867: XII. t.-cikkkel, de hogy abban mi a nemzet joga, azt elfelejtette megmondani. A nemzet joga az, tisztelt Ház, legyen az a t.-cikk jó vagy rossz, hogy a dualizmus Magyarország és Ausztria közt a paritást felállította. Ez, tisztelt Ház, kétségbevonhatlanul nemzeti jog, hacsak ezen túl nem vonják majd kétségbe; eddig nem tették. Ha pedig ez kétség-

akkor ama hadsereg tekintetében, a mely végre közös a mely a dualizmuson és e törvényen alapszik, a nemzet joga mégis csak az, hogy annak magyar részében a magyar nyelv és kultúra legyen irányadó, a mi talán sem Verböczy segélyével, sem pedig a nélkül kétségbe nem vonható. Ha ezzel tisztába jövünk, akkor remélem, Ziskay képviselőtársam, az igazságügyminiszter úr és a honvédelmi miniszter úr – a kit különben sem szeretek e könyvekkel foglalkozva látni, mert ezzel őszintesége, egyenessége és katonai nyersesége csak veszít és a kitől elvárom, hogy ha már félre kell magyarázni a törvényeket, bízza azt olyan ügyvédekre, mint Ziskay vagy az igazságügyminiszter úr – remélem, többé ily fentartott jogról és ilyenemű szokásjogról a Házban beszélni nem fognak.

És ha ezzel tisztába jöttünk, akkor tartozom a honvédelmi miniszter urnak azzal, hogy a Corpus Jurisból bizonyos dolgokra figyelmeztessem őt, a melyekre rossz praeceptora nem figyelmeztette, a melyeket pedig neki mint a magyar honvédelem miniszterének most már, a vita mai állapotában ismernie kellene.

A. honvédelmi miniszter úr, az igazságügyminiszter nr, sot még Ziskay képviselőtársam is kénytelen elismerni, hogy a magyar nemzet a felségjogok megállapításán kívül és túl is biztosította inagáuak a vederörendszer megállapításának, a hadsereg időnkénti kiegészítésének, az újonczok megajánlásának, az újonczmegajánlás feltételei megállapításának jogát, a katonaság

békelétszámának elhelyezési jogát, az elszállásolás körüli teendőket, a felszerelést, élelmezést és a többit. De még miket biztosított magának ezeken kívül?

Itt, tisztelt Ház, csodálatos vita és furcsa hermeneutika fejlődött ki a fölött, hogy mit tehet a legfőbb vezérllet, vezénylet és belsejében alatt érteni? A pasztán elméleti és grammatikai magyarázatokba nem bocsátkozom, hanem fordulok ahhoz a jó Corpus Jurishoz, a melyet maga a honvédelmi miniszter úr is, ugyancsak a széke alól előrántva, jogforrásnak ismert el.

A tisztelt honvédelmi miniszter urnák tudnia kell, hogy a tiszttek kinevezésének joga mikép gyakorlandó és hogy a magyar ezredekben tiszttekké magyarok nevezendők ki, mert ezt az 1.7 41: LXILI. t.-cikk világosan elrendeli. A tisztelt honvédelmi miniszter urnák tudnia kellett volna, de nem tudta . . .

(THALY KÁLMÁN közbeszól: Azt mondja, hogy elavult.)

Hogy elavult-e vagy sem, azt majd mindjárt megmondok. A tisztelt miniszter urnák tudnia kellett volna, de nem tudja, hogy az 1741: LXIII. t.-cikk szerint az ezredekben a jelvényeknek is magyaroknak kell lenni. Azt mondotta, a tisztelt honvédelmi miniszter úr február 14 én, hogy: »a jelvények megváltoztatása alaptörvényeinkkel meg nem egyezik, azért azt a magam részéről nem fogadhatom el«. Ezt a miniszter úr Thaly Kálmán tisztelt képviselőtársamnak felelte. De kérdem a miniszter urat, említsen egy alaptörvényt vagy akármilyen törvényt, a mely szerint a sereg jelvénye német és fekete-sárga

lehesse? Felhozom én az 1741: LXIII. t.-cikket, a mely határozottan elrendeli a magyar jelvényt. De azt mondhatná valaki, ez elavult törvény. E törvény igenis az inzurrektio szervezéséről intézkedik – Beksics képviselőtársam úgy is kikeresné, hogy így van de azért az országgyűlés valahányszor újonczot szavazott meg, mindig kijelentette, hogy eret az 1.741:LXIII. t.-cikkbén foglalt feltételek alatt és óvásokkal teszi. Ez megvan az 1791:LXVI., 1796:11., 1800: XII., sőt részben az 1840:11. t.-cikkbén is. Hát midőn a honvédelmi miniszter úr azt mondja, hogy a magyar jelvény behozatala alaptörvényekbe ütköznék: épen az ellenkezőjét mondja az igazságnak – nem szándékosan, hanem csak azért, mert nem ismeri a Corpus Jurist.

Hogy a felszerelés, ellátás dolgát a nemzet magának tartotta fenn, feladatává, jogává, kötelességévé fogadta el, arról száz meg száz törvény intézkedik a Corpus Jurisban. Hogy a magyar katonaság öltözete ne Morvában, Sziléziában készíttessék, hanem itthon, azt is elrendeli az 1764:XXVI. t.-cikk. Továbbmegyek; aogy a magyar ezredek tulajdonosai magyarok legyenek és ne idegenek és jött-mentek, azt is meghatározza a Corpus Juris.

Nem mondom, hogy kizárólag magyaroknak kell lenniök, mert őseink mindig meghagyták ő felségének azt a jogot, hogy saját rokonait, szövetséges fejedelmet, barátait kinevezhesse ezredtulajdonosokká. De a törvény azt mondja, hogy arra, hogy magyar legyen

az ezredtulajdonos, »praeferens ratio habeatures ezt mondja az 1792: XCII. t.-cz. Igaz, hogy a múlt században az ezredtulajdonos hatásköre nagyobb volt mint ma. De ebből csak György Endre logikájával következtethető az, hogy most már ne fektessünk rá semmi súlyt.

S hogy állunk ma e tekintetben? Nem hallottam még erről statisztikát, hát előállok vele magam. 47 sorjalogezred van most Magyarországon. Ezek közül a következőknek van magyar tulajdonosa: egynek Sokcsevics, kettőnek Jellasicsok, egynek Filipovics és egynek báró Fejérváry. A többi 12 ezred tulajdonosa mind idegen. A honfiak közül tehát ott van Sokcsevics, Jellasics, Filipovits és Fejérváry. A társaság jó. A társaság általános és katonai szempontból jó, ezt már sem tréfából, sem gúnyból, hanem komolyan mondom. De pusztán a magyar nemzet és a magyar hazafiság szempontjából a társaság csakugyan nem jó.

De én nagyon csodálkozom, hogy ha már ez a társaság így van, miért nem látom én ott a magyar ezredek tulajdonosai közt a Tisza nevet, a Visi nevet, a Beksics nevet? Ha már Sokcsevics, Filipovics képviselik ott a magyar nemzetet és a corpus jurist képviselhetik azt ők is. Legalább külsőleg elég volna téve a törvénynek.

De itt van nekünk 16 huszárezredünk is. Mind jó magyar az és az egyik ezred tulajdonosa gróf Edelsheim-Gyulay. Ennek respekt, (Felkiáltások: Báró még ekkor is respekt. a másiké gróf Pálffy Móricz. Kato-

nailag nem szólok a dologhoz, de hogy épp gróf Pálffy Móricz mikor és hol szerezte azokat az érdemeket, hogy ő egyedül legyen méltó a magyar nemzetet és annak Árpádtól máig volt minden dicső hadvezérét képviselni, ezt csakugyan nem értem, ehhez a logikát megint ott keresem a kormánypárton. A corpus juris nem egyszer mondja, hogy a magyar ezredeken kiválság magyar tiszték alkalmazandók, megszabja hogy az idegen nyelvűek mellőztessenek. Lingua peregrina, így jelzi a corpus juris az idegen nyelveket. A mi magyarul azt tenné: csavargó nyelv, de e nyelv alatt itt a német nyelvet érti. Megparancsolja a corpus juris, hogy a tiszték tartoznak a legénység nyelvét érteni. A törvény megmondja azt is, hogy a magyar nyelvet a katonai végvidéken kultiválják és hozzák be s megmondja, mint említve volt, hogy a katonaság a magyar törvényhatóságokkal magyarul tartozik levelezni iratokban és átiratokban. Mi következik ebből tisztelt igazságügyminiszter úr? Ha a törvényt magyarázat helyes elveit, de minden helyes elvét a miniszter úr felszólalásában alkalmazta volna, más következtetésekre jutott volna; a melyeket alkalmazott, azok is helyesek, nem vonom kétségbe, de nem teljesek. Mert minden az ország alkotmányáról és alkotmányos jogairól van szó, akkor az ország összes törvényeinek ismeretével és a törvények intenczióinak ismeretével kell a magyarázatot alkalmazni. Mindezeket tehát figyelmen kívül méltóztatott hagyni.

Az a magyarázat, hogy néhol a törvényekben kériem van, néhol decisum, az a magyarázat semmi aktuális consequentiával nem bír. Igaz, György Endre tisztelt képviselő társam azt mondta tegnap, hogy a 48 előtti törvények jámbor szupplikációk voltak. Bocsánatot kérek, ezt még Lustkandl sem mondotta, sőt Tisza István képviselőtársam sem, mert ő is elismerte, hogy a mi törvény, az törvény. Több kevesebb visszaéléssel, több-kevesebb vakmerőséggel a 48 előtti kormányok egyik-másik részét a törvényeknek nem tartották meg, egyik-másik részét kijátszották: de hogy a mi törvényeink, a mi ősi alkotmányunk jámbor szupplikációk lettek volna 48 előtt, ezt ismétlem, hogy Lustkandl sem mondotta sohasem.

Mi következik ebből? Egyszerűen az – semmi különös mesterkélt magyarázatba nem bocsátkozom – hogy mintán az 1867: XII. t.-cikk ő felségének alkotmányos jogkörébe utasította a legfőbb vezérlét, vezénylet és belszervezet kérdését; azt hogy ez az alkotmányos jogkör miből áll, az általam idézett és ma is teljes érvényükben fennálló törvények kétségtelenül bizonyítják. Ennélfogva azzal az ellenvetéssel állani elő, hogy a magyar nyelvnek a tisztvi vizsgánál való alkalmazása ő felségének fejedelmi jogaiba ütköznék, nemcsak alaptalan, de megszegyenítő arra nézve, a ki csak ilyen érvel tud előállani, de megszegyenítő lesz, ha e törvényjavaslatot elfogadják, e törvényhozásra is, most és mindenkorra

Áttérek tisztelt Képviselőház ama különbségek rövid

jelzésére, melyeket ez új törvényjavaslatba az 1868-iki törvényhez képest behoztak. Csak a fontosabb különbségeket hangsúlyozom.

Itt van a javaslatnak sajtóságos 25. §-a, a mely az 1868-iki törvény 21. §-ával abban is ellentétben áll, hogy a régi törvény megengedte az önkénteseknek föltétlenül, hogy önköltségükön, magánszállásukon maradjanak, az új törvény szerint pedig ehhez az a klauzula van hozzá téve: »az önkéntesek a laktanyában való lakásra, ha önköltségükön magánszállást tartanak, nem szoríthatók, ha csak különös katonai szolgálati, kiképzési és fegyelmi tekintetek ez alól kivételt nem követelnek». Erről akarok néhány szót szólni s őszintén mondom, hogy ha az igen tisztelt honvédelmi miniszter úr e kérdésben is meg tudna engem nyugtatni, azokból a vad indulatokból, melyeket Berzeviczy államtitkár úr elének tálalt, sok indulat megszelídülne bennem.

Azt kérdem én ugyanis, hogy ha e különös katonai, szolgálati, kiképzési és fegyelmi tekintetek azt hozzák magukkal, hogy az az egyéves önkéntes bemenjen a kaszárnnyába, a pizsok és pórias durvaság e klasszikus fészkebe és saját költségén ne lehessen a magánszállásán: ki, minő és miféle hatóság állapítja azt meg, hogy ezen különös katonai, szolgálati, kiképzési és fegyelmi tekintetek – melyeket rossz magyarokkal sikanírozásnak is szoktak nevezni, mikor állanak és van-e annak a szegény, tisztasághoz és művelt modorhoz szokott intelligens fiatal embernek valami

fóruma ez önkény és sikanírozás ellen, midőn őt a kaszárnyai életre kényszerítik?

Elismerem, honvédelmi miniszter úr, hogy a hadsereg tisztikara egészben véve, kivétel nélkül megfelel a katonai feladatoknak, hogy békében pontos, háborúban hős. Elismerem, hogy a műveltség már csak a 20-25 év előtti időkhöz képest is, a hadsereg tisztikarában jelentékeny előrehaladást mutat. De vannak tisztelt honvédelmi miniszter úr közös hadseregünkben bizonyos tisztii elemek, az úgynevezett öröklő katonatisztek, vagy a mint mondják: »Soldatenkinder«, a kiből a tisztikar jelentékeny része áll.

Kik és miféle elemek ezek a »Soldatenkinder«-ek? Ez speciális faj. Ennek már a születése is vezényszóra történik. Ennek már a pólyája is uniformis, ezt káplár tartja keresztvízre, ennek a bölcsődala & dobzó, ez hazát, nemzetet, honszerelmet nem ismer, nem láított és nem tanult soha. ennek hazája az országút, otthona a kaszárnya, mennybeli és földi üdvössége a kaniin, összes vágya és minden nemesebb ambíciója csak odáig terjed, hogy érdemkeresztet és ha megvénül penziót kapjon. Ez sajtóságos faj, Linné szerint ez »Homo soldatus militaris«, melynek különös ismertetőjele az, hogy németül beszél, hogy a magyart rebelisnek és – ha megharagszik – Kossuth-kutyának nevezi és ellenőrzés nélkül az ilyen tisztiek, kik egyébként mint emberek és katonák ugyan megütik a mértéket, de a magyarság szempontjából ennek a nemzetnek örök időktől fogva való ellenségei, mert ilyen-

nek nevelődtek. Hát ilyen elemre bízunk, hogy tanult és művelt emberekké nevelt fiaink, a kik tisztasághoz, műveltséghez vannak szokva, a kaszárnnyába bekény. szeríttessenek? Csak azt kérdezem már most: saját, vagy a kincstár költségén? Ezt sem látom a törvényben. Ez az egyik különbség; tessék eltávolítani e különbséget, vagy ha nem, akkor azokért a Berzeviczy-féle vad indulatokért ne minket tenni felelőssé.

Ott van a tanulmányi idő, azok a hatalmas, érdekes, becses pedagógiai szempontok, melyekkel a kultuszminiszteri államtitkár úr elénk állott; lesz szerencsém majd hozzájuk szólni röviden, mert Guluer és Szentkirályi tisztelt barátaim már meglehetősen tisztába hozták azokat.

A tisztelt államtitkár úr a delegáció irataiból felolvasta előttünk, hogy hány egyéves önkéntes tette le 20-21 év alatt a tiszti vizsgát. De azokban a delegációs előterjesztésekben nincs benne egy körülmény és ez az, hogy a Gergely-féle naptár szerint számítva az időt, a rendes normális mértékek és az emberi élet és a társadalomnak ma fennálló valóságos törvényei szerint, a megélhetés, a kereset eszközeinek előteremtése hány évbe kerül?

Egy gyermeknek, a ki véletlenül születik, 10 éves korig, a mint Goda Béla tisztelt képviselőtársam felhozta, elemi iskolába, 18 éves koráig gimnáziumba járnia, 22-ik évének betöltéséig magasabb egyetemi tanfolyamokat kell végeznie, 24-ik évének betöltéséig a kaszárnnyában kell laknia, 28-ik évének betöl-

téséig gyakorlati előkészítéssel, pl. ha jogász lesz, még tovább is kell foglalkoznia és a 28-ik életéve után, ha egészen pedagógiai rendben akar haladni, kell körülnéznie, hogy miből keressen magának kenyeret és szerezzen önállóságot, hol és miként házasodjék és hogy ha erre csak egykét évet számítunk is, pedig néha többet is hoznak magukkal a körülmények, 30 éves korában kezdi el az erőteljes, művelt, katonának való, tanult, végzett magyar ifjú a kenyérkeresetet.

Már most, hogy mit érnek azok a pedagógiai tekintetek, ennek a vizsgálatába nem bocsátkozom sőt megengedem az államtitkár urnák, hogy minden szavában, melyet pedagógiai tekintetből mondott, föltétlen, tökéletes igazság van. E szavakat nem vizsgálom. Hanem miután katonává minden férfi még sem lesz, hanem csak az, a kinek ép kéz-lába van, szervezete és termete megfelelő, ereje és egészsége kitűnő; ellenben nem lesz katona, hanem otthon marad a polgári foglalkozásnál minden csonka, béna, vézna, nyomorék. De ha a társadalom kényszereszközökkel abba a helyzetbe juttatja magát, hogy azok, a kik műveltek, erősek, a kik épkez-lábúak, hogy azok harmincz éves korukig kenyeret ne kereshessenek, got ne köthessenek, gyermeket ne nemzhessenek; ellenben a bének, nyavalyások, nyomorékok, azok ezt mind megtehessék: tessék az államtitkár urnák előállani és kiszámítani, hogy az ilyen bitang társadalomból 50 év múlva mi lesz? Mondjon Berzeviczy államtitkár úr

akár az új, akár a múlt korok történetéből példát, mutasson nemzetet, a mely készakarva, tudatos kiszámítással idegen érdekért, a német nyelv kedvéért saját nemzeti társadalmát ily nyomorultan rendezte volna be.

A kultuszminiszteri államtitkár úr, midőn az ország műveltségi érdekeinek őre kell, hogy legyen úgy is mint képviselő és mint művelt magyar ember, de úgy is, mint a kultuszminisztérium államtitkára, vajjon jutott-e eszébe – talán ledérnek tetszik a kérdés ez oldalról a többség nem egy tagja előtt – hogy függ ez össze hazánkban például a nőnek, női műveltségnek és önállóságnak, a házasság tisztaságának kérdésével? Tudja-e azt a kultuszminiszteri államtitkár úr, hogy a nő mindig a szerint nagy, nemes és magaslatos, a mint őt a férfivilág nagynek, nemesnek és magaslatosnak tekinti?

Tudja-e azt, hogy a házasságnak tisztasága, benső-Bége és az utánunk következő nemzedékek ereje és honszerelme a házasságok tisztességétől és nemességétől függ? s tudja-e azt, minő hatással lesz ez Magyarországon nőire s a magyar házasságokra, minő hatással lesz az, ha a legjobb, legműveltebb, legerőteljesebb elemeket éppen a legalkalmasabb időkorban úgy a családalapítás lehetőségétől, mint a kenyérkereset s házi önállóság megállapításától elzárják?

De megyek, kultuszminiszteri államtitkár úr.

Ön a pedagógiában jártas, jártasabb mint én és mint mi. Az államtitkár úrhoz mint szakférfitühoz szólok.

Igenis, mint szakférfiúhoz, ha nem az, majd megvállik. Ahhoz, hogy valaki emberré legyen a társadalom önmaga, családja és hazája számára, ahhoz maguknak a pedagógiai céloknak az elérése úgy-e nem elégséges? Egyéb is kell: a gyakorlati élet számára való előkészület is kell.

Az az ember, a ki minden pedagógiai szempontnak megfelel, de semmi más szempontnak nem felel meg, nagyon csodálatos és hitvány ember lenne, de nagy szerencsére ilyen ember kevés van a világon. Már most az agynak bizonyos gyakorlatra van szüksége, hogy valaki jó és gyakorlati jogász, jó és gyakorlati orvos, jó és gyakorlati művész és a többi Jegyen. Az emberi agynak bizonyos iskolázottságra, bizonyos átalakulásra, idomításra, fegyelmezettségre van szüksége. Ezt az idomítást és fegyelmezettséget megnyerhetni a gimnáziumi és egyetemi kurzuson és saját kenyér-tudományaival való foglalkozás által.

De akkor jön a két esztendei szolgálat, kizavartatik ebből s nagyon sokkal könnyebb, de másnemű foglalkozásra van kényszerítve. Mert a katonai gyakorlatok, az altiszti tudomány elérése csakugyan kevesebb erőfeszítésbe kerül, mint a római jogban, vagy a Corpus jurisban való alapos jártasság. A katonának gondolkozása más, mint a művelt emberé, kell is hogy egészen más legyen, mint a tudományosan művelt emberé. Ha tehát hosszú időn át csupán katonai dolgokkal foglalkozik az elme, akkor az agy máskén idomul, durvábbá s a magasabb, tudományos dolgok

végzésére sokkal képtelenebbé válik. Nem új dolgot mondok én ezzel, tisztelt Ház. Az államtitkár úr tudja, hogy Stanley, midőn másfél évi utazás után a Livingstone folyam partján kivetődött a nyugati tengerre, agya annyira elszokott már a literaturától, hogy a mint egy újságot és nyomtatott betűt meglátott, hányás fogta el. A katonának, ki reggeli 4-5 órától kezdve ott a mezőn exercíroz, a kaszárnyában szíjat tisztogat, remondákkal és újonczokkal vesződik, kinek óraszámra vagy ezredparancs szerint kell enni, feküdni, aludni, magát jól érezni, magát rosszul érezni, felkelni, adjusztírozni és a többi, egyébre pedig nem szabad gondolnia, mert különben a honvédelmi miniszter úr a tüntető bizottsággal fenyegeti: annak a fiatal embernek az agya elszokik a tudományos foglalkozás komolyságára való alkalmasságtól. A katonai gondolkodás sajátos gondolkodás. A katonai gondolkodással nem szabad megfézni a holnapután miatt való nagy aggodásnak, nem szabad megfézni például a vagyonszerzésnek. Egyszer 1848-iki honvédet mutattak be nekem mint különös isten csodáját, azt mondván – kecskeméti lakos volt – ez olyan honvéd, a ki honvédsége alatt 300 frtot gyűjtött. Tehát az a polgári erény, mely a becsületes, tisztességes vagyonszerzésből áll, az a katonai foglalkozástól teljesen idegen.

De az igazi katona, a milyennek lenni kell a gyakorló téren és a harctéren az ellenség előtt, azzal a maga nyers gondolkozásával polgári ruhában megjelenik köztünk, a társadalom helytelenül ugyan, de

azt mondaná: ez betyárosan gondolkozik. Viszont, ha polgárt a maga sajátosságos gondolkozásával, katonaruhába öltöztetnék, azt mindjárt betennék a múzeumba, vagy mindjárt örökre a tömlöczbe dugnák. A társadalom azt el nem fogadná.

A katonai és polgári gondolkozás az agynak és az emberi elmének két egymással ellenkező világa. Már most, tisztelt államtitkár úr, tessék nekem felelni arra hogy ha az az egyetemi tanulmányait elvégzett ifjú két esztendő t kénytelen ott tölteni, az első esztendőben gyötörve a német nyelvvel, a második esztendőben gyötörve az altiszti tanulmányokkal, ha annak egy része el nem szökik, ha annak egy része végkép búcsút nem mond is a katonaságnak, de bizonyos, hogy annak tetemes része többé a komoly, művelt, értelmiségi pályára nem alkalmatlan-e, legalább jó ideig?

Nos, igen tisztelt államtitkár úr, itt áll elő aztán egy igen nagy kérdés. 1848 előtt, ha a magyar intelligens ifjú a középosztálynak, az úgynevezett nemes-ségnek virága, a katonai szolgálat után eldurvult agygyal a kenyérkereső magasabb intelligenciájú. pályára már többé menni nem akart vagy nem tudott, visszavonult ősi családi birtokára s a magyar nemzet azért voltaképen nem sokat szenvedett. De most hol van a magyar középosztálynak az a refugiuma, ahova ifjai visszavonulhassanak, ha a katonai gyakorlatok két évi kényszere alatt lehetetlenné válik nekik az intelligens pályájukon megmaradni s ha agyuk eldurvul a kenyérkereső tevékenység iránt, hova vonulnak

vissza? (Felkiáltások: megteszik őket rendőrnek, fináncznak!)

Azt mondják itt, hogy beveszik őket rendőrnek és fináncznak. Hát ennek az országnak, minden városa és minden megyéjébe rendőr- és fináncz állomást állít majd a kultuszminiszter úr? És azt hiszi-e Berzeviczy Albert képviselőtársam, hogy ilyen politika elősegíti majd a pedagógiai szempontok elérését?

Felhozták itt a demokratia kérdését, nem tudom, kik, de maga a miniszterelnök úr is.

(POLÓNYI GÉZA közbeszól: Gróf Teleki József.)

Gróf Teleki József is. Tisztelt Képviselőház. Ez is egyike ama szomorúan furcsa kérdéseknek, a melyek itt felmerültek. Én legalább mióta tagja vagyok e törvényhozásnak, sőt korábban is, mióta figyelemmel kísérem a magyar törvényhozást, ily veszedelmes agitationális dolgot, ily kicsinyes lélekből származott nyomorúságos ellenvetést, mint itt ellenünk a demokrácia kérdésének a felvetését, sohasem hallottam.

Azt mondják, hogy ha a paraszt és a munkás három évig szolgálhat, miért ne szolgálhatna a művelt ember két évig? Először is megjegyzem, még pedig hangsúlyozottan, hogy mi itt e párton még a rendes szolgálati évek számát is leszállítani akarjuk és feleslegesnek tartjuk az intelligens ifjúra nézve a két évet, de szükségtelennek tartjuk a magyar ifjúságra nézve, akár intelligens, akár paraszt, a három évet. E tekintetben tehát minket, még ha elfogadnám is komolynak azt az ellenvetést, a demokrácia elleni vétség vádja nem terhel.

De ismét a pedagógiai tekintetre hivatkozóin., az államtitkár urnák talán lesz érzéke azok méltánylására. Hiszen az a munkásfiú, ha kiszolgálta a két vagy három évet s visszamegy a munkájára, egy hét egy hónap múlva megint oly kapás, kaszás, mint azelőtt; de az a szegény intelligens ifjú, ha azt két esztendeig a római jogból, magánjogból, mérnökségből és mindenből kizavarják, jó szerencse, ha egy esztendő múlva lesz megint azzá, a mi volt. Tessék az igaz mértéket mindenütt alkalmazni s meg fogják látni, a demokrácia elve elletti ki vét többet, önök-e vagy mi?

De továbbá mi az önök sérelme? Ma egy ifjúnak a kiképzése a magasabb stúdiumokra, akárrailen szerény körülmények között, belekerül öt hatezer forintba és 22-24-28 éves koráig az az ifjú nem képes kenyérét sem megkeresni, a pedagógiai tekintetek és a túlterhelés miatt. Gróf Apponyi Albert tisztelt képviselő társam már említette, hogy a szegényebb sorsiak, vagy a földműveléssel foglalkozók 14-15 éves korukban már szereznek annyit, a mennyit megesznek és ruházatokra költenek. Hát mikor lesz az egyenlőség helyreállítva? Akkor talán, mikor önök az egész intelligenciát a nemei nyelv kedvéért koldussá tették? A mi tőkéje és kenyérkereseti képessége van a szülőknek, azt költség a magyar stúdiumok megszerzésére, ha még maradna valami, azt a katonasági idő alatt pazarolja el a tanulóyaiból kiköckent fiú? Az ország egykori középosztályát, egykori nemességét, mely e

geográfiai határok közt egyedül tartja fenn az ezeréves magyarság öntudatát és a jövő századokra kiterjedő hivatásának fenséges ábrándját, önök a német nyelv kedvéért akarják koldussá, nyomorékká tenni? És az a demokrácia? Micsoda ellenvetés ez?

Itt eszembe jut egy körülmény.

Remélem, az elnök úr méltányossága nem fog engem megzavarni.

Itt van a mi fenséges dinasztiaink tagjai nevelésének kérdése. Úgy látszik, a kultuszminiszteri államtitkár úr pedagógiai szempontjait erre nem terjesztette ki. A mi fenséges dinasztiaink minden tagját születésénél fogva katonának nevelik. Miért nem neveltetik ügyvédnek, orvosnak, művésznek, iparosnak, kereskedőnek? Miért nevelik egyedül és kizárólag csak katonának? Hát az a felfogás uralkodik még mindig, a mi Nimród korában uralkodott, hogy a királyi fenség csak azt az embert illeti meg, a ki a legnagyobb furkósbotot bírja el és a legtöbb embert bírja agyoncsapni? E kor és ennek műveltsége e felfogással össze nem férhet; de ez a kor és ennek felfogása nem enged, mert olyan utón jár, melyet a művelt emberiség vert a maga számára, és tűzött ki maga elé. Engedni kell tehát az uralkodóház tagjainak. Tessék nekem a főhercegek közül, a kik a mi törvényhozásunknak is agjai, egyetlenegyét is megnevezni, a kinek polgári foglalkozások iránt érzéke van. S ha önök a demokracziát annyira szívükön viselik, ha önök, a kik a ormanypárt padjain ülnek, a koronának tanácsot

adnak, mondják meg a koronának azt, hogy a dinasztia tagjait ne neveljék káplároknak, hanem, neveljék polgári foglalkozásokra, kenyérkeresetre, neveljék hazafiaknak.

(Elnök csenget). (Elnök szól: Kérem a képviselő urat ne méltóztassék azt mondani, hogy a dinasztia tagjai közt senki se volna, kinek a polgári foglalkozások iránt érzéke van. Méltóztassék a magyar irodalomban körültekinteni, legközelebb láttuk, hogy épen trónörökösünk a kinek elhunytát ma is fájlaljuk és gyászoljuk, magyar művet adott ki és annak szerkesztősége élén maga is munkálkodott. Tehát a t. képviselő urnák ebbeli állítása semmi alappal nem bír.)

Elismerem, t. Ház, hogy a vita hevében talán superlativust használtam és hogy néhány igen tiszteletreméltó, de igen kevés kivétel csakugyan van; de állításumat és annak minden következményét fentartom és önöknek, kik a miniszteri padokon ülnek és a kik a miniszteri padok mögött ülnek, önöknek a demokrácia elleni vétkezés vádját sohasem hallgatom meg, meg se hallgatom mindaddig, míg ez iránt kötelességüket nem teljesítik.

Áttérek az úgynevezett nyelvkérdésre. Törekedni fogok lehetőleg rövid lenni. Azt mondta a honvédelmi miniszter úr, hogy a mohácsi csata óta, a mióta a magyar nemzet a török rémuralom ellen a Habsburgok szövetségét szükségesnek tartotta s azért a Habsburgokat emelte a magyar királyi trónra, a vezényelv többnyire német volt.

Én nem így tudom ezt, miniszter úr, hanem úgy, hoev 1715-től kezdve, mikor az állandó hadsereg felállítottott, egészen az 1770-és évekig, a magyar stabilis ezredekben a vezénnyelv kizárólag magyar volt, a horvát ezredekben horvát. Ezt én így tudom. Majd azt is megmondom, honnét tudom. 17,15 előtt pedig, hogy Dobó Egerváránál, Zrínyi Szigetvárnál és Zrínyi, a költő, a Dráva körül vívott csatákat a német vezénnyelvvvel vívták volna ki, ezt a miniszter úr a Corpus Jurisból még nem mutatta ki, nem is fogja kimutatni, az a lingua peregrina akkor csakugyan nem volt még olyan általános, hanem hogy mikor jött az be a magyar ezredekbe, lesz szerencsém erre néhány adatot felhozni.

Az összes ezredek történetét én természetesen nem ismerhetem úgy, a mint a honvédelmi miniszter úr és Berzeviczy Albert államtitkár úr, hanem itt van például a 4-ik huszárezred. A 4-ik huszárezred 1734-ben állítottott fel, mint ezt a honvédelmi miniszter úr jól tudja.

1773-ig magyar ezred tulajdonosai voltak, a zászló éB vezénnyelv magyar volt. 1773-ban kinevezték ezred tulajdonosává báró Gréwen Márton altábornagyot. Ez volt 1773 ban. Megjegyzem, hogy akkor már dicső emlékezetű királyunk, Mária Terézia az államügyekkel tevéBet foglalkozott, akkor már leginkább a jó erkölcsök fentartásával vesződött és házasságok kötésével; az államügyekbe való beavatkozást átengedte fenséges fiának, a később II. József név alatt uralkodó német

császárnak. Gréwen ezredtulajdonos 1775-ben 21 magyar tiszttel mellőzésével 21 német tiszttel nevezett ki és vitt be az ezredbe. Ettől kezdve csempészték ebbe a huszár-ezredbe a német nyelvet.

Megjegyzem, hogy 1761-ben volt az utolsó országgyűlés, azóta országgyűlés 26 évig nem tartott. 26 évi alkotmányellenes kormányzatot használtak fel arra, hogy a német szót a magyar ezredbe becsempészsék. Ez alkotmányellenes kormányzatban eltöltött 26 év használtatott fel arra, hogy a magyar ezredet megfertőzzék német tisztekkel. Ziskay Antal képviselőtársam ebből akar azután közjogot csinálni.

Az 1790-iki országgyűlés összeülvén, a mostani negyedik huszárezred – ismétlem – akkori Gréwen nevet viselő huszárezred tisztjei kérvényt adtak be az országgyűléshez, melyet lesz szerencsém felolvasni. A corpus jurishoz tartozik, illő ismerni. Kérik ebben az országgyűlést első sorban, hogy a béke idején a magyar ezred az országba hozassanak, az idegenek pedig kivitessenek. Másodszor kérik, hogy az ezredbe magyarok neveztesse ki tisztekké és ezen kérelmüket ekként indokolják Felolvasom ezt azért is, hogy a t. honvédelmi miniszter urat meggyőzzem arról, hogy az a pecsétes levél, melyre egykor azt mondták őseink, hogy nincsen benne semmi virtus, akkor is olyan volt, mint most; a tisztikar hangulata is csak az volt, a mi most. A kérvényt a következőkkel indokolták.

Eletünk feláldozásával és sok esztendőbeli szolgálatunk fáradtságával szerzett érdemeinknek jutalmát az

idegen nemzetbéliek tőlünk érdemetlen elragadják és főtisztségekre majdnem mind csak idegenek helyezténnek élönkbe. Igán szomorú szívbeli teljes kedvetlenséggel csak az 1775-ik esztendőben is szemlélnünk kellett a midőn országunk nemes hazafiainak káros hátráltatásával és megvetésével ezen nemes regementben egyszerre 24 és utóbb is egynéhány idegen nemzetbeli főtisztek behozattatván, élönkbe tétettek. (Felkiáltások: Épen, mint most!) Mely terhes nekünk, a midőn idegen nemzetből származott kadétok alig vagnak egynéhány hónapig a regementeknél, sem hadi kötelességüket nem tudják, sem szülőtte nyelvünket, (Felkiáltások: Épen úgy, mint most!) mely a magyar regementeket lelkesíti, nem értik, mégis főtisztségekre igen rövid idő alatt emeltetnek, (Felkiáltások: Úgy, mint most!) ellenben felséges hazánknek nemes magzatai kadétságra s altisztcégre is nehezen juthatnak, főtisztségekre pedig számos esztendőbeli hossza szenvedések és hív szolgálatjuk után épen ritkán mehetnek. (Felkiáltások: Épen úgy, mint most!) Által látni, mily terhes légyen a szolgálat, a midőn a tiszt a közemberrel nem tud szólni, vagy ha valamennyire a magyar nyelvre kapván, azt ütve-vétve töri és beszéli de azért mégis magának elég bizodalmat nem szerzethet; a honnan is az olyan, ha színlésképen is magát magyarnak mondja, mégis közönségesen a nemzetnek természet szerint való gyűlölése és a magyarnak titkos üldözése szíve alatt fekszik. (Zajos felkiáltások: Éppen úgy, mint most!)

E petitióban – bocsánatot kérek, hogy elmondom a történetét – harmadik helyen azt kéri a Gréwen ezred tisztjei, hogy

»Az ország tisztképző intéseteket állítson, hogy a németújhelyi német ifjaktól szabaduljon a magyar katonaság. (Felkiáltások: Épen úgy, mint most!)

S negyedik helyen kéri a magyar vezényletet e szavakkal!

»Nem kevésel mozdítaná az is elő a hadi szolgálatot, ha a közönséges szolgálat rendé is parancsolás szerint magyar nyelven folytattatnék, mert valamint a német nyelvnek értelme, tanulása és megfogása hazánk kedves magzatainál nehezen megy végbe, úgy ebből származik, hogy a fegyvergyakoroltásban elkövetett legkisebb hibáért édes vérünk és hazánkfiaink testükben keményen nemcsak tagoltatnak, de sokszor még azonfelül az idegen tisztek által nemünk alacsonyítására szolgáló illetlen nevekkel ártatlanul is szidalmaztatnak (Felkiáltások: Épen úgy, mint most!) és elannyira már üldöztetnek, hogy számos hazafiaink szívbéli bánatjukban regimentüktől elszökvén, szülőtte hazájuk örökös elhagyására vetemedtenek vala, (Felkiáltások: Épen úgy, mint most!) azonkívül is pedig háború időben úgy is csak igen rövid lehet az újonnan szedett katonának taníttatása, a ki azon idegen nyelvnek minden szavát, mivel oly hamar meg nem értheti, úgy is az ellenség előtt való ütközetben szükséges nékie mindent a hazai nyelvre fordítani.« (Felkiáltások: Épen úgy, mint most!)

És legyen tanú a honvédelmi miniszter úr, hogy unnak a szegény ifjúnak, a kit a német nyelv nem tudása miatt a 60-as években annyit tagoltak, mikor Solferinónál és Königgratznál ellenség előtt állott, azt mondta tisztje: »Mátyár hősök«. Akkor magyarul beszéltek és magyarul akarták lelkesíteni s a Rákóczi zenének hangjánál akarták tűzbe vinni őket, mert hazulról azzal az utasítással ment a magyar ifjú oda, ha németté akarnak tenni s szolgává hazádat, a mint látod az ellenséget, hányd el a fegyvered. (Felkiáltások: Jövőre is így lesz!)

Asbóth tisztelt képviselőtársamnak is tartozom felvilágosítással, a melyet csupán csak egyszerű kérdésnek szerény alakjában intézek hozzá. Ő ugyanis azt mondta – a mi nagyon összevág a honvédelmi miniszternek ama reminiscenciájával, hogy mi magyarok voltunk kénytelenek a Habsburgokat a trónra emelni – hogy mi egyszer már behoztuk ide a muszkát. Nem t. képviselő úr, nem mi hoztuk be, hanem behozták Magyarország ellenségei. Hanem méltóztassék azt az egyet megfontolni, hogy a magyar felkelést 1849-ben 250 ezer orosz segélyével verték le s hogy ha az a 250 ezer nem ellenünk, hanem a mi segítségünkre jött volna be az országba, hogy állana akkor a német vezényszó kérdése?

Tovább e téren nem akarok maradni. Ezt a kérvényt aláírtak bizonyos Herberteknek is ősei, aláírtak Fesztetten György, mint Oberstlieutenant, Laczkovich János rchi Pál svadronyos kapitányok, Vincze János és

Tisman István főhadnagyok. Festetich György, a Georgian alapítója, a mágnási karnak, a melyben oly sok gyászos emlékű név van, egyik legfelségesebb alab'a. Mikor az országgyűlés elé jutott e kérvény, annak rendje és módja szerint, Laczkovichot rögtön a profoshoz küldték, Festetichet Bécsbe ezitálták és ott megárestálták, a többi tiszteket pedig üldözték agy, hogy az országgyűlésnek egész tekintélyét kellett közbevetni, hogy ezeknek bántódása ne legyen, mert Barco generális is ... nem volt magyar, csak a neve volt olyan – azt mondta, hogy gróf Festetich és társai a tüntető bizottságnál jártak. Pedig nem ott voltak, hanem az országgyűléshez egy kérvényt nyújtottak, a mely ékként volt czímezve: »Felséges Hazánknak tekintetes Karai és Rendéi.« Látnák csak most a többséget, bizonyára nem mondanák, hogy felséges hazánk.'

Fellépésüknek meg volt az eredménye. Nézze meg a tisztelt honvédelmi miniszter úr az 1790-iki törvényhozást. Ez országgyűlésen a nemzet jogait, alkotmányát és nemzetiségünket is biztosító fontos törvényeket hoztak. Nézze meg az országgyűlés jegyzőkönyveit és tanácskozási naplóját és meg fogja látni, hogy gróf Festetich Györgynek és társainak fellépése mennyire elősegítette a nemzeti nemes öntudatnak méltóságos felébredését.

Azt mondja a tisztelt honvédelmi miniszter úr, hogy hisz a magyar gárda is német vezényszóval élt és mégis annak kebelében támadtak azok, kik a magyar literatúrának megalapítását keresztülvitték. Igaz és

ezért nem csüggedünk mi, százsorta lássuk bár Tisza Kálmán urat, ezerszerte nagyobb többséggel is, mint most. Azokat az ifjakat, Bessenyei Györgyöt, Barcsay Ábrahámot, Kisfaludy Sándort, kik a gárdánál szolgáltak, báró Orczy Lőrinezet, ki épen a Gréwen-ezrednél szolgált mint kapiány – de Gréwen előtt – báró Orczyt Gvadányi Józsefet és Kisfaludy Károlyt, a kik a magyar nemzet öntudatát a magyar nyelv irodalmában megvalósították, a német nyelv kényszerítő behozatala készítette a nagy és hazafias kötelesség teljesítésére. Ott voltak a hadseregben e kitűnő nevű férfiak és irodalmi történetünknek jeles alakjai s miután látták azt, mit akar az udvar, a Hofkriegsrath; látták, hogy hova akarják juttatni a középosztályt, a magyar nemesiséget; látták, hogy németté és koldussá akarják tenni: a német vezénnyelv alatt jutott eszükbe, hogy ők mégis magyarok és hogy nekik e nemzet iránt kötelességüket teljesíteni kel). Oly szikra és tűz lobbant ott fel, a mely végre is meggátolta, hogy az osztrák uralomnak Magyarországot elnémetesítő rendszere sikert arathasson.

Ezek voltak a kezdő hősök, a kik a tüzet szították, a mikor az még kicsiny volt. Még az a törekvés is, a mely önök által ellenünk tör s a nemzet egész középosztályának intelligens fiait akarja a Soldatenkinderek önkényére és a német nyelv kényszerére bízni, még az is elvégre, erősíteni fogja a magyarságot, mert a nemzeti reakció nemesebb és erősebb lesz Magyarországon, mint valaha. Nevezhetik ezt önök tüntető

bizottságnak vagy bárminek, de a magyarság megerősödése, fog a harczból kikerülni Tiszával, Tisza nélkül vagy Tisza ellenében.

Önök törvényben, nem akarják elismerni a magyar nyelv jogát, hanem határozati javaslatban el akarlak ismerni. Ez is egyike a György Endre féle híres logikáknak: a felségjogokhoz nem szabad nyúlni törvényben, de szabad határozatban. Egyébiránt e részletre nem terjeszkedem ki, mert erre Gulner képviselőtársam kitűnően megfelelt. Csak a honvédelmi miniszter arat akarom kissé a »Corptis Juris«-ra oktatni, hogy mit érnek ilyen határozati javaslatok. Az 1715-iki országgyűlés hozta be az állandó hadsereget. Ez koronázó országgyűlés volt. Kezdetén, mikor a deputáció Bécsbe ment, ő felsége III, Károly is lejött az országgyűlésre, de megkoronáztatása után harmad vagy negyednapra visszament Bécsbe, de hagyott egy meghatalmazott kommisszáriust – nem Tisza Kálmánt – az országgyűlés vezetésére és bezárására Áber.sbergi gróf Traun Ottó Honort, ki akkor igen nagy osztrák méltóság volt. A kormányt képviselték a mindjárt megváasioit Erdődi gróf Pálffy Miklós nádorispán, csábrégi gróf Koháry István országbíró és gróf Pálffy Miklós horvát-szlavonországi bán. Meglehető tekintélyes férfiak voltak; körülbelül volt annyi tekintélyük, mint most az igazságügy miniszternek, kereskedelmi miniszternek vagy akár a miniszterelnök úrnak is.

Az a Heister Siegfried féle katonai abusos egész rendszer volt akkor az országban, kivált a határvidék-

keken, az ország nem akarta túrni a katonai visszaéléseket és folyton sürgette ő felségét, vessen azoknak véget. Akkor abensbergi Traun, a nádorispán, az országbíró és a bán egy határozati javaslatot fogadtattak el, egy akkori Gajári Ödön által benyújtva, mely szórói-szóra így hangzik: »Sua Mujstes – a sanctissimát bele sem tették – mililaris disciplinae observantiam soriis niandatis et edictis suis clenaenter ordinaturam resolvit.«

Mert az országbíró a a nádorispán panaszára királyi mandátumokat, ediktumokat elegei adtak ki a Heistererek ellen, de »serius«, mandátumokat soha, most tehát e négy nagy ember megígérte, hogy ő felsége komoly mandátumokkal és serius rendeletekkel kegyelmesen elrendelni méltóztatott, hogy a katonai disciplina végre valahára vétessék komolyan. E határozati javaslat, mint határozat az országos rendek által elfogadtatott és váriak, mi lesz a következménye. Nos hát vegye elő a tiszteit honvédelmi miniszter úr a legközelebbi 1723-25-iki országgyűlés dekrétumait nézze meg az 1729:IV-ik, 1741:XXX-ik, 1751:XXX-ik, 1764:XXXVI ég XXXVII. törvénycikkeket, akár bocsátottak ki serium mandátumot és ediktumot, akár nem, a katonai visszaélések csak úgy tenyésztek az egész országban, mint addig (felkiáltások szélső balfelől: Mintmost!) és a Gajári-féle, határozati javaslat 1715-ben is csak annyit ért, mint a mennyit ér most. A katonai visszaélések csakis akkor szűntek meg, mikor az a retentiő földrengés, mely Parisban 1789-ben és

90-ben kezdődött, már Bécsben is megmozdította az álló földet és féltek, hogy Magyarországon is megmozdítandja azt. Akkor jutottak csak annak tudatára Bécsben, hogy mégis jó lesz azt a magyar nemzetet legalább a katonai visszaélések gyalázatos rendszerétől megszabadítani, de addig a hány törvényhozás tartatott, minden törvényhozásnál törvényt kellett alkotni e visszaélések megszüntetésére.

Némi sikere mindegyik törvénynek lett, egész sikere csak a francia forradalom zúgó szelének. De ne menjünk olyan messze. György Endre képviselőtársam azt mondja, hogy ezek szuplikációk voltak csak, azért nem értek semmit. Hanem most van felelős miniszter, most a határozati javaslatnak van szankciója. Nos hát György Endre képviselőtársam, vegye tudomásul – tudja úgy is – hogy 1872 február 24-én itt e Házban ünnepélyes határozat fogadtatott el, melyben utasítva lett a kormány, hogy a bankjegyforgalom oly központi közeget nyerjen az országban, melynek igazgatósága a magyar kormány felügyelete és ellenőrzése mellett független legyen.

Tehát az önálló magyar jegybank felállítására utasított a magyar kormány. Nem egészen világosnak tetszett e határozati javaslat Tisza Kálmán és Ghyczy Kálmán képviselők előtt. Ők még világosabbat akartak, de denique, a többség ezt a határozatot elfogadta, kijelentvén a kormány, hogy ő felsége tudtával és meghatalmazásából járul hozzá e határozata javaslatához, különben is Trefort nyújtotta be. Mond-

hatom sokkal határozottabban történt hivatkozás ő Felségére, mint ezt báró Fejérváry tette most és nemcsak ez a Ház fogadta el a határozati javaslatot, hanem átvitetett a főrendiházba s két nap múlva ott is elfogadták.

Mi következett ebből? Akkor jött mindjárt márcziusban az agyonbeszélés, bankot állítani nem lehetett. Az agyonbeszélés után jöttek a választások, tehát bankot állítani megint nem lehetett. Azután jött a Lónyay-kabinet megbukása, bankot akkor sem lehetett állítani. Azután jött egy kis idő múlva pénzügyminiszternek Ghyczy Kálmán, ki valamikor azt keveselte s Ő Felségétől megbízást nyert bankot állítani, aztán jött a miniszterelnök: Tisza Kálmán, most már másodszor pénzügyminiszter. Tehát tizenhét esztendeje áll fenn ez a határozat, most van épen tizenhét éve s kérdezze meg a honvédelmi miniszter Tisza Kálmán miniszterelnök urat, mit ér az a határozat?

Azt mondja Ziskay képviselőtársam – és e tekintetben meglehetősen egyenlő észjárást tanúsít György Endre képviselőtársammal: elég ez a határozati javaslat, mert ezután elég lesz egy interpelláció, hogy ez a kormány megbukjék, ha nem teljesíti a határozatot. Hát én az igen tisztelt honvédelmi miniszter úrhoz fordulok azzal a kérdéssel, de György Endre tisztelt barátomhoz is, hogy egy interpellációt elégnek tart-e arra, hogy Tisza Kálmánt megbuktassa? Hiszen, ha a főváros gyűlne össze és az egész hadsereg mozgósíttatnék a mozgalom ellen s ha, a mint Jókai tisztelt

képviselőtársam formulázta egy ízben, ínég csak az elnöki votum tartaná Tisza Kálmán kormányát még akkor is ott maradna helyen.

Ily előzmények után tiszteit honvédelmi miniszter és az egész párt a túloldalon, ne követeljük tőlünk, hogy midőn még a törvények iránt is oly kevés figyelmet tanúsít a kormány, hogy akkor Gajári-féle határozati javaslattól várjuk mi a magyar nyelvnek és kultúrájának megmentését.

Tiszteit Ház! Horváth Gyula tisztelt képviselőtársam a 17 év előtti múltból egy dologra, e emlékeztet engem. Csernátony tisztelt képviselőtársunk, ki körülbelül itt ült, a hol most Uray tisztelt barátom számos személyes támadást intézett gróf Lónyay Menyhért akkori miniszterelnök ellen. A kabinet, hogy történt, hogy nem, nemsokára megbukott. Lónyay visszalépett. Hogy akkor többen miként fogták fél a helyzetet, a felelit azok, a kik több-kevesebb ismeretével bírnak az akkori csorelekményeknek, különböző véleményben lehetünk. De hogy egy férfiú, a kire azért igen sokszor történik hivatkozás, sőt még a miniszterelnök úr is nem rég hivatkozott reá, t. i. Deák Ferencz mikép fogta fel az akkori helyzetet, erre nézve van szerencsém egy zalai barátjához és rokonához 1872 december 16-án kelt leveléből egy részt felolvasni, elhagyva azt, a mi ide nem tartozik, (olvassa) »Lónyayt nem az ellenzék támadásai buktatták meg, hanem egyéb sajnálatos körülmények. Lónyay visszalépése, mint tudom, már korábban volt elkészítve, de késlel-

tetni kellett azt, nehogy az Csernátony támadásaival összeessék és nehogy oly színe legyen a dolognak, mintha a kormány egyesek parlamenti támadásai miatt mondott volna le.« (Tetszés a jobboldalon.) Lesznek oly részek is, melyek nem egészen fognak majd tetszeni. (Halljuk! Halljuk! a bal- és Bzelső baloldalon.) »Sem egyeseknek, sem kisebbségnek ily befolyást engedni nem lehet s kerülni kellett az ily befolyásnak még a látszatát is. De azért nem jól teszik, a kik az ellenzék ellen keserű és túlzó kifakadásokra engedik magukat elragadtatni.

Egykor mi is ellenzék voltunk és ha akkor a kormány pártja vádakkal és gyanúsításokkal lépett volna fel ellenünk, bizonyára azt hihettük volna, hogy belőle az élvezett hatalom elvesztése miatti önző aggodalom utálatos érzete beszél. És barátom, az mindenesetre kétségtelen, hogy az ellenzék mögött a nemzetnek tekintélyes része áll, melyet respektálni kell s melylyel minden kérdésben először a tisztességes kompromisszumot kell megpróbálnunk. Nagy szerencsétlenség az, ha az ellenzék a vezető miniszter személyével sehogy sem tud kibékülni, de ha ilyen esél előáll és ha az ellenzék gyűlölködését megszüntetni nem lehet és ha a miatt a törvényhozás szabályosan nem képes dolgait elvégezni, inkább a vezető miniszter vonuljon félre, ba ez a kormányzat főelveinek veszélyeztetése nélkül megtörténhetik, mintsem, hogy a parlament meddő és kártékony személyes harcoknak legyen színterévé. Lónyay pillanatonként maga is így fogta fel a hely-

zetet, legalább így mondta nekem két ízben. Az ellenzék elvei ellen elégségesek a mi elveink, hazaszeretete sem tisztább, erősebb a miénknél. De ha éppen nem tudtuk megakadályozni a Lónyay személye elleni kíméletlen és örökös támadásokat, meg kell nyugodnunk a változásban. A többségnek nem az a feladata, hogy egyedül Pétert vagy Pált támogassa, sőt nem is szabad megengedni, hogy személyes párttá alakuljon át. Személyes pártok ritkán eszközölnek jót állandóan s ritkán váltak a haza üdvére.

»De éppen veszedelmesek lennének akkor, ha elvek álarczájában sikerülne tényészniök.«

Akkor a keletkező és régen elfeledett vacsorapárt-ról volt szó, mikor Deák Ferencz e levelet írta aggódó barátjának. Talán a tisztelt miniszterelnök úr azért felelős lesz egykor, most is felelős, de nagyon közel vagyunk amaz időhöz és lehetőséghez, mikor az a párt nem az elvek pártja, hanem személyeknek pártja lesz.

Midőn a többség szónokai akként formulázzák most már álláspontjuk jelzését, hogy igenis nekünk komoly súlyos aggodalmaink voltak e törvényjavaslat egy és más rendelkezései ellen, de látván az ellenzéknek törekvését, hogy a kabinetet akarja megbuktatni, hát már most feltétlenül tömörülünk Tisza Kálmán védelmére.

Már ez a körülmény igenis alaposná teszi a mi aggodalmunkat, a mely odairányul, hogy az a párt többé nem az elveknek, hanem személynek a pártja,

És erről tisztelt Képviselőház, fájdalmasan meggyőző engem még egy másik körülmény. Azt mondja amaz elhunyt államférfiú ebben a levelében, hogy az ellenzék mögött mindig a nemzetnek egy része áll, tehát respektálni kell az ellenzékot és minden nagy kérdésben először is a tisztességes kompromisszumot kell vele megkísérteni. Azt kérdem én a miniszterelnök úrtól: akkor, mikor nagy kérdés merült fel, idejött-e hozzánk, beszélt-e vezető embereinkkel bizalmasan, közölte-e velünk a nehézségeket, meghallgatta-e a mi aggodalmainkat és törekedett-e azokat orvosolni? Pedig mögöttünk a nemzet nagy része áll.

Tisztelt Képviselőház! A. miniszterelnök úr nem csak velünk az ellenzék férfiaival szemben nem teszi azt meg, hogy a nehézséget közölje velünk, véleményünket megkérdezze s ha lehet s ha a magas tekintetek és a kormányzat elvei megengedik, aggodalmaink megszüntetésére törekedjék. Nem csak velünk szemben nem teszi ezt, de nem teszi előzőleg saját pártjával Bem. Maga mellé veszi a familiát s a mit a familiával elhatároz, azt hiszi, ez az egész nagy párt nem való egyébre, mint hogy azt megszavazza. Az utolsó félév eseményei megmutatták, hogy ámbár a választások útján mindent elkövetett arra, hogy az a párt egyéb respektust ne érdemeljen – pedig érdemel, de az utolsó félév tapasztalatai megtanították a Miniszterelnök urat is arra, hogy ez a felfogás mind az ellenzéknek, mind saját többségének és a kettő által a nemzetnek is megvetése . . .

(TISZA KÁLMÁN közbeszól! Ugyan!)

. . . Ez a felfogás csak az ő kormányzatának sajátos karaktere, mely tovább fenn nem tartható, mely megboszulja magát rajta keservesen.

Eddig csak az országon boszulta meg magát ez a taktika, de reméljük, hogyha csakugyan megtörténnék az, a mit e falakon kívül kevesen óhajtanak, hegy a miniszterelnök úr e vagy más kabinet élén újra hosszú ideig e széket elfoglalva fogja tartani, reméljük, hogy mind velünk, mind saját pártjával szemben ezentúl más magatartást, más taktikát fog követni.

Tisztelt Képviselőház! Befejezem beszédemet. Csak egy megjegyzést teszek még a vallás- és közoktatásügyi miniszter urnák. Fájdalom, nincs itt, de itt van az államtitkár úr, az majd tudomásul veszi és hírül viszi neki.

A kultuszminiszter úr megemlékezvén dicső őseről, Csáky Mihályról, azt mondta, hogy változnak az idők, változnak a viszonyok és az emberek; meglehet, ha Csáky Mihály ma élne – sőt valószínűnek is mondta – azokon a padokon és Tisza Kálmán miniszterelnök mögött foglalna helyet, A kultuszminiszter úr kijelenti, hogy ő nagy kegyelettel emlékezik meg ez őseről, a kinek hamvai Rodostóban nyugosznak. Elvárom épen Csáky kultuszminisztertől, a ki ez őse iránti kegyeletét hangsúlyozta, hogy meg fogja tenni a javaslatot arra, hogy az 1715-iki törvényhozásnak ama gyalázatos műve, a melylyel Rákóczi és barátai hazaárulóknak jelentettek ki, törvénykönyvünkéből törül-

tessék. Elvárom azért, mert ezzel tartozik ősenek is és elvárom főképp azért, mert a hazaszeretet dicsőbb hősei a világ egyetlenegy nemzetének történetében sem fordulnak elő, mint, azok, a kiknek hamvai Rodostóban nyugosznak.

Önként hagyták itt az országot és az országban óriási javadalmaikat, csak azért, hogy a haza igaz ügyéhez való önzetlen ragaszkodás soha másutt nem követett példáját mutassák a jövő nemzedékek számára. És bekövetkezett az a törvényhozás, mely hogy javaikba beleülhessen, – hazaárulóknak dekretálta ama férfiakat. Mondom, elvárom, hogy most már megjön ideje annak hogy kiengesztelődés történjék ama hamvakkal a nemzet részéről, a mi nem történhetik másként, mint hogy ha a törvénynek e nem egyetlen gyalázatát kitöröljük. A másik meg az, mely Kossuth Lajost kihonosította hazájából.

De hozzáteszem, hogy a mostani kultuszminiszter urnák nem érdeme az, hogy neki oly dicső őse volt és a Rodostóban nyugvó ama dicső hamvak nem fognak szennyet kapni azért, hogy ily utódja foglalja el ma a kultuszminiszteri széket. Hogy a miért vérüket áldozták, hazájukról lemondtak s lemondtak az élet minden örömeiről: hogy a német nyelvet kiküszöböljék Magyarországból, most egyik utódja akarja behozni a magyar középosztály ifjainak német iga alá kényszerítésével.

Ily törekvésnek én és barátaim hívei nem lehetünk s azért a szakaszt nem fogadhatom el.

ERKÖLCSI HARCZKÉPESSÉG.

I.

A BESZÉD TÖRTÉNETE.

E beszéd is a véderő-kérdés nagy vitájához tartozik. A parlamentben 1889-ik évi márczius 30-án tartották.

A részletes tárgyalás már vége felé járt. Az ellenzék harczy kedve már mintha lankadni kezdett volna. A figyelem a beszédek iránt lazább volt. A vitarendező bizottság jónak látta a közérdeklődés felüdítését gróf Károlyi Gábor lakásomra jött s addig nem nyugodott. míg beszédet tartani meg nem ígértem s vele együtt rögtön e célból a képviselőházba nem mentem.

E beszédre külsőleg és alakilag a javaslat 5-1. §-a szolgáltatta az okot. B §. a tartalékos és póttartalékos katonák pótló fegyvergyakorlatairól rendelkezik. Csupán ehhez a tárgyhoz nem sok mondanivalóm volt. Kom is ez volt feladatom. Hanem az, hogy gróf Pongrácz Károlynak és a honvédelmi miniszternek hangulat-keltésre irányuló beszédeit bíráló alá vegyem s szőrnöm történelmi igazságaink földerítésével az ellenzékét újabb harczyias indulatra lelkesítsem.

A beszéd külső hatása igen nagy volt.

II.

A BESZÉD.

(Minő volt u magyar felfogás az 1866-iki háborúról? – Mit ér a statisztika? – Gróf Pongrácz Károly és Láng Lajos tudománya. – A háborúk nem nemzetünk érdekében folytak. – A nemzet lelkesülése hiányzott az idegen érdekű háborúkbán. – A harczképesség fentartása a mi érdekünk. – Az értelmesség ifjait kimélni kell. – Az egyéves önkénytesi intézmény bevált. – Nem szabad elrontani. – Az egyéves önkénytesek zaklatása. – Gróf Pongrácz meggyőződése. – A nemzet a dinasztia zsoldosa soha nem lesz.)

T. Képviselőház! Óhajtottam volna, hogy a miniszter úr, vagy szakemberei, kikhez itt a Házban szerencsénk van, az aggályokra nézve, melyek tegnap e szakasznál nyilvánultak, indokolt véleményüket megnyugtatónk czéljából előterjessék. Ez azonban fájdalom, nem történt, valamint egyéb megnyugtató kísérlet azon oldalról szintén nem történt, mint gróf Pongrácz Károly képviselőtársamnak a felszólalása. Hogy pedig ez mennyire volt megnyugtató, azaz helyesebben mondva, mennyire nem volt megnyugtató, erre lesz szerencsém beszédemben lehető röviden kiterjeszkedni.

Ha már felszólalok, mindenekelőtt személyes teremtészetű megjegyzést kell tennem. Mind Pongrácz Károly képviselőtársam, mind Gajári Ödön képviselőtársam határozottan és nyíltan felemlítették ismétlen a Házban, hogy az én beszédemben, melyet valamikor, nem tudom mikor, a hónap folyamán tar-

tottam, a katonaságot a múltban mintegy a gyáva-
ságra buzdítottam volna.

Fel kell tennem, hogy a képviselő urak az én beszédemet nem olvasták, csak a szenvedély hevében hallották és a mit hallottak, ahhoz kötöttek bizonyos képzeleti dolgot s azzal vádolnak engem. Én szóról-
szóra ezt mondtam – megjegyzem, a miniszterelnök úr szavaira emlékezve, hogy a gyorsítói jegyzetben foglalt beszédemet soha, semmiféle lényeges pontjában kiigazítani nem szoktam – én ezt mondtam: »1866-ban a szülők azzal küldték gyermekeiket, a kik behíva lettek, a katonasághoz: ha németté akarnak tenni téged és szolgává hazádat, a mint az ellenséget látod, dobd el a fegyveredet!«

Pongrácz Károly gróf képviselőtársam hivatkozott a gitschini és königgrätzi harcokra és tanúságot tett, mint a ki részt vett ama harcokban, hogy ott a magyar legénység becsülettel, katonai hősiességgel megtette kötelességét. Nem vonom kétségbe, én nem tudom, ott nem voltam, a csaták végeredménye a mi hadseregünkre nézve gyászos volt. Én azonban elhiszem az ő tanúságtételét, de viszont megkövetelem tőle, hogy ő meg higgye el az én tanúságtételemet. Ő ott volt Königgrätznél és Gitschinnél, én meg itt-hon voltam és tudom, hogy minő volt itt a hangulat, a mely hangulat közepette katonáink abba a csatába mentek. És én tudom azt, hogy ennek az országnak legelső államférfiai, oly férfiú is, mint Deák Ferencz: azt mondták: »nem tudjuk, örülünk-e, vagy búsuljunk annak, hogy

hadseregünket megverik; nem tudjuk, melyik lesz az országra nézve üdvös-ebbe, mert győzelmes hadsereg sohasem engedte volna meg, hogy az ország jogai csak oly mérvben is visszaállíttassanak, mint a hogy ez a megvert hadsereg mellett történt.

(Beöthy Ákos: Úgy van; egészen másképp beszéltek Königrätz előtt, mint Königrätz után.)

Ismétlem én elhiszem, hogy katonáink Königrätznél, Gitschinnél és általában a hadjáratban, de Custozánál is valósággal megtették kötelességüket, sőt többet tettek, mint kötelességüket, mert hősiességet fejtettek ki. Ez folyik a magyar ember természetéből. Akár tetszik neki a verekedés, akár nem tetszik, de ha verekedik, szívesebben üt ő a másakra, mintsem tűri a másíknak az ütését. De ez az önök politikai működését nem védelmezi; a ha önök ily politikát üznek Magyarországgal és a magyar nemzettel, a következő dolgokéit is önöket illeti a felelősség.

Gróf Pongrácz Károly képviselőtársam érdekes statisztikai adatok egész tömegével állt elő, a melyekkel azt akarta igazolni, noha egészen világosan nem. is mondta ki – mert felszólalása rögtönzött volt és nem alakította meg eléggé eszméit – de mondom, statisztikai adatok egész halmazával azt akarta igazolni, hogy igaz, hogy nagy áldozatokat hoz, a véderő fejlesztése tekintetében, de Orosz-. Német- és Franciaország még nagyobb áldozatokat hoz, mint ölli tehát – és ez akart lenni következtetése – miért Panaszkodunk a reánk mért áldozatok nagysága miatt?

T. Ház! A statisztika, mint tudomány, új keletű. A statisztikai adatok igen becses dolgok, hanem gyalázatosabb tudományt nem ismerek, mint a statisztikát, ha az a politikának szolgálatába szegődik. A statisztikai adatok mindig és minden irányban nagyon nyújthatók és nyúlékonyak, teljesek és hézagosak a szerint, a mint a politikai érdekek kívánják, és nincs oly elv, sőt nincs oly elvtelenség a politikában, a mely mellett a földkerekség valamennyi államának statisztikai adatait alapul véve, kötetekre menő statisztikai adatokat irányzatosan összehalmozni ne lehetne.

Gróf Pongrácz képviselőtársamnak azt mondom, hogy a statisztikai adatok szerint pl. az ország fővárosa ban van 5000 fiáker ló. Ez az igazságot meglehetősen megközelítő adat. Az ország fővárosa fizet évenként körülbelül 10 millió forint direkt adót, ennél fogva egy fiáker lóra esik 2000 fjt direkt adó. Ez matematikailag tökéletesen biztos adat, de vajjon egészséges adórendszer támogatására felhozható-e ez a statisztikai adat? Az önök adórendszerének támogatására talán igen, de egészséges és komoly, figyelemreméltó adórendszer támogatására nem.

Továbbá itt látom Láng Lajos igen t. barátomat és megyei politikus társamat. Szemközt vagyunk ott is, mikor vagyunk, de denique megyénk egyik kitűnősége. Ő egy időben – régen volt, az évre nem emlékszem – statisztikai munkát készített, mint egyetemi tanár – nem mint politikus, mert mint poli-

tikus ezután fog készíteni – melyben kimutatta, hogy a vasutak mennyire emelik azon a vidéken levő földbirtokok értékét, a melyen keresztül mennek.

Kiszámította, hogy a vasút ennyi és ennyi kilométerig ennyi és ennyi százalékkal emeli a földbirtok értékét, azontúl pedig annyi-amennyi száza. lékkai és végül kihozta tökéletes matematikai pontossággal, hogy miután Magyarországon tízezer és ennyi kilométer vasút van, ennél fogva 80 millió kataszteri holdnak értéke emelkedett ennyivel és ennyivel. Pedig egész Magyarországon nincs mintegy 50 millió katasztrális holdnál több. Tehát Láng Lajos barátom statisztikai adatai szerint a bennünket környező államok tartoznak még nekünk a földbirtok értékének emelkedésével, mert innen magunktól nem telik.

Gróf Pongrácz képviselőtársam adatai semmivel sem különböznek az ily statisztikai adatoktól. Felhozza Oroszország haderejét és kihoz, nem tudom hány, de sok millióra menő katonai anyagot. Csak kozákot említ fel első és másod osztályút összesen valami 120 ezerét. Lehet, hogy van, lehet, hogy nincs. Én csak annyit mondok, hogy szemünk előtt folyt le 1877-ben és 1878ban a keleti háború Törökországgal. Oroszország akkor is akkora volt, mint most, hadereje a statisztika szerint akkor is 3 millióra rúgott. Ezt a góthai almanachból ki tudom mutatni, a mi legalább is olyan hiteles, mint a honvédelmi miniszter urnák mostani statisztikai adatai.

Törökország pedig a miniszter úr politikai köreiből már úgy volt ismeretes, mint beteg ember, a kinek nincs lovassága, nincs tüzérsege, nincs tisztikara, nincs kiképzett legénysége, nincs semmije a világon, csak a múltnak emlékezete, pénze pedig egyáltalán nincs. És az a 2-3 milliós statisztikai hadsereggel bíró Oroszország mégis szükségesnek tartotta, hogy Oláhország menjen segítségére, hogy Törökországot leverje; szükségesnek tartotta Bulgária fellállítását, Szerbia csatábvételét, Bosznia-Hercegovina fellállítását, Montenegrónak csatábvételét; és szükségesnek tartotta Ausztria-Magyarország kormányával titkos szerződésre lépni, hogy ez jóakarátú semlegességet tanúsítson iránta és rosszakarátú semlegességet Törökország iránt. Mikor mindez megtörtént, még akkor a véletlennek szerencsés közbenjárása mellett is, annyi segítséggel csak nagynehezen tudta Törökországnak, a beteg embernek seregét legyőzni, úgy hogy minden komoly államférfiúnak, a ki ez országot és Ausztriát vezeti, csakugyan mély és szomorú gondolkodóba kellett esnie az iránt, hogy vajjon, ha ily körülmények közt minden belső tartomány fellázítása és több nagyhatalom rosszakarátú segítsége mellett elsőrangú katonai nagyhatalom Ausztria-Magyarországot megtámadta volna, képes lett volna-e Ausztria-Magyarország oly hősiezen és becsülettel megállani a csatákat, mint az a beteg ember. A statisztika tehát előttem nem nyom sokat. Hanem van ennek a statisztikának olyan része, a melyről Pongrácz Károly képviselő úr statisztikájában nincsen

benne és a mely a honvédelmi miniszter árnak is összes statisztikájából és összes érveléséből, sőt a háta megett álló bécsi katonai köröknek összes fel-fogásából is teljesen hiányzik és ez a következő.

Ez az ország a török foglalás alól, hajói emlékszem, 1717-ben szabadult fel és ennek az országnak és a magyar nemzetnek 1717-től kezdve máig – az 1740-iki örökösödési háborút kivéve – saját nemzeti háborúja nem volt. Ha Oroszország, Franciaország, Németország vagy Olaszország erkölcsi, szellemi és anyagi erejének végső megfeszítéséig tesz meg mindent a haderőnek megerősítésére, tudja, hogy miért teszi, tudja, hogy az a hadsereg, melyet kiállít, más célokra, mint nemzeti célok elérésére nem szolgál. A magyar pedig 1717 óta mély fájdalommal szemléli több mint másfél századon át, hogy azóta magyar nemzeti célokért vér nem folyt soha. És ha Önök azt mondják, hogy miért nem áldozunk mi is annyit, mint a muszka, francia vagy a német, mi azt feleljük rá, tessék ezt a hadsereget, a mi nemzeti érdekeink, méltóságunk és boldogulásunk céljaira felhasználni és akkor tessék pénzünkkel, életünkkel és vérünkkel az utolsó adagig rendelkezni. Minő háborúk folytak 1717 óta? Németalföldön a német császári koronáért, Német- és Olaszországban a befolyásért, Schleswig-Holsteinért, a Napóleon által elkergetett nem tudni, hány fejedelem koronájának megtartásáért, Svájcban a Sonderbundért, Lengyelország feloszlataásáért, az orosz szövetségért, Törökország lerombolásaért hol volt ezekben a

magyar nemzeti érdek? Ezekben nem volt meg és a magyar hősiességet és áldozatkészséget ne ezek után méltóztassék megítélni, pedig a magyar katonaságot a csatatéren a hősiesség el nem hagyta, a katonai kötelesség teljesítésében még ez istenverte nemzetellenes korszak közepette sem érthette szemrehányás soha, mert kötelességét teljesítette. Hívták volna ily harciba a francziát vagy az orosz, meglátták volna, vajjon harcol-e úgy, mint a magyar, megtette volna-e katonai kötelességét, úgy a mint megtette a magyar? Emlékeztetem a honvédelmi miniszter urat, ki a bécsújhelyi katonai tiszti akadémiában bizonyára megtanulta, hogy 1740-ben mit csinált a magyar hadsereg; pedig Magyarország itt sem volt kérdésben, de kérdésben volt egy szerződés, melyet Magyarország uralkodóházával kötött; kérdésbe volt téve, hogy a magyar nemzet becsülettel megtartsa a szerződést. És midőn Nagy Frigyes követe – nem jut eszembe a neve – eljött Bécsbe a hadüzenet átadására, de mielőtt Bécsbe ért volna, Nagy Frigyes seregei már benn voltak a határon, meglehetősen nemzetközi perfidiával, a hadüzenet nem a Habsburgoknak, nem az osztrák, nem a »k. k.« hadseregnek szólott, hanem szólott a magyar királynak. S mikor látta a nemzet, hogy a magyar trón, Magyarország királya van megtámadva hite; len ellenségek által, a nemzet, mint egy ember kelt lel. Tudta, miért harcol, tudta, hogy a becsület, a királya iránti hűség és a saját méltósága iránti tekintetek parancsolják, hogy mindent elkövessen utolsó emberig

és utolsó csepp véréig, hogy királyát, annak trónját és dicsőségét megvédje!

Volt a nemzetnek óhajtása 1832-ben: a legszebb szavakban kérte a nemzet képviselője a trónt, hogy szegény eltiprott Lengyelországiért emelje fel szavát. Ne kételkedjék se gróf Pongrácz képviselőtársam, se a honvédelmi miniszter úr, hogy ha a királyi udvarból az a hang hallatszott volna ki, hogy: hű magyarjaim, szövetséges hű szomszéd alkotmányának, szabad nemzetnek eltiprásáról van szó, segítsetek: olyan segítséggel állott volna elő a magyar nemzet, hogy gróf Pongrácz képviselőtársam statisztikai adataiban az áldozatkészség aránya, melyet a magyar kimutatott volna, sokkal magasabban állana, mint a világ akármelyik nemzete áldozatkészségének aránya.

Óhajtotta a nemzet 1854-ben, hogy az orosz túlterjeszkedés ne lépjen síkra az akkori abszolutisztikus korban; óhajtotta, hogy 1876-ban, 1877-ben ne a törököt tiporjuk, ne az oroszot segítsük, hanem álljuk útját az orosz terjeszkedésnek. Megmondtuk mi akkor nyíltan, mi lesz majd ebből. Az, hogy 10 év múlva nekünk fog kellenni beállani Törökország szomorú szerepébe; de a »k. k.« vakság, a nemzet közérzetének »t. k.« megvetése, abba az örült politikai helyzetbe hajtotta bele Ausztria-Magyarországot, hogy a világtörténet által különös szerencsénkre mellénk rendelt hatalmas szövetségest: a törököt mi segítettük az orosznak eltiporni, hogy a mikor majd az orosz elle-

nünk gyűjti össze minden erejét, ez a szövetséges se legyen többé. Ez az önök bölcsesége és ez a bölcsesség nyilvánul e törvényjavaslat minden szakaszában.

Gróf Pongrácz, meglehet, nem híven teljesíti e törvényjavaslat 54. §-ának intenczióját s nem híven tolmácsolja, de az bizonyos, hogy önöknek ő volt egyedüli tolmácsuk, mert sem a miniszter úr, sem a 156 többségből egyetlenegy piczi ember sem akadt, ki e szakasznak védelmére kelt volna, úgy gondolkoztak, vigye a manó a honvédelmi miniszter urat, küzködjék és hagyja magát összecépelni; hiszen attól, hogy agyonverjék, majd a szavalással megmentik, de azt a honvédelmi miniszter úr ne kívánja tőlünk, hogy mi az ő dolgait még védelmezzük is, ezt a tiszteletet maguktól elutasítjuk. És a honvédelmi miniszter úr mégis azt hiszi, hogy a, háU megett levő párt neki hű támogatója. Neki igen. de alkotásának nem, melyet ugyan megszavaznak, de némán; védelmezni azonban nem akarják, mert az már csúnya dolog.

Azt mondja gróf Pongrácz képviselőtársam, hogy a magas katonai körök feladata örködni a közös monarchia harczképessége, felett. Téved. Nem csak a katonai körök feladata az és nem is csak a magas katonai körök feladata, sőt sokkal jobban feladatunk az nekünk. Hiszen azok a magas, magasabb és legmagasabb körök, akármilyen fordulatot vegyen a háború, azért megmaradnak magas, magasabb és legmagasabb körök-

nek a társadalmi, állami és civilizált élet minden javaiban bővelkedve, de szerencsétlenül vezetett és elvesztett háborúnak következményeit ml érezzük a legközelebről és legközvetlenebbül s nekünk sokkal inkább érdekünkben áll – nem a közös monarkianak, a milyen nincs, – hanem a monarkianak harc- és hadképesége felett vigyázni s nekünk áll legközelebb érdekünkben saját haderőnk harczképesége és hadereje felett őrködni.

De vajjon, a miniszter úr – őszintén kérdem és őszinte feleletet várok – hiszi-e azt és szakfőrfiai is hiszik-e azt, hogy a hadsereg harczképességét ily módon emelni fogják? Sőt nem sokkal inkább bizonyos-e hogy ha azok a tartalékos tisztek és hadapródok esetleg minden évben kivonatnak a maguk kenyérkereső és őket becsületben fentartó fészükből, ez az elkeseredők számát fogja emelni?

1848 előtt a mi hadseregünk alkata, eredete más volt, mint most. Akkor újonczmegajánlásból és toborzásból állott elő a hadsereg emberanyaga. 1848-tól 1868-ig rendes sorozás, összeírás, sorshúzás lépett életbe. De azok a kormányok, a melyek akkor vezettek a dolgokat Ausztriában és Magyarországon, azok az államfőfiak is, a mint azt Thaly Kálmán képviselőtársam kifejtette, mégis különös tiszteletben részesítették a tanult ifjúságot, mert azt, a ki jól tanult és becsületesen viselte magát az iskolában, felmentettek a hadkötelezettség alól. A magyar nemzeti társadalom művelt középosztályának ifjúsága a védköte-

lezettség alól mentes volt még Schwarzenberg, Haynau Bach és Schmerling alatt is. Mert e kormányok úgy gondolkodtak – és ebben tanulhatnak a mostani miniszterek tőlük, egyebekben úgyis sokat eltanultak tőlük – hogy a hadsereg harczképességéhez nem csak jó generálisokra van szükség, hanem arra is, hogy háború idején az állam összes közigazgatási szerkezete óráról-órára és perczről-perczre tökéletes biztonsággal és hűséggel kezelje a hadsereg ellátásának munkáját, hogy úgy a mozgósítást, mint az élelmezési és ruházási pótczikkék szállítását, a vasúti teendőket az állam összes kormányzati és igazgatási elemei híven, tisztán és a percz gyorsaságával és szabatosságával végezzék. A honvédelmi miniszter úr megett igen szép katonai múlt áll. Jól tudja, hogy az olasz hadjárat nemcsak a miatt, sőt nem is a miatt veszett el, mert a mi katonáink, akár a legénység száma, akár annak képzettsége, akár a tisztikar rátermettsége dolgában kevesebbet ért volna, mint a francia és olasz hadsereg, hanem azért, mert míg Franciaországban a kormányzati és közigazgatási tisztikar az élelmezés és felszerelés tekintetében tökéletes pontossággal teljesítette kötelességét, addig a mi katonáink igen gyakran éheztek, mert az élelmiszereket nem kapták meg gyorsan s gyakran két napig is éheztek.

A honvédelmi miniszter úr, ki akkor talán ezredes vagy svadronyos kapitány volt, valószínűleg nem éhezett, de a legénység százezer számban két napig sem

ételhez, sem italhoz nem jutott. Éhes katona pedig nem verekszik, még ha Herkules vagy Napóleon is. Éhes katonának győzni nem lehet. Önök pedig a nemzet egész értelmiségét, a tartalékos tisztet és hadapródot, ha tetszik, ha nem, közlegénynek akarják begyűrni a Granzler-tisztek fegyelme alá és nem hagynak itthon egészséges közigazgatási tisztikart, mely háború idején elég erővel, ügyességgel és becsületességgel gondoskodik arról, hogy a sereg semmiben hiányt ne szenvedjen.

1868-ban behoztuk az általános védkötelezettséget. Ez ő felségének is, a magyar kormánynak is óhajta volt. A nemzet szívesen meghozta ez áldozatot, számítva arra, hogy jöhet idő, mikor mind Ausztria, mind hazánk egész hadereje kifejtésére szükség lesz, hogy Magyarország érdekei is megvédelmeztessenek. De az 1868-iki törvényhozás – beleértve a királyt és a parlamentet is – szükségesnek látta, hogy a nemzet értelmiségének ifjúsága, az, a mely a társadalomnak nemzeti formában való fentartására, az állami kormányzat, adminisztráció egészséges kifejlődésére multhatlanul szükséges, hogy az kíméltessek és a katonai legénység nyersanyagává ne tétessenek. Azért hozták be az egyévi önkéntességet, azért engedték meg, hogy amaz egy év alatt se veszítsen el tanulmányi kurzusából egy évet. És én azt kérdem a honvédelmi miniszter úrtól: 1868–88-ig a húsz évi tapasztalat oly nyomorult, oly silány, oly gyalázatos-e, hogy most már nem elég ily intézkedés? Állott-e elő honvédelmi

miniszter úr, akár itt, akár másutt valaha egyetlen érvel, a mely azt igazolja, hogy 1868-tól 1888-ig az egyévi önkéntesi intézmény feladatának nem felel meg? Állt-e elő ily érvel? Mert azzal előállott, hogy nagy része nem lett tiszt, (Egy hang. Előállott ő az ellen kezeivel is, hogy jó!)

(GYÖRI ELEK: Hogy bevált Boszniában!)

... Előállottak mindenütt, a delegációban is, hogy az önkéntességi intézmény megteszi kötelességét és ama feladat magaslatán áll, a mely végett felállított 1868-ban. Hol van itt az indok arra . . .

(BEÖTHY ÁKOS: Számtalanszor nyilatkozóit ily értelemben a hadügyminiszter úr!)

. . . hogy most ez egyévi önkéntesi intézmény csúffá tétessék, kiforgattassaék minden eredeti alakjából?

És ne hivatkozzanak nekem a katonai körökre, miniszter urak, mert a katonai körök fölött ő felsége a király van; ő felsége a király nézete pedig ott van az 1868-iki törvényben; és a hogy mi ismerjük a koronát, az méltányos szokott lenni gondolkodásában a nemzet érdekei iránt és következetes szokott lenni a legnagyobb érdekek méltánylásánál.

És ha ez igaz – pedig ez igaz – akkor önök kijátszák a koronát, mikor az 1868-ik törvényben világosan, letett ünnepélyes akaratát így akarják kiforgatni.

(BÁRÓ KAAS IVOR: A miniszterelnök mint erős kártyát, kijátsza a királyt!)

(BÁRÓ FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter: Azért haragszanak, mert erős!)

(BEÖTHY ÁKOS: De nem a miniszter úr kezében.)
 Lássá, honvédelmi miniszter úr, ön nem itt köztünk, nem a nemzet kebelében nevelkedett fel. Ez bizonyos tekintetben előnye, de egyéb tekintetben szomorú hátránya. Azzal a talentummál, egészséggel, ambícióval, karakterrel, a mely a honvédelmi miniszter úré, ha közelebb jönne a nemzet igaz érzelmeihez, nagyon szép szerepet tudna játszani az ország történetében. Abban az állásban és pusztán katonai remniszccenziákon élőködve, politikája nem lehet jó, szerepe nem lehet fényes és nem lehet dicső.

T. Ház! Ismétlem, a honvédelmi miniszter úr nem abban az iskolában nevelkedett fel, a melyben mi, *tehát* talán nem tudja, hogy az olasz háború alatt e nemzet minden gondolkozó férfja tudta előre, hogy ama háborúnak mi lesz a vége, tudniillik borzasztó kudarcz. Eleget mondták, suttozták, mert nyíltan beszélni nem volt szabad, hogy azok a miniszterek, kik ő felségét körülveszik, ő felségét gyászos csalódásba fogják belevinni és fognak egynéhány csatát, 50-150,000 embert és nagy hadjáratot veszíteni s ő felségének nagy keserűséget okozni, de az a politika, a melyet a miniszter urak ő felsége fülébe sugdostak, más eredményre nem vezethetett. Mindenki tudta itthon, csak a miniszter urak és generális urak nem.

Következett a schleswig-holsteini háború, melyről szintén mindenki tudta, hogy mi lesz az eredménye. Olvassa el az országnak bármelyik hírlapját a miniszter

úr, mindenki kérdezte, honnan van az, hogy a düppeli sánczoknál magyar vérnek kell folyni s mindenki tudta, hogy e politikának nem lehet más eredménye, mint örült dolog. És az is lett, mert mi vérünkkel erősítettük Poroszországot magunk ellen. Következett 1866. Rettenő inség volt Magyarországon, alkotmányunk nem volt, ámbár a királyi szó általános ígéret alapján meg volt arra nézve, hogy az alkotmány vissza fog állíttatni. A miniszterek legalább fogadoztak mind, hogy majd ők tesznek – annyit ugyan nem mint önök az utasításokban, vagy Gajári-féle határozatokban – de mégis többet tettek, mint önök fognak tenni. De az ország szegény volt, ki volt szipolyozva a rossz miniszterek és rossz kormány által. Beánk jött a háború. Magyarországon mindenki tudta, mi lesz a vége, láttuk, Hogy mentek embereink oda, csak a miniszterek és generálisaink nem tudták. Pedig még akkor az elkeseredett magyar intelligencia nem lett a magyar hadseregbe belekényszerítve. Most pedig be van oda kényszerítve, ezt ne felejtse el a miniszter úr. Az az ifjú, a kinek már neje, gyermekei, hivatala és rendes domicziuma van, a kinek nemcsak saját bőréről keli gondoskodnia, nemcsak az élet terheit kell viselnie és nemes kövlességét teljesítenie, hanem a kinek már van, a kinek jövőjéről gondoskodjék, a kinek neje és gyermekei jövőjéről és üzleti becsületéről kell gondoskodnia, az a fiatal ember, a kinek a mellett mindenféle katonai tudományt is kell értenie, a ki már jól megéri: ha az

azt látja, hogy idegen hadnagyocska vagy kapitányocska tetszésétől tétessék függővé az ő üzlete és azzal összekötött egész társadalmi becsülete s nejének, gyermekeinek s önmagának jövője és hogy minden esztendőben ki lesz véve a maga köréből és behíva oda, hogy ott annak a katonai tisztnek módjában álljon azt mondani: No Herr X Y. eddig otthon tetszett politizálni, most tessék bele állani a glédába . . .

(BÁRÓ FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter: Nem fog neki ártani:)

. . . Mit gondol a tisztelt honvédelmi miniszter úr, hogy ha évenként ama néhány ezer elkeseredett fiatal ember bemegy a hadseregbe, emelve lesz-e ez által a harczképesség? S ha azt hiszi a miniszter úr és itt visszatérek a miniszter úr előbbi szavaira – akkor hite és politikai nézete semmivel sem alaposabb, mint a Bachoké és Schmerlingeké és politikája semmivel sem fog más eredményre vezetni, mint a Bachoké és Schmerlingeké.

Az erkölcsi momentumokról nem szokás statisztikát vezetni. Láng Lajos tisztelt barátom még arra nem terjesztette ki működését; megelégszik azzal, hogy ha meg van a majoritás, azt mondja: ez az igazi statisztika. Pedig a miniszter uraknak az erkölcsi momentumokra is tekintettel kellene lenni, mert ha nem lesznek, következése meglesz úgy, a mint – ismétlem – Bach és Schmerling alatt megvolt. Igaz, hogy mi érezzük következményeit, mert azok a tisztelt miniszter urak, mikor a kudarcz, a

bukfencz bekövetkezik, visszavonulnak valami hely. őrségbe, vagy Grácza, vagy nem tudom hová a Riviérára, vagy pedig, a mi leggyakoribb, a bús feledékenység homálya alá bújnak, a nemzetnek kell a következményekkel számolni, tehát a mi feladatunk és nem mint Pongrácz tisztelt képviselőtársam mondja – a magas köröké, hogy a védképesség megóva legyen. Hiszen nem ők érzik a védképesség hiányának gyászos következményeit, hanem mi.

Midőn azt mondja Pongrácz tisztelt képviselőtársam – mert ő a tisztelt kormánynak és pártjának hivatalos tolmácsa – »Meg vagyok róla győződve egész őszintén bona fide állítja – hogy a katonaság visszaélést a behívásnál elkövetni nem fog«, már akkor igazán eszembe jut, hogy miből vonja ő ezt a meggyőződést, min alapszik az ő meggyőződése? Mert pusztá, üres, semmitmondó, a múltnak összes tapasztalatai által már előre agyoncsapott meggyőződéssel előállani csak a miniszterelnök urnák kiváltsága: közönséges képviselőnek – a minő ő is, én is – nekünk nem szabad a levegőbe beszélnünk pusztá meggyőződésből, hanem nekünk valamivel elhíhetővé indokolttá, alaposzá is kell tenni azt, hogy mire alapítjuk meggyőződésünket?

Mire alapítja tehát tisztelt képviselőtársam a meggyőződését? A honvédelmi miniszter úr beszédére m-m alapíthatta, mert hisz ahhoz e szakasznál még nem volt szerencsénk. A kormánypárt felfogására alapította. Meglehet; de hát a tisztelt többség egyáltalában szo-

hoz nem jut ebben a kérdésben, nem nyilatkozott még senki.

A miniszterelnök úr Ígéretere? Ahhoz sem volt szerencsénk a törvényjavaslatnál. Hiszen a törvényjavaslat épen az ellenkezőt bizonyítja; mert az azt mondja, hogy évenként behívható. Hát azt kértem: mire alapította ama meggyőződését? De hozzáteszem, ha a honvédelmi miniszter úr vagy miniszterelnök úr megígérte volna is, még akkor sem volna az ő meggyőződésének semmi, fundamentuma; mert a honvédelmi miniszter úr meggyőződése is csak 30 hizemű, keresztyéni jámbor óhajtás, mint az övé, semmivel sem több. Mert azok a magasabb körök, kikről gróf Pongrácz Károly tisztelt képviselő úr szólott, a kik e javaslatot a honvédelmi miniszter úrra bízták, a kik e javaslatnak a honvédelmi miniszter urat megfogták, épen oly keveset adnak a honvédelmi miniszter úr meggyőződésére, mint a mennyit mi adunk a miniszterelnök úr meggyőződésére.

Érvekre igen; nehéz körülmények néha, nem máidig, még ama magas köröknek is felnyitják egyben-másban a szemét. De rendes viszonyok között, ne áltassa magát a tisztelt honvédelmi miniszter úr, engem ama magas körök nem vesznek figyelembe, mert tudomással sem bírnak rólam, de ha tudomással bírnának a véderő-törvényjavaslat tárgyalása közbeni szereplésemről, nagyon csekély embernek tartanának, sőt mihelyt ő az ilyen javaslat keresztülvitelére nem vállalkozik, vagy ha vállalkozik, de már azt keresztül-

vitte, őt sem tartják külön legénynek, mint engem. A különbség kettőnk közt az, hogy én azokkal a tisztelt magasabb katonai körökkel teljesen reszinro-citásban állok, a mennyiben én is csak annyinak tartom őket, mint ők engem. Ha a tisztelt honvédelmi miniszter úr nagy súlyt helyez a véleményükre, ő minden esetre sokkal hátrányosabb helyzetben van velük szemben, mint én.

De tovább megyek tisztelt Ház. Itt egy tartalékos állományban levő vitéz honvédezredes esete merült fel a véderővita alatt. Elek Gusztáv ezredes úr esete, nem is annyira az ő esete, mint a honvédelmi miniszter úré, a ki azt mondta itt spanyol grandhoz illő nagy önérzettel, hogy: »Én alárendeltjeimmel nem alkudozom, hanem azokkal rendelkezem.« Nos, pedig én azt hittem eddig, – fájdalom, hogy e hitemből ki kellett ábrándulnom, hogy a tartalékos állományban levő tisztikar, míg szolgálatra be nem hívatik, a tisztelt miniszter urnák csak kamerádja és nem alárendeltje. De a miniszter úr kijelentette, hogy alárendeltjeivel nem alkudozik és felhívta az ezredet, hogy szolgálati nyelven adja be kérvényét, a mi más nyelven annyit jelent, hogy »Maul halten« és »nem okoskodni«, mert a szolgálati nyelv-karakterisztikonja ebből áll. Azt kérdem a honvédelmi miniszter úrtól, hogy ama néhány ezer tartalékos tisztnek és hadapródnak, a ki 30 éves koráig minden évben behívható gyakorlatra, szabad-e időközben kormánypárti képviselővé válni? És szabad-e 48-as párti képviselővé válni? . . .

(BARÓ FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter: Ott van Tóth Ernő és Győrffy!)

... De én tisztelt Ház, itt nem állok meg, mert hiszen a ki véletlenül képviselővé lehet és a 48-as elveket proklamálja és a magas katonai körök szemébe és fülébe erős dolgokat akar és tud mondani, azt bizonyos mértékig védi ama 4 hét alatt is képviselői állása, hanem azt kérdem: Polónyi-féle tüntetőbizottságnak tagja lehet-e az a tartalékos tiszt?

Mert tisztelt miniszter úr, ha e javaslat oda céloz, hogy a magyar intelligens fiatalság a granzler tiszt urak bosszújának ki legyen szolgáltatva, hogyha 11 hónapon át politizál, még pedig a kormány ellen, a tizenkettedik hónapban meglehessen fenyíteni: akkor még szomorúbb következménye lehet e törvényjavaslatnak annál is. a mit a tisztelt miniszter úr elképzelhet magának.

Mert egyet ne felejtsem el és ez az, hogy a magyar nemzet a Habsburgok világhatalmának súlya alatt egyetlenegy esetet, az 1717-ikit kivéve, vérét mindig oly háborúban volt kénytelen ugyan ontani, melyet a nemzet magáénak el nem ismerhetett, de azért a magyar nemzetet szabadsági és önállósági törekvéseiből kizavarni, a magyar nemzetet akárminő dinasztia soldatusává tenni eddig nem sikerült és jövőre sem fog ám sikerülni.

A. világtörténet folyását, a mi a jövődöt illeti, előre fcelem látom; de egy dolog bizonyos és ez az, hogy a magyar nemzet képes minden intézményt szétrobbanni előbb, mint sem hogy őt arra kényszerítsék,

hogy ifjúsága, értelmisége, középosztálya, az igazi nemzet lemondjon minden nemzeti nagyravágyásáról és pusztán az a szerep tessen neki, hogy ő egy bár általunk mélyen tisztelt, jobbágyi hűségünk egész erejével fenntartott fenséges dinasztíának legyen csak soldatusa és egyéb semmi.

Erre mi, a magyar nemzet nem vállalkozunk. Nem vállalkoztunk a múltban, nem vállalkozunk most és a jövőben sem.

Azért, mikor a miniszter urak azt mondják, hogy legyen csak így meg a törvény, hiszen nem akármik mi minden embert minden évben behívni, a mint nekem ezt az igen tisztelt előadó úr megsúgta, mert nyíltan azt nem meri megmondani, vigyázzanak arra is, hogy ez ne is történjék és hogy az a fiatalság azért, mert politikai meggyőződését szabadon követi 11 hónapon keresztül, ne legyen kitéve a 12-ik hónapban a hadnagyocska urak inzultusainak, mert különben a vége szomorú lesz, meglehet, ideiglenesen a nemzetre nézve is, de szomorú lesz ama magas katonai körökre és az általuk képviselt legfenségesebb dinasztikus érdekekre is.

Mi szabad és önkéntes tagjai akarunk lenni annak a véderőnek; s a nemzet egész ereje is csak akinek lesz abban benne, ha a nemzetet nem a hadnagyocska urak kényszerítik erre, hanem azért adja minden erejét az a hadseregnek, mert maga is úgy akarja.

És mert az önök egész politikája ellenkezik ez iránynyal, azért nem fogadom én el az 54. §-t.

NESSI PÁL KÉPVISELŐ MENTEELMI ÜGYE.

I.

A BESZÉD TÖRTÉNETE.

A. beszéd történelmi fontossága alkotmányi harcnak kezdete. A parlamenti ellenzéki pártok nemes szenvedélyének tüzét ez a beszéd lobbantotta lánggra. A nemzeti hadsereg kivívása e beszéd eszméinek hatása alatt politikai jelszóvá s hosszú időre állandó törekvéssé vált. E beszéd történetét tehát részletekben kell előadnom. A nagy politikai küzdelem alatt, mely e beszédet követte, megbukott a Széll-kormány, a Khuen-

kormány. De súlyos veszély fenyegette az ország alkotmányát is. Évekig költségvetési törvény és felhatalmazás nélkül gazdálkodtak a kormányok. Két országgyűlés idő előtti feloszlása következett s az 1905-ik és 1906-ik évek folyamán ismételve voltak időpontok, a mikor a király környezetében az alkotmány felfüggesztésének s az önkényuralom berendezkedésének

tervét komolyan tárgyalták. A nemzet szilárd komolysággal békés, de kemény ellenállásra határozta magát. A vármegyéken még egyszer föllángolt a történelmi ellenállás keserű, hazafias szellemé. A harcz a beszéd elhangzásakor 1902. évi november 21-én kezdődött s 1906. évi április 8-án a Wekerle-kormány alakulásával ért végett.

Nessi Pál esete következő:

1902. évi október hó 17-én Kolozsvárott Hunyadi Mátyás király lovasszobrát ünnepélyesen leleplezték. A leleplezés alkalmi nemzeti ünnepély jellegével bírt. Illetékes hatóság meghívta a hozzájárulásra az országgyűlést is. A képviselőház küldöttséget küldött az ünnepre. A küldöttségben részt vett Nessi Pál képviselő is.

Az ünnepen megjelent József Ágost főherczeg is. A megérkezéskor a katonai zenekar a Gotterhalte nevű osztrák néphimnusszal fogadta. A jelen volt nagyszámú közönség erre felháborodott s a katonai zenekart a Kossuth-dal éneklésével akarta elnyomni. Nessi Pál csillapító közbelépésére azonban Kölcsey himnuszát énekelte, majd Vörösmarty Szózatát akarta énekelni. A rendőrség azonban beavatkozott, a tömeget lovasrendőrökkel akarta szétzilálni. Ott volt Nessi Pál is a tömegben; abban buzgólkodott, hogy a tömeg véres összeütközés nélkül oszolják szét. E közben szóváltásba keveredett a rendőrséggel.

Nessi Pál tartalékos honvédtiszt volt. Az esetet valaki a honvédség főhatóságának bejelentette.

A följelentés folytán Bihar altábornagy honvédkerületi parancsnok 1902. évi november hó 4-én 3886. szám alatt Budapesten kelt rendeletével Nessi Pál ellen a katonai becsületügyi tárgyalást elrendelte s e végből őt megidézte. A tárgyalás végződhetett fölmentéssel, de végződhetett elítéléssel is. A tisztí rang elvesztésével s esetleg szabadságvesztéssel is.

Az idézést Nessi Pál bejelentette a képviselőház elnökének s az elnök a november 7-iki ülésen a képviselőháznak. Minthogy Bihar altábornagy előzőleg Nessi Pál mentelmi jogának felfüggesztését nem kérte, a képviselőház a mentelmi jog megsértésének jelenségét látta s azért az elnöki bejelentést tárgyalás és véleményadás végett a Ház mentelmi bizottságához utasította.

A mentelmi bizottság többsége abban állapodott meg, hogy Nessi Pál esetében a képviselői mentelmi jog megsértve nem lett.

A kisebbségnek nézete ellenkező volt. Ő a mentelmi jog megértését látta s különvélemény előterjesztésében állapodott meg. A különvéleményt Olay Lajos mentelmi bizottsági tag egyetértésével én szerkesztettem.

A különvélemény lényegileg azt tartalmazza, hogy a »Gotterhalte« néven ismeri zeneművet Magyarországon se törvény, se törvényes rendelet, se az irodalom, se a köztudat néphimnuszának nem tartja, nemzeti dalnak sem ismeri. Továbbá a zeneműnek nyilvános tiszteletét se törvény, se törvénypótló semmi jogintézmény nem rendeli s a tisztelet olmarasztását megtorlással nem sújtja. Minthogy pedig a zenemű osztrák műtermék s

a katonaság által történő használatához Magyarországon szomorú hagyományok fűződnek, ennél fogva minden képviselőnek nemcsak jogában áll, sőt jogos és hazafias kötelessége tiltakozni az ellen, hogy e zene-művet a magyar haderő bármely része nemzeti ünnepe alkalmával hivatalosan adja elő.

A honvédkerületi parancsnokság törvény által rendelt hatóság. A becsületügyi tárgyalás esetenként megtorló büntető rendelkezéseket mondhat ki. Képviselőt tehát maga elé nem idézhet, míg a képviselőház a mentelmi jogot fel nem függeszti. De ezt a honvédkerületi parancsnokság nem kérte, ezzel tehát a mentelmi jogot megsértette.

A mentelmi bizottság többségi és kisebbségi megállapodását a képviselőház november 20-án kezdte tárgyalni. Én november 21-én tartottam beszédemet. Az új képviselőházban ez napon jelentem meg ékszer, mint képviselő. Olay Lajos hatékony rábeszélésére vettem részt a vitában. Már negyedik év óta alig egyszer vagy kétszer szólaltam föl.

E beszéd hatása csodálatos volt. A lapok és a képviselők el voltak ragadtatva. A kormánypártnak, tehát az ellentábornak militans lapja a »Budapesti Naplót így vázolta a beszéd határát november 32-ik számáén:

»Egy órára a legendás parlamenti idők levegőjét éreztük újra és a gyönyörködésben összeforrott hallgatóság egy kivételes magyar egyéniség csodás tündöklésében sütkérezett. A szászok, a tótok ezekben a percekben megtudták talán, hogy mégse mese az, ha

azt olvassák rájuk, hogy érdemes nekik a magyar szellem előtt meghajolniuk. Arczuk ragyogásából kiszólt az az egészen sajátos, édes mámor, melyet a legyőzöttek is éreznek, ha a legtüzesebb bor vagy a legkáprázatosabb szellem győzte le őket. Mindenkinek volt oka a gyönyörűségre hiszen egy tüneményes szellem játszott a hallgatóság érzéseivel és nevetteget, meghatott, megdöbbsentett, a hogy néki tetszett«.

Más helyt így folytatja:

A fáradt hallgatóság már az ő beszédének hírére is fölfressült, ott maradt. A karzatot talán katonaság se tudta volna kiüríteni, hiszen Eötvöst meg kell hallgatá. Így ömlött el mindenhonnan az érdeklődés, őt mégis erőszakolni kellett, hogy beszéljen. Kierőszakolt beszéddel, rögtönözve s a témának talán nem is alapos ismeretével legyőzött egy világot. A mikor tréfált: nevettek. A mikor elégikusra hangolta szavát; elérzékenyedtek. A mikor persziflált: őlt. A mikor emlékezett: épített. Azt csinált a házzal; a mit akart stb.«

Kétségtelenül sok jóakarát és sok túlzás van e leírásban, de a beszéd hatásáról némi képet nyújt. A beszéd a gondolatok alakításában nem a remek beszédek közé tartozik. Ily hosszú rögtönzés nem is lehet remek. De tartalma, eszméi, nemzeti igazságai mégis alkalmasak voltak különös hatás keltésére.

A beszéd végén oly jelenet történt, a mi a magyar parlamentben soha senki beszédjével nem történt. A föllekesült, a lánggra gyúlt függetlenségi párt nagy része fölállt ülőhelyéből a ünnepélyesen elénekelte

Kölcsey himnuszát. A nemzeti dal harsogása betöltötte a templomszerű nagy terem boltozatait. Vele énekelt a karzat nagy része is. Az elnök és a hűvösebb lelkek alig tudtak csöndet teremteni. A honvédelmi miniszter szólni akart, de alig akarták meghallgatni.

Ez a jelenet nagy rövideéssel a képviselőház naplójában is meg van örökítve.

II.

A BESZÉD.

(1848 előtt a mentelmi jog hatalmi kérdés volt. - A Gotterhalte nem magyar intézmény. - Semmi törvény nem biztosítja a Gotterhalte tiszteletét. - Élő nemzetre idegen nemzet érzéseit ráerőszakolni nem lehet. - Hajdan nem parancsollak a Gotterhaltét. - A légy az ember orrán; - olyan a Gotterhalte a nemzetet. - A vád alatt állás is büntetés. - Mi a jellem? - Minő jellemének kell lenni a magyar tisztnek? - Mi Magyarország törvényhozói lágyunké)

Tisztelt Képviselőház! Óhajtok a szőnyegen fekvő tárgyhoz szólani, de csak, lehető rövideéssel Csak rá akarok mutatni bizonyos tévedésekre, a melyek leggazdagabb számban a tisztelt igazságügyminiszter úr tegnapi, beszédében fordulnak elő és a melyek nem engedik meg, ha a tisztelt Ház erre az álláspontra helyezkednék, hogy ennek a kérdésnek a lényegét tisztán lássa.

Az igazságügy miniszter úr a mentelmi jogot bizonyos tanszéki szokásnak megfelelőleg elkezdte osztályozni abszolútra és relatívre. Hogy miért abszolút és relatív egyik vagy másik része a mentelmi jognak, azt nem magyarázta meg. Azt talán a tankönyvek sem

magyarázzák meg tisztán. Nem is lehet megmagyarázni. A hol a mentelmi jog sértve van vagy a hol nincsen sértve ott akár a sértést, akár annak hiányát abszolútra, vagy relatívre osztályozni azt hiszem nem egyéb, mint a szavakkal való játék. Én előttem a kérdés, a mi hazai gyakorlatunk szerint – és abban a tisztelt igazságügyminiszterrel egyetértek, hogy maradjunk meg különösen a hazai talajon – tiszta. 1818 előtt mentelmi esetek mindig a hatalmi kérdés szempontjából intéztettek el a magyar országgyűlésen és a hogy akkor intéztettek el, attól tartok, hogy ebben a kérdésben szintén ez az irány fog majd győzni.

A tisztelt igazságügyminiszter urnák tudnia kell, hogy galantai Balogh János ellen nótapert indított a hatalom oly kijelentés miatt, a melyet ő a képviselőház termében tett. Mint törvényhozó tette ezt a kijelentést, hogy mi volt a tartalma annak, mely szavakat alkalmazott, az most nem kérdés. Mai napság nincsen olyan igazságügyminiszteri nagyítóüveg, amelylyel ama szavakban, vagy állításokban valami sérelmet, vagy valami komoly megfontolásra méltót fel lehetne fedezni De, tisztelt Ház, galanthai Balogh János szálka volt a hatalom szemében, ennél fogva galanthai Balogh János ellen megindították a nótapert és ezzel megsértették a mentelmi jogát neki és magának az ország törvényhozó testületének a mentelmi jogát is, oly tény miatt, a melyet ő mint képviselő, a képviselőház nyílt tanácskozása közben követett el. Nohát, hogy ez azután az abszolúta közé tartozik-e, vagy a relatívek közé,

ennek eldöntését a tisztelt igazságügyminiszter úrra bízom, de bíznom kell is, mert a mikor ő beszélt abszolút mentelmi jogról, ilyen esetben azt meg is kellett volna neki magyarázni.

Báró Wesselényi Miklós ellen ugyanazon szavakért szintén nótapert indított a hatalom, mert báró Wesselényi Miklós ugyancsak szálla volt az akkori hatalom szemében. Az országgyűlés egyik esetben sem tudta megvédelmezni a saját mentelmi jogát, vagy a saját integritásának érdekét; egyik esetben sem tudta megvédelmezni, mert a hatalom arra az álláspontra helyezkedett, hogy ha egy szót kimondott, ahhoz a szóhoz neki ragaszkodni kell és én attól tartok, őszintén attól tartok, hogy ha nem is ugyané szavak miatt, de ma is abban a veszélyben vagyunk. Most a katonai hatalom sérthetatlensége a jelszó és jelszó a katonai hatalom körül az országgyűlés által engedélyezett felségjogok sértetlensége.

E felségjogok közt utolsó analízisban – hogy a tisztelt igazságügyminiszter úr által használni szeretett jogi terminológiákba menjek át – úgy látom, ez a Gotterhalte megint valami nagy dolog és úgy látom és kimondom minden hímezéshámozás nélkül, hogy ezt a Gotterhaltét a magyar intézmények, meg pedig a közjogi intézmények közé, társadalmi és katonai hatóságok útján be akarják erőszakolni. Ha meggy önként a dolog, ha ezt a magyar társadalom elfogadja és a magyar törvényhozás szemet huny vagy később ő is elfogadja, ha mondom önként meggy,

akkor nincsen ellene semmi szavam. Tévedhet egyik vagy másik nemzedék, tévedhet a nemzet maga egészében is, tévedett is már fájdalom, de mondom, akkor nincsen ellene szavam, mert jön másik nemzedék és kijavíthatja ezt a tévedést és rendbehoz mindent. De hogy hatósági úton a Gotterhaltét intézménynyé tegyék Magyarországon, a melyet tisztelnünk kell, a mely előtt meg kell hajolnunk, a melynek a tiszteletét büntető eljárásokkal ránk akarják erőszakolni, valami ilyenféle törekvést látok én itt az egész kérdésben.

A fennforgó esetben szó van egy képviselőtársunkról, a ki – a mint mondják – katona. Én ugyan nem láttam katonának. Hát azt mondják, hogy katona. Bocsánatot kérek, ez a megkülönböztetés nem üres élez akart lenni, nem üres elménczkedés, vagy elmélkedés, mert én őszintén szólva, az igen tisztelt honvédelmi minisztert sem látom katonának itt és nem látom itt abban az öltönyben és úgy vagyok értesülve a mentelmi bizottság többségének a jelentéséből, hogy tisztelt képviselőtársam, Nessi Pál, szintén nem mint katona volt ott Kolozsvárott. Hát ebben a megkülönböztetésben én komoly dolgot akarok látni. Már most tisztelt képviselőtársam ellen katonai hatóság elrendel vádeljárást. Ne zavarjuk össze, becsületügyi kérdésről van-e szó vagy nem; a katonai hatóság, illetőleg valami Bihar altábornagy, honvédkerületi parancsnok rendel el vádeljárást szórói-szóra 3886. számú rendeletével.

Bocsánatot kérek, nagyon szeretném, ha a tisztelt honvédelmi miniszter úr képességgel bírna arra, hogy ezt a rendeletet meg nem történtnek fogadtassa el.

(BÁRÓ FEJÉRVARV GÉZA: Ez csak idézés, semmi egyéb)

A tisztelt honvédelmi miniszter úr rossz emlékezőtehetséggel bír, vagy el sem olvasta a rendeletet; nincs birtokomban ebben a pillanatban a rendjeinek szórói-szóra való szövege. De én a kisebbség határozati javaslatában szórói-szóra ezeket látom (olvassa): »Bihar altábornagy, honvédkerületi parancsnok, Budapesten, 1902. évi november hó 4-én 3886. szám alatt kelt rendeletével Nessi Pál orsz. képviselő ellen, a becsületügyi tárgyalást elrendelte. Elrendelte, mint katonai hatóság, tehát mint oly hatóság, melyet törvény alkotott s mely törvény alapján működik «

(OLAY LAJOS: Itt van a rendelet szóról szóra! A rendeletet a szónoknak átadja. Elénk éljenzés és taps a szélső baloldalon.)

Én a magam részéről igazán fontosnak tartón, hogy a kérdésnek e részét is hozzuk egészen tisztába, azért engedje meg a tisztelt Képviselőház, hogy miután a rendelet itt van birtokomban, azt, a mit állítottam, most be is bizonyítsam.

A rendelet felzetének a címe: Magyar királyi budapesti első *honvédkerületi* parancsnokság. Száma: 1886. per divisum 1064. Aláírva Bihar, – a többi olvas hatatlan, szokás szerint – kerületi parancsnok. Ebben a következő szavak foglaltatnak: »Értesítem a hadnagy urat, miként a hadnagy úr ellen azon vád miatt,

hogy a midőn a Mátyás király szobrának kolozsvári leleplezése ünnepén ő császári és királyi apostoli Felsege képviselőjében folyó évi október hó 11-én Kolozsvárra megérkezett ő császári és királyi fensége József Ágost főherczeg úr fogadásához a kolozsvári pályaudvarra megrendelt honvédzenekar, a magyar kir. honvédgyalogság számára stb. érvényben levő . . . stb. foglalt rendelkezéséhez képest a néphimnusz játszotta, egy tömegnek élén és azzal együtt a néphimnusz ellen zajosan tüntetett stb. Midőn az ekképen megzavart rend fenntartása céljából megjelent rendőrség a zajongó tömeget széteszlatni akarta, a közben a zajongó tömeg között egy rendőrközeg által tettelesen bántalmaztatott, a mai napon basonszám alatt kelt rendelettemmel a becsületügyi előleges tárgyalást elrendeltem.« (Zajos felkiáltások a szélső baloldalon: Hát az idézés? Hová idézték? Halljuk! Halljuk!)

A rendelet expozicionális részében az van mondva: azon vád miatt ön ellen az eljárást elrendelem.« Már most az az eljárás lehet becsületügyi, lehet fegyelmi, lehet egyéb; azt én nem keresem; előttem első sorban az áll, hogy törvény által rendelt hatóság nyilvánosan emelt vád miatt egy képviselő ellen a védeljéért elrendeli.

(BÁRÓ FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter: Nem a képviselő, hanem a katonatiszt ellen.)

Akárhogy kerüljessék ezt a kérdést, ennek a kérdésnek egész fontossága ebből áll: hatóság képviselő

ellen nyilvánosan emelt vád miatt a, megtöri ási eljárást elrendelte. Hogy ennek a megtorlási eljárásnak »becsületügyi« jelzést ad-e, az másodsorban figyelembe jöhet, a hatóság előtt talán figyelembe jöhet egyébként, de a kérdés érdeméről beszélve a Képviselőház előtt a kérdés a maga tiszta egyszerűségében az, hogy hatóság nyilvánosan emelt vád miatt a Képviselőház tagja, tehát törvényhozó ellen a vád és megtorlási eljárást elrendelte.

Már most tovább megyek. Midőn a tisztelt igazságügy miniszter úr ennek a dolognak mindig a jogi oldalát feszegeti, akkor rettenetes bámulatukra épen arról, a mi igazán jogi kérdés, nem beszél egyetlen-egy szót sem. Bocsánatot kérek ezért a kitérésért, de olyan értelemben, mint az igazságügyminiszter úr mondja, nem is lenne igaz, hogy ez jogi kérdés, mert ha csak olyan értelemben volna jogi kérdés, a mint a tisztelt igazságügyminiszter úr mondja, akkor ez soha sem kerülne ide, hanem ő a maga perrendtartásával átutalná az aljárásbíróhoz. Maga az a tény, hogy ez a kérdés csak itt tárgyalható és másutt sehol, maga ez a tény bizonyítja azt, hogy ez nem olyan értelemben való jogi kérdés, a hogy azt ő felfogja, hanem legalább is közjogi kérdés, másrésztől pedig igen nagy fontosságú politikai kérdés, a mely a nemzet önállóságával és a törvényhozás függetlenségével a legszorosabb összeköttetésben áll.

Es miért áll oly szoros összeköttetésben? Abban már mondom egyetértek a tisztelt igazságügyminiszter

úrral, hogy maradjunk meg a magunk jogi gyakorlatának, a magunk történelmének és közjogunknak a mezején. Igenis maradjunk meg; a külföld akár-melyik példájára is hivatkozni itt nem tartanám czélszerűnek. Megmondom az okát, hogy miért. Mert én nem ismerek olyan művelt nemzetet a világon, a melyre saját hatásai, saját katonai vagy nem katonai hatásai idegen nemzetnek dalát, jelvényét, lobogóját ráerőszakolnák. Ilyen lehetetlen, ilyen képtelen ilyen undok viszony egyetlen művelt népnél sem található. Hogy Magyarországon közpolgárt, tisztességes embert, ügyvédet vagy országgyűlési képviselőt azért, mert a saját nemzetének minden érzését kifejező nemzeti dalait éneкли, ugyanazon nemzetnek valamely a törvény által kirendelt hatósága vád alá helyezze, az tökéletesen képtelen és érthetetlen dolog.

Tisztelt Ház! Ez kizárólag magyar helyzet, másutt ehhez hasonló nincs a világon, nem is volt, csak elhalt népeknél volt. De mi élni akarunk. Csak elhalt nemzeteknél történt ilyen eset. De ezek is utolsó cácpp vérig védelmezték nemzeti jogaikat és azoknak a saját hatóságaik által való tiszteletét és ebben a küzdelemben merültek ki és múltak el. Holt nemzeteknél történt ez. De oly nemzetnél, mely élni akar, ez nem történhetik. Azért tehát erre a példa a külföldi nemzetek törvényhozásában és törvényhozási, közjogi gyakorlatában nincs. De ne is hivatkozzunk, ne is törjük a fejünket idegen nemzetek példáin, a kérdés a maga tiszta egyszerűségében az, hogy törvény által rendelt hatóság vád-

eljárás alá fogott egy képviselőt; a kérdés az, hogy oly vádbéli cselekmény vagy mulasztás miatt rendelte-e el ezt a megtorló vádeljárást, a melyet törvényeink büntetendőnek tartanak. Ez a kérdés. Sőt ez az egyetlen kérdés.

Arról beszélnek, hogy a hatóság kikéri-e a képviselőt vagy nem. Ez a szó, hogy »kikéri«, nagyon a pinczerek beszélő modorára emlékeztet, mert ennek a szónak a mi közjogi gyakorlatunkban helye nincsen. Hanem arról van csak szó, hogy megengedi-e a képviselőház vagy a főrendiház, hogy valamely tagja ellen valamely hatóság eljárhasson. De a mikor ez volna a főkérdés, hogy a hatóság kéri-e, nem kéri-e, én ugyan elismerem e felfogásnak sok tekintetben való helyességét, de döntő, alapos helyességét nem ismerem el, mert abból az következnek, hogy ha valamely hatóság a vakmerőséget annyira viszi, hogy még a mentelmi jognak felfüggesztését sem kéri a Háztól, akkor bele sem menne a kérdés e részének a taglalásába, hanem akkor nyílt összeütközést támasztana a nemzet törvényhozó jogát gyakorló intézmények közt és a törvényhozásnak alárendelt valamely más intézmény közt. Idáig juttatni pedig a dolgot nem engedem még elvileg sem. Akármilyen úton jut a képviselőház tudomására annak, hogy egyik tagja ellen nyilvános vádat, megtorló intézkedést tett valamely hatóság, a törvényhozás feladata saját sérthetlensége és függetlensége érdekében a kérdést megvizsgálni. Kötelessége ez, akár a hatóság terjeszti ide e mentelmi jog felfüggesz-

tésére vonatkozólag a kérését, akár az illető képviselő jelenti be, a mint az az ő kötelessége. Minden képviselő kötelességet mulaszt, a ki ezt meg nem teszi.

Nessi Pál képviselő úr bejelentette az esetet. Helyesen tette de nincs ok valami különös elismerésre, mert legegyszerűbb törvényhozói kötelességét teljesítette, mert a törvényhozó testület, a melynek díszes tagja, ennyit minden tagjától elvárhat és el is vár. Mondom tehát, akár a képviselő maga teszi a bejelentést, akár egyébként más képviselő teszi meg, hogy tudomására hozza az esetet a képviselőháznak, akár a hírlapokból olvassa az elnök vagy más: a képviselőháznak kötelessége, hogy a kérdéssel foglalkozzék.

(BÁRÓ FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter: Gróf Forgách!)

Én a Forgách esetét nem ismerem, de tisztelt honvédelmi miniszter úr, ezt a kérdést elforgácsolni sem engedem.

(BÍRÓ FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter: Azért említettem, mert azt méltóztatott mondani, hogy »akár a hírlapokból tudják meg az esetet, pedig a hírlapok erről eleget írtak.)

Kérem a tisztelt honvédelmi miniszter urat, hogy egymásután beszéljünk vagy nyíltan beszéljünk egymással, de ketten ne suttogjunk, mert abból nem én reám származnék baj.

Már most tisztelt Képviselőház, bizonyos – én legalább bizonyosnak tartom – hogy Bihar altábornagy műit a budapesti I. honvédkerület parancsnoka az

ő rendeletében meg nem nevezett, de mégis néphimnusznak jelzett zenedarab alatt a mindenki által fájdalom, most már mindenki által ismert Gotterhalte nevű osztrák zenedarabot értette. Ezt bizonyosnak tartom.

A honvédelmi miniszter úrtól szívesen veszem, ha alaptalannak tudja bizonyítani azt a felfogást, hogy a néphimnusz alatt az altábornagy úr a Gotterhalte nevű osztrák zenedarabot értette.

Ennek a zenedarabnak furcsa története van. De akármilyen furcsa a története, az ő történetében még soha sem fordult elő, hogy Magyarország s a magyar nemzet számára, valamely magyar törvény, vagy törvényt pótló hasonló hatalom köztiszteletben állónak és mindenki által tisztelendőnek jelentette volna ki.

Emlékezzünk csak vissza; 1848 előtt valami nagy ellenszenv talán nem volt ez iránt a zenedarab iránt.

(BÁRÓ FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter: Száz esztendeig nem volt!)

Emlékszem arra, a mit a tisztelt honvédelmi miniszter úr talán nem tud, a mikor mint elemi iskolásgyermek jártam az iskolába, a kálvinistáknál, azoknak könyvébe bele is volt nyomtatva; nem úgy, hogy Gotterhalte, hanem úgy volt a magyar szövege – úgy emlékszem, hiszen nem mai dolog – Isten áldd meg, – vagy tartsd meg – Ferdinándot, Ausztria dicső fiát vagy fejét. Vagy fiát vagy fejét! Ott volt a kálvinisták egyházi szertartásos énekes könyv-

vében kinyomatva magyar nyelven. De hogy az is ki lett volna nyomtatva, hogy osztrák munka és hogy ez az osztrákok úgynevezett néphimnusa, arra nem emlékszem, mert ha ki lett volna nyomtatva, ama felekezetnek a tanítói, bizonyára, mikor a gyermekek kezébe adták volna a zsoltáros könyvet, azt valami sötét papirossal beragasztották volna. Máskép ezt magyarázni a magyar népek lélektana szerint lehetetlen.

De akkor nem volt gyűlölet tárgya. Miért? Mert úgy tudom, hogy akkor nem parancsolták rá a katonai hatóságok a magyarra. Mert ebben nagy különbség van. Mert ha valami szolgálati szabályzat a vád és megtorló eljárás terhe alatt valami dalt ráparancsol a nemzetre, hát nemcsak nálunk, de nem hiszem, hogy a világ akármelyik nemzeténél a legutolsó timbuktui népénél is az a dal kedves volna. Mikor a katonai hatóság azon kezd, hogy ezt a népdalt, vagy néphimnust megtorlás mellett rá akarja parancsolni a magyar nemzetre, hát az a katonai hatóság a bölcseségnek oly kicsiny mértékével bír, oly vakon, oly megfontolatlanul cselekszik, hogy ekkora bölcseséggel még Magyarországon sem lehet kormányozni.

Következett azután a függetlenségi harcz, a magyar nemzetnek a legeslegutolsó perczig késleltetett önvédelmi harcza: mert hiszen nem forradalom, se nem függetlenségi harcz volt az kezdetben és sokáig, hanem ami irtózatos, valami lehetetlenség, más nemzetek példájában szintén elő nem fordult orvtámadás elleni

harcz. Csak az utolsó perczben hitték el, hogy az a támadás orvul történik, hogy a magyar korona köréből történik. Hogy a velünk szövetséges állam szervezett hatalma részéről történik és hogy az a saját nemzetünk katonai által történik. De megtörtént. És mikor annak az önvédelmi harcznak vége lett – szerencsétlen vége lett, legalább pillanatig a nemzetre nézve, akkor a győző hatalom nom a magyar király, nem a magyar honvédség és nem a magyar hadsereg lobogójával jött Magyarországra hanem a hóditó zsarnok göggyével és vérengző szonvedélyével és azt a gögöt és azt a vérengző szenvedélyt ennek az osztrák néphimnusznak hangjai mellett gyakorolta.

(BARÓ FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter: Rég-múlt dolgok.)

Tudja mindenki, ez a történet. A nemzet azután kibékült királyával, kibékült annak tanácsosaival, kibékült a királynak nem teljesen, de mégis lényegesen megváltoztatott politikai irányzatával. De a nemzettől azt követelni, hogy az orrán levő legyet is tűrje és dicsérje azt is, mint arczának ékességét, lehetetlenség. (BARABÁS BÉLA: Szemtelen is az a légy!)

A légy odaszállhat az arczra, de csak az az ember nem kergeti el, a kinek kezei meg vannak kötve, bp és egészséges ember álmában is elkergeti, mert ebben az embernek sem haszna, sem gyönyörűsége nincs. OnoK pedig nemcsak a magyar nemzetnek orrán tartják ott ezt a legyet, hanem ott tartják a magyar királyi méltóságon is, mert ezt ékteleníti el legjobban. Mert

a nemzet azokért a nagy áldozatokért, melyeket a múltban oktalanul hozott, azokért a nagy áldozatokért, a melyeket ma jól vagy rosszul, de megfontolva hoz, legalább megvárhatja attól a hadúrtól vagy felségtől, – nem is róla beszélek – hanem tanácsosaitól, hogy a nemzetnek érzéseit, múltjának emlékeit legalább tiszteljék.

Mikor a nemzetnek törvényhozója, a képviselőháznak egy tagja Kolozsvárt nem is azt cselekedte, a mihez szentséges szent joga lett volna, hogy azt mondja annak az ifjúságnak: zúgjátok le azt az úgynevezett néphimnuszt, hanem azt cselekedte, azt mondta, énekeljétek a magyar himnuszt és nem is a magyar himnuszek közül az egyiket vagy másikat, hanem énekeljétek csak azt, melyben az van: »Isten áldd meg a magyart«, ezért a katonai hatóság védeljéről indít és megtorló eljárást indít és azt ez a képviselőház helyesnek tartja: ez erkölcsi lehetetlenség.

(BÁRÓ FEIÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter: Mindent a maga idejében!)

Tisztelt honvédelmi miniszter úr, a nemzet becsületének és önrzetének a tisztelete minden időben időszerű és minden hatóságnál, még a királyi korona körében is, so többet mondok, még az osztrák császár körében is annak a tiszteletnek, mindig meg kell lenni, mert iszen szövetséges állam. A bü és régi és mm-re kegyetlenül felhasználható magyar szövetségest egalább érzelmeiben tisztelni még az osztrák császárnak is czélszerű! A mikor az igazságügy miniszter úr bele-

keveredve a jogi kérdés abszolútívumának és relativumának tömkelegébe, mindenütt csak azt kereste mi a jogi és nem jogi oldala a kérdésnek akkor mégis csak első feladata az lett volna, hogy megvizsgálja Magyarország törvénykönyvéből, a melynek régi és újabb foliánsaiban sok jól meg nem fontolt helytelen dolog is van, hogy talál-e olyan jogi tételt, a mely szerint az osztrákoknak ez a néphimnusz annyira tisztelendő és főtisztelendő dolog legyen, hogy a ki ez ellen sérelmet követ el, azt Magyarország hatóságai nyilvános vádeljárás útján üldözik és a ellene megtorló eljárást indítanak.

(BÁRÓ FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter: Ha tiszt akar lenni!)

A tisztelt honvédelmi miniszter úr legyen szíves figyelmeztetni rá, ha elfeledném., hogy e szavaira, melyeket tegnap is kiejtett: »Ha tiszt akar lenni.«, feleljek tüzetesebben.

Megjegyzést óhajtok még tenni a tisztelt igazságügyminiszter beszédére. Ő fegyelmi eljárásokat, és ügyvédi kamarai, bírói fegyelmi eljárást, kaszinószabályokat hoz fel ebben a kérdésben.

Jegyezze meg a tisztelt miniszter úr, hogy a közjegyzőknek is van fegyelmi eljárásuk. Az ügyvédeknek, a bíráknak is, azonban hogyha valamely hatóság, például az ügyvédi kamara azért akarna üldözni fegyelmi eljárás útján a képviselőt, mert a Gotterhaltéval szemben a magyar nemzeti himuszt az »Isten áldd meg a magyart« akarja énekelni, akkor

ez a kérdés rögtön idejön és ha ez a nemzet a maga törvényhozását megtisztelti azzal, hogy függetlenségét akarja óvni, ha ez a nemzet erre képes, akkor akármilyen ügyvédi kamarát inkább százszor szór szét mint a polyvát, semhogy megengedje, hogy azt a képviselőt azért üldözzék, vádeljárást azért indítsanak ellene mert a Gotterhaltét nem tisztelte és Kölcsey Himnuszát akarta énekelni magyar nemzeti ünnepen. Azt nem vitatom, hogy ez az eset jogi kérdés-e vagy nem, de ha jogi kérdés, akkor ebben a kérdésben az első az, hogy vajjon Magyarország összes törvényei vagy törvényt pótló rendeletei, vagy a törvény erejével bíró szokásai szerint, vagy a nép felfogás szerint, vagy a képviselőház felfogása szerint megtorlásra érdemes, büntetendő cselekménynek tekintették-e? Kimondták vagy megengedték-e, hogy a magyar hatóságok a magyar nemzeti közünnepen a Gotterhaltét annyira tiszteljek, hogy ha valaki nem tiszteli, a miatt már büntetessék? Azt mondja a tisztelt igazságügyminiszter úr – fájdalom, nem olvashatom el beszédét pontosan, azért az idézésben tévedhetek – hogy ez az eljárás vagy micsoda, a mit az első honvédkerületi parancsnokság indított, szabadságvesztéssel vagy elzárással nem jár. Bocsánatot kérek, az ősi józan magyar észnek felfogását gyakran fájdalommal nélkülözöm itt a miniszteri padokban. A magyar józan ész szerint a bünper alatt állás a büntetésnek egyik neme, gyakran igen súlyos neme és gyakran, mikor a közbüntetteseket Magyarország töztörvénysszékei elítéltek, az enyhítő körülmények

nagyfontosságának tekintetbe vételével azt mondták hogy büntetendő cselekményt követett el, el is kell ítélni, de ezért büntetésül per alatt való állása elég. Ez a józan észnek felfogása.

Mert katonát, vagy nem katonát megtorló eljárás alá kényszeríteni, ellene vádeljárást indítani, az auditor vagy járásbíró elé odacitzálni, kihallgatni, faggatni, húzni, vonni ős akként végezni, a mint katonáéknál szokás ily esetben, a mikor arról van szó, hogy a Gotterhalténak köztiszteletet parancsoljunk minden áron, ha másként nem megy, lefokozással és becsület csorbítással is, maga az a tény, hogy az eljárást megindították, az illetőt előidézték, napjait, munkáját megzavarták, már maga is zaklatás! Már ez maga is igen nagyfokú sértése a képviselő szabad elhatározásának, mikor képviselőről van szó. Ezt a honvédkerületi parancsnokságot – keletkezésének minden forrását pragmatice nem ismerem ugyan, – én törvény által alkotott hatóságnak tartom, ha másképen nem, azon az alapon, hogy ezt Ő felsége, a mi koronás királyunk rendelte . . .

(BÁRÓ FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter: Törvényben van!)

. . . hát törvényben van, annál inkább, de ha Ő felsége rendelte is, rendelte annál a jognál fogva, melyet felségjog czímén a nemzet kegyesen engedélyezett neki. Minthogy pedig a szerint kétségtelen, hogy ez a kerületi parancsnokság magyar állami hatóság, mely törvény által van rendelve és fenntartva és

melynek hatáskörét, tagjainak ellátását, fizetését a magyar állam a maga törvényhozása útján adja meg, minthogy ez a hatóság képviselő ellen oly cselekmény miatt indított megtorló vádeljárást, a moly cselekményt a mi törvényeink, törvényerejű rendeleteink és törvényerejű szokásaink büntetendőnek nem mondják ki, nem tekintenek, másrésről pedig, úgy a törvényhozás előtt, mint a nemzet előtt a maga egészében ez a cselekmény becsületes, jogos, tiszteletreméltó, sőt a hazafiság szempontjából kötelességszerű volt: ennél fogva a katonai hatóság ebben a kérdésben ily módon való beavatkozással súlyosan sérti a törvényhozás függetlenségét és a képviselőnek és a képviselőháznak mentelmi jogát.

Ennélfogva én Nessi Pál tisztelt képviselőtársamnak eljárását, a mely szerint bejelentette az esetet, helyeslem és az ő mentelmi jogának megsértését látom ebben a kérdésben és elfogadom a kisebbségnek azt a határozati javaslatát, a mely utasítja a kormányt, hogy e tárgyban e hatóság ellen a további megtorló lépést ez eljárás miatt indítsa meg és arról a Háznak tegyen jelentést. Én a maga tiszta egyszerűségében így látom ezt a kérdést. Akár politikai, akár jogi, akár közjogi, akár mindenféle szempontból vizsgáljuk meg a kérdést, én így látom a helyzetet. Azokat a műveleteket, amelyek szerint leginkább az igazságügyminiszter s mások pozitívum, vagy abszolútum, vagy relatívum, és nem alaki jogi kérdések útvesztőjébe akarják ezt az ügyet elterelni, azt én nem helyeslem, azt a

rókák orvlyukainak tekintem, a melyekbe a kértig elől elbújni akarnak.

A tisztelt honvédelmi miniszter úr ma is már ismételtén sügta nekem, »ha tiszt akar lenni az illető«. Tisztázzuk a fogalmakat ebben is, mert én nem hiszem, hogy a középkor, vagy még a középkorba visszasandító újabb katonai felfogásnak minden részlete okos, józan és tisztességes. Nézzük meg ezt a kérdést a maga egyszerűségében. Bocsánatot kérek, ha nagyon primitív módon fogom ezt a kérdést itt traktálni a tisztelt honvédelmi miniszter urnák, de úgy látom, hogy szükség van rá.

Mi szükséges ahhoz, hogy valaki a magyar hadseregben. Vagy a magyar honvédségben tiszt legyen? Azt hiszem, egyetért a honvédelmi miniszter úr velem abban, hogy java fiatalokból ember legyen, épkézlábú, egészséges ember legyen és szükséges, hogy előbb katona legyen; azután a katonai tudományokat annyira, a mennyire, de korrekte megtanulja és a rendes szabályok szerint nem az osztrák észnek, hanem a józan észnek szabályai szerint, ha erre katonai tudományánál, testi épségénél és ügyességénél fogva alkalmas, a tiszti-karba felveszik.

(BÁRÓ FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter: Jelleménél fogva!)

Kérem, első dolog mégis az, hogy keze-lába legyen. Menjünk át a másokra, a jellemkérdésre. Fontosnak tartom ezt a kijelentését és a magam részéről ezt a szabályt, ezt a szót, ezt az elvet elfogadom, azzal

különbséggel azonban, hogy ez a jellem nemcsak a katonaságnál szükséges, hanem arra egyaránt szüksége van mindenkinek, a ki a közélet bármely pályáján megbízatást nyer; és a katonatisztnek sincsen arra nagyobb szüksége, mint akármelyikünknek. Nincsen rá több szüksége, mint a bírósági végrehajtónak. Hát e tekintetben a honvédelmi miniszter abba a középkori fölfogásba ne tévedjen el, hogy jellemre, becsületre csak a katonatisztnek van szüksége.

(BÁRÓ FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter: Sohasem mondtam!)

No, hát, ha eddig nem mondta, ezentúl se mondja. Már most a tisztelt honvédelmi miniszter az újabb kor katonai mozgalmainak, béke és hadilábon levő mozgalmainak történetét jobban ismeri, mint én. Ő résztvett azokban a hadjáratokban, melyeket én csak messziről láttam; ő azokat közlőre hajtotta végre, érdemeket, igazi érdemeket szerzett, katonai érdemeket. Én azonban e téren egyre vagyok kíváncsi és erre nézve szeretném őt tanúnak idézni ide a Ház elé.

(BÁRÓ FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter: Itt vagyok.)

Hát meg is teszem. A katonai erények közé tartozik a jellem is első sorban. Hogy miből álljon ez a jellem, arról ne beszéljünk, azt hiszem, jobban ismerjük, ha nem beszélünk róla és ha abszolút vagy relatív meghatározást nem adunk neki. De a katonai erények közé a jellemen kívül és a jellemmel első sorban tartozik minden nemzetnek az önérzete és tartozik a különböző nemzetek

között a nemes versenynek az érzete. Ha annak a magyar katonának azt mondják, te most nemzedet becsületéért harczolsz, az egészen más dolog, mintha azt mondják neki: te most a Gotterhalteért harczolsz. Ha azután azt a katonát harczba visszük, – hiszen békében katona nem kell nekünk, nem azért fizetjük mi a katonát hogy itt masírozzon, hogy itt a Gotterhaltét játszsza sőt abban is egyetért velem talán a honvédelmi miniszter úr, hogy azért tartjuk a katonát, hogy ha majd ellenség támad meg bennünket, legyen, a ki megvédelmezze Magyarország népét, annak jólétét, függetlenségét, meg szegény királyát is. Hisz annak nagyobb szüksége van rá, mint nekünk. Mondom, akkor, a mikor az a katona hivatásának igazán a mezején van, a mikor fegyverrel kezében az ellenség előtt áll és azt legyőzni igyekszik és azt mondják neki, hogy te német, harczolsz a németért, te francia, harczolsz a francziáért, te pedig magyar harczolsz az osztrákért. Mit gondol a honvédelmi miniszter úr, a katonai erényeknek legelseje nincs-e gyalázatosan lábbal tiporva? Mit gondol a miniszter úr, ha a mi katonáink ősi vitézségükkel és erényökkel nem a német, nem az összbirodalom, nem a császári és királyi szín, nem a kétfejű sas és nem a Gotterhalte alatt ontották volna vérüket, a mi hadseregünk tisztjei nem százszor különbek volnának, mint ma? Azért, miniszter úr, minden nemzet okos kormánya, ha van neki, arra törekszik, egyedül, kizárólag arra, hogy az állam hadseregében a nemzeti eszme, a nemzeti érzés, a nemzeti érzésének tisztelete, a kegyelet a múltért,

a remény és ábránd a jövő nagyságáért, de saját nemzetének nagyságáért verjen gyökeret, hogy minden nemzet hadseregének tisztikarában ez legyen az első és hogy a hadsereg ne legyen egyéb, mint a nemzet érdekeinek, a nemzet méltóságának, a nemzet érzéseinek a hadserege.

(BAKÓ JÓZSEF: Mit szól a kormánypárt hozzá?)

(KRASZNAY FERENCZ: Ez a jellem!)

Annak a férfúnak, a ki tiszt akar lenni a magyar honvédségben vagy a magyar hadseregben, nem a legelső kötelessége-e az, hogy egyéni jelleme melleit még hazája és nemzete iránti e kötelességeket teljesítse?

És teheti-e ezt, ha a Gotterhalte imádasának elmulasztása miatt büntetik és teheti-e akkor, ha Kölcsey Himnuszának eléneklése miatt büntetik?

Ha tiszt akar valaki lenni a magyar hadseregben, az legyen először becsületos magyar.

(BÁRÓ FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter: Aláírom!)
(Hosszas, élénk éljenzés a szélső baloldalon és felkiáltások: Éljen Eötvös!)

Ez a kolozsvári eset nekem azt mutatja, hogy ezzel ellenkező irány kezd lábrakapni, ezért én nem a többség, hanem a kisebbség határozati javaslatához járulok hozzá. (Szünni nem akaró élénk éljenzés, taps és felkiáltások a szélső baloldalon. Éljen Eötvös
A konokot számosan üdvözlik.)

(BÁRÓ FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter rövid válaszában e szavakat mondja: A monarchia nemcsak Magyarországból áll, hanem ott van Ausztria is a maga provinciáival. Azt hiszem minden okos ember számol a tényleges viszonyokkal. Tényleges viszonyok pedig azok, hogy a monarchiához nemcsak a magyar nép és a magyar nemzet, de más nép is tartozik . . .)

Tisztelt Ház! Félreértett szavaim igazi értelmének helyreállítása végett kérek szót. Rövid leszek. Fájdalommal látom, hogy mi ketten a honvédelmi miniszter úrral ebben a kérdésben meg nem értjük egymást soha. Ő azt mondja ugyanis, hogy nemcsak Magyarország van a monarchiában, hanem mások is vannak ott. Bocsánatot kérek, de e Házban csak Magyarország van.

A tisztelt miniszter úr Magyarország minisztere, a magyar király tanácsosa és nem a monarchia minisztere és tanácsosa. De akármilyen is ő: én és azok, a kik itt vagyunk, Magyarország törvényhozói vagyunk és azok maradunk is.

NEMZETI SÉRELMEINK A HADSEREGBEN.

I.

A BESZÉD TÖRTÉNETE.

A kormány 1902. évi november 6-án rövid törvényjavaslatot terjesztett elő az 1889. évi VI. törvénycikk 14-ik §-ának módosításáról, illetve a közös hadsereg és a honvédség újoncslétszámának megállapításáról.

Az emiitett törvény 14-ik §-a a közös hadsereg együttes évi újoncjutalékát 103,100 lobén szabta meg; a benyújtott javaslat szerint e szám helyett 125,000 főben lenne meghatározandó.

1902-ig a magyar hadsereg évi újoncjutaléka 43,889 fő volt, az új javaslat szerint 53,438 fő lenne, tehát évenként 9549 újoncczal több. A honvédség évi újoncjutaléka 1902-ig 12,500 fő volt, az új javaslat szerint 3000 fővel több, tehát 15,500. A nemzet véderő-terhe tehát évenként összesen 12,549 újonc számmal növekednék.

Magában az emberanyagban való teheremelkedés is óriási lenne. Még súlyosabbá tenné a terhet a költség, emelkedés. A közösügyi bizottságok megállapodásai szerint első befektetésül egyszersmindenkorra mintegy 450 millió korona kiadási többlet állana elő. Ennek kamatjához számítva a rendes évi költségemelkedést: Magyarország évi hadügyi kiadása tényleg mintegy 15 millió koronával szaporodnék

A kormány ez elviselhetlennek látszó hadügyi teheremelkedést azzal indokolta, hogy a tábori és hegyi lövegeket tökéletesíteni és szaporítani kell, továbbá taraczkütegeket kell állítani, végre a hadi tengerészeinél is javításokra van szükség s mindehhez a katona-létszámot megfelelőleg emelni kell. De kell emelni azért is, hogy a békelétszám mindig teljes legyen a a tényleg szolgáló legénység egy részét méltányossági tekintetből szabadságotni lehessen.

Ez és politikai barátaim elvileg nem elleneztek volna a javaslatokat, ha a nemzet hadügyi sérelmeit a kormány és törvényhozás orvosolja. Követeltük ennél fogva a magyar hadseregben a magyar vezényletet, a magyar szolgálati nyelvet, idegen jelvények helyett a nemzeti jelvényeket, a magyar tiszti oktatást, a katonai perrend magyarságát, az osztrák ezredekben szolgáló magyar tisztek visszahelyezését s általában mindazt, a mihez a nemzet jogát az 1867-iki törvény világosan meg-

A kormány rideg elutasító álláspontra helyezkedett, mi se engedtünk. Előállott az a több éves nagy parlamen-

ti és alkotmányi küzdelem, melyet a Nessi-ügyben tartott beszédem történetének följegyzésével említettem. E küzdelem az első sorba hívott engem is sok és beszédet kellett tartanom, a mikor kivált a közérdeklődés némileg csillapodni kezdett. A kormány és pártja obstrukciónak nevezte el a küzdelmet, a mely azonban nem volt egyéb, mint 1889-ben. Lelkes, komoly, elszánt küzdés a nemzet jogaiért.

Minden beszédem nincs bent e kötetben. Talán egyik-másik összegyűjtésére még rákerül a sor.

Ezt a beszédet 1903. évi márczius hó 5-én tartottam. Ebből az évből még három s az 1904-ik évből egy beszédem Tan e kötetben. Mindannyi egyik tünete a nagy küzdelemnek.

II.

A BESZÉD.

(Hadügyi jogunk az 1867-iki törvény alapján. – A létszámemelés nemzeti föltételeit most kell megszabni. – Mi a nagyhatalmassági érdek? – Gróf Tisza István és gróf Andrássy Gyula érvei. – Az ellenértékek. – A katonai perrend. – A magyar tiszték visszahelyezése. – A jelvény. – Mái se változott a nemzet és a Habsburgok közti viszony – Andrássy és Tisza ne bizonykodjanak az osztrákok helyett. – A hadseregben ma is elnyomják a magyart. – A „hier”. – A magyar elégedetlen. – Deák Ferencz megtagadja az újonczot 1839-ben. – Hol van a régi nemzeti párt? – Olyan hadsereg, mint a császári osztrák, ismeretlen a tudományban.)

Tisztelt Képviselőház! Sietek kijelenteni, hogy a napirenden levő törvényjavaslatokat én a részletes tárgyalás alapjául el nem fogadom és azokhoz nem járulnók.

Ámbár már mélyen benne vagyunk az e felett való eszmecserében, mindamellet kötelességemnek tartom a magam elhatározása indokait lehető röviden előterjeszteni.

Közjogi és jogi oldalról is fejtegették a kérdést és én álláspontomnak és ama férfiak álláspontjának indokolására, a kikkel egyetértek, szükségesnek tartom megjegyezni, hogy a mi álláspontunk közjogilag egészen helyes, egészen indokolt, egészen törvényes. Mikor hallok szemrehányásokat a túlsó oldalról, a melyek szerint itt a házszabályokkal való visszaélés történnék, obstrukció és nem tudom, mi minden, én ama szemrehányásokat alaposaknak nem fogadhatom el. Törvényhozásunk történetéből megkísértem bebizonyítani, hogy az ellenzék máskor is ilyen álláspontot foglalt el, máskor is megtagadta az újonczlétszám megadását, általában a koronának, a kormánynak a hadsereg kiegészítééére vonatkozó előterjesztését, ha arra fontos okok voltak. Megtagadta nem pár hónapon keresztül, hanem egész esztendőn keresztül, megtagadta nem kisebb ember vezetése mellett, mint a minő volt Deák Ferencz. Lesz szerencsém majd ennek a történetét tészletesen előadni.

Tisztelt Ház! Akármí történt 1867-ben. magyarázatot fűzött ahhoz vagy annak egyik másik részéhez bárki, egy dolog bizonyos, az t. i. hogy az 1867: XII. t. cz.-nek, annak a híres kiegyezési törvény-cikknek a 12-ik szakasza a nemzet számára biztosította azt a jogot, hogy – elolvasom, ámbár mindenki tudja,

de mindenki feledékeny nálunk bizonyos dolgokban, hogy a magyar hadsereg időnkénti, kiegészítésének és az újonczok megajánlásának jogát, a megajánlás feltételeinek és a szolgálati időnek meghatározását, úgyszintén a katonaság elhelyezését, élelmezését illető intézkedéseket, az eddigi törvények alapján mind a törvényhozás, mind a kormányzat körében az ország magának tartja fenn«. Tehát valahányszor a korona, illetőleg a kormány ide jön a nemzet törvényhozása elé s katonát, újonczot kér a hadsereg kiegészítésére, a törvényhozó hatalomnak, illetőleg a képviselőháznak, a képviseletnek mindig jogában áll, – s ez egyik alapelve és sarktétele közjogunknak – a megajánlást feltételekhez kötni. Többet mondok: ez a jog egyúttal a nemzet képvisellete részére a legelsőrendű kötelesség úgy közjogi szempontból, mint a hazafiasság szempontjából. Valahányszor a korona nevében a hadsereg kiegészítéséről van itt szó, valahányszor e őzéből újoncz megajánlásáról van szó, a nemzet képviselének mindig legelső rangú kötelessége megvizsgálni a kérés alaposágát, jogosságát s egyúttal, ha elhatározza, hogy annak a kérésnek eleget tesz, megszabni azokat a feltételeket, a melyek mellett azoknak a kéréseknek eleget tesz. És így ma a Képviselőház és ennek az a része, a mely ezen az oldalon ül, nem tesz egyebet, minthogy a nemzet képviselének ősidőktől fogva fennálló és jogosan soha kétségbe nem vont jogát gyakorolja oly törvényjavaslattal szemben, a mely javaslat a már megszokott súlyos teherrel járó eddigi

újoncslétszám helyett megközelítőleg 15.000 fővel nagyobb újoncslétszámot követel évente. Mi tehát a feltételekről fogunk beszélni, a melyek mellett a nemzet e javaslatot elfogadhatja és a korona nevében kérelemmel járuló minisztériumnak, kormánynak ezt a kérését megtagadhatja.

Az a kérdés, hogy az ország jelen helyzete szerint a politikai, közjogi viszonyok mai állapotában a hadsereg mai állásában eléggé indokolt-e, hogy a nemzet feltételeket kössön ahhoz, hogy az újoncslétszámot felemelje és az úgynevezett véradót Önmagára nézve súlyosabbá tegye? De még ezt a kérdést is megelőzi az a másik kérdés, vajjon a kormány tudta-e kellőképpen indokolni, hogy miért szükséges multhatatlanul az újoncslétszámnak 15,000 fővel való emelése; és hogy tudta-e ezt tökéletesen a nemzet minden rétegét megnyugtatóan indokolni?

Az előterjesztett javaslataiban nem tudta: ott egyébről nincs szó, mint pusztán katonai, műszaki indokokról. Azt mondja, hogy a tüzérséget változtatni kell, a tábori ütegeket és ágyukat át kell alakítani a azt mondja, hogy tarackkütegeket kell szervezni, valamint a haditengerészettel is kell valamit csinálni: mind-ebből következik, hogy 15,000 fővel emeljük az újoncslétszámot. Azt hiszem, tiszteit Ház, hogy nincs ebben a képviselőházban ember még a kormány háta megett sem, a kit pusztán ez indokok meggyőznének arról hogy ez a követelés jogos s alapos s enne teljesítése elmaradhatatlan. Nem is hiszi a kormány

pártja sem, hogy ez így volna, mert ha hinné, akkor vállalkozott volna a szabadelvű párt két kiváló tagja gróf Andrássy Gyula és gróf Tisza István arra, hogy megkísértsék egyéb indokokkal is támogatni ennek a törvényjavaslatnak helyességét; egyáltalában nem vállalkoztak volna arra, hogy egészen súly nélküli és helytelen indokokkal törekedjenek erősíteni azt az álláspontot. Elég okos férfi mind a kettő; ha szól, bizonyára jól megfontolja, a mit mond, és ha javasol valamit, azt is jól megfontolja, és mind a kettő – ismétlem – elég komoly arra, hogy egészen hiábavaló indokokkal ne álljon elő a kormány javaslatának védelmére. De olyan szükségesnek látták ezt a védelmet, hogy még egészen hiábavaló indokokkal is előállottak. Mind a kettő hivatkozott a nagyhatalmi tekintetre. Meg volt már vitatva itt e Házban szellemesen s alaposan, épen gróf Andrássy Gyula képviselőtársam előadásában – feleletül Beöthy Ákos képviselőtársam beszédére – hogy az a nagyhatalmi állás, az a nagyhatalmiság dolga, nagyhatalmiság érdeke, vagy nagyhatalmi állásra való tekintet, az valami egészen meghatározhatatlan dolog. Nagyhatalmi állás alatt azt értené az ember közönséges józan észszel, hogy ha én mint hatalom, háborúba keveredem valakivel, akkor vagyok én nagyhatalom, ha én őt megverem, vagy legalább is ő nem ver meg engem. Ez lenne a közönséges józan felfogás. Sőt tovább megyek. Ha a katedrális elmék mindig helyesen dolgoznának, akkor ez volna a tudományos meghatározása is. Hanem hát

a katedrális elmék nem mindig dolgoznak rendese és a magasabb katonai elmék sem. Bizonyos hogy a mi hadseregünk, a melynek különös vitészségét s hűségét sohasem vontam kétségbe – nem is vonom csak csodálkozom rajta – mely hadsereg hűségben és vitészségben a világ egyetlen hadserege mögött nem maradt el, a legnagyobb hadjáratokat pár száz év óta mindig elvesztette.

És mikor a magyar nemzet elégedett volt, mikor elégedett tudott lenni, akkor ez a mi országunk szövetkezve a Habsburgok egyéb országaival mégis szakadatlanul mindig nagyhatalom volt. Viszont a történelemben vannak esetek, hogy a győző seregek nem voltak képesek nagyhatalmat biztosítani azoknak az államoknak és uralkodóknak, kiknek hadseregeik voltak és szerencsétlen hadjáratokat viselő hadseregek, mégis biztosították a nagyhatalmi állást és érdekeket.

De én ennek a kérdésnek vitatásába nem bocsátkozom, mert ha sem az ellenfél nem tudja biztosan meghatározni a nagyhatalmiságot, sem én, akkor mit vitatkozunk ezen? És jól tette a honvédelmi miniszter úr, hegy ő a maga javaslatának indulásából ezt az ismeretlen nyelven való beszédet egyszerűen egészen kihagyta. De egy dolog bizonyos, hogy akármit jelentsen az a nagyhatalmi állás és érdek, a melylyel egyébiránt az 1861-iki országgyűlés már elméletileg is végzett, azért sem az országunk függetlenségét, sem az ország polgárainak jólétét, sem fajunk önérzetet semmi körülmények között feláldozni nem

fogjok. Bármilyen nagy, szent, becses és drága legyen az a nagyhatalmi állás, ezt a három dolgot érinteni azért nem szabad. Mert ha mi ezt a három dolgot a nagyhatalmi érdekből, vagy állás miatt, vagy nem tudom miből érinteni engedjük, akkor a nagyhatalmi állás tényezői közül az elégedett, nyugodt, boldog és erős Magyarország kiesik. Tessék e nélkül nagyhatalomnak lenni a Habsburg-erőnek.

Hivatkozás történt mindkét igen tisztelt képviselőtársam részéről a balkáni dolgokra is és Macedóniára is. Azok az indokok, amelyek erre nézve felhozattak, fontosak lehetnek idővel, talán később, és fontosak lehetnek ma is Macedóniára, de nálunk ma nem fontosak, nem is időszerűek. Sőt ama előterjesztés szerint, amelyet legközelebb a miniszterelnök úr tett, amikor a macedóniai állapotok nem is oly komolyak, hogy éppen minékünk kellene az évi újonczlétszámot 15,000 fővel felemelni. Sok kis és nagy államra nézve fontosak lehetnek, de hogy éppen mi reánk nézve ilyen fontosak lehetnének, azt a miniszterelnök úr legutóbbi előterjesztése után nem hiszem, de bebizonyítottak sem láthatja senki, sőt ellenkezőleg, ha a 15,000 főnyi újonczlétszámemelését kérte volna a kormány korábban, mint a hogy kérte novemberben, most a miniszterelnök úr februári előterjesztése után ettől kérelemtől el kellene állni, mert éppen a Balkán viszonyokban előállott az a fordulat, a moly sehogy sem indokolja azt, hogy mi évi 15,000 főnyi erővel emeljük a magunk terhet.

Beszéltek az ellenértékekről. Bevallom, hogy én nem vettem észre, hogy azok, a kikkel egy közjogi és államjogi elveket követni van szerencsém, belementek volna abba az alkudozásba, a melyről itt szó volt, s melynek feltételeiről egyszer a honvédelmi miniszter úr, legutóbb pedig a miniszterelnök úr itt egyoldalulag előterjesztést tett. Bizonyos ellenértékekről volt szó, bizonyos feltételekről, a melyeket a honvédelmi miniszter úr két osztályba sorozott; az az osztály az egyik, a melyet ő és a kabinet már megfontolt, a mely osztálynak én semmi becsét nem látom és az a másik osztály, a melyet a kabinet még nem fontolt meg és hogy mikor fog megfontolni, arra sem adott határozott terminust.

Hát azokról, a miket még nem fontolt meg, ne beszéljünk. Én majd fogok beszélni azokról, a melyeket mi megfontoltunk.

Tehát az a megfontolt osztály, az a három feltétel, a melyet a miniszterelnök úr legutóbb jelzett: a jelvényeknek valamiféle átalakítása, azután a magyar tiszteknek a magyar ezredbe való áthelyezése a végül a katonai bünvádi eljárás. Bocsánatot kérek, habár melleleg, némileg kitérek e feltételekre. Én igazán nem akarok ezekről sokat beszélni; de nem is fogok. Hanem hát azt kérдем, a 15,000 főnyi emeléssel szemben ez lenne az ellenérték? Hát nem emlékszik a miniszterelnök úr, hogy a mikor még kezdő politikus volt, politikai pályája kezdetének kezdetén, már akkor ígérte a kabinet, a hatodik, hetedik minisztérium

ő előtte, hogy ezt a katonai büntető törvényjavaslatot vagy perrendet előterjeszti, mert sürgős, mert szükséges, mert halaszthatatlan, mert az állapotok a katonai igazságszolgáltatás terén középkoriak. Hiszen Horváth Boldizsár, akkori igazságügyi miniszter az első Andrássy-kabinetben már törvényjavaslatot is terjesztett elő oly régen, hogy mindenki meghalt már, a ki azt a javaslatot tárgyalta.

(MADARÁSZ JÓZSEF: Én még élek!)

Madarász képviselőtársam nem terjesztette elő, csak visszautasította. Azóta a honvédelmi miniszter úr Telünk együtt sok pályát bejárt, sok kalendáriumot táléit és minden évben megígérte annak a javaslatnak előterjesztését, mint szükségeset, mint czélszerűt, mint olyant, a mely nélkül a hadsereg igazságszolgáltatási viszonyai még ma is középkori lábön állanak; minden évben megígérte, sürgette a delegáció, sőt a Képviselőháznak még ez a szerencsétlen hadügyi vagy honvédelmi "»agy véderőbizottsága is, a mely most ennek a javaslatnak ajánlója. És harminczkét esztendei folytonos ígéret után most, harminczharmadszor fordul elő, hogy: ezt nemzeti vívmányként megadjuk nektek a 15,000 főnyi emelésért. – Hát honvédelmi miniszter úr, beszéljünk őszintén, komolyan egymással.

Lehet-e erről komolyan beszélni, ha 32 esztendő óta nem tudták megtenni? Mert mindig megígérték, még se tették, hát újabb 32 esztendeig várjunk a nemzeti vívmányokra, de a 15,000 főnyi újonczot

mégis megadjuk mindjárt? Hát lehet így a nemzet képviselőjével játszani?

Azt mondja a miniszterelnök úr, hogy szavát adja, hogy ő megcsinálja. Én felmentem, az adott szó alól. Nem fogja megcsinálni, én megjövendölöm Rossz kenyér a próféta kenyér, de most mégis beleharapok. Nem fogja megcsinálni.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Nem azt mondtam hogy megcsinálom, hanem azt, hogy beváltom, a mit mondtam, a míg itt ülök!)

Semmi esetre sem csinálja meg. De ha megcsinálja is, ezt ellenérték gyanánt a nemzet részére vívmány gyanánt feltüntetni akkor sem lehet. Fapénz ez, a mely nekünk nem jó!

Ott a másik feltétel, a magyar honos katonatiszteknek magyar ezredekbe való áthelyezése Bocsánatot kérek, ez még szomorúbb dolog. Nagyon nehéz, évről beszélni, itt vádak emelkedtek például parlamentben, sajtóban, Ausztriában is, mindenütt, hogy az oldalon ülő férfiak gyakran bevonják a koronát a vitába. Vádolnak bennünket, helytelenítik eljárásunkat, hegy a koronát miért bírálgatjuk. Nekem most kedvem volna rá csak azért, hogy védelmére elmondjam, hogy 1868-ban már jó lélekkel elhatározta a korona, hogy magyar tisztet a magyar ezredekhez osztassanak vissza. Mit szóljak most már azokról a kormányokról és különösen erről, a melyek ő felségének e kegyes és bölcs elhatározását nem tudták és még most sem akarják végrehajtani?

SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Miért különösen erről?)

Azt mondják, hogy bevonják a koronát a vitába. Hát védelmezni nincs jogunk a koronát? Hiszen védjük, követeljük, hogy szava érvényre jusson. Követeljük, hogy józan parancsának a hadsereg ellent ne álljon és a kormányok ne akként intézzék ő felsége parancsát hogy: lassan, lassan, lassan Hiszen ő felsége is emberi törvények alatt áll: élete halála nem biztos egy napig sem, de valószínű, hogyha 35 esztendő óta, mert most annyi ideje, hogy kiadta rendeletét, ha 35 esztendeig kellett várnia, hogy megvalósuljon az, – pedig most sem valósul ám meg, azt is bizton megmondom a miniszterelnök urnák, ne kösse hozzá a szavát, most sem lesz abból semmi – bizonyos, vagy legalább nagyon valószínű, hogy 35 esztendeig még elvárhat ő felsége, de akkor sem éri meg azt az időt, a mikor az ő jó lélekkel elhatározott rendelete végrehajtást nyer,

De hát nem is nyer, mert ha érvényesíteni akarnák, mi állja annak útját? De csak Ígéretekkel áll elő a kormány. Harminczöt éves ígéretekkel, a melyeket most mégis ellenértéknek, nemzeti vívmánynak akar feltüntetni.

Hat hete már, hogy az ellenzék nyugtalanodik. Erős a fájdalma és ez vezeti erős vitára, és parancsolja az ellentállást fontos javaslattal szemben, a mely adöreg kiegészítéséről szólván, már természeténél fogva is rendkívül fontos, közjogilag is, egyébként is.

Hat hete! Hiszen az a három dolog, a melyet ígérek a miniszter urak, ha komolyan akarnák, könnyen el volna intézhető. A jelvények dolga elintézhető kétszer 24 óra alatt. Ő felsége 1848-iki rendeletének végrehajtása meg volna kezdhető minden irányban és a katonai büntető törvénykönyv is, a melyről úgy értesülök, hogy két nagy termet töltenek be már a rá vonatkozó írott és nyomtatott javaslatok a melyek nem is 35 esztendő óta, hanem száz esztendő óta készülnek, megcsinálható lenne komoly akarattal rövid néhány hét alatt.

Ha a kormány komolyan akarná, a katonai büntető törvénykönyv tekintetében hat hét alatt, a mióta ez az ügynevezett obstrukció tart, világ elé hozhatott volna valamit javaslat, kísérlet, bizottsági jelentés vagy más ilyesmi alakjában. Hiszen módja van a kormánynak akkor is bizottság útján talán több esztendőre elhalasztani és érlelni azt, hogy abból törvény legyen.

De még azt sem kísérlik meg. Azt gondolja a miniszterelnök úr, hogy elég a puszta szó, a puszta beszéd, a puszta ígéret?

Deák Ferenczre hivatkozom. Deák Ferenczre lesz szerencsém többször is hivatkozni, mert a miniszterelnök úr sokszor nagy szellemességgel, de mindig minden alaposság nélkül azt bizonyította előttünk, hogy ő Deák Ferencz politikai iskolájának növendéke, szellemének, irányának követője, politikai örököse-

Egyszer meg kell vizsgálni, mi igazság van ebben. Ma még nem teszem meg. Majd később lesz róla szó,

és kénytelen vagyok kiterjeszkedni rá, vagy legalább érinteni most is.

Azt mondta Deák Ferencz egyszer, hogy »századok sérelme a sorsnak ezer csapása, százszoros csalódások már kifárasztották a nemzetnek egykor gazdag reméneit. A mit századok keserű csapásai lassankint megrontottak, azt egy-két vigasztaló szó egyszerre helyre nem állíthatja. Erre idő kell és tettek, nyíltszívűség, szeretet és türelem«.

Idő volna; hol vannak a tettek, honvédelmi miniszter úr? Hol van a nyíltszívűség, honvédelmi miniszter úr?

(BÁRÓ FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter: Hol van a türelem?)

(PAP ZOLTÁN: 370 esztendő óta folyton tűrünk!)

Hol a szeretet és a türelem a mi drága szövetségeseinkben? Szeretet a túlsó részen elég van mi irántunk, hanem mikor a nemzet jogait szükséges eréllyel követeljük, akkor a szeretetnek és türelemnek ott nem látjuk sok jelét. És hát az a bizodalom, a mely nincs meg már, a mely régen elromlott, régen megcsökkent, egy pár ilyen üres szóval helyre nem állítható.

De ez a három ígéret nem is alkalmas arra, hogy arra a magyar nemzet bárminemű súlyt helyezzen. Még az a jelvény változtatás sem bír előttem súlylyal, őszintén megvallom, nagy aggodalommal hallottam kivált a miniszterelnök urnák utolsó magyarázata óta. Arról a jelvényről, a sárga-fekete színről és a kétfejű

sasról, a mely most uralkodik a hadseregben, legalább mindenki tudja, még az osztrák is tudja, hogy ez nem magyar, nem magyar-nemzeti s eljöhet az idő el is jön, mikor ettől szép szerével vagy nem szép szerével megszabadulunk; de hogy most kigondoljon a, kormány bölcsesége valami olyan jelvényt, a melyben e sárga-fekete szín is benn legyen, a kétfejű sas is benn legyen, a Gotterhalte is benn legyen, de valami magyar is benn legyen és azt mondja, hogy ez legyen már most a magyar nemzeti érzésnek a jelképe, a magyar törekvés végcélja és a magyar becsület szimbóluma, ettől jobban félek, mint a kétfejű sastól.

A kétfejű sastól megtudunk majd szabadulni. Ettől nehezebben; pedig ettől is meg kell szabadulni. Ismétlem, én ezeket a feltételeket ellenértéknek el nem fogadom.

Azt mondja gróf Tisza István képviselőtársam, hogy eddig a nemzet és a király nem értették meg egymást. Hát ez nagy kérdés, tisztelt Képviselőház. És mikor valaki ezt a kérdést felveti ebben a Házban, vagy akárhol az irodalomban vagy a történettudományban, hogy a magyar nemzet és a magyar király eddig nem értettek meg egymást . . .

GRÓF TISZA ISTVÁN: Nem eddig, hanem 1867-ig)

Nagy kérdés ez, mert a gondolatoknak és az érzéseknek egész raja támad fel a hazafi lelkében és kérdésnél az első és az utolsó mindig az, vajjon igaz-e hát, hogy most már megértették egymást.

(Gróf TISZA ISTVÁN: Igaz bizony!)

Gróf Tisza István képviselőtársam a múltnak több századára kiterjedő idejét vázolta itt előttünk lehető röviden. hogy felfogja a múltat, igazságot kell neki adnom abban, sőt oly erősen alakította meg egyik gondolatát, a melyhez történetíróink nem igen szoktok a mikor azt mondta, hogy az a hatalom, melyet Szent István koronájával ruháztunk a magyar királyra, gyakran a magyar nemzet ellen lett felhasználva.

(THALY Kálmán: Nem újság ez! Régen tudják!)

De akármilyen erős alakot adott e gondolatának, igaza van, így történt. Majd rátérek még erre a beszédre később, talán a beszédem végén. De mikor a múltat híven vázolta ő egész 1867-ig, ismétlem, a kérdés az, vajjon igaza van-e 1867 óta?

A kérdést fel lehet tenni már annál fogva is, hogy egy évszaki adat képes-e nagy világtörténelmi és sok századon át tartó törekvéseket egyszerre megakasztani és a dolgok eddigi rendjét egyszerre megváltoztatni? En legalább – fájdalom úgy látom, hogy Magyarországnak és a habsburgi – monarkiának egymás iránti való viszonyos helyzete sem 1848 óta, sem 1867 óta gyökeresen nem változott meg. Én – fájdalom – úgy látom és bizonyítására a t. képviselőtársammal szemben is mernék vállalkozni, hogy erőarányaink sem változtak meg lényegesen, én úgy látom, hogy a magyar nemzet jogosult vágya ugyanaz, törekvése ma is ép oly szent, önérzetéhez, nagyságra való törekvéséhez ép oly feltétlen joga van, mint 1867 előtt meg 1848 előtt volt és úgy látom, hogy a Habsburg monarkiának

másik részében a törekvések, habár nem oly zajosa is, habár nem oly durván is, de ma is azok, a melyek voltak száz év előtt, meg kétszáz év előtt, meg háromszáz év előtt. Én mernék arra vállalkozni, hogy ezt bebizonyítom t. képviselőtársammal szemben, de feleslegesnek tartom a vállalkozást. Azok a szemelvények a melyeket Reich Aladár képviselőtársam ma az osztrák parlament tanácskozásaiból felolvasott, eléggé bebizonyíthatják neki és gróf Andrássy Gyula képviselőtársunknak is, hogy az ő felfogásuk sok tekintetben hézagos, csonka, az a felfogás ma sem egyetemes érvényű, nem mondom, hogy épen csak nálunk nem, hanem még Ausztriában sem.

És még egyet: Én, meglehet, ebben nem jól látom a dolgokat; a miniszterelnök illetékes ebben felvilágosítást adni; én igazán sajnálom, hogy gróf Andrássy Gyula és gróf Tisza István képviselőtársaim azt a beszédet olyan terjedelemben és irányban megtartották, a melyet itt e Házban e kérdésnél elmondottak. A törvényjavaslat védelmére nem volt szükség arra az érvelésre. De én úgy látom, hogy ha volt is valami kis súlya azoknak az ígéreteknek, a melyeket a honvédelmi miniszter úr a megfontolt osztályba sorozott, azok után, a miket t. képviselőtársaim itt kifejtettek, az a súlyuk is elenyészett. Bizonyos szellem, történelmileg kifejlődött, lassankint megerősödött, irtózatos mélységben gyökeret vert szellem van ma odatúl, a mi drága szövetségeseink táborában e pedig a korona legközvetlenebb közeléig terjedő sze-

lem. Ez a szellem minden szelíd szót, a mely Magyar-
iából feljűk száll, meghunyászkodásnak tart,
minden oly szóból, a mely az ő érveiket itt akarja
hangsúlyozni és a mely, ha az ő érveiknek itt akar,
magyar parlamentben érvényt szerezni, abból azt a
következtetést vonják le, hogy a magyar nemzet most
mir puhult, alkuszik, le akar feküdni.

Nézzék csak meg gondosabb figyelemmel a múlt
századok történetét képviselőtársaim és rájönnek
erre.

A magyarnak Ausztriával és minden képvisellel
szemben, mely az osztrák érdekekre nézve irányadó
szellemet és gondolkozást képvisel, mindig a legerősebb
gyanúval, a leghidegebb tartózkodással és a legnagyobb
nemzeti erélylyel kell szembeszállani. Az osztrák fel-
fogásnak épen nincs szüksége arra, hogy annak akár-
melyik érvét akármely magyar államférfiú itt hangoz-
tassa. Elegen vannak hozzá ők maguk is. Elég erősek éa
hatalmasak az osztrákok, sokkal erősebbek és hatalma-
sabbak, mintsem kívánatos volna ránk nézve; – érveiket
magunk is alakba tudják önteni és képesek érvénye-
síteni minden körülmények között.

Ha nekünk a mi alkotmányunk jogot ad ahhoz,
hogy mikor az újonczlétszám felemeléséről és a had-
sereg kiegészítéséről van szó, akkor a mi nemzetünk
érdekeinek helyes, jogos, szerény feltételeit meghatá-
rozzuk: akkor azt kérdem, mikor lehet arra alkalma-
sabb a nemzet számára, mint most? Béke kör-
myékezi országunkat és szövetséges államtársunkat,

Ausztriát mindenben. Hatalmas szövetségeseink vannak a külállamok, külnemzetek hadi erejében, a belső béke pedig fenyegetve senki által nincsen. Ha most mégis a hadügyi kormány, a korona nevében a hadsereg magasabb, szélesebb és erősebb lábraállítását követeli, vajjon lehet-e alkalmasabb idő arra, hogy a nemzet le ne mondjon gyáván a maga közjogáról a maga érdekéről, hanem ily követelésnél szemben érvényesítse a maga jogát?

Hiszen, ha az ilyen alkalmas időben, a lehető legalkalmasabb időben is elalkusza ezt a maga jogát, attól lehet félni – 370 esztendő tapasztalatai bizonyosság íme mellettem – hogy ezt a jogot utóbb eltagadják, elévültnek tekintik. Száz meg száz fontos jog van a mi törvénykönyvünkben a nemzet számára biztosítva, a melylyel azonban, hogy éljen, az időközi kormányok mindig ledisputálták és utóbb, mikor élni akart vele, eltagadták s azt mondták: itt a közjogi praxis, az e jogokat elévitette már 36 esztendő óta, minden újonczozásnál tartózkodott a nemzet attól, hogy nemzeti érdekeit megóvja ebben a hadseregben, illetőleg tartózkodott attól, hogy *conditio sine qua non*nak kösse ki ezek megóvását az újonczok megajánlásánál s tartózkodott azért, mert az időközi kormányok mindenkor azzá! álltak elő, hogy az ország közjawa, a korona iránti bizalom, hit és reménység a a hadsereg vitézsége követeli, hogy az újonczlétszám megadassék.

Megengedem, hogy a közjó, a korona iránti bizalom

hadsereg vitézsége mind igen fontos indokok. De tehetünk mi arról, hogy van még indok a világon, a mely egymagában is oly fontos, mint ez a három összevéve és ez nemzet érdeke és becsülete?! És ha 36 esztendőn át nem intott a képviselőháznak eszébe határozott, alkalmas feltételeket szabni az újonczozás ellenértékéért, legalább most az utolsó órában és a lehető legalkalmasabb pillanatban a nemzetnek ezzel a jogával élni kell, ha ugyan vannak érdekei, a melyeket meg kell védelmeznie.

A honvédelmi miniszter úr csakugyan oly módon nyilatkozott nem egyszer a Házban, hogy a nemzetnek nincsenek olyan érdekei, a melyek a hadseregben ma is meg nem volnának védelmezve. Bocsánatot kérek, de ebben a véleményben nem vagyunk és nem is lessünk soha. És itt egy tanácsát gróf Tisza István képviselőtársamnak elfogadom. Ő azt mondja, hogy ne bántsuk azt a hadsereget, ne keserítsük el, mert hogy gyakran elkeserítjük és úgy beszélünk a hadseregről, ez is egyik oka vagy talán a legfőbb oka annak, hogy a hadseregben is még mindig helytelen és sötét remniszczenziák állanak fenn és hogy nem helyes vélemények uralkodnak a magyar dolgokról. Hát én nem tudom, hogy ez így van-e, de egy dolog bizonyos: hogy a hadsereg dolgait ellenséges indulatkezelni, gyűlöletes szándékkal róluk beszélni nem célszerű. Ez tökéletesen igaz. Mert hiszen saját fiaink is benne vannak.

Ezen pedig ma segíteni nem tudunk, sőt ezen egy-

előre nem is akarunk segíteni, vagy ha akarnánk is nem tudnánk; hát mondom, ez nem czélszerű. De ez nem azt jelenti ám, hogy a mi helytelenséget vizsátságot, a magyar nemzet ellen való valóságos visszaélést és sérelmet találunk abban a hadseregben hogy mi azt bírálát és megállapodás tárgyává ne tegyük De nem is volna helyes dolog, ha azt nem tennők és egyáltalában nem volna helyes, hogy erre való tekintettel ezeket a kötelességeket elmulasztjuk. Sok nemzeti érdekünk van nekünk ott abban a hadseregben. És én megvallom, hogy a honvédelmi miniszter úrtól sokszor hallottam már e kérdésben, hogy ott a magyar nemzetiség kellőképen óva, védve, becsülve és tisztelve van. De megvallom azt is, hogy egész életemnek összes jelenségei, a mióta felnöttem, mindig ennek az ellenkezőjét bizonyították. Például a mi nemzeti-ségünk tisztelete közé tartozik a mi nyelvünknek megbecsülése és tisztelete. Ez az első dolog. No háta mi nemzeti nyelvünket megbecsülik abban a hadseregben? Hát ha az a mezőföldi vagy alföldi, vagy akármilyen vidéki ősmagyar ember, a ki Istennek legyen örök hála, még egy szót sem tud németül tíz évig mint tartalékos van otthon, családos ember, három gyermek sír utána, ha fegyvergyakorlatra rendelik be s akkor valami furcsa nyelven azt hallja, hogy Stefan Kovács és erre azt találja mondani, a mit az ő Istene az ő tudományává tett, hogy »itt vagyok« becsületes képpel mondja ezt, erre rögtön az a felelet, hogy: »Itt vagy gazember, hát be az áristomba,«

(Okolicsányi LÁSZLÓ: Ezt nem lehet eltagadni.)

Neki németül kell mondani: hogy »Hier«, mert hiszen, – úgy okoskodnak – megtanulhatja a kutya is a német nyelvet, tehát az ember is megtanulhatja.

De én bocsánatot kérek, a tisztelt honvédelmi miniszter úrhoz, a ki hősiesség, dicsőséges pályát futott meg mint férfihoz szólok, hogy hát magyar fiút szabad-e büntetni azért, mert csak a magyar nyelvet érti, becsületes magyar nyelven mondja azt, hogy »itt vagyok? Szabad-e megbüntetni azért, mert nem tudja mondani, hogy »Hier«, a miről még az öregapja sem tudja, mit jelent? Hát megbecsülése ez a magyar nemzetiség nyelvének? Megbecsülése ez a mi nemzeti érdekeinknek? Mi ez, tisztelt Képviselőház? Hiszen ha idegen nemzetek előtt elmondja ezt valaki, ostoba éleznék fogja ezt találni mindenki. Hiszen nem érti meg egyetlen józaneszű ember sem a világon, hogy miért szükséges ez az egységes vezénylet, miért függ ettől ennek a hadseregnek minden hadi sikere és harcképessége? Hát van olyan örült ember a világon, a ki ezt megértheti? És ez állandó kényszer ennél a hadseregnél.

A mi nemzetiségünkhöz tartoznak a mi jövőre irányuló reményeink is. Kísértse csak meg az a magyar fiú a magyar nemzet igazi reménységét hangoztatni ebben a hadseregben! Hiszen nemzetiségünkhöz tartozik a mi ezeréves történeti dicsőségünknek az ápolása. Kísértse csak meg az a magyar fiú az ő ezeréves magyar nemzeti dicsőségének az ápolását! Ejtse ki csak a száján azt, hogy a tűzérhadapródiskolának az udvarára

a Hentzi-szobor helyére tegyék oda Zrínyi Miklós szobrát, mondjuk, mert Zrínyi volt akkora legény, mint Hentzi. (Derűtség. Egy hang a szélső baloldalon: A német császár is elismerte.) Ha el nem ismerte volna is, nagyobb volna! Kísértse csak meg az a magyar fiú! Mi lesz azzal? A tisztelt honvédelmi miniszter jobban tudja, mi lesz mint én. Szomorú dolog, rettentő büntetés!

(BÁRÓ FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter: Én ezt csak most tanulom!)

Majd még lesz szerencsém valamire megtanítani!

Hát akkor, a mikor a tisztelt honvédelmi miniszter úr mindig azzal áll elő, hogy ott a magyar nemzetiiséget, a magyar hazafiságot megbecsülik és éti léptenyomon katonáinktól is, másoktól is mindig az ellenkezőt hallom, mit következtetek én ebből? Azt nem, hogy a honvédelmi miniszter úr nem mond igazat. Úgy beszél, a hogy tud, tudni pedig az igazat nem tudja.

(Báró FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter: Csak az elégedetlen elemek!)

Ez igaz tisztelt honvédelmi miniszter úr a maga magyar elégedetlen. A magyar elégedetlen, de ő a tisztelt honvédelmi miniszter úr szerint csak elem, a közös hadseregnek valami eleme. De mi nem azt akarjuk, mi épen azt akarjuk, hogy a magyar o csak eleme legyen valaminek, hanem a magyar magyar legyen önmaga számára, itt a különbség közöttünk, meg sok helyen még; de mikor így látjuk a sereget és a mikor mi ebben nem engedhetünk, akkor

lehetetlen másban is engednünk. Mi az önálló nemzeti hadsereget akarjuk, ezért küldtek ide választóink ez a mi hitünk, meggyőződésünk, ez a törekvésünk. A ki erről a törekvéstről lemond, hitvány áruló, ha ezzel az elvvel jött ide.

De tisztelt honvédelmi miniszter úr, azért, ha csak jelét látnók annak, hogy komolyan akar a tisztelt kormány és a hadügyi kormányzat valamit a magyar nemzetért is tenni, vagy ha annyit nem is, hogy a nemzetért tegyen valami, hanem csak a nemzet elleni súlyos és utálatos vétségeket szüntetné meg; akkor az elégedetlenség, a mihez feltétlen joga van, akármilyen politikai nézetben legyen is minden magyar embernek, talán nem volna olyan nagy, nem Tolna oly zajos, mint a milyen most.

(B. FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter: Mesterségesen szítják!)

(KUBIK BÉLA: Előhozzuk az adatokat, – ha tetszik – akár halomszámra! Nem mesterséges az!)

(PAPP Zoltán: Mit szól ehhez a volt nemzeti párt!

Tisztelt Képviselőház! Majd rájön a tisztelt honvédelmi miniszter úr is arra, hogy ez nem mesterséges. Majd állítok én olyan tanút vele szemben, a kit a miniszterelnök úr is nagy és egész tanúnak ismer el.

Vannak okaink, mert vannak sérelmek, van tehát jogunk is a kért újonczlétszám megszavazását feltételekhez kötni, a mely feltételek a nemzet érdekeit biztosítják.

(KOSSUTH FERENCZ: Törvényes jogunk.)

Kétségtelenül törvényes jogunk. Már arról az a ezzel szemben, hogy az ellenzék obstrukcióval erőlteti a dolgot, hogy a többség határozati jogát kétségbe vonja, sőt meggátolja: szóval, hogy a házszabályok adta joggal visszaél. Ezt a vádat hallottam. Hallottam ezt gróf Andrássy Gyula tisztelt képviselőtársam beszédéből.

Hát én nem fogadom el ezt a szemrehányást és megkísérlem igazolni a mi alkotmányunk történetéből, hogy ebben a kérdésben ez a szemrehányás nem igazságos és hogy a mit az ellenzék csinál, az egészen jogos és helyes.

Volt egy eset a magyar alkotmány történetében 1830-ben, a mikor a nemzeti párt élén – de nem. az újabban meghalt nemzeti párt, hanem a régen és dicsőségesen élt és működött nemzeti párt élén – állt egy férfiú, a kinek e Házban már nincs meg az üres helye, de a régiben még meg volt: Deák Ferencz; az volt a vezére annak a nemzeti pártnak. Az országgyűlést összehívta ő Felsége, a király, – mindenki tudja, hiszen közdolgozat mesélek e3, ámbár nem lehet eléggé ismételni bizonyos dolgokat, – 1839. év június 2-ára. A mint összeült az országgyűlés, mindjárt az első napon Pest vármegye követe, Szentkirály Móricz nagy sérelemmel állott elő: azzal, hogy a ő egyik követüket, gr. Ráday Gedeont a kormány eltiltotta az országgyűlésen való részvételtől, mert a mondta, hogy olyan zene-bona ember ez a Ráday. (Felkiáltások a szélső baloldalon: Elégedetlen elem!)

úgy van elégedetlen elem; hangosan beszél; »én pedig« – a király nevében beszélt a kormány akkor is – »azt akarom, hogy törvénytisztelő, józan, nyugodt emberek legyenek a képviselők; hát én ezt Ráday Gedeont nem fogadom el«. Azonban más okok is voltak, kisebb okok ám, mint a maiak, de érzékeny okok.

Így báró Wesselényi Miklóst elhurcolták, pörbe fogták, elítélték egy beszédért, a melyet 1834 december 9-én tartott Szatmár vármegye közgyűlésén; Galantai Balogh Jánost, a nemzetnek akkori híres nagyreményű vezérért hűtlenségi pörbe fogták, azért, mert az országgyűlés színe előtt mondta azt, hogy: »Hát mit vétett Wesselényi? Azokat a szavakat én is magamévá teszem.« »Magadévá? – no akkor be a hűtlenségi perbe! (Derűlség.) – Akkor még a királyi tábla bíraskodott ezekben az országgyűlési ügyekben. Az országgyűlési ifjakat szintén perbe fogták, Lovassy Józsefet 10 esztendőre, Lovassy Ferenczet egy hónapra, Lapsánszkyt 10 esztendőre, Orbánt 1 vagy 3 esztendőre ítélték el. És miért? Azért, mert az országgyűlésen történt dolgokat megírták a vármegyének. Kossuth Lajost négy esztendőre ítélték el azért, mert az országgyűlési tudósításokat megírta a vármegyéknek.

Békés vármegyére királyi biztost küldtek, mert Békés vármegye a követi utasításról értesítette a többi vármegyét. Akkor Deák Ferencz azt mondotta: Olyan kormánynak pedig, mely így bánik az ország alkotmányával, én újonczot nem adok. És nem is adott.

Elkezdődött az obstrukció és folytatott Deák Ferencz vezetése alatt 11 hónapig. Figyelmezte a tisztelt miniszterelnök urat, hogy nekünk még jó sok időnk van hátra.

(RÁKOSI VIKTOR: Deák Ferencz hagyományát fogjuk követni!)

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: De én nem csináltam törvényteleniséget.)

Majd rátérünk. Ismerjük egymás észjárását: «Tudtam, hogy az egyik ellenvetése az lesz a miniszterelnök úrnak, hogy az nem független felelős miniszterelnöke volt az országnak, hanem dikaszteriális kormánya, a másik pedig, hogy ő nem csinált törvénytelen dolgot, a a parlament pedig csinált ... Csakhogy az akkori kormány nem ismerte azt be mint a mostani: sőt az akkori kormány oly szilárdul volt meggyőződve arról, hogy az ő álláspontja és eljárása törvényes ...

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Én senkit se csukattam be.)

. . . hogy a szeptemvirális tábla ítéleteit nem be a képviselőháznak, mondván: íme, ezek ítélték el, nem én, még pedig a Corpus Juris alapján és így a kormány eljárása törvényes. Annyira, hogy meg volt győződve a kormány arról, hogy eljárása törvényes – persze Deák Ferencz nem volt meggyőződve, de mi sem vagyunk – hogy ő Felségét a koronás királyt 11 hónapig elzárta annak bölcs belátása elöl, hogy a nemzet érzékenységét neki is kímélnie kell és hogyha a nemzet törvénytisértést és jogtalanságot lát

ezekben a dolgokban, úgy a koronának azokat orvosolni kell. Az utolsó időben, a 11-ik hónap kezdetén, azt tanácsolták a koronának, oszlassa fel az országgyűlést különben nem kap újonczot. Ezt tanácsolták és a korona el volt határozva, hogy az országgyűlést feloszlatja, a mely pedig 1839 június 2-tól együtt ült és tanácskozott 1840 április haváig. Miként lett vége a vizsálynak, azt a tisztelt miniszterelnök úr tudhatja. Kevés ember tudja, a históriában még nincs megírva, de az elhunyt, nagy államférfiú, Deák Ferencz neki is elmondta bizonyára. A vizsálynak úgy lett vége, hogy a király a nádor közbenjárására eserben hagyta a kormányt és sem az országgyűlést fel nem oszlatta, sem annak a bolond és a nemzet minden érzelmét sértő álláspontnak a védelmére nem kelt, hanem az ítéleteket és azok következtetéseit megsemmisítette, és azoknak a szerencsétlen, egykori dicső emlékü honfitársainknak a szabadságát visszaadta. Mikor ez megtörtént, akkor az országgyűlés 1840 május havában elfogadta a királyi propozíciókat és megadta az újonczokat. De addig nem.

(BÁRÓ FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter: Csukassa k« magát: kiszabadítjuk!)

Tisztelt honvédelmi miniszter úr, a reglement így tartja, a Corpus Juris amúgy tartja s a Corpus Juris nagy dolog. Ha az egyiket ismeri az ember, czél-szerű, hogy ismerje a másikat is. Az ország alkotmányi küzdelmeinek történetében nagyon sok bölcsesség van, és ha az az egyéni véleménye, hogy mi most itt

elégedetlen elemet képezünk, hát vegye tudomásul hogy Deák Ferencz 1839-40-ben csak olyan elem volt, mint mi, tehát valami nagyon mi nem szégyelhetjük magunkat.

Azt mondta tegnap az igen tisztelt honvédelmi miniszter úr . . .

. . . Elhoztam az újságot, a melyet úgy hívnak hogy »Magyar Nemzet«. Abban látjuk, hogy báró Fejérváry Géza, Justh Gyula képviselő úr beszéde alatt közbeszólt, hogy: »Sehol a világon nem beszélnek úgy a hadseregről, mint itt!«

(BÁRÓ FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter: Az már szent igaz!)

(OKOLICSÁNYI LÁSZLÓ: Van is rá okunk.)

(RÁKOSI VICTOR: Hát Franciaországban"? Hát a német szocialisták?)

A tisztelt honvédelmi miniszter urnák minden szava szent, a mit itt kijelent, de ő adós marad azzal, hogy megmondja, hogy mi hát ennek az oka? Hát kísértjük meg ezt mi.

(BÁRÓ FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter: Car-tel est mon plaisir!)

Németül, csak németül kérem.

Tisztelt Ház! Én megvallom, hogy a többségnek, a szemközt ülő párt egészének eljárását nem helyeslem De hiszen az nem nagy dolog, hogy nem helyeslem csakhogy még nem is értem.

(BÁRÓ FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter. már nagyobb dolog!)

Bizony nagyobb dolog, pedig törekszem ám meginteni. De például a volt nemzeti párt tagjainak eljárását e kérdésben egyáltalán nem értem. Röviden érintem csak ezt a dolgot, mert hiszen megszűnt az a párt; arról a párról és annak programjáról beszélni már tárgytalan dolog. De igenis vannak tiszteletreméltó tagjai itt a Házban és lehetetlen, hogy azok a tagok egykori pártállásuk hagyományait, ösztöneit, irányát, nézeteiket oda ne vitték volna magukkal. És én megvárnám azt és megvárná a nemzet is pártkülönbség nélkül, hogy az az erkölcs, a mely bennük volt akkor, midőn az ellenzéken voltak, azok a nézetek, azok az elvek kísértsék meg a megvalósulást olt a kormány háta mögött. Hogy mit mondott a nemzeti párt egyik vagy másik tagja egykor, azt én a múltak örökre nyugvó homályából felturkálni nem fogom. Egy dolog bizonyos, és erről tanúságot teszek: hogy a volt nemzeti párt 20 vagy több éves fennállása alatt a nemzetnek sok reményét, sok jogos és becses várakozását kapcsolta magához. A nemzeti párt nevével és működésével sok nemzeti vágy, sok jeles, hazafias törekvés volt összekapcsolva. A nemzet nagy rétegei, még a más pártbeliek, még mi függetlenségi pártbeliek is hittük és lemértük, hogy ama reményeket legalább részben be fogja váltani az a párt; s hogy ama nemzeti nagy várakozásnak, mely működése közben hozzákapcsolódtott legalább részben eleget fog tenni.

Négy esztendő óta várjuk ezt! Az eddigi közjogi törvényhozási cselekményeknél még lehetett azzal

mentegetődni, hogy nincs itt a mi időnk. Nem érett meg a mi vetésünk. De most már nem lehet; mert íme a közgazdasági nagy áldozatok után, a melyek mellé oda van állítva a nemzet és a melyektől a kabinet nem tudja védelmezni, jön a véderő terén is irtózatossá áldozat, a melynek a további terhei még ki sem számíthatók. És most a nemzeti pártnak ama derék férfiai, a kik lehetetlen, hogy a fúzióval múltjuk minden emlékét, minden hazafias törekvésüknek nyomát is elvesztették volna, lehetetlen, hogy ebben a kérdésben önmagukhoz és egyúttal a nemzethez hűtlenek legyenek. Várom tőlük a segítséget nem nekünk . . .

(MADARÁSZ JÓZSEF: Hazánknak!)

. . . hanem várom az országnak, a nemzetnek és várom hazánknak. Megengedem, hogy abban a harcban a mely előtt áll a kabinet is, nehéz dolog nekik valamire menni. De az is szent meggyőződés, hogy ha a korona, vagy azok, a kik a korona körül állanak, látják azt, hogy ez a nemzet a maga jogos érdekeiről és érzelmeiről nem fog lemondani, sőt még a kormány háta mögött is jeles férfiak vannak, a kik meg ott is követelik, hogy legalább egyelőre megkezdene a nemzet kielégítését! lehetetlenség, hogy annak sikere ne legyen. Ha pedig a nemzeti párt férfiai meg most sem érvényesítik múltjukat, akkor egész múltjuk az ő szándékukon kívül, az ő törekvéseiket nem érintve, bár öntudatuk nélkül – mondom – akkor egész múltjuk a nemzet ámitása volt! Mert a működésükhöz

kötött nagy, igaz, jogos, szent várakozásnak, midőn az idő bekövetkezett és az alkalom rákerült, nem akartak eleget tenni.

Azt mondja a tisztelt honvédelmi miniszter úr – még egyszer felolvasom – (olvassa:) »Sehol a világon nem beszélnek úgy a hadseregről mint itt.«

Igaz de hát honvédelmi miniszter úr, az a hadsereg minálunk más dolog ám, mint más nemzeteknél. Ha a bakancs, a sapka, a puska és a borjú olyan is, de azért az a hadsereg mégis egész más minálunk, mint más nemzeteknél. Oly hadsereget, mint a mi hadseregünk, mint a magyar hadsereg, – ezt tegyük hozzá – nem ismer sem a világtörténet, sem a világ-tudomány. Ez különös dolog, a mely tényleg megvan, de a melynek törvénye, meghatározása, a melynek elmélete nincs meg a világon sehol. Olyan német tudós még nem akadt, a ki ennek a hadseregnek a természetrajzát ki tudta volna dolgozni és ennek a hadseregnek tudományos, politikai, államjogi vagy közjogi meghatározását meg tudta volna adni. Ez a hadsereg igen tisztelt honvédelmi miniszter úr a nélkül, hogy tagjait sérteni akarnám, a mire nekem nincsen szükségem, ez a hadsereg külső formájára csodálatos vegyülete a mai korszerű nemzeti hadseregnek, a középkori zsoldos hadseregeknek és autokrata uralkodóház hadseregének. Ezt arra tanítják, hogy ő a császárnak hadserege. Hát van ma császárnak hadserege a világon? Van a nemzeteknek; van az orosz, a franczia, a német, az angol s a többi nemzetnek.

A magyarnak is kellene, hogy legyen, papiroson meg is van, de hol van a magyar hadsereg? Tudja azt a honvédelmi miniszter úr, hogy ha a magyar fiú odamegy a hadseregbe és ott glédába állítják és ott kérdéseket intéz nek hozzá és az ő egész élete ott válságba jut hát annak tisztába kell azzal jönnie, hogy – »ha magyar vagy, azt tagadd el, ha hazafi akarsz lenni, azt felejtsd el.«

(BÁRÓ FEJÉR VÁRY GÉZA honvédelmi miniszter: Ez nem áll! Nagy tévedés! [Felkiáltások a szélső baloldalon: De úgy van!])

Ha őseid dicsőségén akarsz lelkesülni, ha nemzetednek jövőre nagyságáért akarsz rajongni, azt hallgasd el, mert máskülönbben nem illesz bele abba a hadseregbe, a melynek csak a törvényben neve a magyar, a mely az életben nem magyar, a mely az életben nem is közös, a mely az életben osztrák és császári.

(BÁRÓ FEJÉRVÁRY GÉZA honvédelmi miniszter: És a melyet a t. képviselő úr nem ismer!)

Se magyar ne légy, se hazafi te magyar fiú, légy te csak császári királyi elem és semmi más. Én pedig császári királyi elem lenni nem akarok; az én szavatommal egyetlenegy magyar fiú sem lesz az soha. Míg a hadsereg szelleme ilyen marad, nem fogadom el a törvényjavaslatot, hanem határozati javaslatot adok be, a mely így szól (olvassa). »A képviselőház utasítja a kormányt, hogy az önálló magyar mezeti hadsereg felállításáról és a honvédhadsereggel való egyesítéséről haladéktalanul terjeszsen elő törvényjavaslatot.«

A NEMZET IGAZSÁGAI.

I.

A BESZÉD TÖRTÉNETE.

A beszédet 1903. évi április hó 30-án tartottam a képviselőházban.

Napirenden volt az indemnitási törvényjavaslat. Az 1903-ik évre ugyanis államköltségvetési törvény nem Tolt, de az 1902. évi XXIV. törvenycikk a kormányt felhatalmazta, hogy az állami bevételeket és kiadásokat az 1903-ik év első négy hónapjában az 1902-ik évi költségvetési törvény alapján teljesíthesse. A négy hónap április 30-án lejárandó volt. Új indemnitási törvényjavaslatot terjesztett hát elő a kormány, hogy a pénzügyi kormányzásra való felhatalmazását a törvényhozás 1903. évi augusztusig terjessze ki. Ha ez meg nem történhetnék: május 1-én beáll a költségvetési törvényen kívüli állapot, az úgynevezett exlex.

Az indemnitási javaslat előtt napirenden volt a katonai terhek emeléséről szóló javaslat. Az ellenzék

azonban elhatározta, hogy a kormányt e javaslat visszavételére kényszeríti, vagy legalább a hadügyi terhek emelését csak oly föltétel alatt fogadja el, ha a nemzet hadügyi sérelmei orvoslást nyernek s a nemzet jogos követelései a hadsereg vezényletében, belsejében, jelvényeiben, tisztikarában érvényesülnek

Ezt a kormány nem akarta. Az ellenzék hát elhatározta, hogy a kormánynak semmiféle javaslatát, sőt még az indemnitást se szavazza meg. E fölött folyt a vita.

A vita folyamán április hó 57-én Széll Kálmán miniszterelnök, április 29-én pedig Darányi Ignác földművelésügyi miniszter nagy beszédet tartott, melyben mind a kettő a javaslat szükséges voltát indokolta e a netalán bekövetkező exlexért a felelősséget az ellenzékre hárítani törekedett. A kormánypárt soraiból ily irányú beszédet akart tartani Berzeviczy Albert későbbi vallás- és közoktatásügyi miniszter épen április 30-án, hogy a május 1-én bekövetkező exlexet az ország közönsége e beszéd világánál lássa s ítélje meg.

Az ellenzék ennek minden módon elejét akarta venni a vitarendező bizottsága Ólay Lajos képviselő személyes közbenjöttével engem kért föl, hogy az exlex előtti utolsó napon én tartsak beszédet s én tárjam az ország elé a nemzet igazságait.

Így jött létre ez a rögtönzött nagy beszéd.

A beszéd óriási hatást idézett elő. Bent a képviselőházban is s kint a társadalomban is. Több képviselő lakomát rendezett a beszéd méltánylására. Elhatározták,

a beszéd külön kinyomatását s a budapesti egyetem békés ifjúságának csatlakozásával 200 ezer példányban ki is nyomatták s a fővárosi közönség közt s kint a kerületekben lehetőleg kiosztották.

II.

A BESZÉD.

A miniszterek ne csak a királynak, hanem a nemzetnek is hit tanácsosai legyenek. – A földművelési miniszter kárhoztatja a nemzetet. – A méh természetrajza. – A nemzet állami léte nincs elismerve, – Miért legyen a nemzet csupán dinasztikus? – Mi a politikában a „lehetetlen”? – Miért lettem függetlenségi harmincz év előtt? – A dinasztia érdeke s a nemzet érdeke nem egy, – Bosznia és a király esküje. – Ha a hadsereget fejlesztjük: a nemzet jogait és hatalmát is fejlesztenünk kell. – Az első közönség 1580-ban. – A vidéki küldöttségek. – A jura reservata. – Mikor csempésztek a magyar ezredékbe a németiséget? – Az idegen vezényszó ostobaság – A kormány egyaránt őszinte legyen a nemzettel s a királylyal szemben. – Legyen felös együtt a többséggel. – Az exlexet ki lehet kerülni, de csak agy, mint 1840-ben. – Mi sors vár Széll Kálmánra? – A megrekedt szekérről le kell szállnia.)

Tisztelt Képviselőház! Igazán óhajtottam volna én magam is, hogy Berzeviczy Albert tisztelt képviselőtársam szólaljon fel először, de önző indokok vezettek engem abban, hogy ez az óhajtás feltámadt bennem, mert azt hiszem, hogy olyan védelmezhetlen, tarthatatlan ügyet, mint a milyent ő akart védelmezni, csak oly érvekkel tudott volna védelmezni, a melyekkel szemben a mi álláspontunk, a mi vitánk igazán könnyű, noha kötelességszerű,

A földművelésügyi miniszter úrnak tegnapi beszéde azt a benyomást gyakorolta a tisztelt Háznak ez oldalára, mintha az a beszéd, ámbár nyíltan a javaslat

érdekében tartatott, mégis a javaslat ellen szólt volna. Tartalmának, érvelésének legnagyobb része, érvelésén minden komolysága csak az ellenzék álláspontját erősítette.

Igaza van abban a tisztelt földművelésügyi miniszter urnák, hogy igen sok elintézésre váró komoly ügyet hátráltat itt ezen javaslat. Felsorolja itt a költségvetést- a gazdasági munkások helyzetét; Sáros, Zemplén, Ugocsa megye szegényeinek segélyét; a székelyföldi segélyt, vidéki építkezéseket, vállalati, ipari szerződéseket, beruházásokai, szabályozásokat, ármentesítéseket, állattenyésztést, len-, kendertermelést, tisztviselőfizetést kiegyezést, vámtarifát, olasz szerződést, borvám-klauzulát stb.; száz meg száz dolog, a mely mind hát-ráhatást szenved. Kisebb-nagyobb érdekű kérdések azok, de azért mind fontos kérdések, valamennyi elintézésre vár. De még ennél van több kérdés is, a melyeket mi bizony óhajtanánk minél előbb, minél gyorsabban és minél alaposabban elintézni. De nagy bajban vagyunk; sokkal nagyobb kérdés az, mely felett most vitatkoznunk kell- Szinte, ha nem lenne banális hasonlat, azt mondanám, hogy mikor az embernek háza ég, ne azon törje a fejet, hogy a tört ablakot megcsináltassa, a kapanyele helyreigazítsa, hanem siessen oltani. Ezek nagy kérdések, fontos kérdések, de valamennyi felett áll nemzet becsületének kérdése, a nemzet önérzeten jövődjének és méltóságának kérdést, a mely ez az újonczszaporítási javaslattal válthatlanul összefügg: mert ha nem függne össze válthatlanul, akkor a tisztelt

miniszterelnök úr pár nap előtti beszédében s a tisztelt földművelésügyi miniszter úr is tegnapi beszédében a zempléni, az ugocsamegyei és ungmegyei segély ügyével nem hozná kapcsolatba a magyar hadsereg szaporításiának kérdését.

Hát meg vagyunk akadályozva abban, hogy ezeket az ügyeket elimézzük. Miért? Mert két akarat áll itt szemben egymással a mi felfogásunk szerint: az egyik a korona akarata, a melyet képvisel itt a kormány, a másik a nemzet akarata, a melyet képviselünk mi. Ez a két akarat áll itt egymással szemben. A kettő közül valamelyiknek győzni kell, vagy valamelyiknek el kell esnie, vagy pedig a kettő között becsületes békességnek kell köttetni. Másként a vízszabályozásokra és ármentesítésekre és ilyen apróbb segélyezésekre nincs idő, nincs mód, nincs lehetőség. De a mikor a tisztelt földművelésügyi miniszter úr ilyen kemény, szigorú, sötét képet állít elénk, hogy íme mennyi nagy nemzeti, társadalmi, jogi, humanitarius és egyéb dolgot kell elmulasztanunk: miért nem beszél akkor a földművelésügyi miniszter úr a másik akaratról és annak a makacságáról, annak a konokságáról?

Miért nem deríti fel előttünk annak a valóságát, Miért nem keresi a lehetőséget arra nézve, hogy azon oldalon is legyen orvoslás, legyen segítségre való hajlandóság, legyen a nemzet iránt való köteles engedékenység? Miért csak tőlünk, miért csak a nemzettől mindent a kiegyenlítésre és miért nem a másik akarattól is, a mely semmivel sem szentebb, semmivel

sem fontosabb, mint a nemzeté? Miért állít hamisképet a világ elé, mert hiszen egy nagy igazság nagy nemzeti esemény sokoldalú; miért színezi ki azt az oldalt, a mely látszólag, de csakis látszólag ellenünk szól és miért nem színezi ki a másik oldalt, a mely a nemzet igazságait deríti ki?

Tegnap felszólalásának ez a legnagyobb belső és valóságos hibája. A miniszteri székben levő férfiak nemcsak a koronának kell, hogy tanácsosai legyenek hanem a nemzet tanácsosainak is kell lenniök. Nemcsak a koronát kötelesek felvilágosítani, kötelesek a nemzetet is felvilágosítani. Ha pedig ők mindig csak a korona érdekét tolják előtérbe, mindig csak a korona akaratát képviselik: akkor a másik kötelességüket megszégik, elmulasztják. Miért tette azt a benyomást a tisztelt földművelésügyi miniszter urnák tegnapi beszéde, hogy az ellenzék számára öröl? Azért, mert hiszen épen az ő általa felsorolt nagyobb és kisebb és még fél nem sorolt száz meg száz nagy érdek elintézésének sürgőssége követelné, hogy a másik akarat részéről is történjék közeledés a nemzethez és épen a mi érünk, a mi okoskodásunk, a mi igazságunk is a mellett az álláspont mellett van, a melyet jól megfontolva és nem szenvedélyek tüzének lángolása közben mi elfoglaltuk. A tisztelt földművelésügyi miniszter úr már állásához méltóan is beszélt nekünk tegnap gazdag nemzetéről és beszélt nekünk tegnap szegény nemzetéről. Nem mondta meg egészen, hogy a magyar-e a gazdag nemzet, vagy a japáni, azt sem mondta meg egyenesen, hogy a

magyar-e a szegény nemzet, de hát beszédéből, senki sem érthetett mást, mint hogy ő a magyar nemzetet tartja szegény nemzetnek. Hát ha így vélekedett, ha így gondolkodott, kénytelen vagyok én is elismerni, ebben igaza van. De hiszen az természetes is. Indokolásában, beszédének további folyamában rá is mutatott arra, hogy a magyar nemzetet miért tartja szegénynek és azt mondta, hogy annak egyik oka az, mert a magyar ember mindig félennyit dolgozik, mint a mennyit dolgoznia kellene és lehetne. Nem így mondta szórolszóra, hogy minden magyar ember; azt mondta, hogy sok magyar ember. De hát ha szava egyáltalában bír tartalommal, ez alatt azt kellett értenünk, hogy a magyar fajnak, a magyar népnek jellemző tulajdonítja és hogy félannyit dolgozik, mint a mennyit neki dolgoznia kellene és a mennyit bírna.

Hát tisztelt földművelésügyi miniszter úr, szegény nemzetnek lehet tenni szemrehányást, mert a szegény nemzet az ellen nem tiltakozhatik, ámbár sem bölcs, sem díszes dolognak nem tartom, ha akármilyen szegény is az a nemzet, annak a saját kormányzói tegyenek örökösen szemrehányást és ha annak a nemzetnek van hibája és még inkább van szerencsétlensége, akkor még azért is a nemzetet tegyék felelőssé, mikor nem ő maga annak az oka, mikor épen a nemzet kézzel-lábbal, minden legszentebb erejével dolgozik azon, hogy a szerencsétlenséget magáról elhárítsa.

Hát, tisztelt földművelésügyi miniszter úr; a magyar ember fiát elviszik osztrák katonának, a magyar ember

pénzét elviszik Ausztria jólétének az emelésére a magyar ipart elviszik idegen iparnak az osztráknak emelésére a magyar királyt elviszik osztrák császárnak. Már most a magyarnak összes központosított állami ereje és működése gyümölcsének legnagyobb része az osztrák javára esik. Hát mit akar a tisztelt földművelésügyi miniszter úr: hogy két annyit dolgozzunk, két annyit vihessenek el? És ha e miatt baj és szerencsétlenség történik, akkor a nemzet legyen a saját kormányzói által itt lebíralva? Ő legyen felelőssé téve mindenért? Hát ez nemzeti felfogás? Hát helyes felfogás ez? Én tudom, hogy a földművelésügyi miniszter úr úgy magában a mikor hallgat, a mikor tünődik, a mikor érez, a mikor gondolkodik, mikor nem látjuk sem itt, sem odafönn nem látják: épen olyan jó magyar ember, mint mi vagyunk. De épen ez, hogy kitör belőle ez a nemzet ellen szóló hangulat, kitör a nélkül, higy megfontolná szavait s azoknak következményeit, ez mutatja, hogy minő szerencsétlen helyzet az, a melyben o és kormánytársai ez idő szerint vannak.

Azt mondja a földművelésügyi miniszter úr, hogy tanuljunk a méhektől. Hát én természetesnek találom, hogy Ő, mint földművelésügyi miniszter a természetvilágából veszi az állami kormányzási elveket és e méket és hogy szeme a méhen akad meg. Ez természetes. Mert a méh az a szerencsétlen természetű, az állatvilágnak az a szerencsétlen lény, a mely gyűjt, és a melynek a mézét mindig elviszik nap. De azért a méh természetrajzát és élettanát talán még-

sem ismeri jól a földművelésügyi miniszter úr; mert a méh akkor, a mikor mindig elviszi a gyűjteményét, a mikor látja, hogy hiába gyűjt, hogy télre nem lesz ennivalója: abbahagyja a gyűjtést és ott hagyja azt a rongyos kast, a melynek meg nem menti munkája eredményét. Elpusztul inkább, semhogy vég nélkül, határ nélkül gyűjtsön mások számára. De a magyar nemzet azt a tanácsot nem fogadja meg, a tisztelt miniszter úr szép szeme kedvéért. Mi itt akarunk maradni, itt akarunk dolgozni és gyűjteni, de nem azért, hogy n eddigi politikai rendszer örökös folytatásaként mind-irt, a mit kerestünk, dolgoztunk, gyűjtöttünk és megtakarítottunk, mindig idegen érdekek oltárán kelljen fölláldozni.

A tisztelt földművelésügyi miniszter úr a história általános közhelyeivel is megkísérelte az érvelést e tarthatatlan javaslatok mellet. Hivatkozott valamiféle krónikásra, a ki megint a nemzet ellen szólt s a ki azt írta a magyarról, hogy »jugi impatiens. Miért írta? És mi van ebben a nemzetre nézve hátrány, vagy megszegyenítő, hogy ő »jugi impatiens«? Évszázadokon Wesztül az volt a törekvés, hogy mindig »jugi impatiens« legyen; és becsületére válik minden nemzedéknek, a melyről méltán és igazságosan el lehet mondani, hogy »jugi impatiens. . . .

(DARÁNYI IGNÁCZ földművelésügyi miniszter: Ebben van!)

Sok mindenben van igazam. A tisztelt földművelésügyi miniszter úrnak, ha végigmegy az elmúlt

idők történetén, meg kell győződnie arról nem a magyar nemzet volt »libertatis incapax«, hanem magyar nemzet kormányzó férfiai, vezetői, államilag megpecsételt hatalmasai, azok voltak azok, a kik nem is túrték, képtelenek is voltak az igazi szabadságra.

Ez sem a nemzet ellen szól: a nemzet ellen ilyen idézeteket tehát nem kell felhozni, mert az ilyen érvelés végre is mindenre alkalmas lehet, de arra, hogy a nemzet önbizalmát, önérzetét emelje, arra ez nem alkalmas. Már pedig ennek a szegény nemzetnek, a melyet a földművelésügyi miniszter úr oly sötét színnel festett meg, ennek a szegény nemzetnek mindenkifölött önérzetre van szüksége, mert a nélkül ölökké túrná az önök kormányzatát. Az pedig lehetetlen, az sokáig nem tartható, mert azt ki nem állja a leggazdagabb nemzet sem.

Azt mondja a földművelésügyi miniszter úr, hogy nem csak arra van szükség, hogy a magyar nemzet dinasztikus legyen – ámbár egyáltalában meg nem értem, hogy miért járt az ő elméje e körül a kérdés körül, hogy szükséges-e, hogy mi dinasztikusak legyünk vagy nem. Hiszen azok vagyunk, akár akarjuk, akár nem, akár szívesen tesszük, akár nem, azok vagyunk Sokkal nagyobb mértékben, mint a hogy én óhajtánám, sokkal nagyobb mértékben, mint a hogy a nemzetnek javára van. De hát eszébe jut azt mondani, hogy csak arra van szükség, hogy mi dinasztikusak legyünk, hanem arra is szükség van, hogy a külföld, az idegen országok és idegen nemzetek lássák azt, hogy a magyar

nemzet dinasztikusabb és monarchikusabb érzelmű, mint akármelyik más nemzet a földön. Szóról-szóra azt mondta (olvassa): »Szükséges, hogy tudja a külföld, hogy itt milyen erős a dinasztikus érzés és hogy a monarchikus eszméknek olyan mély gyökere, mint Magyarországon, a kontinensen nincsen«. Továbbá, tisztelt földművelésügyi miniszter úr, ha azt óhajtja, hogy ennek az érvnek mi valami súlyát elismerjük, először is bizonyítsa be, hogy a mai államkormányzati rendszer mellett vajjon a külföldnek lehet-e és kell-e tudnia azt, hogy Magyarország van a világon! Van-e nekünk odakünn követünk, jelvényünk, nyelvünk, lobogónk, hadseregünkről van-e tudomása, tengeri haderőnket, vagy bármi egyebünket ismerik-e a külföldön, Van-e valamink, a miről a külföld tudná azt, hogy Magyarország mint állam létezik? Azt mondta Deák Ferencz egykor – s a mit mondott, ma is igaz és a miniszterelnök úr, mint Deák Ferencz hűséges követője, mellém áll bizonyára, ámbár kételkedni lehet benne, mellém áll bizonyára abban, hogy Deák Ferencznek akkor is igaza volt, most is, hogy a külföld alig tud rólunk valamit; a mit tud is csak abból áll, hogy Magyarország, vagy a mi egykor Magyarország volt, Ausztriának, egy a haladás terén teljesen elmaradt, elszegényedett tartománya.

Így volt ez 1839. év végén, vagy 1840 elején, de nagyon az elején. Így mondta ezt az országgyűlésen Deák Ferencz. És ha ma vannak magyar utazók – pedig vannak és pedig sokkal többen, mint régente –

s bejárják idegen nemzetek országait, vagy idegen társadalmak közé keverednek, ne re találnak embert idegent sehol, a ki tudomással bírna attól, hogy Magyarország, mint ország, mint állam létezik a földön...

... Igen kevés tudós van a világon és azt a kevés tudóst is különcznek tartják a külföldön, a ki Magyarországról, mint államról valamit tud. Most is úgy áll a helyzet, mint már akkor és kérdem: ez a kormányzat tett-e valamit arra, hogy Magyarország állami léte idegen nemzetek által elismertessék? Semmit, sőt elkövetett mindent, a mit tudott, hogy az idegen nemzetek és az idegen államok Magyarországot létéről, tudomással ne bírjanak. De még ha tudnának is rólunk, az legyen a mi nemzeti törekvésünk, hogy a magyar nemzetéről csak annyit tudjon a külföld, hogy dinasztikus? Hát nyer ezzel valamit a külföld, vagy mi nyerünk-e ezzel valamit, vagy nyer-e ezzel valamit a dinasztia? Miért törekedjünk mi arra, hogy a külföld bennünkkel ne csak a kipödört bajuszról, ne csak a Hunyadi János keserűvízről, hanem arról is ismerjen, hogy mi vagyunk a világ legdinasztikusabb nemzete? És tisztelt földművelésügyi miniszter úr, ama kevés jólelkű és tudós különcz előtt, a ki a magyar nemzet létezéséről tud valamit, még talán vagy ma is egy kis becsületünk, de ha azt a czélt elérnék, hogy ne tudjon rólunk egyebet a külföld, mint azt, hogy mi vagyunk a legdinasztikusabb nép a világon tudná, hogy miéit vagyunk olyan nagyon dinasztikus akkor becsületünk utolsó foszlányai is oda lenne

De tisztelt Képviselőház, át kell térnem a tisztelt miszterelnök urnák pár nap előtt tartott búcsúzó leiedére, a mely – őszintén megvallom – engem is meghatott. Nem káröröm beszél belőlem, mert hiszen és semmi örvendeteset nem látok – egyénileg – abban ha a tisztelt miniszterelnök úr államférfiúi működésének a végén vagyunk; nincsen örömöm – még politikailag sem – abban, mert őszintén szólva, nem tudom, hogy utána mi következik. Én sem tudom, ő sem tudja: épúgy tájékozatlanok vagyunk valamenynyien, mint a hogy – hiszem és meggyőződésem – tájékozatlan ő is. Mert; ha csak kevésbé volna is tájékozva, államférfiúi kötelessége lenne az utolsó napon, a mikor az u. n. törvénytelen állapot bekövetkezik, mindent elkövetni arra nézve, hogy az be ne következék . . .

(RAKOVSKY ISTVÁN: Bánffy se tette!)

... Hát vessen vele számot a tisztelt képviselő úr! Tisztelt képviselőtársunknak különös tetszésére válik az én beszédem alatt mindig Bánffyra hivatkozni. pedig én nem hivatkozom az ő szentjeire, meg apostolaira. (Zajos derűtség a szélső baloldalon és jobbfelől.) És különösen nem értem azt, mit akar ezzel az én tisztelt képviselőtársam. Ellenzéki férfiú-e ő, vagy nem? Az ellenzék becsületes küzdelmét akarja-e előmozdítani vagy nem, vagy pedig lerontani törekszik? . . .

KRAKOVSKY ISTVÁN: Én is azt kérdeztem a képviselő úrtól Bánffy alatt?)

Semmit sem kérdezett, mert én akkor nem voltam ott a Házban; nem helyesltem azt az obstrukciót; nem is gátoltam, nem is helyesltem!

(RAKOVSZKY István: Én meg most nem helyeslem!)

... Mióta?

(RAKOVSZKY ISTVÁN: Az indemnitási vita óta!)

Majd a szeméhe nézünk mi annak az érvelésnek! Én nekem most a miniszterelnök úrhoz lenne szavam és Rakovszky tisztelt képviselőtársam utamba akar állani. Nem sikerül. Elhárítom az útból. Én az én szavaimat el fogom itt mondani.

A tisztelt miniszterelnök úr államférfiúi pályáját én a mint említettem már, a vége felé közeledőnek látom. Az a terem, a melyben ő időzik, ma már betegszoba. Rokonok, hű barátok, jó szomszédok meg-meglátogatják, vigasztalják is, a mint tegnap a földművelésügyi miniszter úr megkísérlette.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Sohse sajnálkozzék én felettem!)

Nem is sajnálkozom. Majd rátérek!

(Egy hang a szélső balon: Hideg borogatással kínálják!)

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Nem kérek belőle!)

Hideg borogatással is ellátják. De egyúttal kikémlelik a szekrényeket, az ólakat, a ménest és a gulyát, hogy mekkora lesz az örökség, kinek mi jut belőle, így látom én a helyzetet; meglehet, hogy tévedek, én így látom a helyzetet. És engemet arra, hogy így lássam a helyzetet, ellenállhatatlan erővel a tisztelt

miniszterelnök úrnak pár nap előtti felszólalása készlet. Sem nem sajnálkozás, sem nem káröröm ez itt, tisztelt képviselőház.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Csak parentáció!)

Az. Hálás köszönettel ismerem el ama szavak baráti, benső bizalmas természetét, a melyekkel rólam is megemlékezett beszédében a tisztelt miniszterelnök úr. Igaza van: egyénisége iránt ma is a régi tisztelet és becsülés lelkesít engem. Igaza van, De más dolog az ő államférfiúi működése. Azt rossznak, azt kárhozatosnak tartom. De rossznak és kárhozatosnak tartottam ezelőtt huszönöt vagy huszonnyolcz esztendővel is; de rossznak és kárhozatosnak tartom most is; és az a helyzet, a melybe ma hazánk jutott, mutatja, hogy igazságom van.

Azt mondja a tisztelt miniszterelnök úr tegnapelőtti beszédében, hogy a kormány azonosítja magát az újonczemelési javaslattal. Lehetetlen, azt mondja a miniszterelnök úr, hogy azokat levegye a napirendről. szóról-szóra azt mondja: lehetetlen, hogy azokat a javaslatokat levegye a napirendről. Hát, tisztelt miniszterelnök úr ez a szó »lehetetlen« megint olyan, a melynek valóságos értelmét valamikor Deák Ferencz megmagyarázta itt a képviselőházban. Megmagyarázta különösen azt, hogy az államférfiak gyakran lehetetlennek mondanak oly dolgot, a mely egyáltalában nem lehetetlen. Csak néha nehéz, de néha a nehézség csak hatósági akadályokba ütközik; a nemzettel azonban el akarják hitetni, hogy az lehetetlen. S én meg vagyok

arról győződve, hogy ez az újonczfelemelési javaslat is olyan, a melynek a napirendről való levétele nem lehetetlen, sőt a melynek a napirendről való levétele bizonyos körülmények között elmaradhatatlan szükségesség.

A tisztelt miniszterelnök úr indokolni akarta és indokolta is ez újonczfelemelési. javaslatnak szükségességét, mert azzal akart bennünket meggyőzni arról hogy az ő és kabinet társainak szilárd meggyőződése mily jól megfontolt okokon nyugszik. De mivel indokolta? Az általános militarizmussal, az általános hadképességgel, általános európai felfogással, általános európai érveléssel. Semmivel mással lényegileg nem tudta indokolni, miért szükséges az újonczlétszámnak ily magas mértékben való emelése. De hát, tisztelt miniszterelnök úr, ön azt jobban tudja, mint mi, mert helyzeténél fogva jobban kell tudnia, hogy minden országnak a, helyzete bonyolult, hogy minden nagy kérdés szövevényes kérdés, a mely nem egy szálból, hanem igen sok szálból áll és hogy minden állam kormányzási igazságának nagyon sok részlete van és nagyon sok részlete egyenlő súlyú és fontosságú. A magyar állam helyzetében pusztán ezt az egyetlenegy szálat ragadni ki, pusztán ezt a kérdést tolni előtérbe és minden mást feláldozni érte; mindazt, a mit a földművelésügyi miniszter úr tegnap itt kifejtett és a mit ki sem fejtett és a mi ennek a nemzetnek a nyugalomában van, feláldozni ezért az egyetlenegyért.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Mi javasoltuk többit is!)

hogyan javasolták?

SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: azt is javasoltuk, ezt is javasoltuk!)

A tisztelt miniszterelnök úr a nemzetnek ezer és ezer más nagy dolgát, nagy érdekét kellő alakban nem állítototta a nemzet elé. Azt mondja a tisztelt miniszterelnök úr, hogy az ország érdeke a dinasztia érdeke és a monarchia érdeke egyszersmind. Hát tisztelt miniszterelnök úr, én azt hiszem, hogy a tankönyvek szerint, az idegen elméletek szerint talán igaza van, mikor azt mondja, hogy az ország érdeke egyúttal a dinasztia érdeke, de Magyarországnak sok száz esztendő története azt bizonyítja, hogy a dinasztia nem így fogta fel a dolgot és a dinasztia nem azt tartotta a maga érdekének, a mi az ország érdeke. A dinasztia oly igazságokat diktál rá a tisztelt miniszterelnök úr, a mely hátságokra annak semmi kedve, a mely igazságokat elfogadni sincs a dinasztianak semmi kedve, semmi akarata.

Hát, tisztelt miniszterelnök úr, azt a tant mintha egy iskolában tanultuk volna valamikor, hogy a dinasztia érdeke egyúttal az ország érdeke és megfordítva. Én is voltam, egykor olyan híve Deák Ferencznek, mint a tisztelt miniszterelnök úr. De én 1876-ban, még inkább 1878-ban, csaknem egyidőben azzal, a mikor a tisztelt miniszterelnök úr kénytelen volt a kabinetből kilépni...

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Miért voltam kénytelen?)

Kénytelen volt; mert ha nem lett volna kénytelen, nem lépett volna ki.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Állításnak kétértelmű, viccnek rossz!)

Nem törekszem én arra, hogy jó viccz legyen, csak igaz legyen. Ugyanakkor meggyőződtem arról hogy az a tan . . .

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Tudja ön, hogy miért voltam kénytelen kilépni! Mert meggyőződéseim vitt reá! Mondja azt!)

... A benső meggyőződés tisztességes komoly férfúnál sokkal erősebb, mint bármely más kényszer.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Ez igaz! De meg kell mondani)

Meggyőződtem arról az évek során, 1867-től 78-ig, hogy az a tudomány, a melyet mi egykor tanultunk, hamis tudomány és az ország érdeke meg a dinasztia érdeke nem egy, hanem nagy, lényeges dolgokban egymással szemben áll. Mindazonáltal, ámbár ép oly híve voltam az ő emlékének és hagyományainak és époly Tisztelője vagyok ma is, mint a tisztelt miniszterelnök úr, én mégis arra voltam kénytelen magamat elhatározni, még pedig ugyanazon okokból, mint ó, hogy ide, erre az oldalra jöjjek.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Ez már más.)

Mi bírt engem arra a meggyőződésekre, arra az igazán ellenállhatatlan, kényszerítő meggyőződésre, hogy én itt ezeken a padokon kísértsem meg a nemzet ügyének szolgálni? Az bírt reá, mert meggyő-

zódtem arról, hogy az 1867-iki mű, a melynek egykor támogatója voltam, évek folyamán, 10 év alatt teljesen meghamisított, hogy az a mű, a maga szerkezetében, a maga egész gépezetében többé nem felelt meg a nemzet erőinek, érdekeinek. Mi ennek az államnak a külső gépezete tekintetében, az emberek, a hatalmi viszonyok beosztása tekintetében oly szervezetet csináltunk, a minő van a teljesen önálló és független nagy nemzeti államoknak. Akkor a költségünk, akkorák a kiadások, annyi a hivatalnokunk, sőt nem csak annyi. 1848 előtt a királyi hatalomnak alig volt módjában Magyarországon 1500 embernek hivatalt és kenyeret adni; – ez a rendszer odavitte az országot, hogy ma a király 50,000 családnak ad kinevezést és kenyeret. A királyi hatalmat, a nélkül hogy ellensúlyról kellő időben gondoskodtunk volna és kellő időben útját állottak volna, a királyi hatalmat mérhetetlenül növeltük és a nemzet erőit majdnem ugyanabban az arányban csökkenttük.

Már most, ha nekünk olyan európai, korszerű, államszerű szervezetünk van, olyan állami gépezetünk külsőleg, mint a német, a francia, az angol és egyéb agy nemzeteké, de nincs nemzeti hadseregünk, nincs nemzeti uralkodóházunk, vámjaink felett nem rendelkezünk, ipari, gazdasági életünk összes erőforrásai felett sem mi rendelkezünk, de az állam szervezete mégis ugyanaz, mint azoké az államoké: akkor többé az 1867-iki mű úgy, a mint van, a nemzet javára fenn

nem maradhat. Segíteni kell a dolgon; így a nemzet sokáig nem bírja.

Mi történt például, – a mi egyik nagy oka van a mely miatt kénytelen voltam magamra nézve a konzekvenciákat levonni, – mi történt például Bosznia ügyében? Mert a miniszterelnök úrra nézve is egyik külső ok a bosnyák kérdés volt, hogy akkori állását elhagyta.

Itt van a bosnyák kérdés.

Nem szabad királyunkról beszélni itt; alkotmányos szokásunkkal ellenkezik; a 48-iki törvényekben kimondott nagy elv következményeivel ellenkezik. Nem szabad a mi királyunkról beszélni. Nem is akarom tenni, de bizonyos az, hogy ha a királyi, esküben egyetlenegy szónak is értelme van, ha az nem üres szó, ha – bocsánat e szóért, nem szubjektív szándékos kifejezés, – ha nem ámitás a királyljal, valamint a nemzettel szemben, ha az alkotmánynak a koronázási esküről szóló része komoly dolog, akkor Boszniát, a mikor elfoglaltuk, a magyar állam erejének szaporítására kellett volna fordítani. A szent koronához tartozott. Egyenesen arra tett esküt a mi uralkodónk, a mikor szent István koronáját a fejére tették, azon a halmon, a mikor a világ négy tájára sújtott kardjával, az kardsújtás azt jelentette, hogy Boszniát a magyar állam erőinek emelésére kell visszafoglalni, ha már visszafoglaltuk. És mi történt vele? Minden alkotmányon kívül eső immediát hatalmi terület képeztetett be a szláv, német és idegen. Nem magyar. Sem az alkot-

mányt ki nem terjesztették rá, sem alkotmányunk sáncaiba be nem vették, sem társadalmunk erejét rá ki nem terjesztették. Sőt, még ha semmi sem történt volna, nem volna oly nagy baj, de egyenesen a magyar nemzet ellenére, tudatosan, szláv és német irányban fejlesztik. Nekünk alig van rá egyéb befolyásunk, mint a törvénynek ama szakasza, a mely a miniszterelnöknek jogot ad beleszólni a kérdésekbe, ha kérdik. Pedig sohasem kérdik.

Mit jelent a koronázási eskü akkor, mit jelent az alkotmány egyéb része, ha legkényesebb része sem ér semmit a mi számunkra! Ily tapasztalatok bírtak rá és tették rám nézve kényszerűséggé, hogy azt a tábort elhagyjam és idejőjjek.

Azt mondja a tisztelt miniszterelnök úr és ez érvelésének egyik legfontosabb része, mindenesetre a legnemesbb érvek közé tartozik, azt mondja szóról-szóra: fejleszteni kell a hadsereget, fejleszteni kell a véderőt, szaporítanunk kell a legénység számát, taraczkütegekre és nem tudom mi mindenre van szükségünk szárazon és vizen egyaránt, mert az élet meg nem áll semmiben, semmi intézményben, tehát a hadseregnél sem áll meg az élet, fejlődnie kell. Jó, igaza, van a miniszterelnök úrnak, ha az élet meg nem áll semmiben, fejlődni kell, a hadseregnek is fejlődni kell. De hát mit akar ezzel a miniszterelnök úr mondani? Miért hivatkozik ő a dicsőült államférfinak, gr. Andrássy Gyulának a szavaira és miért csak azokra a szavaira, a melyekben azt mondja, hogy az egyszer megállapított közjogi viszony

köztünk és Ausztria közt kiszámíthatatlan nemzedékeken keresztül sem kérdés, sem alku tárgya lehet?

Mit akar a miniszter úr ezzel? Azt, hogy ez a megállapított közjogi viszony Magyarország javára kiszámíthatatlan nemzedékeken keresztül nem változhat? Mert az bizonyos, hogy Ausztria javára és a dinasztia javára 36 esztendő óta folyton változik, egyszer lassúbb másszor gyorsabb lépésekben, de folytonosan változik. Ha a hadsereg nézve a tisztelt miniszter úr elismeri hogy az élet nem tűr stagnációt, azaz, a mint mondja az élet meg nem áll semmiben, a hadseregnél sem, tehát fejleszteni kell: akkor miért nem látja be e természeti törvénynek a szükségességét akkor is, mikor a nemzet érdekeiről van szó?

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Akkor is beláttuk!) Az élet meg nem áll, a nemzet élete sem áll meg, a közjogi gazdálkodás sem áll meg! De hogyan fejlődik? Mi történt 1867 óta közjogi téren nemzetünk javára? Fölállítottuk a honvédséget, megszüntettük a katonai határőrvidéket, azután helyette állítottuk Boszniát, Hercegovinát, még a Szandzsákságot is fel fogjuk állítani. Ezek közjogi dolgok voltak. De lett-e a magyar honvédségből nemzeti hadsereg, a mely eszme pedig lelkesített bennünket akkor, mikor nagy áldozatok árán ezt a honvédséget felállítottuk? Visszakebeleztük a katonai határőrvidékeket, de kifejlődött-e ott a hű testvériség a társadalomban, a meleg szeretet; – erejére vált-e a magyar fajnak az a katonai fegyelem alatt és

magyar ellen nevelt nemzedék? Ma már a vissza-bebelezés óta 30 esztendő telvén el, vajjon az a dinasztia által a kormányok által nemzetivé, hazafivá neveltett-e? Ott ma már a pánszlávizmus is kezdi fejét felütni, melyről pedig hajdanában nem is álmodtunk, Magyarzon hírét sem hallottuk. A magyarság mindenütt zül, elbujdosik, kiköltözik, Amerikába megy, elsze-ellenben a pánszlávok, dákorománok és pángermánok erősödnek.

Jobban vagyunk-e Horvátországgal, mint voltunk 30 esztendő előtt, jobban vagyunk-e Fiúmével? Fiúméra nézve ám legyen tanúm az igazságügyminiszter úr, ha mer tanúskodni, hogy Fiúmében szabad törvénykezni, ott a hivatalos nyelv a német is, a hordát is az olasz is, csak a magyar nem. Hol fejlődött a nemzet érdeke? Hát a nemzetre nézve a közjogi életnek meg lehet állania, sőt visszafelé lehet fejlődnie? Ezzel szemben a hadsereg szervezése körül minden a nemzet terhére mindig fejlődjön előre? Hol van itt a nemzet érdekének ápolására való ösztön, a közön és együttes jóakarát? A hadseregnél a miniszterelnök úr oly ékesen tudott szónokolni a közösségről és az együtteségről, a hadseregről és dinasztjáról. Ezeknek érdekeivé! együtt nuért nem fejlődött a magyar nemzet javára a közjog, az államjog, a társadalom, a gazdaság, az erkölcs, a jólét és minden?

Hivatkozik a miniszterelnök úr Deák Ferencre és azt mondja, hogy Ő Deák Ferencnek hú követője, hagyományainál: hú fentartója. Én is ismertem, talán

vagyunk többen a Házban, a kik igen jól ismertét Erős elméjű, egészséges hazafiségű, derék férfiúnak ismertük. Sohasem jutott eszébe senkinek az, hogy ő agya olyan korhadt volt és az ő hazafiséga olyan sivatag volt, hogy a 67-és művet a nemzetre nézve örökkétartónak szánta volna. Maga Deák, – a dolog természeténél fogva másképp nem is lehetett – de maga gróf Andrassy Gyula is azt a nemzet számára nem végrendeletnek tekintette, hogy ezentúl a nemzetre nem marad egyéb hátra, mint hogy feküdjék le és temetkezzék el, de a 67-és mű azért maradjon meg és álljon fenn változatlanul. Azok nem oly kiselméjű emberek voltak, hogy ilyen gondolatot még csak fel is lehetett tenni róluk. Gróf Andrassy Gyulának idézett szavai ilyen értelmét látszanak ugyan mutatni. Tűnődtem egykor a felett, mit akar mondani. Súlyosan elítéltem az első pillanatban azokat a szavakat, de rájöttem, hogy azok a szavak talán inkább Ausztria ellenében vannak mondva és bizonyos osztrák körök maradhatatlanságát akarta azzal lecsillapítani, mint hogy a magyar nemzetet akarta volna e szavakkal illetni.

Maga Deák és kétségtelenül társai is a 67-és művet csak egy állomásnak tartották, a melyen megpihenhet majd a nemzet tehervonata egy darabig, de azután következik a második és a többi állomás, előre, előre mindig. Nem úgy, a mint a honvédelmi miniszter úr mondta, hogy csak lassan-lassan-lassan, nem úgy; Deák azt sohasem gondolta, hogy a következő állomás oly messze legyen, az idő végtelenségében, hogy a

nemzet tehervonata elveszítse útközben tüzét, szenét, táplálékát és személyzete éhen veszzen.

A tisztelt miniszterelnök úr érvelésében csak azért, hogy a nemzet követeléseivel szemben, – mert vívmányokról most még a hadseregnél szó sem lehet, – hangulatot szerezzen, történelmi fejtegetésekbe bocsátkozik és hivatkozik arra, hogy pl. a német vezényszó, a német jelvények a hadseregben következnek az 1867: XII. törvényzikkéből. A hadsereg közössége következik a közös ügyek természetéből, a közös ügyek következnek Deáknak, meg Kossuthnak 1848-iki beszédeiből és az 1723. évi I., II. és III. törvényzikkéből.

Tisztelt miniszterelnök úr, menjünk tovább! Nem ott kezdődik ez a közösügy. A közösügy meg nem nevezetten kezdődik 1527-ben, de megnevezték már abban a században is.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Én már egyszer megmondtam!)

Mit csinált a legelső országgyűlés, a melyhez a közösügyeket odavitték, emlékszik-e reá a tisztelt miniszterelnök úr?

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Egyszer már megmondtam!)

Az én tudásom szerint – valami nagy kutatást nem gyakoroltam ezen a téren, azonban ráakadtam egy meglehetősen érdekes adatra. Valamelyik osztrák herceg, – mert akkor még főherceg nem volt, – mint királyi biztos a közösügyeket az 1579-iki, vagy 1580-iki országgyűlés elé vitte s nevezte a királyi propozíciókban

a közösügyeket mixta negotia néven. Ez volt az első. Mikor őseink országgyűlésen összegyűlt serege ezeket a szavakat: »mixta negotia« meghallotta, mikor meghallotta a főherczegnek utasítását és ezt a nevet hogy ezeket a mixta negotia néven nevezett ügyeket a nemzetnek el kell fogadnia, törvénybe iktatnia, következtetési előtt meghajolnia: obstrukcióra határozta el magát az akkori tisztelt képviselőház, 1580-ban, de olyan obstrukcióra, hogy este összejöttek és másnap reggel a tisztelt Karokból és Rendekből egy sem maradt meg. Ott hagyták üresen a sátor alatt az osztrák főherczeg az ő mixta negotiájával.

Az obstrukciónak ezt a módját, ha lehető volna, most is jobb szeretném, hogy a miniszterelnök úrnak ne adjunk se pénzt, se hatalmat, se tisztességet, hagyjuk itt őket, hogy csináljanak, a mit tudnak.

(UGRON GÁBOR (a jobboldal felé.) De önök itt maradnak eladni minket!)

Fájdalom, ez most nem történhetik. A viszonyok 320 esztendő óta sokat változtak. Mi bizony most nem hagyjuk el ezt a helyet, mert nagy kötelesség tart ideköteve bennünket, nem bízhatjuk kizárólag az önök kezére az ország minden érdekét.

Ez volt az én tudásom szerint a közösügyek első megnevezése a magyar országgyűlésen. Először jött név, azután kezdtek hirdetni az eszmét, azután kezdte megbetegülni tőle az elmék, azután lassankint toi e a fejüket azon, hogy hogyan instituálják ezt a torz-eszmét, azután instituálták 1723-ban, azután instituálta

1867-ben, mindig jobban, mindig szélesebb mezőn, mindig több gyökerét oltva bele a nemzet földjébe. De a tisztelt miniszterelnök úrnak igazat kell adnia nekem abban ha igazán ismeri a nemzet történetet, hogy a hogy a közösügek név alatt 1580-tól kezdve máig történt, az a nemzet javára sohasem történt, mindig ellene történt. A mit felhordanak, hogy a töröktől ők mentették meg a közösügek segítségével Magyarországot, az sem igaz. A magyar nemzetnek vére, áldozatkészsége és ereje sokkal többet áldozott az osztrák érdekekért, a dinasztikus érdekekért, mint az osztrák birodalom serege a magyar érdekért.

De tisztelt miniszterelnök úr, ha már a közösügekről van szó és az újonczlétszám emelése van napirenden és azzal szemben a nemzet jogos követeléssel áll elő, miként lehet ellenünk Deákot és Kossuthot felhasználni és Deáknak és Kossuthnak 48-diki nyilatkozatait ellenünk kijátszani? Hát Kossuth Lajos azt akarta, hogy a kétfejű sas legyen a magyar ezredek jelvénye? A Gott-erhalte legyen nemzeti zenéje és a magyar ifjak osztrák jelvények alatt szolgáljanak?

(SZÉLL KALMAN miniszterelnök: Nem erről beszéltem én! Egészen más volt az én dedukción! Abba tessék belemenni.)

Én erről beszélek. De tisztelt miniszterelnök úr, megmondom, miben különbözik a tisztelt miniszterelnök úr államférfiúi működése Deák Ferencz működésétől. Deák Ferencz is alkudott, Deák is tárgyalt, Deák is kötésekét csinált, hanem a tényleges viszo-

nyokhoz képest ingyen soha sem adott oda semmit a nemzet részére minden téren vagy egész mértékbe vagy nagy részben vívmányokat biztosított a tényleges viszonyokhoz képest. Ez a történelem.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Én is! A kiegyezési kötéseimben! Más kötést én nem csináltam,)

A tisztelt miniszterelnök úr pedig most is arra törekszik – majd egyebekről máskor beszélünk ha lehet – hogy mi az eddigi újonczlétszámot legalább egy harmadával emeljük fel ingyen, annyival több magyar ifjat szolgáltatassunk ki az osztrák vezényletnek a német szónak, a kétfejű sasnak és a Gotterhalténak. (SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Az ország biztonságáért!)

És mit szerzett a nemzet számára ellenértéket ezért?

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Ez nem kötés, a gazdasági kiegyezés: az kötés! Ott megvan az ellenérték!)

Pedig látja a nemzet igaz törekvését, a mely nem mesterségesen van csinálva. Többször olvastam már – a tisztelt miniszterelnök úr talán ezt nem is egészen jól tudja – hogy kicsinylik azokat a deputációkat, azokat a naponkint megújuló népgyűléseket, a melyek idejönnek tisztességes, komoly törekvéssel, jelentkeznek a képviselőház mélyen tisztelt elnökének és s nemzet kívánságait tolmácsolják. Kicsinylik ezt a mozgalmat. Én pedig 33 esztendő óta, vagy mióta a közpályán működöm és a törvényhozás tagja vagyok, hasonló lélekemelő jelenetet a magyar parlament történetében

nem láttam. Én ismerem néhány városnak a társadalmát; hivatkozom Nagykőrösre. Jobb és magyarabb város és vagyonosabb, gazdagabb nép nincs több az országban, nem is óhajtottam, hogy deputációba jöjjenek, mert gyakorlati hasznát, eredményét nem látom, nem is biztattam őket; mégis az a végtelen takarékos és munkaszerető nép ma 300 fővel jött ide. Ezt én nem láttam, tisztelt miniszterelnök úr sem 1889-ben, sem máskor soha. Ehhez hasonló tüntetéseket a magyar társadalomban csak akkor láttunk, a mikor Kossuthot temettük és a mikor a török testvéreket üdvözlöttük, egy kegyetlen támadó háborúval szemben 1876-77-78-ban, soha máskor. Ezt sem lenézni, sem kicsinyelni, sem ócsárolni nem szabad. (Itt báró Fejérváry Géza honvédelmi miniszternek állítólag tett közbeszólása miatt hosszabb ideig tartó zaj és zavar támadt.)

Kérek öt percz szünetet.

(ELNÖK: AZ ülést öt perczre felfüggesztem!)

(Szünet után.)

(ELNÖK: AZ ülést újból megnyitom. Méltóztassanak helyöket elfoglalni. Kérem Eötvös Károly képviselő utat; méltóztassék beszédét folytatni.)

Tisztelt Ház! A miniszterelnök úr, de kivált a honvédelmi miniszter úr ismét és ismét hivatkozott a német vezényszó igazolásául arra, hogy ez közjogilag indokolt és törvényes dolog és hogy ez az 1867: XII. törvény ama rendelkezésén alapszik, a melylyel a legfőbb

vezérlét, vezénylet és belszervezet joga a felségjogok közé soroztatott.

Talán szükségtelen is megjegyezmem, de véletlenül eszembe jutott, hogy a tisztelt miniszterelnök úrnál talán nyelvbotlás volt az, mikor rezervált jogokról beszélt tegnapelőtti nagy beszédében, mert e szó, hogy »rezervált jog« a magyar közjogban ismeretlen. A magyar miniszterelnöki székből ezt a szót és ennek megfelelő eszmét még nem hallottunk!

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Nem ezzel kapcsolatban, hanem általánosságban az északamerikai és egyéb nemzetekre vonatkozólag teóriában mondtam.)

Ezt a szót törvényünk és fajunk nem ismeri. Vagy csak ellenkező értelemben és irányban ismeri, rezervált jogai vannak a nemzetnek; mert a királynak csak annyi joga van, a mennyit a nemzet időnkint neki ad. E kijelentésem szorosán összefügg az 1807: XII. t.-cikk ama pontjának magyarázatával. Először is tökéletesen igaza van mindenkinek, ki állítja és így tökéletesen igaza van Ugron Gábor tisztelt képviselőtársamnak, ki közbekiáltott, hogy a magyar király nem német király. Magyar törvényt és törvényhozási határozatokat a tisztelt miniszterelnök úr nem tud felmutatni arra nézve, hogy a magyar ifjakat a magyar királynak német szóra engedte volna valaha át ez a nemzet. Ezt nem cselekedte soha, nem is cselekedheti, ha élni akar, becsülettel soha. Többet mondok. Ha tanszerűleg állapíttatnék meg az, hogy ez így van és ugyan-

ekkor ez a magyar királyi méltóságnak is meggyalázása volna mert a magyar királyról azt sohasem szabad feltenni nemcsak a mostaniról beszélek, hanem a múltakról és jövőndökről is, hogy saját nemzetét, országát, annak nyelvét, becsületét és érzékenységét elárulja. Ilyent felteni sem szabad.

Tudjuk mindannyian, hogy a közös hadsereg magyar ezredeiben, most a miniszterelnök úr terminológiáját használom, mindaddig, a míg a Habsburgoknak az egész magyar nemzet hazafiságára és az egész magyar nép erkölcsi támogatására volt szükségük, a lobogók, jelvények, a nyelv, vezénylet, ezredparancsnok, tisztikar mind tiszta magyar volt, mert addig nem merték a hatalom kezelői a nemzeti rendszert azon a téren megbolygatni, eltörölni vagy meggyalázni, míg szükségük volt az ő nézetük szerint is az egész magyar erőre. A mint azonban a hétéves háború befejeztetett, 1765 után, megkezdték tolvajmódra becsempészni a magyar ezredkebe a német lobogót és a német vezényszót. A német tiszteket még akkor sem merték egészen becsempészni; mert idegen tisztek vezetésével nem tudták volna a magyar hadseregnek hasznát venni. A német tiszteket csak a nagy napóleoni háborúk lezajlása után merték a magyar ezredkebe bevinni; azelőtt soha. Tényleges állapot állott ennélfogva elő, melyet a nemzet becsületesnek és törvényesnek sohasem ismert el, a melyről a nemzet mindig abban a meggyőződésben volt, hegy a nemzet jogai és méltóságai ellenére a katonai és egyéb hatalom kezelői által orvul hozatott be a magyar

hadseregbe. Ez a tényleges állapot az országgyűlésnek nem egy tiltakozása daczára fennállott 1848-ig.

Hogy mi következett be 1848 után, ezt tudjuk a történelemből. Mikor pedig az 1867-iki kiegyezésre került a sor, akkor – és itt egészítem ki a tisztelt miniszterelnök úr fejtegetését – kimondta a törvényhozás, hogy a felségjogok közé tartozik a legfőbb vezénylet, a generalisszimátus kérdése, a vezénylet dolga és oda tartozik a belszervezet is, de nincs a magyar törvényben és egy ember sem gondolt erre, hogy ezzel az országgyűlés és a magyar nemzet elismerje, hogy fiait németül, német jelvényekkel, idegen jelszavakkal, lóbogókkal lehet és szabad a hadsereg számára kiképezni.

A nemzetekre időnkint rázuhanó nagy szerencsétlenségek közben a mindig éber hatalom gyakran az önkényuralommal csúf, sértő és ártalmas intézményeket halmozott ránk. Ezek közé tartozik a német vezényszó, a német nyelv, a kétfejű sas és a Gotterhalte is. A nemzet az idegen erőszak ily működését, ha nagy ok nem forgott fenn, hogy erőszakosan tiltakozzék ellene, gyakran hallgatag eltűrte. Eltűrte 184° előtt is pár évtizeden keresztül. Eltűrte 1807 után is néhány évtizeden keresztül. Eltűrni lehet az erőszakot hallgatással, de hogy a nemzet maga elhatározza, megállapítsa, megszavazza, hogy saját fiai idegen nyelven vezényeltessenek, idegen jelvények alatt teljesítsék a haza iránt szent és legszentebb kötelességüket a védkötelezettséget, ezt a nemzet meg nem szavazhatja

ezt nem tűrheti soha. És eddig a Házban nem is akadt államférfiú, a ki ily nyíltan, ily teljesen fényes homlokkal a nemzet elé állott volna és azt mondta volna hogy a német vezényszó, a kétfejű sasos zászló és a Gotterhalte törvényes és közjogilag helyes. Ezt eddig még nem mondotta senki.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: így én sem mondtam!)

Azt mondták, hogy mert tényleg megvan, tűrjük, de ezt az 1867: XII. törvénycíkkéi nem indokolta senki.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: A sasra nézve én éppen az ellenkezőt mondtam!)

És ha a tisztelt miniszterelnök úr megütközik azon az ellentálláson, a mely nem obstrukció abban az értelemben, a mint ezt önök mondják és a melyet itt tapasztal és pedig a nélkül, hogy itt a férfiakat, a törvényhozókat szenvedély vagy gyűlölködés vezetné.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Látom!)

... és ezt a tisztelt miniszterelnök úr is tudja ...

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Láttam beszédem alatt!)

(KOSSUTH FERENCZ: A miniszterelnök úr személye iránt tisztelettel vagyunk!)

... akkor a tisztelt miniszterelnök úr ne ütközzék meg ezen, hanem tartsa ezt természetesnek, becsülje meg e férfiakat, a kik a nemzet ellen szándékolt merényletet, a mely most történik először ilyen nyíltan, méltó módon visszautasítani törekszenek.

A tisztelt honvédelmi miniszter úrral szeretnék még egypár szót váltani. A vezényszó dolgában oly csodá-

san megbokrosodnak, valahányszor szóba jön. Én ugyan a hadsereget, szervezetét, intézményét, mai aktjában nem fogadhatom el soha, de megkísérlem, hogy a hadsereg dolgában arra az alapra helyezkedjem közös hadsereg magyar ezredei stb. alapjára, a melyen a tisztelt honvédelmi miniszter úr áll. Ugyan micsoda nagy szerencsétlenség lenne abból, hogyha a cseh ezredek cseh nyelven képeznék és vezetnék a lengyelt lengyel nyelven, a németet német nyelven a magyart magyar nyelven és a horvátot horvát nyelven?! Hisz Csehországnak történeti múltja van, a cseh nemzet államilag megalakult nemzet 7-8 száz év óta, úgy van, mint Horvátország, mint Galiczia, vagy Lengyelország. Mi baj származnék abból, ha minden katonát azon a nyelven vezényelnének, a melyet mint államilag megalakult nemzetnek fia beszél? Mert és itt van a határ, azt sohasem fogadom el, hogy nekünk itt az oláhokat, tótokat, cigányokat e nyelven kellene vezetni, mivel egyik sem államilag megalakult nemzet nyelve.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Azt czáfolja, a mit mondtam, nem pedig azt, a mit nem mondtam.)

Csehországé, Lengyelországé, Ausztriáé és a magyaré helyén van. Hát mi baj van akkor? Vigasztalás az nekünk, hogy ne legyen horvát, ne legyen lengyel, tehát ne legyen magyar se? Hát betegség tölti el a katonai körök elméjét, hogy elhitetni akarják, hogy ez lehetetlenség, vagy a harczképesség fokozására szükséges, hogy olyan nyelven beszéljenek a katonák, a

melyet nem értenek? Ezzel a tökéletes ostobasággal végrevalahára szakítani kell. Higyje meg a tisztelt miniszterelnök úr, hogy mind a száz történelmi adatával ellentétben is állítom és állíthatom, hogy ostobasággal még katonai hatalmat sem lehet erősíteni.

A miniszterelnök urnák összes hírlapjai, összes barátai, összes támogatói hetek óta mindig azzal jönnek elő, hogy ott van a többség, hogy a kisebbségnek nincs jogában a többség akaratának érvényesülését meggátolni. Midőn a miniszterelnök úr – hozzáteszem – nagyon szépen kifejti a többségi elméletet, mely egyébiránt már nagyon régen ki volt fejtve és a mely elméletnek mindig is megáll, de a nemzetek gyakorlati életében egészen másképp van, mint a hogy a miniszterelnök úr kifejti, úgy állítja fel a kérdést, hogy a magyar államiság és a nemzetegység biztosítóka az alkotmány, az alkotmány biztosítóka a parlamentarizmus, a parlamentarizmus biztosítóka a többség akaratának érvényesülése, azután pedig elmondja, hogy ergo stb. a kisebbség az a szörnyeteg, a mely az apokalyptikus könyvekben le van zajzolva, a mely megdönti a többség akaratát, ezzel megdönti a parlamentarizmust, ezzel megdönti a nemzetegységet, ezzel megdönti a magyar államot.

Ezzel szemben én azt mondom, hogy a tankönyvekből kivett, vagy legalább onnan is kivehetett ez elmélete többség jogáról...

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Fenn is tartom azt, absque szörnyeteg!)

. . . hogy ezen fogalmak és intézmények, mint állam egység, nemzetegység, alkotmányosság, parlamentarizmus, többség stb. nem önczéllok, hanem ezek csupán külső eszközök arra, hogy a nemzet erejét, erkölcsé- anyagi jólétét, tekintélyét, méltóságát, becsületét, jöven- dőjét biztosítsák. Ha pedig ezek az intézmények, minő a többség elmélete, a parlamentarizmus, a felelős kor- mány stb. nem a nemzet erőit, jólétét, bizalmát növelik és biztosítják, hanem ellenkezőleg, a nemzet önbizalmát csökkentik, anyagi erőit megfogyasztják, Fzellfimi erőit szétzilálják: akkor mielőttünk azoknak semmi becsük nincs, de nincsen az oly elméletnek sem, mely itt szabályul felállítja, hogy a többség meg a parlamentarizmus ta az alkotmány német vezényszóra kétfejű sas alá, a Gotterhaltéra vigye fiainkat. Ha így van, akkor ezek nekünk nem kellenek.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Kossutg mást mon- dott 1848-ban.)

Méltóztassék levetni az álarczot és nem a nemzetet és annak képviselőit tenni felelőssé a nemzet sorsáért. Viseljék a felelősséget éltükben és holtuk után a hatalom kezelői a koronától kezdve lefelé és ne ruházzák mireánk. A nemzet rétegeibe ne azt az eszmét plántálják be nyavalyás ügynökeik útján, hogy ime, mit ér nektek a törvényhozás, mit ér a képvise- lőház, csak az időt pazarolja, csak fecseg, csak aka- dályoz; minden baj és nyomorúság onnét jön; pedig önök tisztelt miniszter urak, tudják a legjobban, honnét jön a nemzetre minden nyomorúság.

Tessék levetni az álarcot, tessék levettetni azt min-jenkivel és tessék a történelem, nemzetes a felelősség elé nyíltan állani, nem pedig a felelősséget átruházni mi reánk, a hasznot, dicsőséget, jutalmat és hival-kodást megtartani maguknak.

Nem a tisztelt többségre vonatkoztatom ezen szavaimat, ne tessék félreérteni, önök is olyan szegény legények, még szegényebbek, mint mi vagyunk.

A láthatatlan kézről beszélek én, a mely nem is láthatatlan, hanem nagyon is látható ököl, mely mindig dolgozik akkor, mikor a nemzet ellen véteni kell. Most is az dolgozik, csakhogy a miniszterek a a parlamentáris felelős kormányok tankönyvi elméle-tének tógájába beburkolva, oda állanak s azt mondják, ők akarják azt, a mit hirdetnek. Akarja az ördög, ők ép úgy nem akarják, a mint mi nem.

Azután tisztelt miniszter úr, vannak ám erők az alkotmányos élet mezején is; a nemzetek életében is vannak esetek, hogy a többséggel bizonyos dolgokat megszavazni vagy leszavazni nem lehet. Kétszer kettő az négy, hiába mondanák, hogy három vagy öt. A magyar fiúnak német vezényszóra, Ördögzigetre és a kétfejű sas alá való küldését hiába szavazzák meg, az nemzeti igazság nem lesz soha. Ha megszavazzák, nemzeti szégyen lesz belőle, de igazság akkor sem lesz.

Vannak dolgok, a melyeknél a többségről meg kell leledkezni; vannak igazságok, melyeket egész korszakok ellen csak egy ember képvisel.

III. Napóleonnak parlamentjében öt emberből állt a

kisebbség és az volt a nemzet, nem pedig a százötven azt megmutatta a következés. Lajos Fülöp kormánya nak Guizot alatt, a ki ama kornak Széll Kálmánja volt, megvolt a nagy többsége és mégis megbukott miniszter és király egyaránt. Az ilyen dolgokat, minő a nemzet finomabb, nemesebb és szentebb, sőt leg-szentebb érzése, többséggel elintézni, leszavazni nem lehet.

De bezárom szavaimat, csak egy kérdést vetek még fel: azt a kérdést, hogy a mai helyzetben van-e segítség? Én azt váltam a tisztelt miniszterelnök úrtól, hogy nagy beszédében, a melylyel pár nappal megelőzi a törvénytelen állapot bekövetkezését, fölveti ezt a kérdést és erre feleletet ad. Van-e tehát segítség ebben a helyzetben, a mely igen súlyos? A törvénytelen állapot bekövetkezésétől magam is irtózom, sohasem is munkáltam arra, hogy ilyen állapot bekövetkezzék, de ma a kötelesség nem engedi meg, hogy vissza-riadjak attól, hogy helyeseljem azt az álláspontot, a melyet a Háznak ez az oldala elfoglal.

Nagy veszélyt látok én is a törvénytelen állapotban, de én nem azt a veszélyt látom, a melyet a tisztelt miniszterelnök úr felidéz, a midőn előzetes eseteket mond, hogy megtanítjuk a nemzetiségeket, megtanítjuk a hatalmat, hogy majd egykor mikép lehet Magyarország törvénye és alkotmánya ellen kormányozni, hisz tudja ezt az a hatalom igen jól és amikor egyszer hatalmasnak érzi magát, sohasem áll ő meg útjában azért, mert a Corpus juris előtte áll, hanem felrúgja

azt a magyar felelős miniszterekkel együtt, a meny-
nyiben így szokta ezt és megy a maga útján.

Én nem ezekben látom a bajt, hanem a mai állá-
potot azért bajnak látom én is és bizony magam is
törtem a fejemet azon, hogy van-e hát segítség és
miképp lehetne a bajt elkerülni? Én azt hiszem és ez
teljes meggyőződésem, hogy igenis van.

Én tudom, habár a tisztelt miniszterelnök úr némileg
más színben törekedett is feltüntetni, hogy mikor
1839-40-ben Deák Ferencz megtagadta az újoncz-
létszám megadását s megtagadta, gondolom tizenegy
hónapon át, mikor április 11-ikére az országgyűlés
feloszlátásáról szóló királyi leirat már a nádor zsebé-
ben volt, az utolsó napon, április 10-én meggondolta
az uralkodó azt – mert az akkori uralkodóról lehet
beszelnünk, mivel annak nem volt felelős földművelés-
ügyi minisztere, hogy ha feloszlátja az országgyűlést,
miként áll akkor a legyőzhetetlen osztrák császár az
európai nagyhatalmak előtt és felséges barátai előtt.

Meggondolta ezt és bölcseségével arra jött rá, hogy
úgy áll a világ előtt és felséges barátai előtt, mint
olyan uralkodó, a kinek Magyarország nem ad katonát.
Ha katonát akar magának, ha hős vitézeket akar
szerezni, kénytelen lesz pandúrokkal, kötéllel fogni és
vason vinni be a legényeket. Mikor pedig ezt meggon-
dolta az uralkodó, mikor ezt meggondolta az ő Metter-
nich nevű minisztere, azt mondták, jobb lesz kibé-
külni, mintsem az országgyűlést feloszlítani. Mintsem,
hogy katonát becsülettel ne kapjunk és katonát csak

erőszakkal szerezhessünk és ezzel a nagyhatalmi tekintélyt elveszítsük, jobb lesz a nemzettel kibékülni jogos kívánságait teljesíteni és az újonczokat tőle köszönettel elfogadni. És bár e feloszlató rendelet április 11-ére már ott volt a nádor zsebében, 11-én a nemzet kívánságait teljesítették, tovább folyt az országgyűlés, megkapták és meg is köszönték az újonczokat.

Most talán jobb a helyzet? Az uralkodónak vagy kormányának vagy nagyhatalmú monarchiájának nemzetközi állapota, tekintélye, becsülete talán ma jobb, mint 1840-ben volt? Nem más az. Ha urunkirályunk elé oda áll a miniszterelnök férfimódra és azt mondja: Felség, a nemzettől kell jó szívvel megkapni az újonczokat, mert én Felséged monarchiáját, uralkodói tekintélyét és méltóságát – a melyet nekem, mint miniszterednek meg kell védelmeznem – ki nem tehetem annak, hogy Európa olyan látványnak legyen szemtanúja, hogy Magyarország megtagadja az újonezot azért, mert legelemibb nemzeti jogai és érzelmei lábbal tiportatnak, nekem, mint tanácsadónak, kötelességem, hogy erre figyelmeztesselek. Ha férfimódra megmondja ezt neki, az uralkodói bölcseség és a nemes szív feltámadt jogát gyakorolja.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: A kisebbség nem Magyarország. Sohasem fogadtam ezt el, sohasem írom alá.)

Tisztelt miniszterelnök úr! Ha megtörtént 1840 áprilisában, sőt, ha megtörtént 1889 márcziusában hogy a koronát felvilágosították férfiak, de ter-

fiak arról, hogy a 14. §. a nemzetnek ártalmára van hogy az tekintélyének és alkotmányának megcsonkítását jelenti és ha akkor a korona bölcsesége előállt és azokat a káros dolgokat megváltoztatta, megjavította: hát nem a kisebbségből indult az ki és nem a korona bölcsesége segített a dolgon?

Emlékezzék csak vissza a tisztelt miniszterelnök úr az egyházpolitika dolgára. Köztudomású dolog, hogy a koronának felséges képviselője nem rokonszenvezett azzal az elvvel, hogy ő azt nem óhajtotta, hogy az nem tetszett neki, de támadtak férfiak, a kik meggyőzték arról, hogy a nemzet nagy többségének akarata által nagy összeütközés lesz vele kikerülve, a mely különben az állam és egyház között kikerülhetetlen. És a korona bölcsesége konszenzusát adta az új alkotásokhoz és az állam meg az egyház közötti nagy konfliktusoknak elejét vette. Hát a korona bölcsességében lehet bízni, de csak akkor, ha a korona tanácsában férfiak ülnek.

És a mikor a függetlenségi párt azon az álláson, a melyet elfoglalt, e kérdésben szilárdul megmarad, érvei és meggyőződései alakulásának tényezői között mindig ott van az a gondolat, hogy az utolsó órában a korona bölcsesége, a mely a kényszerhelyzetet is felismeri ám, a nemzet megalázása, jogainak megnyirbálása és megsértése nélkül is megoldást talál ebben a nehéz helyzetben is.

Beszédem elején mondtam, hogy azt a benyomást keltette bennem a tisztelt miniszterelnök úr tegnap-

előtti nagy és szép beszéde, hogy az búcsúzóbeszéd volt. Hát szinte megillet engem az, hogy én ahhoz kis búcsúztatót is kössek. A tisztelt miniszterelnök urat is követni fogja újabbkori történetünknek az a szomorú, jelensége, amelyszerint államférfiaink, ha egyszer elhagyták a hatalom helyét, ha azt elvesztették, elvesztették egyúttal nagyságukat, befolyásukat is és megszűntek a nemzet nagy férfiai lenni. A politikai elalvás, nem mondom, hogy a halál, hanem a politikai szunnyadás, az örökös szunnyadás következik be majd a tisztelt miniszterelnök úrnál is, a mint annyi sok elődjénél bekövetkezett. Hogy vagyunk mi ma? Ma nincsen a nemzetnek igazi vezére. A külső hatalom, a külső dicsőség minden jelvényét megadja a véletlen, a piros székbe, a korona tanácsába való jutás, magas kitüntetés, holmi társulatok elnöksége – ily külső dolgok megadhatják a nagyságnak külső jelenségeit, de azon az oldalon, a kormányzó padokon, a nemzetnek vezérférfiai, a nemzetnek nagyjai nincsenek. Ha kezdenek is képződni – mert hiszen minden korszak megszüli a maga gyermekét – ha kezdenek is képződni; hogyha erőteljesen azá alakulnak is át, hogy a nemzet nagyjai legyenek; a minta korona tanácsosaivá válnak, fejlődésük azonnal megakad, növekvésüknek arányai összezsugorodnak és a mikor a korona tanácsából kizáratnak, éppen olyan hétköznapi alakokká válnak, mint a milyenek voltak azelőtt.

(UGRON GÁBOR: Kifacsart citromokká!)

Oda fejlődött a magyar közélet, hogy a társadalom különben rossz felfogása szerint nagygyá csak a koro-

nához való közeljutás által lehet valaki és oda fejlődött a társadalmi felfogás 35-36 évi alkotmányosság után, hogy főre a korona fénye nem sugárzik, sem közelben, sem távolban, az semmi ember a magyar társadalomban. Irtóztató súly édesnek a bizonyága ez, tisztelt képviselőház. Az elveknek és az erkölcsöknek nagy megromlása minden téren mutatja, hogy a nemzetélet minden külső dísze mintha csak a koronától függne, mintha csak a koronában volna meg, semmiben sem másban. Ez ellen a felfogás ellen nekünk egész hazafiságunkkal a tiltakoznunk kell, útját kell annak államink és ma-holnap vizsgálat alá keil vennünk, hogy vajjon a a koronának hatalma nem sokkal több-e már, mint a a mennyit józaneszű társadalomban fentartani lehet!

Azt mondja a költő:

„Az nem lehet, hogy ész, erő
 És oly szent akarat
 Hiába sorvadozzanak
 Egy átoksúly alatt!”

De ha az az átoksúly megvan és ha az a sorvadás mindennap megvan, hát mi az ellen a mentség, tisztelt miniszterelnök úr? Talán szívéhez ér a szó?

Annyi bizonyos, hogy az a közjogi mű, a melyen önök állanak, a melyet olyan nagy dicsérettel idéz elérni folyton a miniszter úr, az a közjogi mű megbotlott, megromlott, kátyúba keveredett, többé azzal a nemzet boldogságát előidézni nem lehet. Maga az az eset, mely fenforog, bizonyítja ezt.

Tisztelt miniszterelnök úr, ön is gazda, tudja azt, hogy ha a terhelt szekér megfeneklik a kátyúban, az,

a ki a szekér tetején marad, azt abból a kátyúból ki nem emeli. Le kell onnan szállani, az istenadta és szilárd anyaföldbe kell megfeszíteni az emelőrudat hogy a szekeret kimozdíthassa.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Én nem ülök a szekér tetején!)

Őn, tisztelt miniszter úr, el fogja hagyni azt a helyet nemsokára, mihelyt az örökség felett sikerül az osztály. KI fogja hagyni azt a helyet nagy csalódások után, oly viszonyok között, a melyek a nemzetre nézve borúsak; és ha meg nem volna is róla győződve, elődeinek és kortársainak a példájából megtanulhatja, hogy úgy vonul vissza majd a magánéletbe, mint semmivé vált nagyhatalom.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Én ezt már megpróbáltam! Ne tanítson engem!)

Pedig kár! Jellemében, tanulmányaiban, tehetségeiben nagy anyagot, nagy tőkét veszít el a nemzet. De nem veszi el a nemzet, ha leszáll a megfeneklett szekérről és idejön az ősi talajra. Legutóbb is itt, Fittel, Fox-szal és mindenféle nagy névvel állott elő. Tanulja meg az angol közéletből azt, hogy mikor meggyőződése, hihetetlen nagy munkája, sok fáradozása, egész hazafisága és egész bölcsesége ott nem használ, akkor jöjjön ide. Itt van a nemzet jogainak, érdekeinek és méltóságának ősi földje, itt még azt az emelőrudat meg lehet támasztani, a melylyel az országnak és a nemzetnek megfeneklett érdekét, jövőjét és becsületét meg lehet menteni. Nem fogadom el a törvényjavaslatot.

A TÖBBSÉG ÉS A NEMZET AKARATA.

I.

A BESZÉD TÖRTÉNETE

Ezt a beszédet a parlamentben 1903. évi májas hó 29-én tartottam. A beszédnek nagy külső hatása volt. Zajos helyeslések s harsogó éljenzések kísérték közben is befejeztekor is

De volt hatása másként is.

Törekvésünk a nemzeti követelések megvalósítása vagy Széll Kálmán kormányelnök megbuktatása volt. Biztos utón úgy értesültem, hogy legmagasb helyen megbarátkoztak már azzal a gondolattal, hogy Széll Kálmánt elejtik, ha még súlyos támadások érik. E beszéddel súlyos támadást akartam intézni ellene.

Május 1-én bekövetkezett az exlex állapot, a költségvetési törvény nélkül való kormányzás: Széll Kálmán kormányelnök erre nézve jelentést nyújtott be a képviselőházhoz, melyben a kormány szándékait ismerteti. Az volt a kérdés: a képviselőház tudomásul veszi-e,

elfogadja-e a jelentést? Ezt én bizalmi kérdésnek tekintettem.

Az ellenzék szívós vitáját már akkor obstrukciónak tekintették. Széll Kálmánnak az volt reménye és jelszava hogy ő ezt passzív ellenállással győzi le. E felfogás képtelenségét gúnynyal akartam megvilágítani. Azt mondtam: kormánynak lehetetlen az állami élet belső zavarait passzív ellenállással nézni. Csak esztelen napkeleti szultán tehetette azt, hogy bevonul háremébe s passzív ellenállással várja, miként pusztul birodalma. Ez ötlet a király fülébe jutott s tizennégy nap múlva Széll Kálmán kormányelnök lemondott állásáról.

II.

A BESZÉD.

(A többség joga, – A központi hivatalos jelölés. – A végrehajtó bizottság. – Példák. – A hivatalos jelölés története, – A nemzet ébredése. – A régi választás. – A két igazság egymás ellen, – Idegen nemzetek példái nem irányadói. – A királyra nemzetünk sorsát nem bízhatjuk. – Mennyiben magyar most a magyar hadsereg? – Mi van az 1867-iki törvényben?– A németseget orvul csempészték a magyar hadseregbe. – Mit csináltunk 37 év alatt?– A napkeleti szultán. – Becsületbeli kötelesség a nemzeti hadseregért küzdeni.)

Tisztelt Képviselőház! Daczára annak, hogy minden oldalról azt hangoztatják, hogy itt a szó szoros értelmében obstrukció folyik, én még nem tettem le arról a reményről, hogy ha ma nem is, ha néhány nap alatt nem is, de az idők folyamán mégis képesek leszünk egymást a nemzet igazságairól meggyőzni s azért szólalok én most fel.

De a felszólalásra különösen felhívott engem Vészi József képviselőtársunk tegnapi beszéde s felhívott különösen az a körülmény, hogy a túloldal és a kormány a törvényhatóságok és városok feliratainak nézetem szerint sokkal nagyobb súlyt tulajdonít, mint a mennyit azok most voltaképen nyomnak.

Egy dolog azonban látszólag mégis igaz, az tudniillik, a mit a túloldal és a kabinet folyton hangoztat, hogy ők a parlamentarizmus jogát s azzal együtt a többség jogát és a többség szabad működésének képességét akarják velünk szemben megvédelmezni és hogy a törvényhatóságok és városok felirataikban szintén ezt hangoztatják, erre az álláspontra helyezkednek.

Hát ezt komoly dolognak tartom. Valami igazság van a dologban; hogy mennyi igazság, lesz szerencsém beszédem folyamán kifejtteni. De a látszat mindenestre úgy mutatkozik, mintha az az igazság, a melyet én a dologban látok, egész és tökéletes igazság volna. Nekünk pedig ezt a látszatot és ennek igazi jelentőségét meg kell világítanunk. Mert maga az a kis igazság, a mely a dologban van és a nagy látszat arra vezetheti a közvéleményt, a nagyközönséget, hogy felfogása megtéved, téves gondolatok, téves eszmék terjedhetnek el, olyan helyzetben pedig, a melyben mi vagyunk, – nem ez az oldal, hanem az egész nemzet – a téves eszméktől óvakodnunk kell.

Hogy a mi parlamentünk mai többsége, de nemcsak a mai, hanem hosszú időközön, pár évszázad óta igen gyakran a mi országgyűlésünknek a többsége igazán

többség-e, igazán a nemzet akaratát, érdekét, jogát és méltóságát képviseli-e, nagy kérdése nemcsak az állam vezetőinek, nagy kérdése ez a tudomány férfainak is Vitatták a tudományban, a történetben, vitattuk mi itt ebben a Házban és vitatják ma is és vitatjuk mi is.

Vázsonyi Vilmos képviselőtársam tegnap, azt gondolom, egészen helyesen mondta, hogy az a párt a mely 25, 28 vagy 30 esztendő óta vezeti nagy erővel és erélylyel az ország ügyeit, nem uralkodópárt voltaképen, hanem az uralkodó pártja. Ez a kijelentés nem élczszamba megy énelöttem, nem is szellemesség csupán, sokkal több, sokkal komolyabb dolog ez és én, daczára annak, hogy teljes tisztelettel vagyok a többség iránt, teljes tiszteletiel! a többség igen sok, de igen sok tagja iránt és elismerem, hogy méltán képviselhetik kerületeiket, éu mindamellett folytatom azt a felvetett eszmét, a melyet Vészi József képviselőtársam minden komolyságából kivetköztetni törekedett, folytatom azt az eszmét és bebizonyítani törekszem, hogy a többség nemcsak a mai, az ez idő szerinti, hanem általában a mi szerencsétlen államjogi és közjogi helyzetünkben, igen régen, századoktól fogva alakuló többség, igen gyakran és most sem a nemzetet és annak akaratát képviseli.

Én meglehetősen figyelemmel kísértem igen sok választást ebben az országban és tudom azt, hogy a választások például 1861-ben, 1865-ben, 1869-ben, sőt 1872-ben is miként történtek, s tudom azt, hogy 1875 óta is miként történnek. Vészi József tisztelt képviselőtársam igazat

fog nekem adni valószínűleg mindenben, a mit most el fogok mondani.

Hogy alakul meg a mi Házunk, a mi parlamentünk és annak többsége? A mikor az országgyűlést bezárják vagy még be sem zárják, megalakul itt Budapesten egy bizonyos intézmény, a melyet törvény nem alkotott, törvény nem szabályoz, nyilvánosság nem ellenőriz, törvény senkinek ellenőrzésére semmiféle jogot, módot és alkalmat nem nyújt. Megalakul egy rettegetes intézmény nagy hatalommal, széles terjedelemmel, sok közeggel, sok pénzzel: ezt nevezik a korrucánypárt központi végrehajtóbizottságának. (Felkiáltások a jobboldalon: Hát az ellenzéken nem alakul meg?)

Ha nálunk is megalakul, az is hiba egyáltalában.

(KOSSUTH FERENCZ: Sohasem alakult meg eddig!)

... De ha megalakulna is, a természete mégis más!

Ez, a mit eredetileg a párt központi végrehajtóbizottságának neveztek, ma már úgy ismeretes az országban, mint a »központ«. Hát mit csinál ez a központ? Vészi képviselőtársam feltétlen biztonsággal jobban tudja, hogy mit csinál, mint én, de valamelyest én is tudok abból, hogy mit csinál.

Ennek igen tiszteletreméltó képviselőtársunk az elnöke, a kit a múltból nagy érdemek kísérték át a jelenbe. De ennek fővezére a minisztérium elnöke, egyúttal a pártnak vezére; vannak tagjai, van hivatala, hivatalhelyisége kettő is, az egyik a többség pártkörében, a másik a miniszterelnök előszobájában . . .

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Ott bizony nincs!)

... és van titkos kamarája. Ennek a központnak közegei vannak, írnokok sajtó, pénztárod, főispánok alispánok, mindazok, a kik iránt ennek a központnak teljes bizalma már ismert tények után kifej lő Jött.

A központ sorba veszi a kerületeket és sorba veszi a jelölteket. Mindenekelőtt gondoskodik pénzről, azután pénzről, azután igen sok pénzről, azután elég pénzről.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Az csak volt!)
Hock János tisztelt képviselőtársam nagyon szomorúan leplezte le, nem egy miniszterelnök nyíltan bevallotta, kéz alatt vagy bizalmasan eddig valamennyi miniszterelnök bevallotta, némelyik például gyakran panaszkodva, – mint a mai miniszterelnök úr, hogy neki nincs pénze.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: A vád ellen mondtam!)

Pedig van, csak nincs elég!

Ez a végrehajtóbizottság sorba veszi a kerületeket, osztályozza azokat, mint a bölcs mezei gazda az ő tenyészállatait: ez jó, ez gyenge, ez egészséges, ez beteg, ez orvoslásra szorul, ennek híres ember kell, ennek sok pénzü ember kell, ennek senki sem keli, csak pénz kell. Fájdalom, ilyen kerületek is vannak.

(GAJÁRY GÉZA: Itt is, ott is van!)

Hogy itt volna, azt nem tudom, meglehetőst, n ismerem a kerületeket, de ilyen nem tudok.

Már most példákat hozhatok fel, hiszen az egyéni érdemet, tekintélyt és méltóságot nem akarom érinteni, nem is fogom, de én tudok példákat, nem a mostani miniszterelnök úr történetéből, mert az a történet,

remélem, nem sokáig fog tartani, de egy kicsit mégis tart s a történetről annak befejezte után illik csak beszélni.

De én tudok példát 1887-ből annak a központnak működéséről, a mely központ ma is épúgy működik, mint valaha. Tudok példát, hogy képviselőt ajánlottak egy főispánnak, egy erdélyi kerületbe és az a főispán azt felelte: megválasztatom, bizonyosan megválasztatom, de a kerületben meg ne jelenjék személyesen, mert akkor nem állok jót.

(UGRON GÁBOR: Nagy volt az orra!)

De hiszen itt van az én tisztelt képviselőtársam, Neumann Ármin, a ki mindenesetre méltó és alkalmas férfiú arra, hogy a törvényhozás terén állást töltsön be. Hogy került ő Bereczkre például? Székesfehérvárról vagy Pápáról, vagy túl a Dunáról, hogy került ő Bereczkre? A mi erővel ez a nemzet rendelkezhetik, annak megfelelő jutalmat tűzhet ki a miniszterelnök úr arra, hogy Bereczken hallotta-e valaki híret Neumann Ármin képviselőtársunknak. Odakerült, megválasztották és idejött. Bocsánatot kérek, Bereczket képviseli ő? Nem, hanem csak a központot.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Hát Ráth Endre hogy került a székelyek közé?)

De itt van képviselőtársam Vészi József mikor először valamelyik kerület, nem tudom, hogy melyik, de valahol ott a kertek alatt, bizalmával megtisztelte és képviselőjévé választotta; vajjon a kerületet képviselte-e ő, vajjon ismerték-e őt ott?

(VÉSZI JÓZSEF: Nyugodt lélekkel merem állítani hogy igen!)

Mint hírlapírónak országos neve is volt. De hát nem a központot képviselte ő?

(VÉSZI JÓZSEF: Nem)

Nem? Á tisztelt miniszterelnök úr nem fog tanúnak mellé odaállani!

(DOMAHIDY ELEMÉR: Hát Gabányi hogy került Diósadra?)

Tiszteit Képviselőház! Hogy Gabányi Miklós tisztelt képviselőtársam hogy került Diósadra, azt nem tudom, én tehát arról nem beszélek, hanem csak arról, a miről tudok. És ha önök tudják, hogy került ő Diósadra és hogy az ő odakerülésének olyan természete van, mint a minővel azok az estiek bírnak, a minőket felhoztam, ám tessék előállani.

Ez az úgynevezett központ gondoskodik a pénz erőről is; hogy miként, arra nézve az elmúlt; 28 év történetéből a szomorú példák egész óriási tömegét tudjuk felmutatni. Ebbe a pénzszerzésbe, tisztelt Képviselőház, belevonták a korona tekintélyét is, belevonták a korona hatáskörét is, belevonták a koronát a maga egész hatalmával és nemzeti jelentőségével; a koronával adattak kitüntetések, főrendiházi tagságokat, hatóságokat, grófságokat, nemességeket, rendeket és rangokat, csak azért, hogy a központnak pénze legyen.

S hogy annak a központnak és e központ működésének óriási következményei vannak, azt talán még sem meri tagadni senki. De állítani sem fogja senki, hogy

az a központ a nemzet akaratát képviselné, avagy, hogy – daczára tagjai tisztességes jellemének – ellenőrzés nélkül titkon, csupán pártérdekből, csupán a kabinet érdekéből folytatott működése a nemzet valódi akarata-ként elfogadható lenne.

A mi már most, tisztelt Képviselőház, a hivatalos jelölések rendszerét illeti, azt a kérdést ezelőtt negyven évvel s általában negyven év óta megvitatták különösen Franciaországban is, a hol 48 előtt is, 61 után is a hivatalos jelölések rendszere működött, még pedig működött oly módon, hogy a francia nemzet közvéleménye, tudományos és időszaki irodalma a nemzeti képviselőlet meghamisításának és a nemzeti akarat kijátszásának bizonyította be a központi hivatalos jelölések rendszerét.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Most nincs.)

Tisztelt Képviselőház! Mikor mi fiatalabb fővel, mint most, olvastuk azokat a jelentéseket, a melyek onnan hozzánk érkeztek, és a melyekből láthattuk, hogy III. Napóleon kormánya hogy szerzi magának a képviselőket, elszörnyűködtünk azon, hogy ilyen dolog megtörténhetik és a mi jámbor, erkölcsös nemzetünket képtelennek tartottuk arra, hogy Magyarországon is valaha ilyen rendszer megbonosodjék. Azonban meghonosodott és nem is oly mértékben, mint Franciaországban; százszor nagyobb és ártalmasabb mértékben. Meghonosodott annyira, hogy nálunk voltaképpen országos választás a központ alkalmas és erélyes működése nélkül, hivatalos központi jelölések nélkül ma

már nem is képzelhető. Ma természetesnek tartja a vidék is, hogy midőn igen sok kerületnek megvan a maga jelöltje, kedvelt ember, tehetséges ember, talán egészen méltó arra, hogy azt a kerületet és az abban megnyilatkozó nemzeti akaratot és meggyőződést itt képviselje, de a központ ráír és azt mondja: óhajtom hogy meg válaszzátok ezt meg ezt.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Nohát ez a múlt választásnál nem volt így!)

Bocsánatot kérek, tisztelt miniszterelnök úr, az ön kormányzata még minősítette ezt a rossz gyakorlatot.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Ellenkezőleg, abba hagyta.)

Az önkormányzata, tisztelt miniszterelnök úr, megint új divatot hozott be, azt a divatot, hogy mikor a választókerület összejön tanácskozni, az első dolog nem az, hogy a jelöltek között válogasson, hanem hogy a központ jelöltjét elfogadja és egyidejűleg a miniszterelnök úrhoz rendíthetlen bizalmát kifejező táviratot küldjön. A tisztelt miniszterelnök úr elődei, Bánffy, Wekerle, Szapáry, Tisza Kálmán ezt nem tartották szükségesnek, erre nem fektettek súlyt, bizonyos féltékenység volt meg még bennük az ilyen külső czafrangok ellenében, de most már úgy látom, ez a féltékenység is megszűnt és sokkal nagyobb nyíltsággal megy most már ennek a központnak a működése.

A parlament tagjainak egy része, a többség tagjainak nem is csekély része a központ ily természetű működése által és segélyével jut ide a parlamentbe. Azok tehát nem a kerületet, nem a nemzeti akaratot kép-

viselik, hanem ismétlem és ismétlem, képviselik azt, a központot, a mely központ, tegyük fel a kérdést: kit és mit képvisel? Azt a központot összeállítja maga a miniszterelnök úr és a miniszterelnök úr nélkül és az ő beleegyezése nélkül és az ő irányadó tevékenysége nélkül az a központ meg nem alakítható. Ezt természetesnek is tartom.

Emlékszem rá, – és ezt Vészi József képviselőtársam figyelmébe különösen ajánlom, – hogy 1817-ben Deák Ferencz irt egy levelet. Az 1847-iki pozsonyi országgyűlésre készttettek egy programot a nemzet legjobb hazafiai, a kik egy kis komissiót alkottak. Nem emlékszem ugyan biztosan, de gondolom, ahhoz a komissióhoz, vagy talán épen Kossuth Lajoshoz intézte Deák Ferencz azt a levelet, a melyben figyelmeztette őt, hogy nagyon meg kell gondolni, hogy nálunk az angol példából vont ügynevezett parlamentarizmus egészséges intézmény lesz-e. Nagyon meg kell gondolni, mert ha mi megköveteljük, hogy a kormány a többség kormánya legyen, akkor el kell néznünk, hogy a kormánynak többsége legyen, és pedig ezt el kell néznünk, a dolog természete hozza magával, hogy a kormányok maguk csinálják maguknak a többséget és erre sokkal inkább módjuk van, mint az örökösen ellenzékbe szorított nemzetnek, mert a kormány kezében hatalom, erő, vagyon, kitüntetés, minden van, sokat is ad, még többet ígérhet, az ellenzék pedig sem nem adhat, sem politikai tisztességgel nem ígérhet semmit.

(DRAKULITS PÁL: Pedig nagyon sokat ígértek olyant a miről tudták, hogy nem tudják betartani! (Zajos ellenmondások a szélső baloldalon.) Ezt nem tagadhatják le! Én nem Ígértem olyant, a mit nem tartatok meg!)

Drakulits tisztelt képviselőtársammal szemben meg kell jegyeznem, hogy ő tán elismeri azt, hogy adni még sem adhat az ellenzék, a kormány pedig adhat. És abban igaza van ő neki, hogy mi sokat ígérünk; fájdalom, többet, mint a mennyit nyújtani tudunk. De Ígérjük és kifejtjük azt is, hogy mikor és miképen fogjuk teljesíteni kötelességünket.

... És bizonyos ugyan, hogy minden hazafias buzgalomunk daczára is nem tudunk mindig akkora erőt kifejteni e Házban, mint a mekkora erő kifejtését megígérjük, de ennek bizony nem mi vagyunk az okai, hanem egyebek között Drakulits tisztelt képviselőtársam is . . .

és a többiek, a kik útját állják az erélyesebb, hatalmasabb és sikereesebb hazafias buzgalomnak.

Tisztelt Ház! Ideérkeznek a vármegyék és városok feliratai és a t. miniszterelnök úrnak egyik bizalmasabb, de nem legbizalmasabb lapja, a »Nemzet« naponkint közöl egy lajstromot, a melyben szám szerint kinyomatja, hogy mely törvényhatóságok, mely vármegyék és városok írtak már fel ide; másikk, igazában bizalmas lapja, Vészi képviselőtársunk lapja pedig csaknem naponkint megemlékezővén erről a mozgalomról, ezt akképen jellemzi, hogy »A nemzet ébredése«.

(VÉSZI JÓZSEF: Helyt is állok érte.)

T. képviselőtársam, mi a nemzet történetében ezt a szót »a nemzet ébredése« ismerjük. Ez a szó úgy hangzik fülünkben, mint szép, mint fenséges melódia. A nemzet ébredése meg van; annak férfiai voltak Széchenyi István, felsőbüki Nagy Pál, Vörösmarty Mihály, Wesselényi Miklós, valamint később Deák, Kossuth stb., a kik felébresztették a nemzetet először irodalmilag, azután politikailag s a kik végre a nemzet lelkébe verték azt az eszmét és azt a szenvedélyt, hogy ne szenvedjen el némán mindent, se a hatalom részéről, se a kormánynyal, se a koronával szemben, hanem saját öröklött, ősi jogainak, becsületének és méltóságának tiszteletben tartását követelje. Mi ezt értjük a nemzet ébredése alatt. De mit értenek a nemzet ébredése alatt önök? Önök azt értik alatta, hogy Abrudbánya felirata ideérkezett . . .

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Hogy nem kell obstrukció!)

. . . vagy hogy Temes vármegye, avagy Torontál vármegye feliratai ideérkeztek, hogy Bihar vármegye felirata ideérkezett. Hát ne játszunk a szavakkal, t. képviselőtársaim, és ne nevezzék ezt a nemzet ébredésének, nevezzék ezt önök a vármegyék rugódozásának, vagy akármi másnak, de a nemzet ébredésének ezt ne nevezzék.

T. képviselőtársam felszólalásában bizonyos statisztikai adatokkal is szolgált nekünk. A statisztikai tudomány mezején is tett egy lépést; gratulálok hozzá,

hogy nem nagy lépést. Többször mondtam már, hogy sok hiábavaló tudomány van a világon, de a leg-hiábavalóbb a statisztikai tudomány. A statisztika összes igazságai között nagyon kevés az, a mit én igaznak fel tudok ismerni. Megmondtam már ebben a Házban nem egyszer, hogy a statisztika olyan tudomány, a mely egy kis ideig keveset, azon túl még semmit sem ér. Különösen mióta a magyar parlamentáris kormányzat arra van berendezve, hogy elmulaszthat mindent, a mi e nemzet érdeke, de a statisztikát nem lehet elmulasztani. Mióta itt sok ezer ember csinál nem mást, csak statisztikát, azóta épen nem adok erre a tudományra semmit. De hát képviselőtársam egy lépést tett a statisztika terén és elmondta, hogy 4-8 előtt hány lélekből állott a nemzet, mennyi volt a választó és hogy most hány lélekből áll a nemzet és mennyi a választó.

Igazi statisztikát nehéz éhben a dologban csinálni. Nem is ostromlom állításának számbeli igazságát, de értékbeli igazságát nem látom az ő előadásából, tehát nem is fogadom el egyelőre. Egyet azonban bizonyosan tudok és ez az, hogy engem valamikor, régen, egy negyed századdal ezelőtt, vagy még régebben, egy kerület megválasztott, a melynek központi székhelyen, egy előkelő városban akkor volt 1400 választó, köztük papi és hivatalnoki voks 70-80, tehát alig 4-5%, most pedig 800 választó van abban a hatalmas városban és ezek közt hivatalnok meg pap 360; tehát majdnem 50%. Ebben a városban minden ember ismer engem, én

is ismertem mindenkit. Azóta is figyelemmel kísérem és elborzadok, ha nézem, hogy miként, minő irányban és minő mértékben megy a mi fejlődésünk az ország némely részében? A kézműiparos osztály megszűnt. A magyar kisbirtokos osztály megszűnt. A függetlenség megszűnt. Méltán lehet tehát azt mondani az ország sok vidékére, kivált vidéki városainkra, a melyek pedig a választásoknál nagy tényezők és a legtöbb voksot szállítják a központ számára, el lehet mondani, a mit elmondottak Guizot kormányáról, hogy választóinak egy része hivatalban van, a másik része pedig hivatalba akar jutni.

Ilyen nálunk az a többség; így alakul minálunk a többség a törvényhatóságokban is. Vannak azonban a törvényhatóságokban és a városokban is jó, lelkes férfiak, a kik csak úgy gondolkoznak, csak úgy éreznek, mint mi, de a kikben a politikai bátorság nem eléggé erős, a kiknek talán politikai függetlensége is érintve van; mert a kormányhatalom modern hatalmi berendezése ennek az államnak, irtózatosszövevényrel hálózta be a társadalomnak minden rétegét, úgy hogy a legelőkelőbb férfiaknál sem bizonyos az ember, csak hosszas vizsgálat után, vajjon politikai bátorságuk enntetlen-e, nincsen-e valamiképen már az is megkötve? Én elismerem hogy e férfiak közt is igen sok a tiszteletreméltó, szabadelvű, független gondolkozású férfiú a megyékben és a városokban; de a politikai bátorság még hiányzik belőlük.

Legutóbb már a hírlapokban és a parlamenti

eszmecszerékben úgy látom, hogy már az elmék is kezdenek elhomályosodni és megzavarodni.

Úgy tüntetik most fel a vármegyékben és a várókban a kérdést, mintha mi a költségvetést akarnók hátráltatni, mintha mi az időhöz kötött és időhöz nem kötött, de a társadalom javát célzó törvényjavaslatokat akarnók hátráltatni.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Nem, csak válogatnak.)

Engedelmet, mi sem nem válogatunk, sem pedig ezeket nem akarjuk meggátolni. Mi komoly törvényhozói munkát akarunk végezni. De miért nem végezhetünk?

Mielőtt erre a kérdésre felelnék, megjegyzem azt, hogy önöknek tisztelt többség és tiszteit kormány, abban valami alaki kis igazuk van, hogy a többséget az alkotmányos életben jogok illetik meg és e jogok egyrésze általunk talán megvan bénítva, igazuk van abban, hogy rendes körülmények közt, szabályos viszonyok közt, a társadalom békés fejlődésének útjain a törvényhozás többségét a maga akaratának nyilvánításában meggátolni nem czélszerű, nem jogos, tehát nem is szabad. Ebben önöknek igazuk van. Hanem hát ezzel szemben nekünk is igazunk van ám, mert mi azt mondjuk ezzel szemben, hogy a nemzet fiait idegen lobogó alá, idegen nyelvre kényszerítem nem szabad, idegen érdekekre felhasználni nem jogos, nem tisztességes és nem becsületes.

Már most két igazság áll egymással szemben: önök azt mondják, önöké a többség, mi meg azt mondjad.

mi védjük a nemzet érdeket, becsületét és véréét. Elismerem, hogy önöknek a többségre nézve igazuk van. Önök vitatják, de gyöngén, hogy nekünk ebben nem volna igazunk. Elismerik igazunkat a törvényhatóságok is. Látom felirataik furcsa hangjából, hogy a kérdés igazságához nem mernek nyúlni. Megmaradnak a felszínen, a többség elméleténél, tovább nem kereskednek, hogy a kisebbséget mily indokok, mily érzések, mily törekvések vezérlik? Elismerik, hogy nekünk is igazságunk van, de ha el nem ismernek is, mi érezzük, hogy nekünk van igazunk. Már most két igazság összeütközött: a többségé és – a mi szent meggyőződésünk szerint – a nemzeté. Már most, hogy jöjjön a megoldás? Tiszteit képviselőtársam, Vészi József, tegnap Gladstone híres egykori angol miniszterelnök valamely beszédét idézte, és a mikor az idézettel foglalkozott, akkor ezt a kérdést is megérintette. Azt mondta, Gladstone kereste annak okait, hogy miért nincs elég munkabírása az angol parlamentnek? Kereste ennek indokait. Már most tisztelt képviselőtársam belátta Gladstone fényes példájából, hogy ha tünet előtt áll az ember, keresnie kell annak indokait. Azonban tisztelt képviselőtársam kereste-e annak indokát, hogy miért áll egymással szemben ez a két igazság?

(VÉSZI JÓZSEF: Kerestem és meg is találtam!)

Lehet, hogy megtalálta tisztelt képviselőtársam, de nekünk nem mutatta meg. Azt hiszem, másnak sem mutatta. Ez neki elrejtett kincse.

Ha indokait kutatta volna, hogy miképen merült fel e két igazságnak harcza egymással szemben, és mik ennek igazi indokai, és minthogy ennek a harcnak valamikor és valamikép meg kell szünnie – mit tart czélszerűnek arra nézve, hogy a nemzet nagy veszélye és a korona tekintélyének nagy csorbítása nélkül ez az összeütközés megszűnjék, a helyzetnek az orvoslása bekövetkezzék? Mert ez ám a kérdés. Az, hogy Abrudbánya mit ír ide fel és miként ír, meg Turócz vármegye, meg Fogaras vármegye, az nem a kérdés lényege, azt a méltóságos főispán úr pipaszóval egy óra alatt feketekávé mellett el tudja intézni. Kereste-e ennek az összeütközésnek az okát a tisztelt képviselő úr, azt kérdezem? Ez az összeütközés, mikor két igazság így egymásnak tör, szomorú dolog, e felett járnak az elmék, megengedem, az övé is, de a megmagyarázás módozatára mit talált ki a képviselő úr? Kitalálta Gladstonet, meg annak bölcsességét, meg Angolország parlamentjének példáját.

Én soha sem voltam annak barátja és én i-gesz parlamenti pályám hosszú folyamán keresztül talán soha sem folyamodtam ahhoz, hogy a mi hazai viszonyaink megítélésénél idegen nemzet történetéből vonjak le példát.

Én ezt nem tartom szerencsés metódusnak, mert ezzel nem tudunk bebizonyítani semmit. Hiszen minden nemzetnél más az igazság, mert más az ereje, más a törekvése, más a szenvedése, más a földrajzi elhelyezkedése, más a történeti fejlődése, inas

a sorsa és más a szerencséje. Olyan sorsa és olyan szerencséje, mint a mi nemzetünknek van, az angolnak nincs, sem a németnek, sem a francziának. Nekem beszélhet angol, német és franczia bölcsekről, azt felelem reá, vajjon az angol meg a német olyan sorsban van-e, mint a magyar? Ha nincsen olyan sorsban, akkor az ő bölcsesége reám nézve nem irányadó. A magyarnak külön igazsága van, azt az angolok, németek, francziák igazságából megérteni, megmagyarázni nem lehet. Minden összehasonlítás csak félreértés és félremagyarázás, nem egyéb. Aztán az angol nemzet a legnagyobb nemzete a világnak; államférfiai, kormányzói nagy férfiak, nagy elmék és nagy jellemek. Sokra nézve az országok és nemzetek kormányzásában példaként igenis feltüntethetők az angolok, hanem kísértse meg a sors az angol nemzetet oda juttatni, hogy annak uralkodóháza idegen legyen, fejedelme idegen érdekeket is képviseljen és még százszor jobban, mint az angol érdekeket, katonáját vezessék braunschweigi lobogó alatt, vezényeljék franczia, vagy német nyelven és az angolok zsebében idegen kezek legyenek az urak, akkor majd Gladstono úrnak bölcsesége mit fog mondani?

(VÉSZI JÓZSEF: Époly kevés angol vér folyik az ő ereikben, mint a minő kevés vére van az Árpádoknak a Habsburgokban.)

Hogy milyen ver folyik ereikben, azt ne kutassuk, mert azt nem tudjuk egészen biztosan, de az bizonyos hogy ha Gladstonnak angol nemzetét olyan helyzetbe

hozná egy pillanatig a sors, a minőben a magyar nemzet van, akkor Gladstone nem hat órás beszédben fejtené ki bölcsességét és nem obstrukcióval élne a nemzet javára, hanem fegyverrel, vérrel dinamittal és hóhérpallóval, amelyek alá a király nyakát tenné, (Élénk éljenzés és taps a szélső baloldalon.) mert az angol nemzet története ezt bizonyítja. Az angol nemzetnek ez az igazsága. A magyar nemzetnek egészen más az igazsága. Ezért én arra hívom fel azok figyelmét, kik a parlamenti tanácskozások alapján felszólalásomat méltónak tartják a megfigyelésre, hogy mi nem a költségvetés tárgyalását gátoljuk, nem a hasznos, czélszerű, mindennapi bajainkat orvosló törvényjavaslatok tárgyalását nehezítjük meg, mi a nemzetnek nem kárt akarunk csinálni, sőt minden kárt és veszedelmet elhárítani törekszünk; mi a katonai javaslatok ellen küzdünk. Mi azt meg nem engedhetjük, hogy a nemzet erejét fokozott mértékben vegyék igénybe teljesen idegen hadsereg erősítésére. Mi azért dolgozunk, azért fáradunk, hogy abban a hadseregben, a melyről önök azt mondják, hogy a mienk is, a nemzeti jog, a nemzeti érdek, a nemzeti önérzet és a nemzeti erő érvényesüljön a valóságban is.

A jövődönök borús, mondhatnám sötét képét festette le előttünk a többség igen tisztelt szónoka, lefestette a nagyhatalmi állás bajait, feladatait, a körülöttünk bonyodalmakba merült világ helyzetét, és szükségesnek tartotta ezért megerősíteni a hadsereget taraczkütegekkel és sok mindennel. Igaza lehet, de

hiszen nemcsak erről van szó, nemzetünk jövőjéről is van szó. Teljes bizalommal a király iránt bár, de mégis mi egy királynak, halandó embernek jóindulatától nemzetünk jövőjét függővé nem tehetjük. Nekünk abban a hadseregben, a melyet ifjaink alkotnak g melyet irtóztató vagyoni áldozattal tartunk fenn, nemzetünk jövődjének biztosításáról is kell gondoskodnunk. Lehet a király erős, lehet gyenge, lehet bölcs, hiányozhatik nála a bölcsesség, mindig a legjobbat remélhetjük, mert önök is mindig a legjobbat hirdetik a trónról s önöknek abban igazuk is lehet, de a király halandó ember s halandó ember szeszélyéhez nemzetünk jövődjének biztonságát nem köthetjük.

Ha Macedóniában baj van s ez önöket vezeti, mi azt érezzük, hogy itthon van igen nagy baj s minket az az indok vezet, hogy ezt a bajt orvosoljuk. Ne áltassák önök magukat azzal, hogy a javaslat visszavonása, a rendes létszámot kérő javaslat előterjesztése fog minket a nemzeti kívánságok vitatásától eltéríteni. Mi felállítottuk azt a kérdést, mi a nemzet jövőjét és méltóságát megakarjuk óvni a hadseregben. Én más nevében nem beszélek, én a magam nevében beszélek, de meggyőződésem, hogy lesznek elvbarátaim, vannak is, még buzgóbbak, mint én, még lelkesebbek mmt én, kik idegen hadsereg számára egyetlen fillért, egyetlen újonczot meg nem szavaznak. Ez a mi törekvésünk!

Azok a vármegyék és városok értsék meg, hogy erről van szó. Hiába beszélnek nekünk a többségről,

az obstrukcióról, mi előttünk sem a többség, sem az obstrukció, sem a kisebbség, vagy nem tudom mi nem a cél; szóval a parlamenti politikai életnek e külső jelszavai minket nem vezetnek, de meg sem félemlítenek, vissza sem riasztanak. Száz meg száz angol igazságot hozhat ide a képviselő úr, hozhat ide osztrákot is még többet ... mi erre nem adunk semmit. Azt mondja tisztelt képviselőtársunk, hogy magyar igazságot is hoz majd ide.

Menjünk tehát a magyar igazság mezejére. Azt kérdi tisztelt képviselőtársunk tegnapi beszédében, hogy mi közjogi sérelem van ebben a törvényjavaslatban?

(VÉSZI JÓZSEF: Az eddigi állapotokhoz képest!) Igen a közvetlen megelőző állapotokhoz képest, kérdésének ez a lényege, mert szerinte ez az ezt megelőző közvetlen közjogi állapoton nem változtat semmit, hisz az, hogy 15,000 újonczczal többet vagy kevesebbet kérnek, az a közjogi állapotnak nem sérelme. Hogy mi a közjogi sérelem e javaslatban, a felelet erre a kérrlésre nagyon egyszerű, olyan egyszerű, hogy képviselőtársamat megfogja lepni. Ebben a javaslatban az a közjogi sérelem, hogy változatlanul tartja fenn az eddigi közjogi sérelmet.

Az eddigi közjogi sérelmeket akarja tehát fenntartani nagyobb teher mellett.

Tudom, hogy tiszteit képviselőtársam számított arra, hogy valami ilyen feleletet fog tőlünk kapni s ezért tovább is fürkészett. Mert hogy az eddigi, e javaslatot közvetlen megelőző közjogi helyzetnek vagy állapotnak

vannak közjogi sérelmei, azt nem kétlem, tisztelt képviselőtársam is elismeri, hisz azt kénytelenek vagyunk fájdalom, mindnyájan elismerni.

Mi az a közjogi sérelem, a melyre képviselőtársam angol, német és francia példát nem tud felhozni? Az hogy a magyar fiuk osztrák-német ezredben, német veszéhszóra, kétfejű sasos zászlók alatt a Gotterhalte hangjai mellett szolgálnak.

(LOVÁSZY MÁRTON: Erre tessék angol preczedenst találni.)

Tessék erre – a legsötétebb, az emberiségre nézve a legaljasabb régmúlt zsoldos hadseregektől eltekintve – példát keresni a világ akármelyik nemzetének történetében! Nincs. Ez a közjogi sérelem. Meg van-e írva ez a sérelem, vagy nincsen, ezt mi nem keressük mert érezzük, tudjuk, látjuk és szenvedünk alatta.

(ENDREY GYULA: Pirulunk is miatta!)

Ezt a rettentő sérelmet, – a mely nemcsak közjogi sérelem, de annál sokkal több, mert a nemzet becsületének eltiprása – akarja ez a javaslat továbbra fentartani a nemzetnek még nagyobb megterhelésével. A megelőző állapothoz képest ez a sérelem.

De mintha érezte volna az én tisztelt képviselőtársam, hogy efféle feleletet kap, tovább fürkészett és felvetette azt a másik kérdést: vajjon abban az 1867: XII. t.-cz.-ben benne van-e, vagy benne lappang-e a nemzetnek ez a joga? Hát tisztelt képviselőtársam, az erre a kérdésre adandó felelet nem nagy nyomatékú, ne is vegye nagy nyomatékúnak ezt a feleletet, mert akár

benne van, akár nincsen benne, az mellékes, sőt ha, az ellenkező volna is benne, nem az az irányadó mireánk nézve, hanem az az irányadó, hogy a nemzet érdeke és becsülete mit követel?

De tisztelt képviselőtársam, felhívom figyelmét arra hogy mind a miniszterelnök, mind gróf Tisza István és gróf Andrássy Gyula urak rettentően tévedtek ám akkor és valami csodálatos, hiábavaló munkára vállalkoztak, – valami csodálatos, az embernek megáll az esze, hogy komoly férfiak ilyen játékra hogy adhatják a fejüket, – mikor arra vetették fejüket, hogy ők bebizonyítják a 67-iki törvényből, hogy a nemzetnek a magyar vezényszóhoz, a magyar lobogóhoz stb. nincs joga. Talán nem is azt bizonyították ők be, egészen korrektül, a mit, akartak, hanem csak azt bizonyították be, hogy nincs világosan a törvényben, hogy ezt a nemzet jogosan követelheti.

Hát, tisztelt képviselőtársam, erre is nagyon egyszerű ám a felelet, olyan egyszerű, hogy megint meg fogja lepni. Az a józan magyar ész ismeri ám, azoknak a választóknak százezrei tudják ám a feleletet. Tudniillik abban a törvényben világosan benne van, hogy mi mint az élet és gyakorlat elnevezte, közös hadsereget állítunk. Már most mit tesz az: közös hadsereg? Ez azt teszi, hogy az osztráké nem lehet, mert ha az osztráké volna, nem lenne közös; a magyaré nem lehet, mert ha a magyaré lenne, nem lenne közös, hát kié? Talán uratlan jószág? Magyarországon található irratlan jószág? Mi az, hogy se nem az osztráké, se

nem a magyaré? Hát a királyé? Ezt nem fogadjuk el. Mi adjuk hozzá a katonát, mi fizetjük a királyt is, a katonát is, hát a katona nem a királyé és mindaddig, míg azt mondják, hogy a királyé, mindaddig irtózatos család lesz ebben az országban, valami rettegetes valótlanság.

Már most a tisztelt képviselőtársam azt feleli, hogy se nem az osztráké, se nem a magyaré, hanem az osztráké is, a magyaré is. Ugyan mondja meg az Istenért, mennyiben a magyaré? Miért ámitjuk mi egymást, meg a világot? Egymást ámithatjuk, nálam az nem árthat semmit, de szabad-e a nemzettel szemben azt állítani, hogy a magyaré ez a hadsereg részben vagy akármi részben? Miben? Hogy a mi katonáinkat, a mi fiainkat nyers anyagként elviszik, a mint ők magukat kifejezik, hogy mi tőlünk elvisznek 30,000 lovat, meg 45,000 újonczot, ez összesen 75,000 darabszám. Hogy mert ennyi anyagot szolgáltatunk, ezért magyar hadsereg? Mert annak se szelleme, – százszor el volt mondva és ezerszer ismételtük önök előtt – annak se szelleme, se iránya, se lelke, se törekvése, se végcélja, se vezénylete, se tisztikara, se jelvénye, se önérzete semmiben sem magyar. Mát magyarázza azt meg nekem valaki, ám gróf Andrássy Gyula, ám gróf Tisza István képviselőtársam magyarázza meg nekem azt, hogy miért és mennyiben magyar? Hiszen mikor mi azt kívánjuk, hogy a vezénylete, az oktatása, a tanintézete, a tisztikara, a jelvénye, iránya, szelleme magyar legyen a magyarországi kontingensnek, ez

a legkevesebb, a mit a nemzet kérhet. A mi ezen alul van, az már a nemzetnek undok megsértése rosszakaratú bántalmazása.

És ha igaz az, hogy a 67-iki törvényben közösnek van az a hadsereg kifejtve és felállítva, akkor annak a hadseregnek magyarországi részében a magyar nemzet minden erkölcsi értékének is képviselőre kell jutnia, becsületének, méltóságának, önértetének, vágyainak, egész törekvésének és a múlt összes dicső hagyományainak ott kell lenniök. Pedig a hadseregben mindezeknek hitvány tagadását, kijátszását, félremagyarázását, meghamisítását látjuk.

Hát tisztelt képviselőtársam, igenis a 67-iki törvényben benne van. Sőt ha az volna benn, hogy a nemzet megengedi a királynak, hogy felségjogánál fogva a vezérletet, vezényletet és belső szervezetét német nyelven csinálhassa – pedig ez nincs benn – a nemzetnek az a joga, a melynek érvényesítését mi követeljük, akkor is érintetlenül fenmaradna, akkor is, ha ebben a törvényben világosan a németre volna euge delem adva. Mert a nemzetnek élni, becsületé! és méltóságát megvédelmezni mindenkor joga is, kötelessége is, akármit mondanak a törvényben. Az 1715-iki törvényben az is benn van, hogy Rákóczi Ferencz a valóságos szabadságnak veszélyes ellensége. Ez is benne van. Hát talál olyan embert ebben az országban, vagy ezen a földön, a ki ezt a szót: »verae libertatis inimicus«, a legalávalóbb hazugságnak ne tartaná? És talál-e olyan magyar embert, tudóst vagy tudatlant, a ki egy perczig is elhitte volna,

a mikor ezt a törvényt hozták, még azok közt is, a kik hozták, hogy ez az igazság és hogy ezt a nemzetnek tiszteletben kell tartani?

De hát, a 67-és törvényben az nincsen benne, és a mikor a magyar nemzet a magyar királyra rábízta, hogy alkotmányos felségjogánál fogva, nem osztrák császári felségjogánál fogva, hanem magyar királyi felségjogánál fogva a hadsereg vezérletét, vezényletét és belsejének ő állapítja meg, a magyar nemzetnek sohasem jutott eszébe, hogy a magyar királyt azzal a joggal ruházza fel, hogy németté tegye a magyart. Ilyen botorság, ilyen vadállati ostobaság a 67-iki törvényhozókról fel nem tehető.

Hanem, tisztelt képviselőtársam, szomorú tény, hogy mikor Poroszország felé az osztrák uralkodóház meglehetősen megerősítve látta magát, a mikor a hét éves háború is elmúlt, hát akkor orvul, a mint már volt szerencsém, vagy szerencsétlenségem említeni, a magyar ezredekbe a német vezényszót becsempészte 1765 körül. Nem egyszerre történt, nem minden ezrednél egyszerre csempészték be, úgy hogy a krónikákban világosan meg sincs írva, én legalább nem találtam szabatos időpontot, hogy melyik ezredbe mikor hozták be, hanem csak orvul, titkon s a nemzet ellen, a nemzet jogainak és alkotmányának borzasztó megsértésével csempészték be a német nyelvet a hadseregbe. Én úgy tudom, hogy a jelvényt még akkor nem csempészték be. Még akkor a nemzeti lobogó az ezredekénél maradt, vagy legalább a magyar ezredek nagy részénél. Csak a mikor

a francia háborútól, a nagy, a 25 évig tartó francia háborútól megmenekült a dinasztia, 1814-ben vagy 15-ben hozták be a hadseregben a kétfejű sást, meg a Gotterhaltét, meg ezeket az ostobaságokat, oly viszonyok között, a mikor a nemzet alkotmányát is törekedtek eltiporni, a mikor országgyűlést nem hívták össze, nehogy a nemzet e miatt a maga panaszával álljon elő. 1867-ben a törvényhozás ezt bolygatni nem akarta; sem az uralkodó, sem az országgyűlés nem merte bolygatni, nehogy akkor, a mikor arról van szó, hogy a mit lehet kiegyenlítsenek, oly akadályra bukkanjanak, a mely minden kiegyenlítésnek útját állja. Hanem igenis, hallgatólag, egymásnak a gyöngülésére számítva, és azzal a szándékkal, hogy majd alkalmas időben ezt a véglegesen még nem szabályozott kérdést rendbehozzák, beletették a törvénybe azt, hogy a hadsereg vezérletét, vezényletét és belszervezetét ő Felsége állapíthassa meg alkotmányos felségjogánál fogva. Azt azonban a magyar nemzet soha, még álmában sem fogadta el, hogy a törvényben foglalt e rendelkezés végleges, és így a vezérlet és vezénylet nyelve német legyen. Tudom, hogy az uralkodó vagy tanácsosai számítottak arra, hogy ez örökké így maradjon; de azt is tudom, hogy a nemzet biztos számított arra, hogy a legelső adandó alkalommal ezt a nagy sérelmet rendbehozza. Hogy pedig az rendbehozás és hogy a nemzet e sérelme orvosoltassék, annak ideje elérkezett. Azt mondja Vészi József képviselőtársam, – a ki különben tegnapi felszólalásával oly szerencsés volt,

hogy egyetlen oldalát sem fedezte igazságanak, azok mind gyengeségek – hogy hát 37 esztendő óta mit csináltunk mi s illetőleg, hogy 37 esztendő alatt miért nem jutottak ezek eszünkbe? Azt mondja, továbbá, hogy a mi elhunyt egykori nemes barátunknak: Simonyi Ernőnek és Irányi Dánielnek jók voltak ezek az állapotok, nekünk meg nem jók.

Hát képviselőtársam, ha ilyen nagy dologgal lehetne némileg humorosan is foglalkozni, akkor nem sokat foglalkoznám az ő effajta érvelésével, hanem azt mondanám, hogy ő éppen úgy csodálkozik ezen, mint az egyszeri jobbágy csodálkozott azon, hogy kocsijának a fatengelye eltörött, pedig 22 esztendő óta mindig járta azt a kocsit, sohase volt a tengelynek semmi baja és egyszer mégis csak eltörött az a fatengely.

Hát az ő szegény paraszt esztől az kitelik.

Tisztelt képviselőtársam is azon csodálkozik, hogy ez 37 esztendő után jut eszünkbe. Hát tisztelt képviselőtársam, bizony 37 esztendő után eltörik a rossz fatengely, ha folytonosan használják. Azonban nem is úgy áll a dolog, a mint tisztelt képviselőtársam mondja, hogy mi e kérdéseket 37 esztendő alatt elhanyagoltuk. A dolog úgy áll, hogy a képviselőháznak ez oldala valami különösen a magyar vezényszót, a magyar katonai intézeteket és a magyar jelvényeket nem hangoztatta, de csak azért, mert hiszen az önálló magyar hadsereget követelte és ennek eszméjét hangoztatta folytonosan. Az pedig magától értetődik, hogy ebben az intézményben és ennek fogalmában minden

egyéb nemzeti jog benne van. De már az Istenben boldogult egykori nemzeti párt, tisztelt képviselő-társamnak ez idő szerint legbensőbb barátai, azt eléggé hangsúlyozta ezeket itt a képviselőházban. És ki kell jelentenem megint, tisztelt Képviselőház, nem hivalkodom azzal, hogy e Ház egész pártjának vagy oldalának nevében teszem ezt a kijelentést, de azt hiszem, vannak nagy számmal elvbarátaim ebben a tekintetben, hogy mi a végleges nemzeti kívánalmak és követelések teljesítésének nem tekintjük ám még a vezényszó, jelvény és intézetek dolgát ma sem, de azt hiszem, hogy ezek az ideai bonyodalmak meg lennének szüntethetők azzal, ha a korona tanácsosai részéről a nemzet e kétségtelen jogai iránt teljes tiszteletet látnánk; akkor a mai bonyodalmak eltüntethetők lennének és egyelőre a nemzet nyugalma helyre állana.

Mi azért nagy missziókat azontúl is teljesíteni fogjuk, de a mai bonyodalomnak ily módon vége lehetne. Ismétlem, ez a mi nézetünk, ez a mi álláspontunk és erről mi le nem tehetünk sem az önök kedvéért, sem a korona kedvéért, mert ez nemzetünk iránt való legegységesebb kötelességünk.

Különben nem is igaz, hogy nem követeltük joga nk érvényesítését. Hogy Mocsáry, Irányi, Simonyi tisztelt egykori barátaim, mikor, miként emlegették ezeket a kérdéseket, annak bizony nem volt időm utánanézni, de határozottan emlékszem, hogy a magyar nyelvnek a hadseregben való jogát, a magyar j e l v é -

nyéknek és tisztikarnak a jogát én magam is nagyon élénken s nem egyszer hangsúlyoztam 1889-ben.

(THALY KÁLMÁN: 1878 óta magam is Isten tudja hányszor hangsúlyoztam.)

És igen jól emlékszem, hogy ezen a helyen, a hol most vagyok, illetőleg az ennek megfelelő helyen a másik házban, a Gréwen-ezred egykori folyamodványát is felolvastam annak igazolására, hogy száztíz évvel ezelőtt ez a nemzet ugyanúgy vélekedett és azóta szakadatlanul úgy, mint most.

De hát, tiszteit Ház, ha 37 esztendő óta a nemzet nem emelte volna fel szavát, ha vezetői talán gyöngék lettek volna, talán más politikai bölcsesség által vezéreltetve, ezt nem látták volna czélszerűnek, vagy bármely okból nem tettek volna eleget kötelességüknek, abból mi következnek? Tegnap egy szót használt az én tisztelt képviselőtársam, mondván, hogy az ő okfejtésének tengelye micsoda. Hát ha 37 év óta a törvényhozás elmulasztotta volna nagy nemzeti jognak az érvényesülését követelni, úgy a képviselő úr okfejtésének tengelye azt hozná magával, hogy újabb 37 évig is elmulassza? A képviselő úr okfejtésének tengelyéből az következnek, hogy most már, ha 37 év óta elmulasztottuk kötelességünket, egy perczig sem szabad, hogy tovább tőrjünk, egy perczig sem szabad, hogy valamely kormánynak, a korona valamely tanácsosainak megengedjük, hogy a nemzetnek ezt az utálatos sérelmét továbbra is fenntartsák.

Azután meg tisztelt képviselőtársam, ha Simonyi

Ernö és Irányi Dániel, a kikről kegyelettel emlékszik meg a képviselő úr, a kiknek működését mi tiszteletben tartjuk és a kiknek emlékét mindig megtiszteljük, ha ezek elmulasztották volna is a nemzet jogainak követelését, a mit nem tettek sőt ha ellenkezőleg nyilatkoztak volna is, az nem lehetne reánk nézve irányadó. Minálunk és e tekintetben hiába hivatkoznék valaki még Deák Ferenczre, még Kossuth Ferenczre, még Kossuth Lajosra is, ha ugyan hivatkozhatnék, valaki hivatkoznék az elmúlt időknek akármelyik nagyságára, – a nemzet élete felett való örökösés nem dogmatika. Hogy Johannes Chrisostomus, Johannes Damascenus és Sanctus Augustinus mit mondtak valamikor és mit nem mondtak, az minket nem érint.

Mi a nemzet érdekéből, méltóságából és becsületéből indulunk ki. Akármit beszéltek vagy nem beszéltek valamikor azok a nagyok, azok a szentek és azok a hitvallók, az ránk nézve dogmatikai erővel nem bír. Azok a szentek is hiába beszéltek, mert ma is vannak megtört szívek; ma is vannak beteg testek és beteg lelkek; ma is vannak síró árvák és üldözött síró özvegyek; ma is van nyomorúság a földön és ma sem teljes a mennybéli üdvösség. De hát ölbe tett kézzel tűrjük el és segíteni se törekedjünk? Akármit beszéltek azok a szentek és akármit cselekedtek vagy mulasztottak a mi politikai múltunk vezérférfiai; a nemzetnek ez a sérelme ma is fennáll és mi igen is fogadást tettünk arra, hogy mi ennek a sérelemnek változatlanul tovább

való fentartását meg nem fedjük. Nem engedjük meg akármi következzen is be; akár ez a kabinet marad, akár új kabinet jó, akármi történjék Maezedóniában meg Szileziában, e nemzeti sérelem fentartását, a nemzet örökös arczulutását, a nemzet meggyalázása tovább nem tűrjük. Beszélhetnek önök akár-miféle szerencsétlenségről, ezzel reánk nem hatnak, mert nekünk elég 36 esztendő tapasztalata, különösen az utolsó 28 esztendőé elég arra, hogy ha csak gyáván, ha csak alávaló módon törvényhozói kötelességünket megsérteni nem akarjuk, belássuk, hogy ebből engednünk nem szabad.

(ELNÖK csenget: Kérnem kell a képviselő urat, méltóztassék egy kissé parlamentárisabb kifejezéseket használni!) (Zajos felkiáltások a szélső baloldalon: Miért? Miért? Rólunk mondta!)

(RÁKOSI VIKTOR: Feltételesen mondta, de igaza van!)

(Úgy van! Úgy van! a szélső baloldalon.)

(POLCZNER JENŐ: Azt mondta, hogy mi lennénk gyávák, ha engednénk! Igazat mondott! Éljen Eötvös Károly!)

Tisztelt Ház! Éppen mondani akartam azt, hogy en tisztelettel elismerem a többség álláspontját s a többség tagjainak arra vonatkozó észjárását. Nekik részben más a feladatuk, mint nekünk; ők az úgynevezett »kormányzó« párt; ők abban a meggyőződésben vannak, hogy ha a kormány megbukik, összedül a világ, mi pedig abban a meggyőződésben vagyunk, hogy ha rossz kormány és utána a másik rossz kormány megbukik,

akkor egészségesen épül fel a világ. Más légkörben nevelkedtek; más a politikai céljuk; más a nézetük; hibás, téves; hazafiságukat nem vonom kétségbe csak nem tartom élénknek. Az a hazafiság, miniszterelnök úr, a szív dolga. De beteg és gyöngye szív az, a mely nyilatkozni feleslegesnek tartja; a mely a kitörést veszedelmesnek látja, a mely jól viseli magát, mint jó gyermek, a mely nem csinál rosszat, de nem csinál jót sem. Ilyen a miniszterelnök hazafisága is, kormányzata is. Beburkolózik a passzív rezisztenciába, a melylyel még eddig egy pár napkeleti megbolondult szultánon kívül senki sem próbálkozott meg. A történelemben fel van jegyezve, hogy voltak olyan szultánok, a kik, akármilyen veszély vagy háborúság fenyegette trónjukat és birodalmukat, nem csináltak semmit, bevonultak háremeikbe . . .

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Önök akasztanak meg mindent!)

. . . beültek a szerialjba, nem törődtek a világgal és csupán passzív rezisztenciával ölték az időt.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Mi dolgoznánk, ha önök engednének, de önök nem engednek!)

De hogy európai művelt országban valamely kormány passzív rezisztenciával dolgozott volna . . .

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Ha engednék, dolgoznánk, de ha nem engedik! Hiszen öntjük a javaslatokat. Mi csak az önök obstrukciójának rezisztálunk. Mi csak az erőszakos obstrukciónak állunk elleni.)

. . . erre példa nem volt. De minket vigasztal az,

hogy ez a példa nálunk se fog soká tartani. Bizom abban, hogy ha akad férfiú, a ki a koronát felvilágosítja, a korona bölcsesége segíteni fog a helyzeten; de mi is vigyázunk ám, hogy segítsen. Midőn Barabás géla tisztelt képviselőtársam azt mondta, hogy ez becsületbevágó kérdés reánk nézve, értve a hazafisági szempontot, akkor azt a miniszterelnök úr szellemesen azzal ütötte el, hogy nem tudta, hogy az ő javaslataihoz van kötve a mi becsületünk. Hát figyelmeztetem a tisztelt miniszterelnök urat, hogy szellemesnek elég szellemes volt ez, de gyakorlati igazság nem volt ebben az észrevételben; mert mi csakugyan becsületbeli kérdést csináltunk ebből.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: A kisebbségnek sohasem becsületbeli kérdés megadni magát a többségajk!)

.. . Megmondom miért. A nemzet iránt való becsület kérdése....

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Sohasem lesz becsületbeli kérdés megadni magát a többségnek. Ezt sohasem ismerem el.)

Lássá, tisztelt miniszterelnök úr, mikor 1875-ben az a párt, a mely akkor ellenzék volt, a balközép, a nemzeti bizalom legnagyobb részének birtokában, a nemzet szeretete és bizalma által környékezve, az akkori Deák-párttal egyesült még pedig akként, hogy minden elvét és meggyőződését azután lábbal tiporta: az nagy megsértése volt a nemzetnek, mert irtózatos károkat okozott, mert a nemzet bizalmát rendítette meg vezérlő férfiaiban. És a nemzet bizalmát rendítette meg törvényhozásában.

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: Én nem kívánom hogy az elvüket változtassák meg, csak hagyjanak fel az erőszakkal!)

(UGRON GÁBOR: Csak legyünk birkák!)

(SZÉLL KÁLMÁN miniszterelnök: A kisebbség azért nem lesz birka! Hanem a többség az legyen birka?)

ügy látszik, hogy mikor mi becsületbeli dologról beszélünk, azt a tisztelt túloldal nem látja elég komoly-nak; de figyelmeztetem önöket, hogy minket választóink azért küldtek ide és mi választóink előtt erre fogadást tettünk, hogy mi a nemzetnek ezt az irtózatos sértését tovább nem tűrjük. És ha mi ettől el állanánk, ha mi megszüntetnék ezt a harczot, habár erőnk elfogyta idézné is elő e megszüntetést, fájdalom, a nemzet nagy rétegeiben akkép fognák fel a dolgot, hogy minket az uralkodópárt, a kormány és a korona veit le a lábunkról.

Ha erőnk fogyta miatt történnék is a leszerelés, a nemzet nagy rétegeiben akkor is feltámadna a gyanú, meit, sajnos, odasülyedtek a mi közviszonyaink, hogy a társadalom teli van jogos gyanúval és gyanakodással. Ez elé a jövő elé mi nem megyünk. Mi a nemzetnek saját törvényhozása iránt még meglevő bizodalját, ha nem tudnók is jobban megerősíteni, de legalább is fenn akarjuk tartani. A jelentést nem fogadom el.

A KHUEN-HÉDERVÁRY KORMÁNY BEMUTATKOZÁSA.

I.

A BESZÉD TÖRTÉNETE.

Széll Kálmán miniszterelnök a véderővita maga a nemzeti követelések nem teljesíthetése miatt 1903. évi június 14-én lemondott. A válság s az új kormányalakítási tárgyalások okából a képviselőház június 16-án elnapolta üléseit. Közben gróf Tisza István kormányelnökségéről volt szó. Ő azonban kormányt nem alakíthatott, hanem a király gróf Khuen-Hóderváry Károly horvát bánt bízta meg a kormányelnökséggel, a ki az előbbi kormány tagjaiból gyorsan megalakította a kabinetet.

Az új kabinet a június 30-án tartott képviselőházi ülésen mutatkozott be s az új kormányelnök e napon mondta el programbeszédét s én a következő napon július 1-én tartottam a beszédemet.

A beszédnek nagy és zajos hatása lett. De nemcsak tartalma s eszméinek újdonszerű alakítása miatt, hanem különös körülménynél fogva.

Khuen-Héderváry gróf ugyanis mielőtt kormányalakításra vállalkozott, tanácskozott a 48-as párt vezetőivel, a kik vele bizonyos megállapodásra jutottak. AW egyeztek abban, hogy ha a kormány a kér kutunai javaslat tárgyalását felfüggeszti s egyelőre a nagyobb terheltetést nem követeli: akkor a 48-as és függetlenségi párt félbenhagyja a szenvedélyes vitát s rendes mederbe tereli a költségvetést és hozzájárni az exlex állapot megszüntetéséhez.

Khuen-Héderváry gróf engem is meglátogatott s közölte velem Kossuthékkal való megállapodását. Én sajnáltam ezt. A nemzeti követelésekről lemondani nem akartam s a vita megszakítását ideiglenesen se láttam célszerűnek. Most lélek és buzgóság és fölgerjedés van az ellenzékben és az országban: ezt később vezényszóra újólag föltámasztani bizonytalan. Kijelenttem azonban a miniszterelnöknek, hogy koromnál és vérmérsékletemnél fogva magánosan zajos vitát nem folytatok.

De az ellenzék minden árnyalata nem tette Se a fegyvert. Az Ugron-töredék a harcz folytatása mellett volt. De a mellett volt a függetlenségi tábor egy része is. Fölkerestek barátaim s közölték velem, ha hatásos beszédet tartok, akkor új erős támadó ellenzék alakul s a győzelem kivívásáig lankadatlanul folyta íj et; a harczot.

Így határoztam el magam arra, hogy a bemutatkozásos kormányprogramm alkalmából én is felszólalok.

II.

A BESZÉD.

(A horvát miniszter szava.: ha húsz millió magyar volna. – A kormányelnök „úgy csöppent” ide. – Kinek a javaslatára lett kormányelnök? – Gyökere nincs se a parlamentben, se a pártokban. – Khuen-Hédvrváry 1894-ik évi szerepe. – Mostani felépése és programja is pongyola. – Kormányá „folytatás”-e vagy nem? – Mi a szabadelvűség? – Mi e különös magyar szabadelvűség? – Az új kormánnyal senki se nyert semmit. – A király és a nemzet tekintélye – Mi az a keresztény irány? – Mit konserváljunk.

Mielőtt beszédemet, melyet tartani szándékozom, megkezdeném, némely megjegyzést akarok termi az itt elhangzott magyarázatokra.

A tisztelt horvát miniszter úr felhozott itt egy érvt múltkori beszédében, a melyre tisztelt képviselő-társam Barabás Béla helyesen felelt, felelete azonban még nem egész. Megjegyzést kell tennem rá azért, mert az eszméknek és felfogásoknak valamely csodálatos zavarát veszem észre ebben a Házban. Azt mondja a tisztelt horvát miniszter úr, hogyha húsz millió magyar volna, akkor volna erőnk a magyar vezényszót kivívni. Én nem tudom, hogy a tisztelt miniszter úr hol tanulta a logikát? de az bizonyos, hogy minden embernek akár tíz millió, akár húsz millió, akár néhány ezer, feltétlen joga van ahhoz, hogy a maga nyelvén beszéljen.

Itt van a nemzet, a mely akár húsz millióból áll, akár kevesebből, jogában van a maga nyelvét beszélni és minden intézményében alkalmazni. Azt kérдем tehát

én tőle, hogy ki és mi az a hatalom, a melylyel szemben szó lehet róla, hogy joga van-e? És hol van az a jog és jogalany, hol van az a rabló vagy az a bíró, a ki ezt a jogot a magyar nemzettől elvonta volna?

Micsoda ész az, micsoda gondolat az, a mely így a tisztességes múltú és épelméjű embereket zavarba akarja hozni? Micsoda ész ez? Hiszen a nemzetnek ez feltétlen joga és a ki ennek útjában áll, erőszakot gyakorol, akárki teszi is. És a mikor ezt a jogot elfoglalta, a mikor ezt a jogot elvette a nemzettől, nem ugyan erőszakkal, mert ha erőszakkal kísérlette volna meg, akkor nem tűrte volna a nemzet, hanem a mikor elvette orvul: akkor a nemzet nehéz pillanatait használta fel és a kik tették: bitorlók voltak, latrok, a nemzet ellenségei és a nemzet most csak védekezik azok ellen. Nem arról van szó, hogy mihez van joga a nemzetnek, mihez nincs joga, hanem arról van szó, hogy azt, a mi a nemzetnek ez örökkön élő jogát akadályozta, miként hárítsuk el. Ennyit a tisztelt horvát miniszter urnák a logikából, hiszen tanár ember, ennyit úgyis meg kell tanulnia.

A tisztelt miniszterelnök úr kabinetje bemutatkozását, programbeszédét, sietek kijelenteni, tudomásul nem veszem. Én ellenzéke maradok úgy, mint az előtte való kormánynak is ellenzéke voltam. Ellenzéke maradok mindenekfelett amaz egyszerű oknál fogva is, a melyet nem fogok itt különösen részletezni, mert ő olyan közjogi és államjogi alapon áll, a melynek én a magyar nemzet érdekében való alkotmányos meg-

változtatásáért küzdök. Én tehát már ezért sem veszem tudomásul az ő jelentkezését. De egyéb kifogásaim g vannak.

Mindenekelőtt az a kérdés nincsen én előttem tisztázva, miképen jött ide a tisztelt miniszterelnök úr?

(POZSGAY MIKLÓS: Idecsöppent!)

Igazán, a magyar nép nyelvmondásai, a magyar nép nyelvszólásai között ez a szó előfordul: »idecsöppentem«! Ezt a nélkül, hogy banalitást akarnék mondani, igazán lehet ennél a nagyfontosságú közjogi és politikai esetenél alkalmazni, mert a mint itt valaki mondta csakugyan idecsöppent a tisztelt miniszterelnök úr. Felhozták már előbb, hogy neki nincsen gyökere eddig még a mi politikai közéletünkben. Gyökere, én is úgy látom, nincsen. Majd erre kiterjeszkedem később, mert erre igen háládatos anyagot nyújt nekem a tisztelt túloldal. Nekem azonban közjogi különös aggodalmaim is vannak. Ki az a ki a tisztelt miniszterelnök urat, mint leendő magyar miniszterelnököt Ő Felségének figyelmébe ajánlotta!?

Bocsánatot kérek, alakilag és külsőleg a dolog el van intézve, mert a lelépő miniszterelnök urnák, Széll Kálmánnak ellenjegyzése mellett jelent meg, ha jól emlékszem, Ő Felségének az a leirata, a melylyel a tisztelt miniszterelnök urat miniszterelnökké kinevezték.

De hát valami történt a kézirat kibocsájtása és Széll Kálmán volt miniszterelnök úr visszalépése között. Valami történt. Itt hallottam oly rejtélyes szövegekben

beszélni magát Széll Kálmán volt miniszterelnökben is hallottam gróf Tisza István tiszteit képviselőtársamat is. Tehát valami történt. Ez a közbeeső dolog: ezzel nem vagyok én tisztában.

Nem vagyok tisztában azzal, hogy a tisztelt miniszterelnök urat egyenesen és határozottan a volt miniszterelnök úr ajánlotta-e Magyarország főkormányzójának? Gróf Tisza István tisztelt képviselő úr valami olyant mondott – nem érttem őt egészen tisztán, – mintha ő ajánlotta volna. De akkor fel kell vetnem azt a kérdést, hogy minő jogon? Mert ő alkotmányosan és a közjog tiszta épsége mellett megbízott tanácsosa a koronának nem volt.

De azt kell kérdezniem – és erre a tisztelt miniszterelnök úrtól kérek most már feleletet, – hogy gróf Tisza István képviselőtársamat is ki ajánlotta a koronának? Mert a mi alkotmányos szokásunk és mindig gondosan fentartandó alkotmányos gyakorlatunk szerint nem áll az, a mit itt mindenki mondott, hogy a királynak feltétlenül jogában áll azt bízni meg miniszterelnöknek, a kit akar. Ez alkotmányos államban nem igaz, mert az észszerűséget és az okosságot a királynak sem szabad szem elől téveszteni. Márpedig az észszerűség és az okosság azt hozza magával, hogy a miniszterelnök kinevezése a parlament többségének teljes egyetértésével történjék. Az az elmélet pedig, illetőleg olyan felfogás, hogy a király kinevezhet mindenkit és azután ha kistül, hogy a kinevezés nem tetszik a többségnek, hát ugrik az a miniszter-

elnök és akkor a király megint kinevezhet, – szabad tetszése szerint – mást, bár akkor se tudja, akkor sincs az iránt biztonságban, hogy tetszik-e az is a többségnek, vagy nem, és ha nem tetszik megint ugrik az az újabb miniszterelnök: ilyen közjogi felfogás bolond felfogás. Ilyen közjogi felfogás a koronát észszerűtlen, helytelen és káros gyakorlatba vinné bele; és ilyen felfogás a nemzet legfontosabb jogát: a kormányzás és a kormányozhatás jogát, – de a törvényhozás jogát is, – valósággal károsítaná, veszélybe hozná, elhomályosítaná.

Tehát az okosság és az észszerűség azt hozza magával, hogy a korona előre tájékozódjék az iránt, hogy a parlamentben a többséggel vagy legalább többséggé alakulható pártok szövetségével egyetértésben jelenik-e meg a miniszterelnök.

(ROSEMBERG GYULA: Miért nem a kisebbséggel?)

Tisztelt képviselőtársamat egy történelmi dologra figyelmeztetem, ámbar úgy veszem észre, hogy nincs hozzá érzéke. Arra figyelmeztetem a tisztelt képviselőtársamat, hogy az 1847-iki pozsonyi országgyűlésen igen nagy többségben az a párt volt, a mely akkor, a mikor az ország helyzete nehezzé és komolylyá lett s a mikor a nemzet sérelmeiről sikerült a koronát meggyőzni, úgy szétfoszlott, mint a hogy a szél szétveri a polyvát.

Hát ő vagy más nekem hiába beszél pusztá többségről, mert a nemzet története megmutatja, hogy gyakran csak néhány emberből áll a nemzet igazi képvisellete

és nem abból a többségből, a melyhez a képviselő úr tartozik. Szerencsére az a többség sem áll csupán olyan politikusokból, mint a képviselő úr!

Addig, míg azok a kérdések felderítve nem lesznek míg nem tudjuk, hogy abban a közbeeső időben micsoda munkákat végzett a miniszterelnök úr, hogy kiknek ajánlatára, minő sorrendben, miképen következett az, hogy ő legyen a miniszterelnöke ennek az országnak, addig én abban a gyanúban vagyok, hogy a tisztelt miniszterelnök urnák a politikai finom érzéke hiányzik. Mert én úgy tudom, hogy e parlament egyetlen pártmegalapítójának vezetője sem volt abban a szerencsés helyzetben, hogy őt a korona megkérdezte volna; s ezért én a miniszterelnök úr miniszterelnökségének eredetét tökéletesen tisztának nem látom. Ez is egyik ok előttem arra nézve, hogy az ő miniszteriségének bemutatkozását tudomásul ne vegyem.

Gyökere nincsen ebben a parlamentben, a mint Kossuth Ferencz tisztelt képviselőtársam és mások is kifejtették. Mert íme itt van – bocsánat a kifejezésért, de más nevet most nem tudok és hosszú körülírást nem akarok használni – itt van a legújabb időben keletkezett és talán már fenn nem álló kaszinópárt. De nyolcz tíz-nappal ezelőtt még fennállott. Bizonyos, hogy abban a miniszterelnök urnák gyökere nem volt. Ahhoz nem tartozott, sem kinn, sem bent, bár annak tagjai közül többet ismert. Ahhoz tartozik például Vészi József tisztelt képviselőtársam.

(OLAY LAJOS: Oda tartozik Weisz Berthold is.)

Weisz Bertholdban talán lehetett gyökere, de hogy Vészi Józsefben nem volt gyökere, az bizonyos.

Itt van például egy másik alakulás, árnyalati, átfutamló alakulás, az úgynevezett ó-liberálisok szövetkezete. Legalább azokból a hírekből, a melyek köztudomásra jutottak, kétségtelen, hogy az ó-liberálisok szövetsége nem azért jött létre, mert a tisztelt miniszterelnök úr gyökereit érezte a maga talaján. Valami másért jött létre. Miért, miért se, talán örökre titok marad, talán igen gyorsan kitudódik, de azért semmi esetre sem jött létre, hogy a tisztelt miniszterelnök urat idehozza. Itt van a harmadik árnyalat, itt van Nagy Ferencz tisztelt képviselőtársam legújabb keletű pártja, a valamikor úgynevezett nemzeti-párt. No már annak sok tagját sokkal jobban ismerem, semhogy ki ne merjem mondani, hogy ez a párt pedig néhány nappal ezelőtt, még csak nem is álmodott arról, hogy épen a tisztelt miniszterelnök úr jöjjön ide és vegye át az ország kormányzatát. Nem hiszem, hogy a miniszterelnök urnák a tisztelt néppártban lett volna nagy gyökere. Talán próbált sarjadzni, de gyökeret még nem eresztett.

Azt is határozottan tudom, hogy minálunk nem volt. Már pedig a politikai finomabb érzék mégis csak azt követeli nemcsak attól, a ki nagy ország kormányzatára vállalkozik, de még azoktól is, a kik közreműködtek abban, hogy arra vállalkozhassak, hogy az illető mégis annak az országnak népével, népének képviselőjével, képviselőjének különböző törekvéseivel, eszméivel, eszméinek vajúdasával érintkezésben és

rokonságban volt legyen; a közös örömek és szenvedések, a közös törekvések szelleme legalább benne is meg volt legyen, mert máskülönben csakugyan úgy »csöppent ide«, a hogy a magyar köznép szólása mondja. Hogy azok a képviselő urak, a kik háta mögött ülnek; a kik elhatározták, hogy támogatják őt, és a kik jobban és közelebről is ismerik, a jövendőre nézve már előlegezik is neki a bizalmat: ezt nem veszem bírálat alá, ámbár vehetnem. Mert hogy Rosenbarg Gyula képviselőtársam miért iott egyszerre olyan hive a miniszterelnök úrnak, azt ugyan e kerek földön megfejteni senki sem tudja, ha c;íak azzal nem, hogy erős gouvernementális érzékénél fogva, találván egy miniszterelnököt: ha már megtalálta, támogatja is.

Tisztelt Képviselőház! 1867 óta sohasem fordult még elő eset az ország törvényhozásában arra, hogy minisztérium úgy keletkezett volna, mint ez a minisztérium. 1848-ban irtóztató kísérlet történt arra nézve, hogy a nemzetgyűlés palijaira való tekintet nélkül állíttassék miniszterelnök az ország élére.

(BÁRÓ KAAS IVOR: A koronának feltétlen joga van!)

Az a koronának nem volt feltétlen joga. A történelem megvilágosította már azt a tényt; az a nemzet történetében, de a királyság tekintélyének történetében is egyike volt a legszomorúbb dolgoknak, a melyeket a történelem valaha feljegyzett. Tíz kabinet alakult 1867 óta a miniszterelnök úr kabinetje előtt; 11.-ik volt az 1848 iki és valamennyi e törvényhozás kebe-

léből nőtt ki, a nemzet képviselőjében gyökerezett, onnan sarjadozott ki; ez az egyetlen, ez a legelső, a melynek gyökere más.

Lássa miniszterelnök úr, a mi bizalmunk hiánya, a kik itt az ellenzéken ülnek, meglehetősen indokolt. Mi nem előlegezhetjük a kabinet jövődjének a bizalmat. Meglehetősen indokolt azért is, a mi 1894-ben, épen most 9 esztendeje történt és a minek a történetét egyrészében én tudom elmondani igen jól, másik részét pedig Darányi miniszter úr fogja elmondhatni. Ezelőtti esztendővel a nemzetnek egyházpolitikai törekvése – az akkori kormányé, az akkori többségé, és az akkori ellenzék többségéé – győzött. 175 főnyi többsége volt ebben a parlamentben; ilyen többség még sohasem volt.

Hanem valakinek nem tetszett a nemzetnek, vagy mondjuk a többségnek ez az iránya, és akkor is a miniszterelnök urat szemelte ki a sors arra, hogy idecsöppenjen. Nekem csak annyi részem volt akkor a dologban, hogy mikor híre jött annak, hogy az akkori miniszterelnöktől ő Felsége megvonta a bizalomnak szükséges mértékét és őt állásából kegyelmesen elbocsájtotta, jön haza: akkor gondoskodtam arról, hogy a fogadtatása tisztességes és dicsőséges legyen, és mikor a vasútról leszáll, óriási tömeg várja, hogy őt a nemzet bizalmáról biztosítsa. Hogy pedig a miniszterelnök úr idejövetelét ne várja más, mint a némaság és homály, arról meg gondoskodott mindenki, a ki akkor közdolgozokban tett vagy nem tett valamit. Nem kísérté

ide senki. De különösen gondoskodott róla kedvelt minisztereink egyike, Darányi Ignác földművelésügyi miniszter. Ezt ő különben jobban el tudja mondani. A szabadelvűpárt összes házörző közegeivel ajtót, kaput még ablakot is bezáratott, hogy valahogy a miniszterelnök úr hozzájuk be ne juthasson. Ez történt kilencz évvel ezelőtt. A miniszterelnök úr azután, úriember módjára a hideg fogadtatásból levonta a következtetéseket és jelentést tett ő Felségének, – gondolom, hogy így történt – és tovább nem is gondolt arra, hogy Magyarország kormányzója legyen.

De mi történt azóta? Ezt szeretném én a földművelési miniszter úrtól megtudni? Mert most a földművelésügyi miniszter úr nem úgy tett, mint kilencz évvel ezelőtt, hanem most kiállt a kapuba s azt mondta eléje: Gyere be rózsám, gyere be! Hát mi változott időközben? Horvát-Szlavónországok bánja nem változott, úgy veszem észre; valami más változásnak kellett tehát bekövetkezni. A korona sem változott, mert a korona most is csak úgy küldte ide a miniszterelnök urat, mint akkor. Mi változott hát? Talán megfelelek később erre a kérdésre, de annyi bizonyos, hogy a miniszterelnök úr kedvelt minisztereinek egyike ma másnak látszik, mint akkor volt. Hogy ez a látszat mit jelent, azt én nem tudom, nem is töröm a fejem rajta.

De miniszterelnök úr, a milyen közjogi pongyolaság történt fellépésének első percétől fogva bemutatkozásáig, olyan pongyolaság történt a bemutatkozás külső részleteiben is. Lássá minisztere nők úr, rossz

szokás lehet, de itt, a mi nemzetünknel szokásban volt még eddig mindig, kivétel nélkül, hogy a mikor a kabinet, új miniszterelnök jött ide a nemzet tanácsába, a képviselő színe elé: ősi szokás szerint magyar ruhát öltött. (Felkiáltások: Régen nem szokás!)

Bocsánatot kérek, meglehet. Egy esetet én is tudok, a mikor a nemzet iránt való ezt a figyelmet a miniszter urak el mulasztották. De én hiába, nem épen mai gyerek vagyok már ezen a téren, tudom azt, nagyon fontos, ünnepélyes cselekmény az, a mikor az ország az ő állami ügyeinek kormányzójára tesz szert – már akár a szerencse, akár a balsors hozza az új kormányzót – ősi magyar szokás szerint mindig úgy szokott az első bemutatkozás történni, a hogy cselekedett Andrassy és cselekedtek a többi kabinetek, hogy a nemzet iránt való teljes tisztelet jusson azzal kifejezésre. Én óhajtom, hogy ez a gyakorlat megmaradjon és egyáltalában kárhozzatnám azt, hogy a divatból kimenjen; nehogy úgy jöjjön az új kormány az ország képviselői elé, a hogy éppen az alagi lefuttatásra megy vagy a Vampeticsbe. És nem helyeslem ezt azért sem, én előttem ez is nyomatékos, mert tudom, hogy a tisztelt miniszter urak, mikor a korona elé mennek, a legdrágább és legdíszesebb öltönyeiket veszik magukra; pedig a koronának tekintélye se nem nagyobb, se nem szentebb, se nem igazibb, mint a nemzet képviselőtéé. Tessék ebben az egyensúlyt megtartani és a nemzetnek régi, már akár jó, akár rossz,

de a nemzet sajtóságainak megfelelő szokásait tiszteletben megtartani.

De én a miniszterelnök úr programját is ép oly pongyolának tartom, mint a megjelenését. Mi itt a főkérdés? Nem az volt ám itt a főkérdés, a mi az ő programjában részletesen el van sorolva, például újonczjavaslatok, katonai terhek szaporítása stb. nem ez volt a főkérdés. mórt épen azt a körülményt, hogy a miniszterelnök úr idejöhett, az a kívánság idézte elő, hogy a nemzet követeléseit kellő méltánylásban részesüljenek. És a miniszterelnök úr minden sok másról beszélt, csak erről nem beszélt. Pedig a nemzet erre volt kíváncsi. Hiszen a nemzet nagy része előtt igen kedvelt előző kormány épen azért hagyta el a helyét, a mely kormánynak pedig nagy többsége volt e Házban s vele szemben még ezen az oldalon általánosan és kivételkép, a politikai tisztelettől eltekintve, sok rokonszenv volt – épen e miatt volt kénytelen elhagyni a helyét és jött ide az új kormány. És mégis az új kormány feje mindenről beszélt, csak épen erről az egyről nem. Hát ez is oly pongyolaság, a mit megbocsájtani nem lehet. Tehát tisztelt Ház, én ezt a kérdést egyenesen a miniszterelnök úrhoz intézem, a ki úgy látszik, sokkal nagyobb szónok lesz, mint az elődje; mert az elődje mindenre felelt és mindent megmagyarázott, ő pedig semmire sem felel; s úgy látszik, sokkal nehezebb lesz hozzáférni, mint az elődéhoz; azt a kérdést intézem egyenesen a miniszterelnök úrhoz: hogy hát ennek az egész kormány

válságnak mi az igazi jelentősége? Mert a kormányválságoknak mindenütt és mindig az egész világon, a mióta vannak, az a céljuk, hogy egy csomó elégedetlenséget elhárítsanak, egy csomó szenvedélyt lefegyverezzenek és egy csomó jogosult vagy és józan kívánság kielégítésével a helyzetnek betegségei orvosolják.

Ez minden kormányválság célja is, oka is, mentsége is. Mi történt hát azzal, hogy a tisztelt miniszterelnök úr idehozta ezt az újdonsült kormányt és maga is idejött? Hát valami elégyetlenség el van hárítva? Valamely szenvedély le van csillapítva? A nemzetnek vagy az ellenzéknek, vagy a többségnek valamely igénye ki van elégítve? Mi történt? Valamely sérelem orvosoltatott?

A mi országunk, a mi alkotmányunk, a mi kedves, szeretett osztrák szövetségeseinkkel szemben eddig még azért ért valamivel többet, mint ez a mostani állapot, mert itt általános felfogás szerint – nem egészen az én felfogásom is – az általános felfogás szerint volt mindig biztos kormányképes többség a parlamentben, a melyre tisztességes kormányzat mindig bizton számíthatott és a mely a korona érdekeinek is mindig biztos őrzője volt. Itt volt mindig. És a mint a szellők idehozták Jellasics városából a hírt, hogy jön a horvát bán, megint jön a horvát bán: abban a pillanatban ez a 30, nem tudom hány esztendő óta soha meg nem bomlott többség, ez is háromfelé szakadt. (Felkiáltások: mikor?)

Oly gyorsan következnek egymásután a napok, hogy én bizony nem nézem, hogy egy nappal előbb vagy utóbb.

Én a jegyzőkönyvemben nem tartottam ezt nyilván nem is voltam Budapesten, csak azután értesültem arról, hogy a megbomolhatatlan többség, már nem. megbomolhatatlan és hogy a tisztelt miniszterelnök úr mint jövődöbéli várományos, mint főkormányzó van itt. Elöttem egyébiránt az a dolog, hogy gróf Tisza István is hozzájárult, hogy összebomoljon az a többség, a melynek bomolhatatlanságáról meg voltunk győződve, természetes.

A tisztelt miniszterelnök úr azt mondotta tegnap, hogy ő elődjét követi minden tekintetben, fenntartja elődjének ígéreteit, elődjének szellemét és már kabinetjének összealkotása is azt mutatja, hogy csak folytatása akar lenni az előbbinek.

Folytatás? Mi az, hogy folytatás?

Egy kormányt megbuktatnak, másik jön helyébe és azt mondja, hogy ő folytatás! Az, tisztelt miniszterelnök úr, a lehetetlenségek közé tartozik, hogy ő folytatás. Erősen ellenzéke voltam az előző kormánynak, mégis sokkal jobb véleménynyel voltam róla, mintsem azt elhigyjem, hogy csak oly kabinet volt, mint a milyenek én a folytatást egyelőre látom. De nem is igaz, hogy folytatás. A szót eltévesztette a miniszterelnök úr. Mert ha nem akarna egyéb lenni, mint pusztá folytatás, akkor nem lehetne folytatás, mert ma is az előző kabinettel állnánk szemben.

Azonban ne játszunk a szavakkal; – akár folytatás akar lenni, akár nem, tény az, hogy a nemzeti követelések legkisebb részének teljesítésére nézve is semmi biztosítékot nekünk nem adott; még azokra nézve sem, a melyek pedig engem egészen nem elégítenek ki s a melyek tekintetében tegnap Ivánka Oszkár képviselő-társam hozzám kérdést intézett.

Azt mondja a miniszterelnök úr tegnapi beköszöntőjében, hogy a szabadelvűség terén fog megmaradni és egy szót, egy mondatot használ, melynek belső tartalmát én nem értem. Lehet, hogy ennek én vagyok az oka: »Alkotmányos életünknek történetében–úgy mond – a szabadelvűség volt az államalkotó erő.« Ez legalább is nagy túlzás, miniszterének úr, mert én is csak szabadelvű embernek tartom magamat, de ennyire még sem becsülöm a szabadelvűséget. Hogy ez lett volna a mi küzdelmünkben, alkotmányi életünk egész történetében az államalkotó erő? Nem az volt, miniszterelnök úr, nem a szabadelvűség volt az államalkotó erő, hanem az, hogy barátainkkal békeségben éltünk, ellenségeinket pedig agyonütöttük. A ki a nemzet jogait csorbítani akarta, azt az országból kivertük. A melyik közjogi tényezője ennek a nemzetnek a nemzet ártalmára akart cselekedni, erőnk egész teljességével küzdöttünk ellene. Ez volt az államalkotó erő, ezt igyekszünk mi most is fentartani, fejleszteni, szaporítani.

Egyáltalában a szabadelvűség oly fogalom, a mely felett sok eszmezavar van. Szinte kedvem volna meg-

kísérteni az e köréi való eszmék tisztázását, a meny-nyiben látom, hogy tévesen fogta fel a dolgot Nagy Ferencz képviselőtársunk is; de azt természetesnek tartom, hogy ő téved, mert ő sokat tanult, de csak könyvből azt pedig csak az alkotmányos élet igazi gyakorlatából lebet megtanulni. A ki községeket, falvakat, városokat, vármegyéket; országot kormányoz, a törvényhozásban gyakorlatilag részt vesz. az tanulhatja meg igazán, mi a valódi szabadelvűség, de olyan könyvet nem láttam, olyan tudóst nem olvastam, ki azzal esupin elméletből igazán tisztában lett volna.

De téves a felfogása gróf Zichy János képviselőtársamnak is; majd lesz szerencsém azt is megmagyarázni.

Azt mondja Nagy Ferenc a tisztelt képviselőtársam, hogy a politikai és polgári jogoknak szabad, demokratikus irányban való érvényesítése. ez a fődolog a liberalizmus princípiumában. Gróf Zichy János tisztelt képviselőtársam pedig azt mondja, – a kinek nem tetszett a szó – hogy a szabadelvűség nálunk csődöt mondott és azt mondja tegnapi igen érdekes, különösen igen szellemes beszédében, hogy közéletünk eddigi sikertelensége ama szabadelvű politikának a kudarca, a mely évtized-kert át fogva tartja, befolyásolja, hogy úgy mondjam beszámíthatatlanná teszi az országot, a mely ezt a nemzetet a radikális egyházpolitikán keresztül elvezette egészen a parlamentarizmus csődjéig. A parlamentarizmus csődje alatt értette – míg is mondta e többségi elvnek a bukását.

Bocsánatot kérek, én abban az iskolában nőttem fel fiatalkoromban, a melyet ma már az ó-liberalizmus iskolájának neveznek, de a mely egyáltalában nem az ám, a mely ott a többségnél létezik, hanem az, a melyben felnevelkedtek e nemzetnek egykori igazi vezérei, a magyar nemzeti szellem megalapítói és a nemzeti közérzület megteremtői; azok, a kik ezt a nemzetet a habsburgi mákonynak álmából felébresztették.

Az a szabadelvűség abból állott: minden politikai, minden polgári és minden egyéni jogot, a munkának, az észnek és a szónak teljes szabadságát meg kell őrizni egész addig a határig, a hol az államnak nem árt. Ez volt az a szabadelvűség, a melyben én felnőttem, De aztán körülbelül 40 esztendő óta más szabadelvűség fejlődött ki a világon, főleg Németországban, de az nem a valódi szabadelvűség nyomdokán jár. Elharapódzott ez nálunk is, ez tombol most már a nemzet minden érdeke fölött és ez abból áll: minden jogot, minden érdeket az államnak feláldozni, egyéni, politikai, szövetkezési, gyülekezési, kenyérkereseti, munkavállalati és minden jogot az állam erősítésére áldozni fel. Okul és mentességül csak azt hozza fél ez a szabadelvűség, hogy az állam aztán annál nagyobb erővel művelheti a népek jólétét.

Ez az a modern, ez az az új szabadelvűség, a mely minket oda vezetett, a mint a fizetésrendezési törvényjavaslatból látom – említettem már egy alkalommal, hogy míg 1848 előtt alig ment 1500-ra az állami

tisztviselők száma, a kiket a király szokott kinevezni most 50,000 meg 100,000 tisztviselője van ennek az országnak és társadalomnak, a mely most már nem a nemzettől nyeri hatalmát és a közügyek vezetésére megbízatását, hanem az állami hatalomtól még pedig annak központjától és személyesítőkétől, a koronától. Ennek a szabadelvűségnek én híve nem vagyok.

De mind az ó, mind az új, mind a régi, mind a modern szabadelvűség egyetemes, általános és európai, a mely azonban nálunk nem egészen igaz és nem üdvös sem egyik, sem másik alakjában. Mert a magyar nemzetnek olyan különös sorsa van, hogy ebben az országban a szabadelvűségnek is más a törvénye. Nálunk az igazi szabadelvűség sohase lehet más, mint: idegen befolyással szemben megvédelmezni a nemzetet. Ha a német meg a francia, meg az angol, meg az olasz, meg nem tudom melyik másik isten nemzetsége az ő egyéni, polgári, politikai jogait az állam erősítésére szívesen adja oda, törvényhozási, kormányzati, közigazgatási és bírói úton: hát önmagának adja, mert náluk államuk betetőzése: királyuk, császáruk, koronájuk, egészen nemzeti. De a mi királyunk csak harmincznégy százaléka egy királynak és a mit mi jogainkból, érdekeinkből és hatalmunkból az új szabadelvűség szokásos törvényei szerint az államra bízunk, az államra ruházunk át, mi azt 100 százalékban adjuk át és csak 34 százalékban kapjuk vissza, ha ugyan visszakapjuk. Azért nálunk

még a szabadelvűségnek is más a törvénye, a mint hogy mindennek más a törvénye.

Hát a mellett, hogy én annak az iskolának a hive vagyok, a melyben fiatal gyermekkorom óta felnevelkedtem, a mellett még a magyar szabadelvűséget s annak minden törvényét kívánom tiszteletben tartani, a melynek az a jelszava; minden idegen beavatkozás ellen megóvni ezt a nemzetet, a mennyire csak lehet. És ha tisztelt miniszterelnök úr, mikor ön a szabadelvűségről beszél, mint államalkotó erőről, nem ezt érti alatta, akkor Magyarországon nem ért alatta semmit sem, akkor az csak a szótárból kiszedett öt-hat szó, semmi más.

Tisztelt Képviselőház! Itt kell felelnem gróf Ziehy János tisztelt képviselőtársamnak is. Tiszteletlen lenni irányában nem akarok, kötelességem méltányolni az ő felszólalását. Ilyen közvetlen közelből soha sem hallottam egyetlenegy beszédét sem s meglepett annak a beszédnek sok mély és sok csillogó része. Például a beszédében felállított diagnosist tökéletesnek tartom, hogy tudniillik ezzel a kabinet-változással nem nyertek önök tisztelt uraim semmit. Még Nagy Ferencz tisztelt barátom sem nyert semmit. A többség sem egészében, sem tagjaiban nem nyert semmit sem; mi valamennyien tanúságot teszünk arról, hogy mi nem nyertünk semmit és a nemzet sem nyert semmit. Nyereségről tehát nem lehet, csak veszteségről lehet szó és arról, hogy a jövőnk alakulása iránt még sokkal nagyobb kétségben és bizonytalanságban vagyunk, mint voltunk eddig.

Tehát tisztelt képviselőtársunknak ez az észrevétele ez a diagnózisa bizony tökéletes, akármennyire fájjon is némelyeknek. De azt állítom, hogy ezt nem a szabadelvűség s egyáltalában nem a magyar szabadelvűségi okozta, hanem az, hogy a Magyarországon szükséges speciális szabadelvűséget még mindig tagadják és lábbal tiporják igen sokféle hatalmas körök és érdekeltségek. Mert hát eddigi sikertelenségünk – azt mondja gróf Zichy János képviselőtársam – tényleg ama szabadelvű politikának kudarcza, a mely évtizedeken át nyomja, befolyásolja és beszámíthatatlanná teszi, – úgy mondja – a nemzetet. Nem, tisztelt Képviselőház. Nem annak a szabadelvű politikának a következtése ez, hanem következtése annak, hogy a nemzet a maga kétségbe nem vonható iga" érdekeinek megvédelmében mindig gátolva volt . . . és oka az, hogy a mi királyunk, a mi államfőnk csak 34 százaléknyi valami; – az nem egész, nem igazi, nem tökéletes és nem magyar kizárólagosan. Az a viszony, a mely köztünk és Ausztria között fennáll és a melyet a legnagyobb magyar, gróf Széchenyi István, a kire hivatkozott a tiszteli miniszterelnök úr, – hogy mi jogon, azt nem tudom – vegyes házasságnak meg szerencsétlen házasságnak is nevez, az az oka itt igen sok dolognak. Lehetünk mi akármilyen konzervatívok, akármilyen szabadelvűek, akármilyen nem tudom micsoda elvűek, míg ez a viszony a maga ridegségében és merevségében fennáll, míg a magyar bakát, a ki hála Isten – egy szót sem tud németül.

míg azt a horvát bakát a kit nincs szerencsém ismerni, de a ki egy szót sem tud németül, arra kényszerítik, hogy németül legyen vitáz és ne magyarul és ne horvátul: addig tiszteit miniszterelnök úr nálunk nem az irányok különfélesége okozza a bajt, meg okozza a szerencsét, – ha volna – hanem egészen más.

Azt mondja képviselőtársam: gróf Zichy János, hogy ő a szabadelvűség csődjében az általa jelzett keresztyén konzervatív irányzat hajnalhasadását látja. Már itt az én látásom különbözik gróf Zichy János képviselőtársam látásától. Ezt természetesnek is keli tartani. Én a mi aktuális politikai feladataink között. hogy mi az, a mi keresztyén legyen és ne lepvén, bővebb részletezés és indokolás nélkül felfogni tisztán nem tudom.

Azonban valamit mondott gróf Zichy János képviselő társam. Egyebek közt érti azt, hogy a boronát emeljük fel arra a magasságra, t hol a nemzeti élet sokszor salakos, sokszor zavaros hullámverése ne érintse. Hát bocsánatot kérek, én az igán t. képviselőtársamtól, nem azt akarom, hogy keserűséggel tárgyaljuk itt a kérdést kölcsönösen egymás iránt, hanem azt akarom, hogy értsük meg jól ezt a kérdést. Én meg nem engedem, hogy a mikor a koronát és a nemzetet egymással összehasonlítjuk, akkor a korona úgy állíttassák elém, oly rettenetes magasságban, a hol estik a napfény, meg a hajnalpír éri, a nemzet meg úgy állíttassék elém, mint a melyet zavaros és salakos szenvedélyek vezetnek. Ez a felfogás ezzel a szóval, hegy »néppárt« és ezzel a fogalommal nem fér össze.

(BÁRÓ KAAS IVOR: Mi dinasztikus párt vagyunk, de néppárt és nemzeti párt is. (Zaj és derűtség a szélső baloldalon. Felkiáltások: Egyéb semmi?))

(HORVÁTH GYULA: Jezsuiták! Ez az igazi jezsuitizmns!) Ez a szó Zichy gróf képviselőtársamnál el volt hibázva. Nem feszegetem tovább, csak azt jegyzem meg, hogy én is dinasztikus vagyok, de én kijelentem mindig, hogy én csak annyira szeretem a királyomat, a mennyire a királyom engem. (Zajos tetszés, derűtség, éljenzés és taps a szélső baloldalon.)

(RAKOVSKY ISTVÁN: Félek, hogy rossz lábon lesztek!) És kijelentem, hogy a mennyi szeretetet, bizalmat, becsületet és hódolást a nemes magyar nemzet – a kit a királyok így szoktak nevezni – áldoz királyának dicsőségeért, annyi becsülést, szeretetet, bizalmat és hódolást várok én meg a királytól. És kijelentem azt is, hogy a mikor a király a magyar nemzet méltóságát meg nem becsüli; ezt nem a király teszi, hanem annak tanácsosai, mert ha olyan tanácsosai nem akadnának, mint a minő előttünk egymásután három elmúlt, meg idejött, akkor a király nem tenné azt, a mit tesz. A király csak úgy becsüli meg, illetve tanácsosai csak úgy becsültetik meg vele a nemzet jogát, becsületét és méltóságát, hogy nyelvéhez való eltagadhatatlan jogát is el akarja tőle venni.

Ilyen körülmények között a tisztelt Ház a nemzetnek eddig és ma is mindennap tanúsított hűsége, bizalma és hódolata bizony nagyon elég, mert az sem talál méltó viszonzásra. De én még tovább megyek

gróf Zichy János képviselőtársammal szemben, hogy a »keresztyén« szó értelmét megfejtsük, a melyet mindennapi küzdelmünkben igazán kelletténél többször használnak. Én tudom azt, hogy a keresztyén irány, ez a két szó áll szellemből, irányból, erkölcsből és abból a két igazságból, hogy a mit nem kívánsz magadnak, azt ne tedd másnak sem és hogy szeresd felebarátodat, mint tennen magadat. De hiszen kinek van ez ellen kifogása? Tudom, hogy nekünk nincsen, tudom, hogy másnak sincsen, ez általános szólam, a melynek aktuális politikai jelentősége sincsen, egyenes jelentősége pedig épen nincsen. Legfeljebb annyit értek alatta, hogy a felekezetességnek nem szabad az állam közéletének vezetésében részt venni, mert mihelyt a felekezetesség abban részt vesz, a keresztyén irány már megbomlott, már sánta és tartalom nélküli.

Az álljon a közélet élére és mindenki olyan becsülésben részesüljön, a mint azt az illető munkájának, tehetségének és jellemének értéke megérdemli; érdekeinek mértéke legyen az irányadó és semmi más. Ez az igazi, ez a társadalmi szabadelvűség és ez a nemes értelemben vett demokrácia. Ezek egymással nem ellenkeznek. (Egy hang a néppárton: Csakhogy ez nincsen meg a gyakorlatban!) Nincsen meg, elismerem. De van másik keresztyén irány is: hogy szenvedjünk, tűrjünk el a földi életben mindent és dolgozzunk csak azért, hogy a másvilágon kapjuk meg a jutalmát. Csakhogy ezt én sem a magam

részére el nem fogadom, sem a nemzet részére nem engedem, hogy ezt valaki elvként felállítsa. Ne számítunk mi a túlvilági életre, hanem vívja ki magának a nemzet az örök életet, de azzal, hogy magával paczkázni nem enged.

A hazáért mindent! Ha, tisztelt Képviselőház, gróf Zichy János most jelen volna, az ő szellemében azt mondanám neki; »Ő gróf Zichy János, testvérem az Úr Jézusban és annak szerelmében, ne hirdess te nekünk ilyen tanokat, mert ennek a nemzetnek több ezernyi, több hitvallója és vértanúja volt, mint az egyháznak.« Nekünk azokból elég volt; mi arra törekszünk, hogy erkölcsileg és anyagilag boldoguljon a nemzet, nekünk már hitvallók és vértanuk nem kellene, mert nagyon sok van már belőlük. (Zajos tetszés, helyeslés és taps a szélső baloldalon.)

A velem szemközt álló szabadelvű 'párt – bár az igaz, a szabadelvűség némely dolgában egyet-értek vele – sem egészében, sem egyes árnyalataiban nem azt az irányt követi, mely az én irányom. Azért vagyok itt vele szemben és azért folytatom ezt a harcot 28 esztendeje szakadatlanul. De mikor gróf Zichy János tisztelt képviselőtársam azt mondja, hogy konzervatív keresztyén irányt kövessünk, hát jó, de magyarázza meg hát, mi az a konzervatív irány? Mit konzerváljunk mi ebben az országban?

Hol vannak a mi betegségünknek forrásai? Mit konzerváljunk? A fejedelmi túlhatalmat? Mi konzerváljuk azt, a mit előbb említettem, a mi királyi dicsőségünknek 34

százalékára összezsugorodott történelmi emlékeit? Mi konzerváljuk a születési törvényhozói jogokat? Mi konzerváljuk a választási cenzus magasságát?

Mi konzerváljuk, azt, hogy az iskolánk nem magyar, hogy iskoláink legnagyobb részében ellenséges irányban nevelik a gyermekeket?

Mi konzerváljuk azt, hogy területileg és alkotmányilag szervezett sok nagy egyház kebelében épen nemzetellenes irányzatok vannak?

Mi konzerváljuk azt, hogy mikor becsületes hívő, buzgó lelkészek, segédlelkészek, iskolatanítók nyomorognak a rossz fizetés mellett, akkor ugyanazon egyház püspökei félmillió forinttal bírjanak? (Zajos helyeslés és taps a szélső baloldalon és a jobboldalon.)

Vagy konzerváljuk a hitbizományokat? Avagy konzerváljuk a kaszinói titkos ellenőrizetlen befolyásnak a politikai életbe való bejátszását?

A mikor párt élén álló kiváló férfi a konzervatív szót kiejti, hogy azt mint irányt kövessük, akkor azt meg kell magyarázni, mert különben sem mi nem értjük, sem a nép.

Én például a néppárt részéről elvárom, hogy idegenek és abszenseknek a korlátlan birtokszerzési és korlátlan tulajdonjogát el nem tűri, én általában megkövetelem azt, hogy az idegeneknek a birtokszerzést korlátlan mértékben meg ne engedjék.

Mindezek pedig fájdalom, meglevő állapotok. Ezeket konzerváljuk?

Még a 30-as és 40 és évek nagy törekvéseiből is

hiányzik nagy csomó, még sok nemzeti törekvés nem jutott diadalra, azt nekünk még el kell érnünk, azért tehát a nemzeti haladás hatalmas előnyomulását semmivel sem szabad meggátolnunk. Sem kedvencz eszmékkal sem általános európai elméletekkel, sem semmiféle idegen államból hozzánk szivárgott nem tudom miféle törekvésekkel; nekünk csak a nemzeti törekvésben kell élnünk és alkotnunk.

Mínt hogy mindé lényeges és fődolgozokra nézve az új kabinet nemcsak irányt nem adott nekünk, nemcsak fel nem világosított arról, hogy mindezekre nézve mi az ő politikája, hanem még arra nézve sem adhatott biztosítékot, hogy a nemzet érdekeit még ama szűk körben is, melyre tegnap bemutatkozása alkalmával kiterjeszkedett, meg fogja óvni, nekem bizalmam nincsen hozzá és bejelentését tudomásul nem veszem.

BIZALMATLANSÁG.

I.

A BESZÉD TÖRTÉNETE.

Gróf Tisza István kormánya indemnitási törvényjavaslatot terjesztett elő, a mely szerint az 1904. év első hat hónapjában viselendő közterhekről és fedezendő kiadásokról szóló törvény hatálya 1904. évi augusztus végéig terjesztessék ki.

A javaslatot a parlament 1904. évi júniusban tárgyalta. En a legnagyobb mértékben bizalmi kérdésnek tekintetem a javaslat megszavazását, azért hát elleneztem. E tárgyban tartottam június 16-án e beszédet. Főokom a bizalmatlanságra az volt, hogy a nemzeti hadseregre vonatkozó követeléseinkből a gróf Tisza-kormány semmit se valósított meg s még Ígéretei is lazák, bizonytalanok és csupán látszatosak voltak.

A beszéd külső hatása jelentékeny volt.

II.

A BESZÉD.

A magyar nemzet soha nem vétkezett, hanem gyakran szerencsétlen volt – A pénzügyi helyzet. – Mire való az óriási hadügyi kiadás? – Miként van államunk berendezve – Állami kiadásaink nagy része nincs a nemzet érdekében – Mit vártam a kormánytól? – A magyar ifjú nem olvadhat be az osztrák seregbe.)

Tisztelt Képviselőház! Én magamra nézve a most fenforgó törvényjavaslat meg vagy meg nem szavazását igazán bizalmi kérdésnek tekintem, és én a törvényjavaslat elfogadásához hozzá nem járulhatok.

Én nagyon sötétnek látom a jövőt. Mióta a törvényhozásnak tagja vagyok, talán lehet kishitűség; lehet, megengedem., az ítélőtehetségnek fogyatkozása, de én olyan rossznak, olyan sötétnek, olyan fenyegetőnek a legközelebbi jövőt, a mely reánk vár, sohasem láttam, mint látom most. Ezt akarom röviden indokolni.

Mielőtt azonban a kormány álláspontját, programját, törekvéseit, kifejtett eszméit bírálnám, megjegyzést kell tennem Simonyi Semadam Sándor képviselőtársamnak egy szerencsétlenül elejtett szavára. Ő, valószínűleg a Habsburgokkal való viszonyunkra és a múlt századok történetére gondolva, azt a szót ejtette ki a száján, hogy *apeceatur intra et extra muros*, a mi magyarul talán azt tenné valóságos értelme szerint, hogy bizony a mi magyar nemzetünk az elmúlt századok alatt szintén hibázott, vétkezett.

Én ezt a veszedelmes és kárhozatos eszmét hallottam. Vannak már történetíróink, a kik ezt hirdetik, a kik ezt bebizonyítani törekedtek azzal a czéllal, hogy a nemzetet hibásnak tüntessék fel és vele szemben ellenségeit, idegen állambelieket és a magyar koronához közellévőket is, tehát ellenségeit igazolják a nemzet ellen elkövetett merényleteikért. Ismerek történetírókat, a kik ilyen felfogásból magyarázzák az elmúlt századok eseményeit. Fájdalom, voltak nagy költőink is a múltban, a kik mikor a nemzet jövője felől kétségbeesést éreztek, vagy legalább kételkedtek: gyakran a vallás nem jól értett szavaiból a nemzet bűnét és vétkeességét is látták a múltban. Mindig fáj nekem, ha Kölcsey örökszép himnuszát hallok nemzeti ünnepeken zengeni, a mikor arra a pontra ér a dal, hogy: megbűnhődte már e nép a múltat s jövendőt. Ez a nép nem bűnhődhetett meg semmit, mert ez bűnöket el nem követett.

Voltak sokszor szerencsétlen idők; voltak idők, a mikor ellenségeink erősebbek voltak, mint maga a nemzet; nagy szenvedések értek bennünket. De ha végignézem az európai művelt nemzetek történetét: az emberiség fejlődésének nagy kérdéseiben becsületesebben, lelkesebben egy nemzet sem küzdött, békében úgy mint harczban, miként a magyar nemzet. Azért, a kik e nemzetnek eshetőleges vétkeiről beszélnek, azoknak e teremben nincs helyük. Nekünk e nemzetet még szerencsétlenségében is imádnunk kell és ezért én nem tűrhetem, hogy itt olyan tanok hirdettessenek,

a melyek szerint mi vétkeztünk meg bűnhódtunk; ilyen tanokat szó nélkül hagyni nem lehet. Meg kellett ezt jegyezni azért is, mert a miniszterelnök úr tegnapi beszéde majdnem hasonló, sőt talán kárhözátosabb eszmekörben mozog.

A miniszterelnök úr tegnapi beszédében már nem tesz nagy Ígéreteket, nem hivatkozik azokra és úgy a saját, valamint kormányzata érdemeit nem sorolja fel, hanem tegnapi, különben igen érdekes beszédében főleg már a védekezésre szorítkozik. Hát tisztelt Képviselőház, ilyen rövid életű kormányzás után már védekezni csakugyan jellemző dolog, de abban, hogy védekezik, mégis csakugyan igaza is van. A védekezés szüksége, a melyre megfelelő ok nélkül el nem határozta volna magát, bizonyítja azt, hogy kormányzata is, a helyzet is csakugyan rossz és biomoru.

A miniszterelnök úr kiterjeszkedik nagyon érdekesen a mi országunk pénzügyi helyzetére és szép statisztikai kimutatásokkal igazolni törekszik, hogy mennyit tettünk mi nemzeti, állami, közművelődési szükségleteink kielégítésére. Lássuk csak; milyen ez a pénzügyi helyzet, kivált ha a pénzügy-miniszter urnák úgy nyílt, mint nem egészen nyílt kijelentéseit figyelembe vesszük? Egyenes adóink már a legmagasabbra vannak fokozva; jövedéki és közvetett adóink emelkedésére legalább számbavehető emelkedésére egy nemzedéken keresztül többé már nem számíthatunk. Munkásosztályunk a mind sűrűbb

kiköltözéssel tökéletesen megcsökkent, a társadalmi munkakedvet ezerféle munkaszünet zavarja, külső és belső izgatás csökkenti. Ez anyagi boldogulásunknak igaz képe, pénzügyi helyzetünknek egyik igaz, jellemző vonása. És ezzel szemben, épen a pénzügyminiszter úr előterjesztései szerint a költségvetési egyensúlynak már a végső határához értünk, már az árokparton járunk az egyensúly tekintetében, jobbra vagy balra dülhetünk – valószínűleg balra – de már odáig jutottunk, hogy a költségvetési hiány fenyegető réme ajtónkon kopogtat, az új hadügyi kiadások ezermilliónyi összege fenyeget bennünket. Sokalja ezt mindenki, én is.

A miniszterelnök úr tegnapi előadása szerint a mindennapi, a folyó hadi szükségletek, már a hadsereg mai keretében felmerülő szükségletek kielégítéséhez négyszázötven millió koronára van szükség, ha összes szükségleteinket ki akarjuk elégíteni; kell az ágyukra, lőszerekre, fegyverekre stb. De hozzáteszi a miniszterelnök úr tegnapi fejtegetésében azt is, hogy e 450 millió koronában a hadsereg létszámemelésével járó költségtöbblet nincs benne, a mint hogy nincs is benne. Ezt tegnap fejtette ki. De van még a szolgálati idő leszállítása folytán és – illetékes ajkáról többször nyert értesülés szerint – egy óriási költség-többlet, mert ha a három évi szolgálati időt kettőre leszállítják, az megint egynéhány száz milliónyi többkiadással fog járni. Ha ezt a hármat összeszámítjuk: attól tartok, hogy a miniszterelnök úr skálája szerint közel 1000 milliónyi kiadási többlettel állunk

majd szemben, a melynek nagyrésze állandó kiadás marad, egy része azonban egyszer s mindenkorra feg kiadatni. Ez a pénzügyi helyzet egyik képe.

Azonban a miniszterelnök úr indokolja ezt és azt mondja szóról-szóra (elvassa:) »A legszükségesebb, n legkardinálisabb állami szükséglet az, a mely magának az államnak és a nemzetnek létét biztosítja. Ezzel szemben háttérbe kell szorulnia minden egyéb tekintetnek.« Hát hiszen ez így általánosságban igaz, csakhogy az ilyen igazságot nevezem én könyvből tanult igazságnak. Az illet szoktam én félig tréfásan, félig komolyan versírásnak nevezni. Mert minek kell nekünk ez az óriási hadügyi kiadás? Minden más országban igaz volna a tisztelt miniszterelnök úr e kijelentése, de nálunk Magyarországon, a magyar nemzet kebelében, a magyar történéél keretében ez az általában mindenütt fennálló igazság egyáltalában nem igaz. Kell az osztrák hadseregnek; kell az idegen külképvisetnek; kell a magyar királyi német udvarnak; kell a magyar hadsereg elszakítására; kell a magyar vitézeinknek németekké való eltorzítására. Erre kell az az óriási kiadás. Hát ez tartja fenn a mi államunk, létét? A német udvar, a német hadsereg?

Az elfajzott, az erőszakkal eltorzított magyar vitézi faj tartja azt fenn? Ez nem tartja fenn, tisztelt miniszterelnök úr. Az a kiadás; ha szükséges, nem a magyar nemzet érdekelem szükséges, hanem, szükséges olyan hadsereg érdekében, a mely nem a miénk és nem is lesz a miénk soha.

A tisztult miniszterelnök úr ezzel szemben azt állítja, hogy ez mind csekélység; felemlíti az 1870., 1880., 1890, és 1900-iki esztendőök költségvetéseit, abból a 150 kocsideréknyi könyvből kivessz néhány számot és azt mondja, hogy hadügyi kiadásaink e harmincz és egynéhány esztendő alatt 50%-kal emelkedtek, de az állami és nemzeti szükségleteink fedezésére szolgáló kiadások emelkedtek 400%-kal.

(HOCK JANOS közbeszól: Az adóink is épen úgy emelkedtek!)

Arról most nem is beszólok, mert a miniszterelnök úr sem beszélt róla, csak megállok annál a szónál, a melyet a miniszterelnök úr a világnak és a tisztelt Háznak is nagy multságára kimondott.

A tisztelt miniszterelnök úr a statisztika segítségéhez folyamodott. Az már az utolsó dolog, ha kormányzó államférfi a statisztikához folyamodik, mert a statisztika a legáldatlanabb tudomány a világon. A statisztika a hazugságoknak rendszeres számtana. A statisztika a természettudományoknak az a része, a melyet gyenge agyú és kis tudású emberek teljesen a inasuk önkénye szerint készítettek. A statisztikáról megmondtam már, hogy az olyan tudomány, a mely egy kevés ideig nagyon keveset, azontúl pedig és a miniszterelnök kijelentésében semmit sem ér.

Tehát 400 százalékkal emelkedtek a mi állami szükségleteinkre szolgáló kiadások? Majd én megmutatom, hogy mire kellett ez a 400 százalék emelkedés. Csakhogy miután az nagy munka lenne, léhát én számok-

kai nem hozakodom elő, hanem rámutatok azon elvekre, a melyek alapján a miniszterelnök úr a maga segédletével a számokat is összeállíthatja.

Hogy van a mi államunk ma berendezve? A tisztelt miniszterelnök úr sokkal jobban tudja, mint én, hogy királyi emberekkel van elárasztva az egész ország. Minden jó, minden fizetés, minden hivatali ellátás, minden nyugdíj, minden a királytól jön, meg a királyi kormánytól. Van szükség, nincs szükség azokra az állásokra, az mindegy, azért azok az állások megvannak, sőt folyton szaporodnak. Ma már a nemzet nem adhat voltaképpen semmit. Néhány rongyos megyei és törvényhatósági tisztviselői állás van csupán, alig megy 1500–2000-re az egész. Malmost, ha gyökeret ver azon a helyen a tisztelt miniszterelnök úr, azt is a király kezébe fogja átcsempészni. Hajdan például az én vármegyében több királyi ember nem volt, mint volt egy főispán – kapta, nem kapta-e a fizetését, nem tudom – és volt egy sótiszt. Volt egy szerencsétlen főispán és egy szerencsétlen sótiszt, a királynak ott egyéb embere nem volt. Nézze meg a miniszterelnök úr ina Veszprém vármegyét, de még sokkal inkább nézze meg Bihar vármegyét, mennyi ott a királyi ember, a tisztviselő, fizetésemelés, nyugdíj, ellátás, kegydíj stb. Nézze csak azt meg!

Isten ellen való véték, a mit önök, divatos államférfiak, ebben a szerencsétlen országban csináltak. Az én vármegyében, mikor magam is ott tisztviselősködtem, volt egy megyei főmérnökünk és annak egy

segédje. Egyszer azt mondták a modern államférfiak a liberalizmus szent nevében – majd kiterjeszkedem rá – hogy a megyei főmérnök és segédje helyett állítsunk államépítészti hivatalt. Még németül is bolond dolog ez az elnevezés, még a németben is buta, de azért átvették a németből, lett államépítészeti hivatali főnök, külön hivatalhelyiség, külön irodai általány, papiros, toll, tinta, külön segéd, külön fuvar- és napidíjak, pedig egyetlenegy lépéssel sem több az utunk a vármegyénkben, mint az előtt, pedig egy csöppet sem jobbak az utak ma, mint azelőtt, a költség pedig ötször annyi. Hát ez a nemzet számára való befektetés? Ez az állami szükséglet? Az államnak és a nemzetnek épységére, fennmaradására, létére, virágzására szükséges az a sok üres hivatali cím, szükséges ez a sok üres statisztika? Hiszen a statisztikai hivatalt is a modern kormányzat találta fel és ez a hivatal ma többbe kerül az országnak, mint a mennyibe valaha tíz főiskola került. Mit csinál az? Látom a palotáját, de soha sem voltam még benne. Mire való ez? mikor tudjuk, hogy a statisztikai anyag ott készül az egyes hivatalokban, mei't minden hivatalnak meg van a maga statisztika csinálója. A szolgabíró, a viczispán, a királyi ügyész, a törvényszéki elnök és a többi hivatal mind statisztikát készít; de egy sem készíti helyesen, sem igazán, hanem a legutolsó számfeletti ideiglenes helyettes napidíjasra bízzák azt mindenütt, a ki talán tud olvasni. És e végből állítanak itt óriási hivatalt százazrekre menő költséggel.

Most pedig a miniszterelnök úr előáll hogy 400 százalékkal emelkedtek a nemzet céljaira szolgáló kiadások. De tisztelt miniszterelnök úr, ezek nem nemzeti kiadások; ez egy a német és az osztrák államrendszerből átvett államszervezet, a melyben tönkremegy az állam és a társadalom, elfogy benne minden lélek, szellem és igazság. A mi költséget azokra az intézményekre fordítanak, azok a költségek nem a nemzeti szükségletet fedezik, hanem a nemzetnek gyámmortalanságát bizonyítják és az osztrák befolyás kárhozatoságát. Nem a magyar nemzet veszi annak hasznát. Ha ebből a 400 százalékos költségemelkedésből kiszakítjuk azt, a m i a nemzeti szükséglet kielégítésére szolgál, de csak azt, akkor abból nem lesz 400 százalékos kiadás emelkedés a hadsereg költségeinek emelkedéseivel szemben.

Védelmezi a miniszterelnök úr a szabadelvűséget. Én is abban a meggyőződésben vagyok, hogy ha valaki híve ebben az országban a szabadelvűségnek és vele együtt a demokráciának, vele együtt a szabad és nemzeti fejlődésnek, én vagyok az. De abból a szabadelvűségből, mely ilyen természetű 400 százalékos költségemelkedést mutat fel, én nem kérek, abban részes nem akarok lenni. Az a szabadelvűség, a mely minden erőt, hatalmat, és mindent a király és kormány kezébe juttat, az nem szabadelvűség, hanem a történelemnek egyik nyilvános hazugsága. Az oly nemzetek kebelében még menthető az ilyen szabadelvűség, a mely nemzeteknek egyedi uralkodjuk van s egyedüli

feladatok nemzetboldogulásuk biztosítása, a mikor nekünk sem nemzeti uralkodónk nincsen, sem vele nem rendelkezünk: ez az irány nem a szabadelvűség iránya, ez a nemzeti élet eltiprására irányzott gonosz államművészet,

A tiszteli miniszterelnök úr kormánya innen-onnan már háromnegyedéves lesz.

A tisztelt miniszterelnök úr oly parlamenti korszak után lépett kormányra,, a melyet én – és ebben más a nézetem, mint az övé – szerencsés, becsületes korszaknak nevezek. Oly parlamenti harc, után lépett a miniszterelnök úr a kormányra, a mely harcot megvívni és győzelem nélkül abba nem hagyni ennek a nemzetnek és ennek a pártnak a legszentebb kötelessége. Nem is egyesek voltak, a kik ebben küzdöttek. A társadalomnak összes nemesebb rétegét macához vonzotta az. Azok a küldöttségek, a melyek feljöttek ide az ország fővárosába, a melyeknek tagjai egyszerű falusi földműves emberek voltak, nem mesterkéltn módún jöttek ide, hanem ösztönükből.

Ezek lelkesültek azokért az eszmékért a melyekért mi küzdöttünk. Azok az eszmék, a míg az a nemzet él, a nemzet lelkében örökké meg tesznek. Ha egyezer elhullott, elpusztult a nemzet, ha vége lesz a nemzetnek: akkor majd azoknak az eszméknek is vége lesz, de addig nem. Megértette a nép ezeket; idejött, tanúja akart lenni az ellenzék fenséges harczának és megjelenésével buzdítani akarta harczra az ellenzékes. Miért folyik az a harc? Hiszen azok az eszmék,

a melyekért küzdöttünk, minden nemzet legelső, leg-
szükségesebb, legtermészetesebb eszményei.

Mit vártam a kormánytól, a mely ily harca után a nemzet élére állott? Vártam, tisztelt miniszterelnök úr, hogy az a kormány, a mely idejön, hazafiságának, bölcseségének, rátermettségének legnagyobb erőfeszítésével oda fog törekedni, hogy rábírja a koronát, hogy tekintettel a nemzet igaz érzelmeire, őszinte, komoly kijelentésére, a nemzet igazi akaratának nyilvánulására, rábírja a koronát, hogy a hadseregben a nemzet minden jogai és érdekei kíméletet és érvényesülést nyerjenek. Rábírja a tisztikarnál, a jelvényeknél, rábírja arra, hogy a nemzeti műveltség uralma tért nyerjen a hadseregben, rábírja a magyar vezényszóra, szolgálati nyelvre. Azt vártam attól a kormánytól, akárki az a kormány, hogy ismétlem, hazafiságának és bölcseségének utolsó erőfeszítésével azon lesz, hogy a koronát ezekre rábírja. Mert hiszen a mi küzdelmünk alkotmányos küzdelem volt, és a megoldást is alkotmányosan gondoltuk, sohasem másképp. Ezt vártam.

Nekem is eszembe jutott, hátha a korona, vagy a király mindenféle befolyás nyomása alatt – ő is ember, roskatag öreg ember, – arra nem lesz rábírható. Vártam legalább azt, hogy a kormány, a mely vállalkozik az ország ügyeinek vezetésére, akkor azt mondja majd a királynak: Jól van, Felség, hát most még nem lehet; hát egyelőre, rövid időre tegyük félre a dolgokat; de a nemzet vár és követel, a nemzet-

nek szentséges jogai vannak, szentebbek, mint a királynak.

A nemzeti műveltség jusson legalább államunk egész területén uralomra. A királyi udvarba legyen az beleültetve, a királyi udvar legyen magyar királyi udvarrá átalakítva, a hogy azt a magyar király méltósága és magas tekintélye megköveteli; hogy a külképviseletben a nemzet jogai érvényre jussanak, hogy állami nyelvünk uralma meg legyen a magyar birodalom területén mindenütt, hogy itt sem egyletek, sem társulatok, sem felekezetek, sem egyházak a maguk gyermekeit, híveiket el ne tilthassák attól, hogy a magyar nyelvet megtanulják; hogy az összes állami közművelődési intézetekből az idegen nyelv, a nemzet elfajzítására való törekvés kűszöböltessék ki.

Ha szavára állítja a miniszterelnök úr, hogy odafent a korona körében sohasem vett észre törekvést arra, hogy a nemzet e tekintetben akadályoztassék, elvártam volna a kormánytól, hogy a hadseregnél azokat a nagy nemzeti vívmányokat – nem vívmányokat, hanem elkobzott jogaink egy részét – visszakövetelje, s ha a hadseregnél az legalább ez idő szerint el nem érhető, minden más téren érjen el mindent és a király és kormány ne álljon útjába annak, hogy legalább itthon, saját országunkban, saját nemzetünk kebelében nemzeti nyelvünk és műveltségünk itthon legyen és úr legyen. Ezt vártam volna a kormánytól, akárki lett légyen az és ezt vártam volna a tisztelt miniszterelnök úrtól.

Mit hozott nekünk most? A mit ígért, arról nem beszélek. A tisztelt miniszterelnök urat megtiszteltem azzal, hogy ígéreteiről nem beszélek, mert azokból úgy, a hogy mi érleltük, sohasem fog teljesülni az ő kormányzata alatt semmi. A hadseregben ma szélesebben és mélyebben folyik a germanizáció, mint azelőtt. Saját külön költségünkön állítunk a közös hadsereghez katonai tanítóintézetet, holott ez közös volna és mi csak 31 százalékkal járulnánk hozzá. De ha azt akarjuk, hogy katonák legyenek a magyar fiúk, hát állítunk a saját költségünkön és tanítjuk őket német nyelven és germanizáljuk őket a mi költségünkön itthon; mert hogy Bécs-Újhelyen németté legyen a magyar, utálatom és kárhozatos dolog, ele meg sem oly megalázó, mint az, hogy Debreczenben is németté legyen a magyar, ha katona akar lenni. Ezt hozta a miniszterelnök úr.

A tisztikar nincs visszahelyezve, a jelvényei: nincsenek kiigazítva, még a laktanyafeliratok is olt vannak. Azt mondja a miniszterelnök úr a delegációban, hogy minek erőltessük? Mikor a magyar dolgokról van szó, pedig és a laktanyás német felírás például kis dolog; azt mondja: ne demonstráljunk, ne erőltessük, majd megjön idővel magától. De ha németté kelt lenni, mindjárt készen vannak vele akkor se idő, se költség nem jön számba.

A külképviseletben semmi javulás, de még csak nem is ígéri a miniszterelnök úr. Jól is teszi, ne áltassuk a nemzetet. A királyi udvart elnéztem most,

Lejön a király Budapestre a magyar királyi várba a delegációk alkalmából és annyi németet, csehét, idebent hoz magával, hogy csak ebből áll az egész udvar. Hát hol a magyar udvar? Nem hoztam el azt az újságot, melyben le volt írva, kik jöttek a királlyal. Nézze meg a miniszterelnök úr, hiszen még Jekohamában is találunk ilyen magyar királyt, mint a milyen itt volt, és ilyen királyi udvart. Nem volt ott magyar senki; a ki fizetést kap, méltóságot visel, a kinek befolyása van, az mind német meg cseh.

Hozta a miniszterelnök úr vagy nem hozta, csak ott jár, a hol készítették nagy harcunk, fenséges küzdelmünk eredményeként, a chlopy-i parancsot. Hát ezzel mi lett? Itt volt a katonai büntető perrendtartás, a mellyel én sem tudom hogy vagyunk, de úgy látom, a miniszterelnök úr sem tudja, hogy ezzel is miképpen vagyunk.

Azt mondja, nem halasztja ad graecas calendas, pedig biztos, hogy ez a szó már maga azt jelenti, hogy ad graecas calendas. Arról, magyar lesz-e, nem lesz-e, nem beszélek. Hiszen hinnünk kell. A férfiak közt fennálló figyelmi és gyengédség hozza magával, hogy ily kijelentésekben ne kételkedjünk, mert jogunk Tan úgy érteni, a mint mi óhajtjuk. De csaknem fogadni mernék, hogy úgy sem lesz, a hogy mi értjük, agy sem lesz, a hogy a miniszterelnök úr kijelentette, hanem várjuk ad graecas calendas.

Végre hozott a miniszterelnök úr egy vívmányt, kormányzata új programjaként, a melyet én tegnapi

beszédében szomorúan láttam. Azt mondja a miniszterelnök úr, hogy egy nagy horderejű reform küszöbén állunk, a melylyel a közös hadsereg azzá lesz, a mivé lenni kell, közössé, szívben-lélekben olyanná, a melynek magyar része teljesen be van katonailag olvadva a hadseregbe, de azért megtartja magyar lelkét, szívét és odaadását a magyar nemzethez. Erre az utolsó záradékra csak azt jegyzem meg, hogy nagyon köszönöm, hogy a miniszterelnök úr azt kijelentette, hogy a magyar vitéz beolvad szívvel-lélekkel abba a hadseregbe, de azért magyar szívét és odaadását a magyar nemzethez megtartja. Hiszen ha meg nem tartaná, fel kellene akasztani.

Ha ebben is érdemet lát a miniszterelnök úr, hogy egynéhány magyar vitéz beolvad szívvel-lélekkel abba a nem tudom kinek a hadseregébe, de azért magyarságát megtartja, akkor nem tudom, hogy a hazafi érdemekről általában mi a felfogása.

Lássá, miniszterelnök úr, én azt az eszmét, a melyet tegnapi beszédében olvastam – bocsánat a kifejezésért, – kárhuzatos, örvült eszmének tartom, a melynek magyar lélekhez férnie nem szabad. Mindig szomorú, hogy akad a magyar miniszterelnöki székből férfiú, kinek az ajkáról elhangzik ez a jelszó, szívvel-lélekben beolvadni ebbe a hadseregbe. Szívvel-lélekkel! Miniszterelnök úr, irtózatossá eszmék ezek, de akármilyen irtózatossak, ha egyszer napvilágot látnak, az emberek meghallják, azután lassan megszokják, azután akadnak gyengelelkűek, a kik megkedvelik, azután

akadnak gonosz lelkek, kik az eszmét végre akarják hajtani, intézménynyé akarják fejleszteni, egyszerre benn vagyunk a legnagyobb nemzeti veszedelemben. Ilyen eszmékkal dobálózni, a milyeneknek Magyarországon nincs helye és nem lesz soha, még Ausztriában sem okos dolog, nemcsak Magyarországon. A magyar vitéz legyen közös szívben, lélekben és olvadjon be abba a hadseregbe, azt mondja.

(GRÓF TISZA ISTVÁN miniszterelnök: Nem mondom, az a furcsa!)

Hát az a hadsereg nem az országnak, nem a nemzetnek a hadserege? Hát a királyé az, vagy kié? Hajdú az, vagy bérencz, vagy zsoldos, vagy micsoda?

Hát van nekünk közös hazánk, van nekünk közös hazaszeretetünk, van nekünk közös országunk, van nekünk közös alkotmányunk? Hát annak a hadseregnek nem hazájáért, hazája szeretetéért, nem alkotmányáért, nem törvényeiért, nem hazája nagyságáért, boldogságáért keli lelkesülnie szívben, lélekben, nem azért kell neki felolvadnia, hanem a közös hadseregért, azért a hadseregért, a melyet önök itt fentartanak, sőt a melyet önök még rosszabbá akarnak tenni, mint a milyen most? Hát a tisztelt miniszterelnök úr szerint ez legyen a magyar nemzetnek törekvése a jövőben? Ebben lássa reménységét, boldogulását, üdvösségét, hogy épkeztláb fiait, vitézeit osztrákká legyenek, szívben, lélekben beolvadjanak?

Én kíváncsi vagyok arra, hol tanulta ezt a miniszterelnök úr? Voltak nekünk bölcseink a múltban, most

sem az egyetemen, sem az akadémián, sem itt ugyan nem találunk; toltak nekünk nagy költőink, voltak nagy államférfiak, voltak ennek a hazának igazi nagyjai, de azok közt nem talál egyet sem, a kinek ajkáról, vagy gondolatából, vagy agyából ily kárhozatos eszme keletkezett volna. Hol tanulta ezt? Nem, tisztelt miniszterelnök úr, ezen az úton no menjünk tovább, ön se menjen. Mi nem megyünk. Volt egy idő, én éltem azt az időt és a kik velem egykorúak, szintén megérték, nem is egyszer volt idő, a mikor a magyar nemzet minden jó fia azért imádkozott a mennyekhez, hogy;; mikor hadjáratunk van, az ellenség győzzön és ne ,ni. Sirattuk fiainkat, sirattuk testvéreinket, a kik idegen érdekekért, hazájukat nem. ismerve, hazájuk szereimét tőlük elzárva, idegen érdekekért hullottak el a csata-téren, északon és délen; sirattuk őket, de akkor is azért imádkoztunk, hogy az ellenséggel győzedelmeskedjék, semmint ilyen hadsereg és olyan hatalom, a mely erre támaszkodik, tovább életben maradjon.

A tisztelt miniszterelnök úr ma még fiatal ember. Ha oda törekszik fejleszteni azt a hadsereget és a nemzetnek fiatalságát, s mini tegnap kijelentette, megéri még újra ezt az időt, hanem annak azután egyéb következése is lesz. Ezért látom ily sötétnek a jövőt és ezért nem fogadom el a törvényjavaslatot.

TARTALOM.

Oldal

TÁJÉKOZÓ.

(Szónokaink Összegyűjtött beszédei. – Nem elterjedt nemzeti olvasmányok. – Hány nyilvános beszédet tartottam életemben?

– Mik az okaim arra, hogy beszédeim egy részét kiadjam? –

Az ön nemzedékem, – Az én életem feladata.) 1

A SZOLGÁLATI IDŐ.

I. A beszéd története 11

II. A beszéd.

(A nemzet hadügyi jogai az 1867-ik törvény szerint. – A szolgálati idő meghatározása. – Ezt a jogot a javaslat alapján

önkéntelenül beérthetik. – A hosszú szolgálati idő közgazdasági

káros volta. – A békelétszám emelése a militarizmus erősítése.

– A jogot semmiféle tekintetből fel nem áldozzuk.)..... 12

A NEMZETT HADSEREG.

I. A beszéd története..... 23

II. A beszéd.

(Mit váriunk egykor a balközéptől és Tisza Kálmántól? –

Miért akarunk erős hadsereget? – Miben áll a nemzeti jellegű

a hadseregről? Milyen most a mi hadseregünk? – Mit ér

Tisza Kálmán meggyőződése? – Gróf Széchenyi Aladár kijelentése. – Gróf Andrássy Gyula és Tisza István tévelygései. –

Az álhazafiság. – Az osztály tárgyalás mellőzése, – Az 1867-iki

példa. – A német nyelv története nálunk. – A XVJ. és XVII.

században. Mit írt Hunyady a pápának?).....27

MAGYAR NYELV A HADSEREGBEN.

I. A beszéd története 56

II. A beszéd.

(György Endre logikája. – A magyar nyelv és a föderalizmus. — A jus reservatum. – Mit jelent ez a három latin szó: divina favente clementia? – Az 1741-iti példa – Ziskay Antal okoskodása. – A szokásjog miből áll? – Heister Siegbert osztrák generális szokása. – Werbőczy szokásjoga, – Mit tesz a magyar törvények szerint a hadsereg vezénylete és belszervezete? – A magyar ezredek tulajdonosai. – A „csavargó nyelv”. — Könyörgős-e a törvény? – A törvényjavaslat miben tér el az 1868-iki megállapodásoktól? – Minő természetrajzi tünet a „Soldatenkind”? – A pedagógiai tekintetek. – A nemzedék elsatnyulása. – Különbség a katonai és polgári agy között. – A demokrácia kérdése. – Miért nevelik a főtverczegeket katonának? – Mikor csempészték a német nyelvet a magyar ezredekbe? – A Gréwen-huszárezred kérvénye 1790-ben. – A nemesi gárda. – Mit ér az országgyűlési határozat. – Deák Ferenc beszéde. – Kurucz Csáky Mihály, a rodostói halott.) 58

ERKÖLCSI HARCZKÉPESSÉG.

I. A beszéd története 108

II. A beszéd.

(Minő volt a magyar felfogás az 1866-iki háborúról? – Mit ér a statisztika? – Gróf Pongrácz Károly és Láng Lajos tudománya. — A háborúk nem nemzetünk érdekében folytak. -- A nemzet lelkesülése hiányzott az idegen érdekű háborúkból. – A harczképesség fentartása a mi érdekünk. – Az értelmiség ifjait kímélni kell. – Az egyéves önkénytesi intézmény bevált. – Nem szabad elrontani. – Az egyéves önkénytesek zaklatása. — Gróf Pongrácz meggyőződése. – A nemzet a dinasztia zsoldosa soha nem lesz.) 109

NESSIPÁL KÉPVISELŐ MEKTELMI ÜGYE.

I. A beszéd története 131

II. A beszéd.

(1848 előtt a mentelmi jog hatalmi kérdés volt. – A Gotterhalte nem magyar intézmény. – Semmi törvény nem biztosítja a Gotterhalte tisztetét. – Élő nemzetre idegen nemzet érzéseit

ráterőszakolni nem lehet. – Hajdan nem parancsolták a Gotterhaltét. – A légy az ember orrán; – olyan a Gotterhalte a nemzetet. – A vád alatt állás is büntetés. – Mi a jellem? – Minő jellemének kell lenni a magyar tisztnek?–Mi Magyarország törvényhozói vagyunk.).....	136
--	-----

NEMZETI SÉRELMEINK A HADSEREGBEN.

I. A beszéd története.....	159
----------------------------	-----

II. A beszéd.

(Hadügyi jogunk az 1857-iki törvény alapján. – A létszámemelés nemzeti föltételeit most kell megszabni. – Mi a nagyhatalmasági érdek? – Gróf Tisza István és gróf Andrássy Gyula érvei. – Az ellenértékek. – A katonai perrend. – A magyar tiszték visszahelyezése. – A jelvény. – Mág se változott a nemzet és a Habsburgok közti viszony. – Andrássy és Tisza ne bizonykodjanak az osztrákok helyett. – A hadseregben ma is elnyomják a magyart. – A „hier”. – A magyar elégedetlen. – Deák Ferenc is megtagadja az újonczot 1830-ben. – Hol van a régi nemzeti párt? – Olyan hadsereg, mint a császári osztrák, ismeretlen a tudományban.).....	161
--	-----

A NEMZET IGAZSÁGAI.

I. A beszéd története.....	193
----------------------------	-----

II. A beszéd.

(A miniszterek ne csak a királynak, hanem a nemzetnek is hü tanácsosai legyenek. – A földművelési miniszter kárhoztatja a nemzetet. – A méh természetrajza. – A nemzet állami léte nincs elismerve. – Miéit legyen a nemzet csupán dinasztikus? — Mi a politikában a „lehetetlen”? – Miért lettem függetlenségi harminéz év előtt? – A dinasztia érdeke s a nemzet érdeke nem egy, – Bosznia és a király esküje. – Ha a hadsereget fejlesztjük; a nemzet jogait és hatalmát is fejlesztetünk kell. – Az első közösügy 1580-ban. – A vidéki küldöttségek. — A jura reservata. – Mikor csempészték a magyar ezredekbe a németiséget? – Az idegen vezényszó ostobaság. –A kormány egyaránt Öszinte legyen a nemzettel s a királyival szemben. – Legyen felelős együtt a többséggel. – Az exlexet ki lehet kerülni, de csak úgy, mint 1840-ben. – Mi sors vár Széll Kálmánra? – A megrekedt szekérről le kell szállnia.).....	195
---	-----

A TÖBBSÉG ÉS A NEMZET AKARATA.

I. A beszéd története..... 237

II. A beszéd.

(A többség joga. – A központi hivatalos jelölés. – A végrehajtó bizottság. – Példák. – A hivatalos jelölés története. –
 — A nemzet ébredése. – A régi választás. – A két igazság egymás ellen. – Idegen nemzetek példái nem irányadók. –
 A királyra nemzetünk sorsát nem bízhatjuk. – Mennyiben magyar most a magyar hadsere? – Mi van az 1367-iki törvényben? – A németseget orvai csempésztek a magyar hadseregbe.
 — Mit csináltunk 37 év alatt? – A napkeleti szultán, – Becsületbeli kötelesség a nemzeti hadseregéit küzdeni.)..... 238

A KHUEN-HÉDERVÁRY KORMÁNY BEMUTATKOZÁSA.

I. A beszéd története..... 273

II. A beszéd.

(A horvát miniszter szava; ha húsz millió magyar volna. –
 A kormányelnök „ügy csöppent” ide. – Kinek a javaslatára lett kormányelnök? – Gyökere nincs se a parlamentben, se a pártokban, – Khuen-Héderváry 1894-ik évi szerepe. – Mostani föllépése és programja is pongyola. – Kormány „folytatás”-e vagy nem? – Mi a szabadelvűség? – Mi a különös magyar szabadelvűség? – Az új kormánnyal senki se nyert semmit.
 – A király és a nemzet tekintélye. – Mi az a keresztyén irány?
 Mit konzerváljunk..... 275

BIZALMATLANSÁG.

I. A beszéd története..... 301

II. A beszéd.

(A magyar nemzet soha nem vétkezett, hanem gyakran szerencsétlen volt. – A pénzügyi helyzet. – Mire való az óriási hadügyi kiadás? – Miként van államunk berendezve? – Állami kiadásaink nagy része nincs a nemzet érdekében. – Mit vártam a kormánytól? – A magyar ifjú nem olvadhat be az osztrák hadseregbe.)..... 303