

MŰVELŐDÉSTÖRTÉNETI ÉRTEKEZÉSEK
65. szám

**MAGYAR TÁRSADALMI
ÉS CSALÁDI ÉLET
1570—1600-ig**

ÍRTA:

SCHUSTLER EMÍLIA



BUDAPEST

„PÁTRIA” IRODALMI VÁLLALAT ÉS NYOMDAI RÉSZVÉNYTÁRSASÁG
1912

ELŐSZÓ

Dolgozatom tárgya a társadalmi és családi élet ismertetése a XVI. század három utolsó évtizedében. Ez a harmincz év a XVI. század viharosan zajló életében politikai szempontból bár nagyon fontos, a magyar társadalom fejlődésében nem alkot külön korszakot, de nekem lehetővé tette a kútfők behatóbb megismerését.

Forrásaim leginkább a főurak és nemesek életére vonatkoztak és így természetesen főleg ezeknek viszonyait és szokásait tárgyalom, néhány a polgárság életére tartozó adat által kibővívte.

Ennek a szerény munkámnak kiadása alkalmából mély tisztelettel mondok köszönetét szeretett tanáromnak, méltóságos és főtisztelendő *Dr. Békefi Remig* zirczi apát, volt egyet. ny. r. tanár úrnak, szíves tanácsaiért és útbaigazításaiért, melyekkel dolgozatom megírása közben jóságosán támogatott; valamint méltóságos *Dr. Fejérpataky László* udvari tanácsos, egyet. ny. r. tanár úrnak, a Magyar Nemzeti Múzeum Széchenyi-könyvtára igazgatójának, hogy engedélyével sok becses levéltári adat kikutatását lehetővé tette. Hálásan köszönöm nagyságos *Dr. Áldassy Antal* egyet. ny. r. tanár úrnak irántam a Múzeum Levéltárában tanúsított

jóindulatát és *Dr. Iványi Béla* orsz. levéltári fogalmazó úr szakszerű és szíves támogatását, melyben engem az Országos Levéltárban végzett kutatásaim közben részesített.

Budapest, 1912. május 14-én.

Schustler Emília.

TARTALOM

Bevezetés: Az értekezésem tárgyát képező kor politikai történetének rövid foglalata 11

I. FEJEZET.

Társadalmi élet.

A reformatio következtében a szellemi élet föllendült. — R szellemi élet fenntartja a társadalmi életet. — R társadalmi élet jellemvonásai:
R magyarosság, vallásosság és babonásság. — Erkölcsiség. — Illem. — Czímzés. — Levelezés. — Rjándékküldés. — Újévi gratulatio. — Mévnap. — Vendéglátás. — Báthori Zsigmond beiktatása Medgyesén 15

II. FEJEZET.

Szórakozás.

Utazás. — Közlekedési eszközök — Lovaglás. — Lovagjáték. — Bajvívás. — Célbalövés. — Vadászat. — Vadászkutyák. — Madarászás. — Sólymászat. — Halászat. — Olaszjáték, ostábla, koczka, kártya. — Labdázás. — Kuglizás. — Farsangolás. — Tánczolás. — Városi mulatságok. — Zene. — Hangszerek. — Zenekar 26

III. FEJEZET.

Eljegyzés.

Menyasszonyról való gondoskodás. — R leány személyének megválasztása. — Tűnácskérés. — Commendálás. — Leánynézés. — Megkérés. — A kérő személyének megválasztása. — Odaígérés. — Kikosarazás. — Előkészületek az eljegyzéshez. — A kézfogás napja. — Rz eljegyzés. — Jegygyűrű. — Eljegyzési ajándék. — Jegyesek. — Rz együttes eljegyzés és esküvő 34

IV. FEJEZET.

Hozomány.

A hozomány (allatura). — Elkészítése. — Tárgyai: felső ruha, ékszer, ezüstnemű, fehérenemű, asztalnemű, ágynemű, bútör, kocsi és ló, birtok, készpénz. — A hozomány átadása. — A kiházásítási költség. — A leányok kiházásításának kötelezettsége a férfiakra nézve. — A hozomány elnevezése. — Jegyajándék (paraphernum). — A vőlegény ajándéka (Morgengabe Moring). — A hitbér (dós.). — Contradós. — A cselédség kiházásítása, vagy megajándékozása ... 41

V. FEJEZET.

Lakodalom.

Ház eljegyzés és esküvő közötti idő. — Előkészületek az esküvőhöz. —
 Meghívók. — Ff lakodalom helye. — Kapja. — Vendégek — Esküvői
 követ. — A vendégek száma. — Beosztásuk. — Esküvői ajándékok.
 — Az esküvőn szereplő személyek. — Az esküvő órája. — Esküvő
 vőlegény vagy menyasszony nélkül. — Esküvői lakoma. — Városi
 szokások. — Menyegzői versek. — Báthori Zsigmond esküvőjének
 leírása 48

VI. FEJEZET.

Keresztelés.

A gyermekek szeretete. — Az örömhír közlése. — Születésük följegyzése.
 — A keresztnév kiválasztása. — A keresztelő napjának kijelölése. —
 Meghívások. — Ff keresztelés ideje. — A keresztelési szertartásról.
 — Keresztszülők, nagy szántuk. — A komaság megerősítése. —
 Keresztelési ajándék. — Vendégek. — Keresztelési lakoma 55

VII. FEJEZET.

Családi élet.

A régi magyar családi élet jellemzése. — A férj és nő viszonya. —
 A XVI. századbeli házassági énekek. — A „házások éneke“. —
 Levelezések. — Thurzó György és Czobor Erzsébet levelezései.
 — A gyermekek szeretete. — Ffz asszony kötelességei. —
 A gyermekek gondozása. — (A gyermekjátékok.) — A leányok
 nevelése. — Háztartás. — (Cselédek. — Szakács. — Kulcsár és
 kulcsárleány. — Főember és főleány. — Inas. — Íródeák. —
 Udvarmester. — Udvari ifjak és udvarlóleányok. —) Külső gazdaság.
 — A cselédek helyzete. — A fiúk nevelése. — Házi nevelés. —
 Középfokú nevelés. — A nevelés befejezése a külföldi egyetemeken.
 — Vitézi nevelés. — Nagykorúság. — A szülők és a felnőtt gyer-
 mekek viszonya. — A testvérek egymásközi viszonya 59

VIII. FEJEZET.

Betegségek és gyógyítás.

Egészségügyi helyzet. — Orvosok. — Helyzetük. — Udvari orvosok.
 — Chirurgusok és borbélyok. — Debreczeni borbélycseh szabályai. —
 A borbélyok hatásköre. — A javasasszonyok és orvosasszonyok.
 — Védekezés a ragadós betegségek ellen. — Pestis. — Morbus
 Hungaricus, azaz kiütéses hagymáz. — Himlő. — Egyéb beteg-
 ségek: Nehézség. — Kórság. — Gutaités. — Hidegletlés. — Váltóláz.
 — Fejfájás. — Vakság. — Fogfájás. — Marás elleni orvosság. —
 Kenőcsök. — Fahéjvíz. — A betegeket meglátogatják vagy kér-
 dezősködnek felőlük. — Beythe András „Füveskönyv“-e. — Fürdők 72

Végrendelkezés.

Szöbéli végrendelet. — írásbeli végrendelet. — A végrendekezés nyelve.
 — A végrendeletek vallásos alaphangnak. — A végrendekezés oka. — A végrendekező képesség kiemelése. — Föltételes végrendekezés. — Végrendeleti tanúk. — Nyilvános végrendelet. — Magános végrendelet. — Fi tanúk száma. — Kiváltságos végrendelet. — Tutorok vagy gyámok. — Feladatuk. — Szívességük viszonzása. — A hagyományozás. — Feleségnek. — Az özvegy jogai. — Menyasszonynak. — Férjnek. — Fiúk örökösödése. — A legidősebb elsőége. — Mostohatestvérek része. — Távolabbi örökösök. — Leányági örökösödés. — Fi leányok kiházásítása. — Egyéb hagyományok. — Családtagoknak. — Pártfogóknak. — Barátoknak. — Kulturális czélokra is hagyományoznak. — Tudósok és adósságok felsorolása. — Cselédek megjutalmazása. — Az udvari leányoknak is hagyományoznak. — A temetésre vonatkozó intézkedések. — Halotti tor. — Testamentumosok vagy executorok. — Az örökösökhöz szóló intés. — Fi testamentumra vonatkozó kívánság. — A végrendelet megerősítése. — Több példány. — Végrendelet-érvénytelenítés. — Pótvégrendelet. — Végrendelet-hamisítás. — A végrendelet kihirdetése. — Osztzkodás. — A végrendelet hitelességének megtámadása. — A végrendeletek jelentősége..... 81

Temetés.

Gyászjelentés és temetési meghívó. — Tartalmuk. — Temetési előkészületek. — A halott rangjához méltó eltemetése. — Tisztességes temetés. — Halottmosás és balzsamozás. — Halotti ruha. — Halottszállítás. — A halál és temetés közötti idő hosszúsága. — Koporsó. — Halottlefestés. — Ravatal. — Halotti pompa elkészítése. — Temetési költség. — A koporsó nyitvamaradása. — A koporsó mellett énekeltek és imádkoztak. — A koporsó lezárása. — Rokonok és barátok megjelenése. — Temetési követ. — Egyéb résztvevők. — Megjelenésük módja. — Ideje. — A temetés ideje. — Gyászszertartás. — Temetési menet. — Elhelyezkedés a templomban. — Egyházi szertartás. — A sírhely. — Családi sírbolt. — Halotti tor. — Exhumálás. — Síremlék. — Sírkőfelirat..... .. 99

RÖVIDÍTÉSEK MAGYARÁZATA

- Arch. Ért.* = Híreológiai Értesítő. (Új folyam.)
Árpádia = Kovácsóczy Mihály: Hrpádia. 1—íi.
Balassa lt. = Balassa-család levéltára. (Nemz. Múz.)
Dr. Békeji Rémig—T magyar társadalom élete és a ruházat és viselet története című egyetemi előadásai 1909/10.
Bea. Rés. = Benignae Resolutions Regiae. (Orsz. Lev. Tár.)
Bevthe = Bevthe Hndrás füveskönyve. 1595.
Bethlen = Bethlen Farkas: História. (Nemz. Múz. Kossuth kt.)
Budai = Budai Ferencz: Polgári lexicon 1—111.
Deák F. Zs. = Deák Farkas: Forgách Zsuzsánna. (Magy. Tört. Életrajzok.)
Deák: M. H. Lev. — Deák Farkas: Magyar Hölgyek Leveli. (Magyar Levelestár. II. kötet.)
Decsi = Baranyai Decsi János. (M. H. H. Scrip. XVII. k.)
Demkő: F. Morszi városok = Dr. Demkó Kálmán: A felsőmagyarországi városok életéről a XV—XVII. században.
Demkő: Lőcse tört. = Dr. Demkó Kálmán: Polgári családélet és háztartás Lőcsén a XVI—XVIII. században. (Bayer Hlbum 1882.)
Dessewffy lt. = Dessewffy cs. levéltára. (Nemz. Múz.)
Dézi: Sz. M. A. = Dézi Lajos: Szenczi Molnár Hlbert Naplója, levelezései és irományai. 1898.
Eperjesi szk. = Eperjes város számadáskönyvei 1571—603-ig.
Erdélyi: B. B. = Erdélyi Pál: Balassa Bálint. (Magy. Tört. Életrajzok.)
Erdélyi: T. T. — Erdélyország Történeti Tára. Kiadta: gr. Kemény József. I-II.
E. O. Gy. E. = Erdélyi országgyűlési emlékek. (M. H. H. III.)
Fogarasi = Kövy—Fogarasi: Magyar közpolgári törvénytudomány elemei.
Forgách lt. = gr. Forgách cs. levéltára (Nemz. Múz.)
G. T. Sz. = Magyar Gazdaságtörténelmi Szemle.
Gy. T. A. f. = Győri Történeti és gégészeti füzetek. I—IV.
Gyfehvári Lib. Reg. = Gyulafehérvári lt. Liber Kegius.
Gyfehvári lymb. — Gyulafehérvári káptalan lt. Lymbus.
Gyulafehérvári Prot. = Gyulafehérvári kápt. lt.: Proicollum. XVI—XV111. Orsz. lt.
Hain: Rr. = Hain Gáspár: Lőcsei krónika. I. k.
Kállay lt. = Kállay cs. levéltára. (Nemz. Múz.)
Kapy lt. = Kapy cs. levéltára. (Nemz. Múz.)
Károlyi okl. = Károlyi cs. oklevéltára. 111. k.
Kisfaludy lt. = Kisfaludy cs. levéltára. (Nemz. Múz.)

- M. T. T.* = Magyar Történelmi Tár.
Mika: Weiss = Mika Sándor: Weiss Mihály. (M. T. Ér.)
Mikó F.: Hist. = Mikó Ferencz históriája. (M. H. li. Scrip. VII.)
Miko: Érd. T. Ad. = gr. Miko Imre: Erdélyi Történelmi Rdatok. I —Uh
Mikulik = Mikulik József: Magyar kisvárosi élet. 1526-1715.
Missiles — Missilis levelek. (Orsz. Leváltár.)
N. T. cs. lt. — Károlyi—Szilágyi: Nádasdy Tamás családi levelezése.
Nádasdy lt. = Nádasdy cs. lt. (Orsz. Leváltár.)
N. M. Lt. Törzsanyag = Nemz. Múzeumi Leváltári Törzsanyag.
N. A. A. = Neo Registrata Rcta (Orsz. Leváltár.)
Papp T. L. = Papp Miklós: Történelmi Lapok I—III.
Percnyi lt. = br. Percnyi cs. leváltára (Nemz. Múz.)
Radvábszky = br. Radvánszky Béla: Magyar családélet és háztartás a
 XVI. és XVII. században I—III.
A. M. K. T. = Régi Magyar Költők Tára IV.
A. M. Kt. = Régi Magyar Könyvtár: Szabó Károly.
A. M. Ny. E. = Régi Magyar Nyelv-Emlékek.
Soós lt. = Soós cs. leváltára. (Nemz. Múz.)
Szadeczky: K, F. = Szádeczky Lajos: Kovachóczy Farkas.
Szamota = Szamota István: Régi utazások. (M. T. Életr.)
Szamosközy = Szamosközy István. (M. H. li. II: XXL, XXVIII., XXIX.)
Sz. = Századok.
Székely oklt. = Székely okleváltár. V. k.
Szilágyi M. N. T. = Szilágyi-Hcsády: A Magyar Nemzet Története V. k.
Szilágyi: Carillo. = Szilágyi: Carillo Alfonz diplomatai működése. (Ért.
 Tört. Tud. Kör. VI. k.)
T. M. T. E. — Török-Magyarkori Történelmi Emlékek.
T. T. = Történelmi Tár.
Thurzó lt. 7—35. = Fasti memorabilia per Emerieum Forgách. Thnrzó 't.
 7—35. (Orsz. Lt.)
 77?. *Oy. lev.* = gr. Thnrzó György levelei nejéhez Czobor Erzsébethez,
 közli Kubinyi Miklós I.
U. M. Máz. = Uj Magyar Múzeum.
Tud. Gyűjt. = Tudományos Gyűjtemény.
U. et l. — Urbaria et conscriptiones. (Orsz. Lt.)
Wágner Anal. Scopus = Wagner Alajos: Analecta Scepusii (Selecta ex
 Chronicon Leibnizerianis) 1, 2.
Werbőczy — Werbőczy István: Tripartitum.

BEVEZETÉS.

Az értekezésem tárgyát képező kor politikai történetének rövid foglalata.

A XVI. század utolsó három évtizede még mindig a mohácsi vésznap szomorú hatása alatt áll. Találóa n mondja erről a korszakról Acsády Ignác, hogy „az idő, melyet felölel, a romboló állami katasztrófák és nemzeti szerencsétlenségek kora. telve gyászszal, pusztulással, vérontással. Fájdalmas volt ama nemzedékek sorsa, melyek ezidőben magyar földön éltek“.¹

Az ország még nemrégén a nemzeti királyok uralma alatt álló egységes teste három részre volt szaggatva; szívében és déli részén a török; északi és nyugati részén a viselkedésében és szándékaiban talán még a töröknél is rosszabb német volt az úr és csak Erdélyben és a vele közvetlenül szomszédos néhány vármegyében volt még meg a nemzeti fejedelem, a magyarság védbástyája és reménye, bár ez is csak mint a török hűbérese.

S hogy a magyar nemzet régi átka, a visszavonás és testvérharcz szomorú következménye még teljesebb legyen és a „divide et impera“ még ma is érezhető szerencsétlen elve még jobban érvényesülhessen, a még meglevő magyarság csekély összetartózkodósági érzésébe és újraérvényesülési vágyába sikerült a bécsi ármánynak a felekezeti villongások üszkét dobni és ezzel a nemzet lelki életét is két, sőt három táborra osztani. Amíg a keresztények által pogánynak nevezett török a maga vallási meggyőződésének magaslatáról mindig türelemmel nézte a körülötte levő különböző keresztény felekezeteket és sohasem kényszerítette azokat a maga vallásának elfogadására, addig az ugyanazon egy Istent imádó, egy

¹ Szilágyi, a Magyar Nemzet Története, V. 5. oldal.

magasztos lélekből fakadt különböző keresztény felekezetek az „egy akol egy pásztor“ elvének sikeres hangoztatása és crőszakolása folytán a legádázabb gyűlölettel viselkedtek egymás iránt és ahol csak módját ejthették, egymás elpusztítására törekedtek. Hiába akadtak olyan bölcs fejedelmek, mint Báthori István, aki katolikus létére mindig nagy mérséklettel és tapintattal járt el a vallási villongásokban s akit a katolikusok ismételve hiába sürgettek a protestánsok és unitáriusok ellen való erőszak alkalmazására. Rudolf király elvakult tanácsosainak mindig sikerült újabb és újabb üszköt dobniok a már-már elsimuló vallási harcokba. Végre is csak Bocskai fegyveres fellépésének sikerült az 1606. évi bécsi és zsitvatoroki békekötésekben a felekezeti harcoknak legalább egyidőre véget vetni.

Amit a magyar kultúra, tudomány és művészet Mátyás király kora óta az építézet, a könyvnyomtatás és műipar terén teremtett; amit a magyar fejedelmek és főurak ennek termékeiből összegyűjtöttek, s ami, ha megvolna ma is úgy, mint a nyugati szerencsésebb nemzeteknél, örök dicsőségünk és a nyugati népek bámulatának tárgya lehetne. Itthon, mind ebben a korban pusztult el. És ámbár nehéz eldönteni, vajjon a török, a német vagy maga a magyar okozta-e a nagyobb pusztulást, az bizonyos, hogy Magyarországnak műkincseiből való kifosztását a legkegyetlenebbül a német végezte.

Mátyás király fényes palotája és benne világraszóló könyvtára megvolt épen mindaddig, amíg Budán a török volt az úr; ..mikor mi Budát, Esztergomot és Pestet megvettük — írja egy török 1602-ben — valami levelet ottan találtunk, egy tenyérnyi papiros is nem veszett el benne, mind azonkép helyén van, amint a keresztények hagyták.“¹

De amikor a törököt kiverték, a győztes németek elvittek mindent, ami elmozdítható volt, s amit el nem vihettek, azt feldúlták, felgyújtották és lerombolták. Amit pedig erőszakkal meg nem keríthettek, azt később szép módjával iparkodtak a jó magyaroktól kicsikarni és ezen a téren tiroli Ferdinánd és Ernő főherczegek jártak elől. Utóbbi 1576-tól mint magyar királyi helytartó tartózkodott itt, és mint szenvedélyes mű-

¹ Szilágyi, a M. N. T. V. 474. old.

gyűjtő, a híres ambrasi gyűjtemény magyarországi legszebb darabjait legnagyobb részt ajándékozás útján szerezte meg. Ő hozhatta divatba a magyar főurak közt a szokását, — melynek értekezésem során számos példáját fogunk találni, — hogy végrendelkezésük alkalmával műkincseiknek legszebb darabját évtizedeken át a „császárnak“ hagyományozták. Ezzel magyarázhatjuk meg azt a mai sajnálatos tapasztalatainkat, hogy ha a régi magyar művészetet, kultúrát és műkincseket akarjuk tanulmányozni, akkor azokat legsűrűbben nem Magyarországon, Budapesten találjuk meg, hanem Bécsben, Prágában és Innsbruckban kell keresnünk.

A magyarnak egyik legrosszabb tulajdonsága az, hogy amíg jól megy sora, addig folytonosan egyenetlenkedik és békétlenkedik egymással, készen a vérigmenő testvérharczra. De van egy megbecsülhetetlen ösztöne is, nevezetesen az, hogy ha ennek az egyetnemértésnek szomorú következményeként mindenét, vagyonát, szabadságát, sőt már-már hazáját is elvesztette, észbekap, összetart és szívós kitartással közös és nemzeti munkával, kimondhatatlan szenvedések árán iparkodik azt visszaszerezni, amit apái könnyelműen elvesztegettek. Így volt ez ebben a korban is, amint előbb a tatárjárás, utóbb pedig Mária Terézia és II. József korában; majd legutóbb az 1849-iki szomorú események után.

A Báthoriak fejedelmi családján kívül a magyar főurak között is akadtak férfiak, mint a nagyműveltségű Nádasdy Ferencz, a dicsőséges hadvezér, Zrínyi György és Pálffy Miklós az ország kapitányai, Thurzó György, a későbbi nádor, akik látván a nemzet nyomorúságát, a magyarság kulturális felemelésére, a magyar nemzeti műveltség terjesztésére és a latin helyett a magyar nyelv érvényreemelésére fordították munkásságuk javarészét. Fáradozásuk eredménye volt, hogy ebben a korban olyan íróink és költőjeink támadhattak, mint Heltai Gáspár, Balassa Bálint, Tinódi Sebestyén és mások, akik most már nem kardjuknak, hanem elméjüknek és tollúknak erejével élesztgették a már-már haldokló nemzetet.

Gondoskodásuk kiterjedt a végtelen nyomorúságban szenvedő magyar nép gazdasági talpraállítására is; a reformatio útján külföldi összeköttetéseket szerezvén, fiaikat és szorgalmas

szegény diákokat¹ a magyar egyetemnek elpusztulta után, a külföld egyetemeire küldötték és azok az ott megszerzett alapokon, műveltségüket és tudásukat itthon a nemzet javára fejlesztették tovább. S ha akadtak is olyanok, mint Melith Pál, aki fiának „hajdú módon“ való viselkedésében gyönyörködtek, a többség másképen gondolkozott és ezzel megvetették alapját annak az új Magyarországnak, mely később visszanyervén egységét, ismét felemelkedett s amennyire azt a viszonyok és körülmények megengedték, újra elhelyezkedett az európai kulturállamok sorában.

¹ Mint Kovacsóczy, T. T. 1893. 40; Balassa István, Balassa!t. 1536.; és Rákóczi Zsigmond felesége, Szilágyi M. N. T. V. 482. old.

Társadalmi élet.

A reformatio következtében a szellemi élet föllandult. — A szellemi élet fenntartja a társadalmi életet. — n társadalmi élet jellemvonásai: a magyarság, vallásosság és babonáság. — Erkölcsiség. — Illem. — Címzés. — Levelezés. — Ajándékküldés. — Újévi gratulatio. — Névnap. — Vendéglátás. — Báthori Zsigmond fejedelem beiktatása Medgyesen.

Magyarország társadalmi élete a XVI. század második felében a mohácsi vész szomorú hatása alatt nem hanyatlott le, mert fenntartotta az éppen e gyászos napokban erősen föllandult szellemi életet. Ezt a föllandulást egy új eszme teremtette, a hitbéli és erkölcsi megújulás, a *reformatio*, mely a gondolkodást szabadabbá tette. Az egész ország roskadozik a csapások súlya alatt s a főurak még sem sajnálnak áldozatokat hozni az általános műveltség és tudomány érdekében. A hitújítás két eszköze: az iskola és könyvnyomtatás pedig bizonyos általános műveltséget teremtett. Ennek tulajdonítható pl. az is, hogy Berzeviczey Márton le akar írni, vagy „ha méltó volna az utókor számára fenntartani“, kinyomtatni egy krónikát, melyben a „rég magyar nemzetnek genealógiája deducalva és declalalva van!“¹

Írtak naplókat,² önéletírásokat,³ tartanak emlékkönyveket⁴ és szerkesztenek kalendáriumokat.⁵

Az ifjak a külföldön egyetemeket látogatják,⁶ ott tanulnak idegen nyelveket és műveltségét.⁷

¹ T. T. 1899. 66.

² Új Magy. Máz. 1858. I. 51. és N. M. Lt. Törzsanyag 1535. (Szúnyogh István.)

³ Mikó: E. O. T. T. I. 77.

⁴ Mika: Weiss I. 47.

⁵ Magy. K. Sz. I. 1876. 14. és Sz. 1869. 28.

⁶ *Szilágyi*: V. 416.

⁷ Sz. 1882. 452.

A vallásos vitairatok képezik az olvasmányok tárgyát a klasszikusokon és magyar irodalmi termékeken kívül.¹

A leltárakban mindig vannak vallásos és jogi tartalmú könyvek, továbbá a klasszikusok is szép számmal képviselve.²

Érdekes megismerkedni Thurzó Szaniszló könyvtárával.³ Volt benne: „Theatrum orbis terra rum in folio ex. 2.; Hdagia Erasmi chosmografia; Biblia sacra thomi quinque, Elavii Josephi História ex 3.; Psalterium Hessii, Tacitus, Xenophonis opera, opera Livii, Sallustius, Herodotus, Hppianus; Hist. Hlexandrini; Predicationis Biblice; Suetonius; Valerius Maximus; Commentaria Caesaris, Horatius, Catullus, Tibullus, Petrarca, Orlando Eurioso; Boccatus; Bonfinius; Hrticuli et decreti Hungáriái és Tripartita Hungarica“.

Magyarországon a társadalmi életnek nincsen *központja*; egyes főuraknak azonban nagy udvartartásuk van. Erdélyben a fejedelmi udvar a mértékadó. A köznemesség természetesen vagyoni állapotának megfelelően egyszerűsítve, követte a főurak példáját.

A társadalomban számottevő hely jut a városi polgárságnak is. Életük azonban, főleg a szászoknál, a magyar társasélettől sokszor elüt. A népnek, mely akkor igen nagy szegénységben sínylődött, szokásairól alig tudunk valamit, de mivel a legnagyobb része magyar volt, szokásaik is ilyenek lehettek. Forrásaink megvilágítják a főurak és nemesek társadalmi szokásait és családi életét.

Mint mondtuk, a társadalmi élet *magyar szellemű* volt. Erdélyben ez nem is volt csoda, hiszen nemzeti fejedelmei vannak, de megvolt ez Magyarországon is. Hltalánosságban a levelezés nyelve itt is a magyar; sőt a végrendeleteket is legnagyobbbrészt magyarul írták.

A magyaros szellem nyilatkozik meg Révayné Bakich Hnna levelében is, mert ebben határozottan kijelenti, hogy úgy fiának, mint leányának házastársul „bizony magyart kíván“.⁴

¹ Sz. 1887. 292.

² T. T. 1893. 40.; 1889. 791.; 1892. 567.

³ N. A. n. 435-50.

⁴ *Deák*: M. A. Lev. 44.

A kor egyik uralkodó érzése a *vallásos érzés*. A csapások közepette vigasztalást kerestek és találtak a vallásban.

A táborban mindennap miséznek, Pálffy Miklós a csata előtt gyónt és áldozott, búcsút járt.¹

Thurzó György, amint a doktora megengedi, rögtön elmegy a szentegyházba,² minden reggel imádkozik³ és hiszi, hogy egészségét Isten a felesége imádságáért tartja meg.⁴ Balassa Bálintról jezsuita gyóntatója mondja, hogy a táborban is imádkozott.⁵ A nyert csata után hálát adtak a templomokban Istennek.⁶

Minden várban volt kápolna⁷ s a leltárakban szerepel úti oltár és olvasó.⁸ A városokban istentisztelet előtt nem lehetett vásárolni.⁹

Részben ez a nagy vallásosság magyarázza meg az özvegyek és árvák megvédését¹⁰ s a szegények támogatását.¹¹

Jellemzi e kort a *babonáság* is. Égi jeleket látnak, miknek értelmét nem tudják.¹² Egy üstökös, melynek farka Erdély felé állt, a Báthoriak pusztulását jelentette.¹³ Egy fekete hattyút lehetett a Körösön látni, midőn Báthori Zsigmond lefejeztette tanácsosait.¹⁴

Biharban a kéz nélkül született gyermek s a kétféjű borjú pestist jelentett.¹⁵ A monostori templomba beütött a villám, a felső része leégett, de az oltár megmaradt, ez nagy veszedelmet jelentett, mely később jóra fordult.¹⁶ Midőn Báthori Kristóf

¹ Sz. 1882. 443.

² Th. Gy. lev. I. 169.

³ Ugyanott.

⁴ Ugyanott 110.

⁵ Sz. 1873. 31S.

⁶ Th. Gy. lev. I. 42.

⁷ Sz. 1879. 730.

⁸ T. T. 1897. 363.

⁹ Sz. 1887. 688.; G. T. Sz. 1896. 106.

Forgách lt. T. 13. 1598.; T. T. 1891. 692. és 1900. 476.

¹¹ Sz. 1882. 454.

¹² Th. Gy. lev. I. 1S3.

¹³ Budai II. 3.

¹⁴ T. T. 1893. 185.

¹⁵ *Szamosközy: I. 229.*

¹⁶ Érd. Tört. Hd. I. 177.

meghült, kétféjű ludat hoztak Fejérvárra.¹ Forrásainkban még egy csomó hasonló eset van följegyezve.²

Forgách Zsuzsanna is hitt a babonákban, mert ezek útján akarta megtudni, hogy meddig fog élni az ura. Egyszer növény-szalakat akasztott föl s leste, hogy legelőször uráé szárad-e el, máskor borsószemeket öntött ki s abból olvasta a jövőndőt; sokszor öntött e czélből forró viaszt is s bizonyos napokon ólmot.³

Báthori Zsigmond alakjához igen sok babona fűződik. Szamosközy írja róla, hogy mikor született, ledől a vdradi főtemplom tornya, egyszer pedig a dajka kezében hallá változott s csak mikor ezt anyja megtudta, lett ismét gyerekké.⁴

Róla jegyezték föl azt is, hogy olasz bűvészeivel szellemeket idézett,⁵ hogy megtudja tőlük jövőndő sorsát.⁶

Jelentőséget tulajdonítottak az álmoknak s így természetesen voltak álomfejtők és jövőndómondók.⁷ Voltak ráolvasások,⁸ „Cisio“ könyvek is, melyek a csillagok járását s a napok jelentőségét magyarázták.⁹ A boszorkányok erejében hittek s kivégezték őket.¹⁰

A kor *erkölcsei életét* rossz oldaláról világítja meg Báthori Zsigmond léha mulatozdsa.ki egész idejét az „olasz söpredékkal“ fecsérelte el.¹¹ Általában szerettek inni; Mihály vajda és Ungnád Dávid sokszor megrészegedtek.¹² Balog János is visszahívta egy levelét, melyet ebédről jövet italos fejjel írt.¹³

¹ T. T. 1S93. 142.

² Mikó: Érd. Tört. Fkl. 1.278.; Sz. 1882. 771. A váradi 4 öntött ércszoborról a népnek az volt a hite, hogy míg azok állanak, Véradót a török be nem veszi. M. T. T. IX. 95.

³ *Dedák*: Forgách Zs. 27.

⁴ *Szamosközy*: IV. 10. 19.

⁵ Pl. Hunyadi Jánosét.

⁶ E. O. Gy. E. IV. 25.

⁷ T. T. 1896. 741.

⁸ *Radvánszky*: III. 79.

⁹ M. A. Sz. I. 1. 1S76. 18.

¹⁰ T. T. 1889., Gy. T. A. f. 1. 177.

¹¹ *Szamosközy*: II. 170., IV. 68., E. O. Gv. E. IV. 25.

¹² *Ugyanott* IV. 114.

¹³ M M. lt. Törzsanyag 159S.

Károlyi Mihály kéri az öcscsét, hogy „részegeskedéstől és némely mód nélkül való ifjak társaságától“ igen óvja magát.¹

Melith' Pál viszont abban gyönyörködik, hogy egyetlen fia jól igyék és tudjon „hajdúmódra szitkozódni“.² Soós Fllbertet is szitkozódás miatt idézték meg.³

A *társadalmi érintkezés* a mainál szertartásosabb volt. Az ifjak nagy tisztelettel viseltettek az öregek iránt. A nagyon magasrangúaknak kezet is csókoltak.⁴ A nőknek sem volt meg a mai szabadságuk, uruk távollétében még a közeli rokonokhoz sem illett nekik multságba menni.⁵

Az egyenlő rangú emberek a társalgásban nem *czímezték* nagyon egymást. A férfiak „uram“-nak⁶ szólították egymást és „kegyelmedének,⁷ a nők ugyanígy és „szerelmes asszonyom“-nak is.⁸

A férj feleségét tegezte,⁹ az asszony viszont magázta őt és „uram“-nak nevezte.¹⁰ A gyermekek mély tisztelettel szólították szüleiket, amint leveleikből látszik.¹¹ A idősebb fiú fivéreit és nővéreit tegezte,¹² azok őt magázták.¹³ A leányok fivéreiket bátyám- és öcsémurainnak *czímezik*,¹⁴ fiatalabb nővéreiket ők is tegezik, de azok viszont őket nem.¹⁵

A szülők menyüket és vejüket magázták¹⁰ és utóbbit „fi a m u r a m“- n a k szólították.¹⁷

¹ Károlyi Okmt. III. 4. 36.

² Károlyi Okmt. III. 571., Szilágyi V. 401.

³ Soós lt. 1594.

⁴ *Szomota: 174.*

⁵ *Deák: M. A. lev. 33.*

⁶ T. T. 1887. S03., Sz. 1877. 877.

⁷ Mádasdy lt.: Mádasdy Ferenc-hcz Iri levelek 15S3. (Balász); Missiles. Z. cs. (Zay Péter 1571.)

⁸ N. M. lt. Törzsanyag 1598. (Nádasdy Orsolya), N. M. lt. Törzsanyag 1575. másolat 1591. (Sulyok Katának).

⁹ Mádasdy lt. M. 6. es. 1570. (Ország B.), Thurzó Gy. lev. I. k.

¹⁰ Károlyi okit. III. 449. Gyulafehérvári Lymb. 1—4. lap. — M. T. és lev. 243., Balassa lt. 1573. (Balassa Jánosáé).

¹¹ *Deák: M. A. lev. 70. M. M. lt. Törzsanyag 1596. (Forgách Ferencz).*

¹² N. T. Cs. lev. 212.

¹³ *Deák: M. A. lev. 90., T. T. 1897. 303.*

¹⁴ M. M. lt. Törzsanyag 1597. (Káldy Istók).

¹⁵ *Deák: M. A. lev. 91. 152.*

¹⁶ *Deák: M. A. lev.: 71.; M. A. A. 280. 13.*

¹⁷ T. T. 1886. 286.; M. M. lt. Törzsanyag 1584. (Maleczkovszky).

Általánosságban a beszélő a nálánál nagyobb urat »nagyságod«-nak czímezte.¹

A levelezésekből látjuk, hogy a czímezés, megszólítás, aláírás, minden sokkal szertartásosabb, mint a szóbeli érintkezés.

Leveleztek a férfiak politikai dolgokról, magánügyeikről, a jóbarátok, a családtagok és mátkások.²

A leveleket akármilyen papírdarabra írták s néha a papír kicsinysége miatt nemcsak a belső oldalra, hanem a külsőre is, melyen máskor csak a czímezés volt. Legtöbbször azonban mégis ívpapírost használtak.³

Leggyakrabban, különösen bizalmas természetű ügyekben sajátkezüleg leveleztek, de az is előfordul, különösen az asszonyoknál, hogy nem tudnak írni,⁴ vagy csak a nevüket.⁵

A levél címéből, mely sokszor a magyar leveleken is latinul van,⁶ meg tudjuk állapítani az író és címzett viszonyát? Mert rendszerint így írnak: »Ezen levél adassék az Ngs. Forgách Imre uramnak, énnekem szerelmes, szivem lelkem én édes uramnak«,⁸ vagy az „én szerelmes leányomnak, Istvánffy Évának adassék ezen levél“.⁹

A levelet írója az ő „éltéig“ vagy „holtáig“ való szolgálata ajánlásával és jóegészségkívánással kezdi.¹⁰

Azután elmondja közlendőit s miután mindent megírt, ismét jó egészséget kíván és Isten oltalmába ajánlja a címzettet és egész családját.¹¹

¹ Sz. 1337. SS7. T. T. 1631. 093.; 1893. 346.; Hádasy lt. M. 5. (Koronthaly Ákos levele).

² Sz. 1337. 292.

³ Maleczkovszky kérdezi a lányától, hogy talán nincs papirosuk, azért nem ír, mert ő küldhet Krakkóból. — N. M. lt. Törzsanyag 15S4.

⁴ Th. Gy. lev. 4.

⁵ M. M. lt. Törzsanyag 1531.

⁶ Sz. 1370. 206., T. T. 1893. 340.

⁷ Deák: F. 14. lev. 152.; Sz. 1377. 374.; Th. Gy. lev. 1 stb.; Kapy lt. 1591. (Kapy Jánosáénak).

⁸ Deák: M. A. lev. 69. (Zrínyi Kata.)

⁹ T. T. 1393. 353.

¹⁰ M. M. lt. Törzsanyag 1573. IV. 13. (Deregyei Fttna); Nádasdy lt. rí. 5. cs. (Koronthaly Fikos); N. 1. cs. (Nádasdy Ferencz); Balassa lt. 1573. B. Jánosné); T. Y. 1891. 374.; Sz. 1373. 295.; T. M. K- T. E. I. 4.

¹¹ T. T. 187Ó. 191., 1881. 643.; Sz. 1877. 877. - Deák: Al. A. lev. 90.; Forgách!t. 15SS. (Forgách Ferencz).

Az üdvözlés után következik a dátum, a magyar leveleken is legtöbbször latinul¹ és az aláírás.

A leveleket szolgálkkal küldözgették egymásnak²; néha az is előfordult, hogy ismerőseiket kérték meg a továbbításra,³ mert a „postával elkésve vitték meg” őket.⁴ De azért volt rendes posta is, mert sok helyen találjuk megemlítve.⁵

A rokonok és barátok nemcsak levelekkel keresték föl egymást, hanem általános szokás volt az *ajándékküldés* is.

A sokszor távollévő férj a levélváltáson kívül ezáltal bizonyíthatta legjobban feleségének azt, hogy nem felejtkezett el róla. Pálffy Miklós olyan ajándékokat küldött feleségének, hogy ennek anyja elismerte, hogy ilyenekre még nem szerzett érdemeket.⁶ Tliurzó György szeretetének bizonyágaként gyémántgyűrűcskét küld a magáénak,⁷ máskor a „kótyavetyéli” vett neki „szép marhát”,⁸ 2 török kalánt,⁹ süveget,¹⁰ aprólékot,¹¹ vagy pénzt, melyen ruhát vegyen,¹² legtöbbször azonban valami gyümölcsöt. Urának figyelmét Thurzóné kalácssal, hallal, gyümölcsessel, virággal viszonozza, egy alkalommal pedig sajátkezüleg varrott keszkenővel, melyet Thurzó György azért visel, hogy „mindketten élhessünk Isten szent akaratjáig, szent neve dicséretire, egymásnak segítségére és örömére”.¹³ De nemcsak a házastársak küldenek egymásnak ajándékot, hanem a többi családtagok,¹⁴

¹ T. T. 1393. 356., 1891. 375., 1391. 334.; Sz. 1867. 50., 1874. 879. - *Deák*: Al. 14. lev. 50.; *Radvánszky*: II. 53.

² Mátlasy lt. M. 3. cs. (Báthory György); T. T. 1836. 286. *Deák*: Al. A. lev. 91., Forgách lt. 1589. (Karácsony); *Missiles*, S. 3. (Serédy István).

³ Th. Gy. lev. I. 166.; Nádasdy lt. 14. 3. cs. (Nádasdy Ferencznek Chron Alargit és Feérvár Tamás.)

⁴ Th. Gv. lev. I. 266.

⁵ Sz. 1889. 239.; G. T. Sz. 1899. 106. *Deák*: Al. A. lev. 40.; M. Al. lt. Törzsanyag 1581. (Tharnóczy Farkas levele).

⁶ Sz. 1882. 454.

⁷ Th. Gy. lev. I. 173.

⁸ Ugyanott 99.

⁹ Ugyanott 153.

¹⁰ Ugyanott 228. 89.

¹¹ Ugyanott 23.

¹² Ugyanott 73.

¹³ Ugyanott 191.

¹⁴ M. T. Cs. lev. 210.; *Deák*: Al. 14. lev. 146—7.; Th. Gy. lev. 75.

sőt ismerősök,¹ barátok is; lovat,² tört,³ botot,⁴ kalendáriumot,⁵ könyvet.⁶ Thurzónénak egyszer keztyűt küld a főherceg, melyet a szabó fog neki megkisebbíteni;⁷ Zrínyi György pedig egy szép rubintgyűrűt, amit ő keszkenővel viszonz.

Már akkor is szokás volt egymásnak ünnepekre, de különösen *újévkor gratulálni*.⁸ Ez nincsen bizonyos időhöz kötve, mert Koronthaly Ákos decz. 26-án kezdi levelét újévi szerencsekívdatokkal,⁹ míg mások januártól egészen február közepéig kívánnak egymásnak boldog újévet.¹⁰ Úgy látszik, mindenki akkor tolmácsolta jókívánságait, mikor az év elején először írt az illetőnek. Néha újévi ajándékot is küldtek.¹¹

A *névnapot* is megünnepezték. Forgách Imre névnapján hegedősök és síposok mellett mulatoztak.¹² Nádasdy Ferencz is írja anyjának, hogy meg kell adnia az uraknak „Szt. Ferencz poharát“ s azért kéri, hogy mindenféle élést, vadat s más egyebet küldjön neki erre az alkalomra.¹³

Memcsak a névnapokon, hanem máskor is meglátogatták egymást a rokonok és barátok.¹⁴ A házigazda mindig nagyon örül a vendégnek¹⁵ és fogadására nagy előkészületeket tesz. A tisztartóknak ilyen alkalomra vadat, halat, baromfit s sok más „élést“ kell a konyhára szállítani.¹⁶ Thurzó György a

¹ Ugyanott 14.

² Sz. 1882. 454.

³ Forgách lt. 1579. C. C. (Forgách Istvánnak).

⁴ T. T. 1379. 30.

⁵ Th. Gy. lev. 113. 120.

⁶ *Dézi*: 97.

⁷ Th. Gy. lev. 147.

⁸ T. T. „ISSI. 734. *Deák*: Ai. A. lev. 32.

⁹ Mádasdv lt. A. 3. cs. 1572.

¹⁰ *Deák*: M. FI. lev. 92.; Gyulafehérvári Lymbus I. 4.; T. T. 1399. 05.; M. T. T. XIX. 19.: A. M. lt. Törzsanyag 1539. (Petrassowits János); riadásdy lt. A. 5. cs. (Báthory György); Missiles T. 3. (Theókeöly Sebestyén lev.); A. A. 4. 722—9.

¹¹ T. T. 1397. 3 b7.

¹² *Deák*: Forgách Zs. 13.

¹³ A. T. Cs. lev. 215.

¹⁴ *Deák*: Forgách Zs. 11. 23.

¹⁵ N. R. A. 526—288.; Nádasdy lt. A. 3. cs. (Báthori István lev.) 1585.

¹⁶ Ugyanott W. cs. 1583. (Wály András lev.); A. Ai. Fiy. E. II. 332.; Th. Gy. lev. I. 71.

táborban egy tál pizstrángot adott vendégei elé¹ táborig módon, mert ott „a kenyér is oly szűk, hogy 6 frt ára kenyérrel“ egy nap be nem éri.² Ezen az ebéden iszik egy vagy két „üvegcsével“ a felesége egészségére is,³ máskor meg arra kéri Czobor Erzsébetet, hogy az „kis kannácskát igya meg egyhuzamban jó borral“ az ő egészségére.⁴

Ma odahaza Bichén fogadott vendéget, megírta feleségének, hogy miként készüljenek elő. A tárházból ezüsttálat szedessen elő,⁵ a szobákat fűttesse be, ágyakat készíttessen 2 házban és az alsó boltban, mint a palotában van, sőt gyertyatartóról és mosdóról sem felejtkezzen meg.⁶

Adataink közt találunk olyat, mely *vendégmarasztásról*,⁷ sőt olyat is, mely *vendégfogásról* szól.⁸ Thurzó György írja a feleségének, hogy mivel Biche felé megy Mádasdyné, küldjön elébe valakit és kérje meg, hogy térjen be hozzájuk.⁹

Zrínyi Ilona is kiküld Trencsénig az ura elé.¹⁰

Hogy vendégeiket kényelmesebben helyezhessék el, *vendégfogadó házakat* is építtettek a Balassák.¹¹

A legnagyobb pompát azonban a fejedelmi személyek fogadása alkalmával fejtették ki.¹² M lőcsei polgárok Mária Christiernát és az anyját lengő zászlókkal és ágyúlovással fogadták s a városházán nagy lakomát adtak tiszteletükre.¹³

Báthori Zsigmond beiktatása után Medgyesen olyan nagy ebéd volt, hogy fél 2-től este 10-ig tartott.¹⁴ 12 asztalt terítették meg, a kék darabontok a piacon háromszor lőttek, míg a vár falán az ágyúk és mozsarak durrogtak. A ház

¹ Ugyanott I. 233.

² Ugyanott 133.

³ Ugyanott 213. 1.

⁴ Ugyanott 230.

⁵ Ugyanott 244. 1.

⁶ Ugyanott 196. és 6.

⁷ Th. Gy. lev. 6.

⁸ Ugyanott 2S1.

⁹ Ugyanaz.

¹⁰ *Deák*: M. A. lev. 63.

¹¹ Sz. 1882. S51.

¹² Th. Gy. lev. I. XVI.

¹³ *Hain* G. Kr. I. 128.

¹⁴ E. O. Gy. E. III. 99.

előtt trombitások és dobosok, fönn az asztalnál pedig olasz zenészek játszottak.¹

Maga a *beiktatás* következőképen folyt le:

„A templomi kar főszekeit fehér szőnyeggel boríták be, a földre zöld szőnyeget terítettek. Intézkedtek, hogy a medgyesi pap énekeseit a templomba rendelje; a „Te Deum laudamus“ s más darabok eléneklésére ugyanott a Báthory István zenészei és trombitásai jelenjenek meg. Kendy Sándor pedig a fejedelem legidősb tanácsosaival elrendezé az ünnepélyt, díszmenetet s a szónoklatokat, melyek az esküvetétel előtt a templomban tartandók lesznek. Nyolcz trombitást néhány dobossal a városház tornyán helyeztettek el, a fejedelem kék kaczerit (a darabontokat) két sorban és két rendben annak lakától a templom ajtójáig állíták fel. Mikor minden el volt rendezve, délfelé a főurak a templomból a fejedelem szállására mentek, hogy őt a templomba kísérik, hova a kormányzó már megérkezett, lábai gyöngesége miatt nem akarván a díszmenettel menni.

Végre megindult a díszmenet a fejedelem szállásáról. Elöl mentek az országgyűlési urak, utánok a fejedelmi tanács és Gálfy János udvarmester a fejedelmi bottal.

Ezután a fejedelem ment s közvetlen utána két unokatestvére, Báthori István és Boldizsár, valamint az egész udvari személyzet. A menetet néhány kapitány és puskás zárta be, melynek megindulásakor a város trombitása a templom tornyáról, majd a nyolcz trombitás a városház tornyán fütta hangszerét, azután a dobos verte dobját s újólág és hasonló renddel a trombitások játsztak, míg csak a fejedelem a templomba nem érkezett.

Mindnyája pedig e napon díszöltönyét vette föl. A fejedelmen czobolymente, veres karmazsin bársonydolmány, kalpagján atyjának fekete forgója s oldalán aranyos kard volt. Lehete látni a főurakon is díszes fekete czoboly-, nyusztprém-, skárlát- és gránátposztómentéket, damasz-, bársony- s aranyfonállal szőtt anyagú mentéket, szebbnél-szebb kardokat s pompás gyöngy- és drágakövekkel kirakott forgókat s fekete darutollakat, kócsagokat.

¹ E. O. Gy. E. 111. 99.

A templomban a fejedelem az oltártól jobbra foglalt helyet, mögötte mintegy ölnyi távolságban Báthori István és Boldizsár s ezek mögött közvetlenül a kormányzó állott. A papság és urak részint a másik oldalon, részint középen az oltár mellett a karban, a tanácsurak pedig a fejedelem előtt a zöld szőnyegen állottak.

Midőn minden el volt helyezve, Bánffi Boldizsár szónoklatot olvasott föl.

Ezután Bánffi Boldizsár Kendy Sándor elébe lépett, előkérte a törvényczikkeket és esküformát, melyet kezébe vévén, ez utóbbit szavanként olvasta fel s a fejedelem födetlen fövel utána mondá.

Választ az agg szónoknak a fejedelem nevében Kendy Sándor adott.

Ezek végeztével az énekesek a karban egy moteta figurativet énekeltek egy vonogató sípos s egy olasz hegedűs finom zenéje kíséretében. Azután a Te Deumot zenekíséret nélkül s majd egy moteta figurativet játszottak. Ezalatt a fejedelem felállott s kísérete az országgyűléssel oly renddel, mint a templomba jött, távozott, miközben mindkét tornyon trombitáltak s minden harangot meghúztak. Midőn a főurak a fejedelmi szállás kapujába megérkeztek, két sorba állottak a bemenetelnél. Gálfy János udvarmester, midőn Zsigmond előtt belépett, a sorban álló Huett Blbert szebeni királybírónak mondá: „Sit felix et faustus“. „amen“ — viszonzá a királybíró, h fejedelem pedig szokott üdvözlését kalapja levevésével mutatta ki.“

Ezután következett a nagy lakoma,¹ melyet az előbb ismertettem.

¹ E. O. Gy. E. III. 97-9.

II. FEJEZET.

Szórakozás.

Utazás. — Közlekedési eszközök. — Lovaglás. — Bajvívás. — Czelbalövés. — Vadászat. — Vadáskutyák. — Madarászat. — Solymászat. — Halászat. — Olaszjáték, ostabla, Kocka, kártya. — Labdázás. — Kuglizás. — Farsangolás. — Tánczolás. — Városi multságok. — Zene. — Hangszerek. — Zenekar.

Az *utazás* a XVI. század végén, a közlekedési eszközök gyarlósága mellett is szerepel néha a szórakozás és ismeretszerzés eszközeként.

A külföldi egyetemeket látogató főúri ifjakon kívül mások is megfordulnak idegen országokban. így Pálffy Miklósról tudjuk, hogy volt Belgiumban, Német-, Francia-, Spanyol- és Görögországban.¹ Báthori Boldizsár pedig bejárta Dániát, Skóciát és Norvégiát.² Thurzó Sándor római utazásáról költészetet csinált.³

Egy ilyen utazás nagyon sok időbe került.

Káldy Istók mindszent nap után két héttel indult el Gráczból és karácsonyra ért Rómába.⁴ Thurzó György pedig május 9-én hagyta el Velenczét és 11-ére érkezett Triesztbe.⁵ Mária Christierna hat hétig utazott Bécsből Fehérvárig.⁶ Mikor pedig elhagyta Erdélyt, 5000 aranyat kapott útiköltségül, s díszes kocsiban indult útnak.⁷ Czobor Erzsébet szekéren ment az urához, útközben éjjelre betért Balassánéhoz, másnapra pedig elébe küldte a szakácsát Thurzó György.⁸ Ebből is látjuk,

¹ Sz. 1882. 451.

² *Szamosközy: I. 213.*

³ M. A. A. 469—21.

⁴ M. M. Lt. Törzsanyag 1597.

⁵ Th. Gy. Iev. I; XXI.

⁶ E. O. Gy. E. III. 352.

⁷ E. O. Gy. E. III. 82,-46.

⁹ Th. Gy. Iev. 211-212.

hogy nagy készüléssel kellett utazni, s a háztartáson kívül nagy útra még „pohárszék ládát“ és „síkos úti oltárt“ is vittek.¹

Nyáron kocsin, télen pedig szánon utaztak. Thurzó György „szánon és szekereken vontatva“ tért haza.² Forgách Imréért is, hogy hamarabb hazaérkezzen, „szánát“ küld Zrínyi Katalin.³

A férfiak legfőbb szórakozása, a magyar természetnek megfelelően a *lovaglás* volt. Ezt nemcsak szórakozásként űzték, hanem szükségük is volt rá, részint a sok táborozás és harcz miatt, részint, mivel ez a férfiak részére a közlekedés legtermészetesebb eszköze volt.

Ennek következtében nagyon kedvelték a lovakat s értettek is hozzájuk. Följegyezték, hogy Pálffy Miklós, kinek nagy ménese is volt,⁴ olyan jól értett a lovakhoz, hogy Vilmos bajor herczeg kocsilovait mindig ő vette.⁵ János Zsigmondról azt olvassuk, hogy nagyon derék lovas volt.⁶

Rendeztek *lovagjátékokat* is; illet említ Báthori Zsigmond korából Décsi János,⁷ Bethlen Farkasnál pedig azt olvassuk, hogy Báthori Boldizsár és Jósika is egy lovagjáték alkalmával zördültek össze.⁸

Rudolf királynak az 1572. évben Pozsonyban volt koronázása után is, lovasjátékokat tartottak, melyek során többek közt bemutattak egy fából készült várnak ostromát, melyei Balassa János és András védtek, az ostromlók pedig azor német csapatoknak, melyeket a császár a koronázás alkalmából Bécsben összegyűjtött, markotányosnői és a katonák feleségei voltak. Ezek a leölt állatok vérének és belső részei összegyűjtötték s azzal magukat és az ostromlottakat, akár csak az igazi ostromoknál, rútul bemocskolták (bevérezték) Miután pedig a védők feladták a várat, azt felgyújtották Forgách még megjegyzi, hogy ez a szereplés a két Balassára tisztességtelen volt.

A latin szövegben kitett csillag pedig azt jelenti, hogy

¹ U. et. C. 78—9. Inventarium Hrcis Somlyó 1594.

² Th. Gy. Iev. I. 267.

³ *Deák: M. A. Lev. 67.*

⁴ Sz. 1882. 453.

⁵ Sz. 1882. 453.

⁶ *Szilágyi V. 412.*

⁷ M. A. A. Scrip. XVII. 177.

⁸ E. O. Gy. E. III. 273.

ide egy jegyzet tartozik Forgách Simontól, még u. o. 511—512. lapon van közölve, és így hangzik: »Nem volt ebbe semmi; mert az várba csak német volt; lovag gyalog-taláni volt 50; faltörő ágyú ugyan bizonial az sánczokba, kikkel hozzá lövedeztek, de fagolyóbyssal, kiket mind az vár felett bocsáttak; belőle is sok álgúy állásokon, mintha hegyeken voltak volna, kikkel az sánczokra lövedeztek. Az várból kilövedeztek, sok puskások kívül belül, kik egymáshoz lövedeztek. Az várból kiütöttek; innét kívül reájok mentenek, kopjákat történek, harczoltak lovag gyalog, az álgúylövés számtalan volt, végre megostromlák, és az fokokról vér csörgött le, hogy már armádaltul, megvevék, hamis fejeket rakának föl, és csinált embereket akasztónak fel az fokokon. Egyszer ménének zászlóstól az asszonynepek alája, teknőkkal, ásókkal sánczot ásonak, hozzájuk lövedezének. Akaratjokkal hullani kezdenek. és elfutamanak. Az várbeli kapitánokat királ eleibe kötözve hozók, térdre esknek; királ megkegyelmeze nekik. Ez vár vívása alatt az magyarok egymással sok kopját törének játékra csináló kopjákat. Az várat meg nem égették, hanem épen hagyták, azután az község hordta el. Ezekre én reá-néztem; különben nem volt“.¹

Tartottak *bajvívásokat* is,² sőt a párbajozás is gyakran előfordult,³ Báthori Zsigmondnak pedig egy gladiátora is volt.

Nagyon kedvelt szórakozás volta *czélbalövés* is.⁵ Hain Gáspár krónikájában leírja a Lőcsén tartott czéllövő verseny szabályait.⁶

¹ Forgách „Commentarii“ 511—512. lap. „Habiti sunt peracta coronatione hieli equestres, et unns inter alios arcis lignae oppugnatio*), quam Johannes et Andreas Balassa defendebant; oppugnatores autem erant lixae et nnilieres cohortium Qcrmanicarum quas coronationis gratia Viennae Caesar conscripserat. Eas niactalornni animalinni cxta et sangvinem collegerant, et ut in veris oppugnacionibus fieri sólet, sese defensoresque foede maculabant; deinde arcem tradentibus propugnatoribus ceperunt, et combusserunt“.

² *Deák*: M. A. Lev. 522.

³ Sz. 1882. 739.

⁴ *Szamosközy*: IV. 77.

⁵ *Szilágyi*: id. h. Sz. 1887. 294.

⁶ *Hain*: kr. 1. 129. „Aus jeden Zwölfttel S Personen und ein jedes Zwölfttel 4 Hacken thut 48 hacken 2—3 Rendel soll mann schiessen, und werden besten Schusshatt soll 2 Thaler der andere 1 ducat, der dritte 1 Thaler haben. Trifft niemand hinein soll allein ein Ruff Bier gegeben werden.“

Leggyakoribb neme a szórakozásnak a *vadászat* volt. Thurzó György¹ és Radák Balázs szeretett nyulászni,² míg Zay Péter 12 szarvast ejtett el egy alkalommal.³

Szokás volt a *zergevadászat* is, mert Mária Christierna írja anyjának, hogy udvarmestere Kőváron ilyet rendezett.¹

Ebből láthatjuk, hogy az asszonyok is vadásztak, amit bizonyít Forgách Zsuzsanna⁵ és Losonczy rtanna esete is, kiről azt írja Balassa, hogy vadászásában hódító, mint Diana.⁶

A vadászatok miatt szükséges volt *vadászputyákat* tartani. Zay Péternek egész farka agara és vizslája volt.⁷ Nádasdy Ferencznek szintén voltak agarai.⁸ Szokás volt a vadászputyákat elcserélni, sőt kölcsön is kérni,⁹ de különösen elajándékozni.¹⁰ Nádasdy Ferencz írja az anyjának, hogy Batthvány-nénak van két vizslája és három madara, melyekből egyet-egyét szívesen neki adna.¹¹ Másutt arra kéri anyját, hogy az ölyvet küldje el,¹² a karvalyt igen köszöni, de a „kiköcsén“ madárra nincsen szüksége;¹³ később pedig azt írja, hogy a madarász szerint 3 tallér nem elég hálóra, harangra, lánczra és keztyűre.¹⁴ Ebből láthatjuk, hogy milyen felszerelés kellett a *madarászaihoz*.¹⁵

Gyakran szórakoztak *solymászattal* is, mert sok helyen találunk rá adatot. Így Bakics Anna írja Mátyás diáknak, hogy kerestessen neki „jó pirkokat“.¹⁶ Horvát Mihály pedig arról értesíti Rapy Andrászt, hogy „az madarak csuda gonosz erköl-

¹ Th. Gy. lev. 1. 127.

² T. T. 188S. 263.

³ Sz. 1881. 69.

⁴ Sz. 1883. 13S.

⁵ *Deák*: F. Zs. 20.

⁶ *Erdélyi*: B. B. 170.

⁷ Sz. 1881. 69.

⁸ Mádasdy lt. Mád. Fer.-hez irt levelek. (Markés Virág Jánostól 1572. és 82-ből.)

⁹ Sz. 1881. 69.

U. o.

¹¹ IS. T. cs. lev. 210.

¹² U. o. 213.

¹³ U. o. 214.

¹⁴ U. o. 212.

¹⁵ Csak egy esetben lőttek le madarat. Th. Gy. lev. 1. 229.

¹⁶ *Deák*: M. A. Lev. 37. pírko = fenyőmadár.

csüek, kiket soha jól meg nem taníthatni, mert némelyiket az ember soha kiáltássá nem teheti, némelyek pedig igen elrobbannak s az emberhez nem szoknak, végre pedig ő magát is, az ki tanítja, igen megrággják“.¹ Zay Péternek sok vadászó karvalja és vizslája volt, sőt a sógora olyan vizslát küldött neki, „melylyel becsületet vallhat“. Ha peczérje nem volt Morvába küldte a vizslakölyköket, „tanulóba“ míg a karvalyokat mindig ott tanították be.² Nagyobb udvarokban a peczérnek megfelelően természetesen volt madarász is, ki a sólymokat, karvalyokat betanította.³ A solymászat lefolyását ezekből az adatokból jól elképzelhetjük. A vizsla felröpítette a nyárnyas vadat vagy előkergette a nyulat, ekkor a betanított madarat gazdája, miután annak fejéről a sapkát lehúzta⁴ és lánczától megszabadította, a vad után röpítette. A madár utolérte és levágta a vadat, visszarepült ura karjára, a vizsla pedig elhozta a zsákmányt.

Leginkább foglyot, fűrjet,⁵ fajdot, fáczánt⁶ és nyulat⁷ fogattak. Czobor Erzsébetnek is fűrjeket küld az ura,⁸ sógora pedig sajátkezüleg lőtt madaracsát.⁹ Gyakori kedvtelés volt a *halászat*. Szamosközy jegyezte föl, hogy Báthori Hndrás szeretett pisztrángot fogni.¹⁰ Thurzó György is szeretett halászni, mert feleségének gálóczát¹¹ küld,¹² vendégeinek pedig pisztrángot adat.¹³

Felnőtteknek való szórakozás volt a forrásomban *olasz játéknak* nevezett billiárd; kellékei egy posztós hosszú asztal, hozzávaló toló-bot és négy csontgolyóbis.¹⁴ *Ostáblát* is játszottak; ehhez úgy látszik, fakarikák kellettek.¹⁵ Nagyon elter-

¹ Sz. 1890. 346.

² Sz. 1881. 69.

³ A P. cs.lev. 210.

⁴ *Radvánszky: I. 408.*

⁵ Sz. 1881. 69.

⁶ Szamota: 169.

⁷ Th. Gy. lev. I. 127.

⁸ U. o. 30.

⁹ U. o. 229.

¹⁰ Szamosközy: 11. 27S.

¹¹ Th. Gy. lev. I. 127.

¹² U. o. 233.

¹³ Lazac-féle hal.

¹⁴ Invent. Hrc. Somlyó: 1594. Urbaria et Conscriptioes 78—9.

¹⁵ U. o., *Radvánszky: II. 387.*

jedt multság lehetett a *kockázás*. A táborban a vezérek katonáikat nyerték el egymástól,¹ de rendesen pénzben játszhatták,² mert 1574-ben már eltiltják ezt.³ Lehettek nyilvános *játszóhelyek* is, de ilyet csak olyan nyithatott, aki három dobásra „nem vetett 54 szemet.”⁴ A városokban azt is elrendelték, hogy az Istentisztelet befejezése előtt nem szabad kockát és kártyát játszani.⁵

A magánosok is óvták fiaikat a szerencsejátékoktól. Serényi Mihály írja végrendeletében, öcscsének, hogy verfelet, kártyát és házsártot soha pénzben ne játszóék.⁶ Kártyáztak az asszonyok is,⁷ sőt az alsóbb körökben is annyira elterjedt, hogy egy kovács mester egész nap koldult pénzét elkártyázta,⁸ nem volt hát csoda, hogy ha a kereskedőknek megtiltották a kártya és más hasonló játékszernek árusítását.⁹

Kedvelték a *labdázást* is. Báthori Zsigmondnak volt egy labdacsináló vargája,¹⁰ egy másik embere pedig művész volt a labdajátszásban.¹¹

Szerettek *kuglizni* is, de ezt pénzben játszani tilos volt.¹² Mindennemű adás-vevésnél, szerződés-kötésnél *áldomás* fejezte be az actust.¹³

Legnagyobb multságok természetesen a *farsangiban* voltak; ilyenkor szokás volt tarka ruhákba öltözni s úgy mulatozni, Forgách Zsuzsánnáról, Révay Ferencz boldogtalan feleségéről olvassuk, hogy Balassa Menyhártnéval együtt férfi ruhát csináltatott s farsang idején abban jártak.¹⁵ Ugyancsak ő róla beszéltek, hogy udvarló leányaival sokszor

¹ T. T. 1902. 5S1. (Khurta 6000-t veszett el).

² *Károlyi*: Okit. 111. 495.

³ *Dernkó*: Felsőmagyarországi városok 193.

⁴ Id. munka. 195.

⁵ Id. munka. 193.

⁶ *Károlyi*: Okl. III. 495.

⁷ *Deák*: Forgách Zsuzsánna. 23.

⁸ *Dernkó*: Felső magyarorsz. városok- 194.

⁹ U. o.

¹¹ *Szarnosközy*: I. 77. (Mon. A. Hst.)

¹¹ „in pila ludenda artifex.“ u. o.

¹² *Dernkó*: Fmo. 192.

¹³ Sz. 1868. 243. T. T. 1878. 658.

¹⁴ Sz. 1887, 309.

¹⁵ *Deák*: Forgách Zs. 30.

éjfélig énekelt és tánczolt.¹ Balassa verseiből tudjuk, hogy Losonczy Anna híres jó táncosnő volt.² Társaságokban különböző tánczokat jártak, ezek közül Radvánszky a XVI. és XVII. századra vonatkozólag említi az egres, gyertyás, süveges és hajdútánczot, továbbá a lengyel változót.³ A magyar táncznak nagy dicsőséget szerzett Rudolf király koronázási ünnepélyén az ifjú Balassa Bálint „Juhásztánczot járt el, amiről azonban a külföldiek hibásan gondolják, hogy a magyarnak közönséges nemzeti táncza. Ugyanis a juhásztáncz a lábaknak hol hamari széjjelterjesztéséből és azoknak ismét egyenesre állásából, hol a lábaknak keresztbe rakásából, a földre hirtelen való térdepelésekből s onnét ismét magasra való sebes ugrálásokból áll“, — írja Budai.⁴

Városokban tartottak *nyilvános multságokat* is. A fiatal-ság összegyűlt a kocsmában s a városi zenészek játéka mellett tánczolt a délutáni istentisztelettől egészen este 9 óráig.⁵ Nagy multság volt egy-egy *czéhlakoma*, Bruderbier is.⁶

A tánczozal kapcsolatban természetesen kedvelték a *zenét*. Sokféle hangszer emléke maradt fenn. Több helyen olvasunk orgonáról,⁷ sőt a Révayoknak már 1574-ben zongorájuk is volt.⁸ Nagyon szerethették a „verginát“,⁹ ezt rendszeren este az ebédlőben összegyűlve hallgatták s énekkel, sőt tánczozal kísérték.¹⁰ Forgách Zsuzsánna már tíz éves korában szépen tudta a verginát verni.¹¹

Általában szokás volt, hogy a gazdag főurak udvarukban zenészeket tartottak.¹²

Báthori Zsigmondnak Jósika, midőn leánynézőben járt a

¹ U. o. 23. 1.

² *Erdélyi*: Balassa B. 170.

³ *Radvánszky*: I. 417.

⁴ Polgári lexikon. 1. 27.

⁵ *Demkó*: Felső magyarorsz. városok. 192.

⁶ U. o. 198.

⁷ *Szamosközy*: IV. 76; Sz. 1875. 156. — *Urb. et Cons. Invent. arc. Somlyó* 78—7.

⁸ Sz. 1874. 80. 1.

⁹ Gitár-féle hangszer. T. T. 1892. 568. *Urb. et Cons.* id. helyen.

¹⁰ *Deák*: Forgách Zs. 12.

¹¹ U. o. 13.

¹² Th. Gy. lev. 1. 156.

toscanai nagyhercegnél olasz zenekart hozott,¹ voltak még udvarában lengyel zenészek,² sőt énekesei is voltak, kik egy vonogató sípos és egy olasz hegedűs kísérete mellett énekeltek.⁵

Somlyó várában a muzsikusoknak külön „házuk“⁴ volt, ebben tartották hangszereiket, s egy fekete fenyőfaládácskát, melyben „musika könyvek“ voltak.⁵ Nemcsak a főuraknak voltak zenészei, hanem a felsővidéki városoknak is van rendez zenekaruk.⁶

A zenekart gyakran kölcsönkérték lakodalmakra s egyéb ünnepélyekre.⁷

Mosóczi Kramer Ádám Körmöcz várostól kért első miséjének ünnepélyére hegedűsöket⁸

Még a táborban is voltak a katonák felvidítésára zenészek, kürtösök és hegedűsök, mint egy Esztergom ostromáról szóló levélben olvassuk.⁹

¹ Szamoskozy: IV. 76.— Bethlen Farkas: Hist. III. 15; Sz. 1906. 905. E. o. gy. E. III. 275.

² Szilágyi: Al. O. T. V. 413.

³ E. o. c. j. E. III. 99.

⁴ Szoba.

⁵ Urb. et Cons. 78—7.

⁶ Sz. 1875; 155. Demkó: Felső magyarorsz. városok 192.

⁷ Demkó: Felső magyarorsz. városok. 212. Sz. 1875. 155.

⁸ Sz. 1875. 155. (fidinices.)

⁹ T. T. 1902, 579.

III. FEJEZET.

Eljegyzés.

Menyasszonyról való gondoskodás. — A leány személyének megválasztása. — Tanácskérés. — Kommendálás. — Leánynézés. — Megkérés. — A kérő személyének megválasztása. — Odaígérés. — Kikosarazás. — Előkészületek az eljegyzéshez. — A kézfogás napja. — Az eljegyzés. — Jegygyűrű. — Eljegyzési ajándék. — Jegyesek. Az együttes eljegyzés és esküvő.

A XVI. század végén a társadalmi érintkezés nehézsége miatt a házasodni akaró ifjú legtöbb esetben nem maga választotta ki leendő házastársát, hanem szülei vagy hozzátartozói, rokonai kerestek számára menyasszonyt. Ezt látjuk Sighér Hinta leveléből, melyben azt írja fiának, hogy ha valami „szerencsét mutatna“ neki Isten, nagybátyja gondoskodásából, az „nem lesz gonoszára“.¹

Forgách Imrének, nagybátyja Forgách Simon szerezte meg Perényi Erzsébet kezét,² míg Révay Ferencnek sógornője keresett feleséget.³

Thurzó Györgynek, midőn birtokait átvette, mostoha apja Forgách Imre választotta feleségül Forgách Zsófiát.⁴

Serényi Mihály végrendeletében azt olvassuk, hogy mostohalányát, Kenderessy Máriát, öccsének Serényi Ferencznek szánta, hogy a vagyon egy kézben maradjon; ezt a tervét azonban felesége megghiúsította.⁵

Ugyanígy végződött Balassa Andrásnak, Balassa Bálint megházasítására vonatkozó terve is.⁶ Érdekes Szakadáthy Mihály levele, melyben apja a következőket írja neki:

„Magam requiráltam szép, jó erkölcsű, böcsületes fő leányzót és jó nemzetségűt Pázmándi Péterné asszonyomat és magát

¹ *Deák*: M. A. lev. 78.

² Turul, 1889. 71.

³ *Deák*: F. Zs. 16.

⁴ Th. Gv. lev. I. VI.

⁵ Károlyi oklt. III. 480.

⁶ *Erdélyi*: B. B. 88.

mind az böcsületes leányzó, mind az édes anyja is, jó szívből ajánlották, de ennyit fáradoztam és semmibe ment“.¹

Ha a tervezett házasság nem sikerült, a közbenjáró ajándékkal kárpótolta a leányt.² Ebből a levélből megismerjük a *leány kiválasztásánál követett* szempontokat. Révay András arra kéri Thurzó Györgynét, hogy imádkozzék, hogy mire ő a hadból megjön, adjon neki az Isten „egy szép leányt, vagy „egy szép gazdag özvegy- asszonyt.“³

A szépség úgy látszik nagy szerepet játszott, mert Thurzó György úgy választotta ki Czobor Erzsébetet, hogy nálánál szebbet „sem Pozsonyban, sem másutt“ nem talált⁴ Bocskai is azért választotta a steier herczegnők közül Mária Christiennát feleségül Báthori Zsigmondnak, mert „szép volt a termete, deli a tekintete és bár minden asszonyi díszekkel bírt, szelid és nyájas volt“.⁵

Ha nem fejedelmi házasságról volt szó, fontos volt az is, hogy a kiszemelt leány ne legyen külföldi származású. Erre vonatkozólag írja Révayné, Bakich Anna, hogy lányát „Ilonát két morvái szerencse keresi, egyik a morvái marsaik, másik egy ifjú 26 esztendőbeli, egy vára vagyon, nemes rend, de régi nemzet, de mi magyart kívánnánk; fiannak az morvái marsai hűgát szerzik, 18 esztendőnek mondják, készpénze 3000 frt, kincse is annyit érő; de beteg rokonaitól sok jószág is nézne reá, de ezhelyett is magyart szeretnénk“.⁶ Nagyon válogatós ember lehetett Forgách Eerencz, ki főpap letére, megakarván házasodni, már dispensatit is kapott a pápától, de az egész országban nem talált magához való feleséget.⁷

Ha özvegyembernek kerestek feleséget, azt is szemelőtt tartották, hogy az illető „az árvákat meg ne nyomorítsa“.⁸

¹ A M. It. Törzsanyag 1585.

² *Radvánszky*: III. 14S.

³ Th. Gy. Iev. I. 56.

⁴ Ugyanott 20.

⁵ Tud. Gyűjt. 1819. II. 12 és *Szilágyi*: Carillo 1594.: „Illa moribus lectissimis ac fonna et pudicitia longe omnium maximé praestare dice-retur“.

⁶ *Deák*: M. H. lev. 43—44.

⁷ Sz. 1880. 757.

⁸ *Deák*: M. A. lev. 44.

Polgároknál arra is kellett vigyázni, hogy a kiválasztott leány ne legyen a házasulandónak rokona, mert a hetedízi vérokonosság *házassági akadály volt*.¹

Ma a választás megtörtént, föltétlenül kikérte a fiú *apjának beleegyezését*, mert csak így léphetett törvényes házasságra.² Ha az illető árva volt, gyámját vagy mostoháját kérdezte meg.³ Az említettekén kívül szokás volt az atyafiai és barátok véleményét is meghallgatni.⁴ Erdély Sára „Isten rendeléséből“ és ura és atyjafiai tanácsából megy férjhez.⁵ Mádasdy Peren ez barátait megkérdezve házasodott meg,⁶ sőt Balassa Bálint is hivatkozik arra, hogy sem bátyja sem öccse „nem reclamált“ házassága ellen.⁷ Kivételes eset Bakich Annáé, ki rokonai beleegyezése nélkül adta férjhez a lányát;⁸

A legérdekesebb azonban Thurzó Szaniszlóé, aki Thurzó Györgyöt kérdezi meg, hogy a neki „*commendált*“ lányok közül melyiket találja legalkalmasabbnak. Thurzó György válaszában a lengyel hercegnőt nem ajánlja, mert „*pompára üző nemzetség*“. A tescheni hercegnő „*nem szép, idős leány, igen beteges, semmie sincsen*“, a Listius lányt, ő nem ismeri, de nemzetsége megfelelő. Végül még azt tanácsolja, hogy „*ne csak szemmel, de főképen füllel*“ házasodjék öccse.³

Ha kellőképen tudakozódtak a leány felől, következett a *leánynézés*.¹⁰ Ezen azonban nem szerepelt mindig a házasulandó ifjú, mert Forgách Imre az eljegyzése alkalmával látta először menyasszonyát, Perényi Erzsébetet.¹¹ Mikor Forgách Mária 15 éves lett, elment hozzájuk Bakich Anna, sokat

¹ *Demkó*: Felső M. o. városok 164—5.

² *Werbőczy*: 1. 54. c.

³ *Demkó*: Felső M. o. városok 167. — Serédy Zsuzanna házasságát is a király tudtával kötötték, mert ő volt a főgyámja, Balassa lt. 15S2. nov. 25. Kassa, Mogarolli lev.

⁴ „Iy nagy dologban jámbor barátaink tanácsával“ kell élni; — T. T. 1899. 69.

⁵ M. M. lt. Törzsanyag 15S5. X. 3.

⁶ Mádasdy lt. II. Nádasdy Ferenczhez írt levelek 1574. (Báthori M.)

⁷ Sz. 1873. 314.

⁸ *Deák*: M. A. lev. 41.

⁹ Sz. 1394. 75—76.

¹⁰ Szilágyi. Carillo 1594.

¹¹ Turul 1889. 72.; Tud. gyűjt. 1819. 11. 19.

beszélt vele, s mikor elment, készíteni kezdtek Mária hozományát. Ősszel aztán újra eljött Bakich Anna, de vele volt egy pár rokon és a fia Péter, aki megkérte Mária kezét.¹

Mint látjuk a leánynézést, ha a lány megtetszett, követte a *megkérés*. Bakich Hanna leveléből tudjuk, hogy leányának Zsófiának a kezét Fánecsy György délelőtt 11 órakor kérte meg Forgách Ádámmal és 2-kor ment az ura válaszolni.²

Nagy pompával ment végbe Mária Christierna főhercegnő megkérése. Báthori Zsigmond követei délután 2 órakor kérétek meg és másnap reggel kapták meg a választ.³

A városi szokás az volt, hogy a lányt két tekintélyesebb polgár, az ú. A. „Wortführer“-ek (szónok) kérték meg.⁴

Nagy gondot okozott a lány szüleinek a *kérő megválasztása*. Bakich Fonnának nem tetszettek a morva kérők, kik Ilonáját akarták feleségül.⁵ Bakich Bírna különben is válogató természetű asszony lehetett, mert mikor másik leányát, Zsófiát, Fánecsy György megkérte — aki különben a lánynak nem tetszett — ez ellen meg az volt a kifogása, hogy „nem született a gazdasággal“ és csak azért ígéri neki oda a lányát, mivel „a főember szűk“,⁶ vagyis kevesen voltak a házasulók sorban levő fiatal főemberek.

Révay Ferencz is csak előkelő származása és vagyona miatt kapta meg Forgách Zsuzsánnát, mert különben „nem talált“ a Forgách Imre vidám, szép, mélyérzésű lányához.⁷

Ha a kérő özvegy ember volt, gyakran megesett, hogy a gyászév letelte előtt újra megházasodott. így Forgách Imréről tudjuk, hogy első felesége halála után 11 hónappal elvette Zrínyi Katát, mikor pedig ez is itt hagyta, csak 5 hónapig várts máris megkérte Szidónia szász hercegnő kezét.⁸ Thurzó

¹ Deák: F. Zs. 15

² Deák: M. H. lev. 41.

³ Sz. i.:3.54.

⁴ Demko: Felső M. o. városok 203.

⁵ Deák: M. H. lev. 44.

⁶ Ugyanott 41.

⁷ Deák: F. Zs. 17.

⁸ Sz. 1887. 565.

György sem akarta sokáig árván hagyni két kis lányát s azért amint a gyászév letelt, eljegyezte Czobor Erzsébetet.¹

Ma a kérő megtetszett, *odaigérték* neki a lányt.² Báthori György és felesége Rozgonyban hit alatt Ígérték meg Nádasy Ferencz özvegyének, hogy megegyezésük szerint lányukat Erzsébetet, az ifjú Nádasy Ferencznek továbbra is megőrzik.³

Városban az ígéret megszegése bűn volt és a városi tanács szigorú ítéletét vonta maga után.⁴

Ha a lány *visszavonta* adott szavát, szégyent hozott egész családjára s főleg a vőlegényre. Bakich Mnnának egy levelében olvasunk ilyen esetet. „Lóránt Orsyk megmásolta az fogadást, mit Vizmándy „uramnak fogadott, előttem pirongatta és erőltette a bátyja“, — írja s megsajnálván a kikoszarzott kérőt, másik menyasszonyt akar szerezni neki, „nehogy szégyennel kelljen hazatérnie“.⁵

Néha a megkérés után azonnal megtartották az eljegyzést,⁶ legtöbbször azonban az *előkészületek* nagysága szerint későbbre halasztották.⁷

Az *eljegyzés napját a meghívókból* tudjuk meg. Érdekes Erdély Sáráé, aki „Isten rendeléséből“ ment házas-társul Barchay Nndráshoz, s a dolog „bizonyosb voltára“ tartotta kézfogását Szt. Lukács nap előtti vasárnapon,⁸ a vendégeket pedig már szombatra hívta meg.⁹ A kézfogásra meghívták a rokonokat s a jóbarátokat.¹⁰

Hogy az *eljegyzés* milyen czeremóniával ment végbe, azt adatainkból meg nem állapíthatjuk. Említve találjuk egy kassai jegyzőkönyvben¹¹ és Méray Nnna végrendeletében, aki „kezetfogásáról“ beszél.¹²

¹ Th. Gy. lev. I., IX.; u. ilyen M. A. A. 403-9 és Budai II. 18.

² Székely oklt. V. 134. *Deák*: M. H. lev. 41.

³ T. T. 1887. 571.

⁴ *Dernkó*: id. műve 168.

⁵ *Deák*: M. 14. lev. 39.

⁶ *Deák*: F. Zs. 15.

⁷ T. T. 1891. 340.

⁸ Nov. 17.

⁹ N. M. lt. törzsanyag 1585. X. 3.

¹⁰ *Deák*: F. Zs. 16. és *Deák*: M. 14. lev. 84.

¹¹ Sz. 1889. 80.

¹² 14. M. lt. Törzsanyag 1576.

A kézfogas vagy eljegyzésnél mindig szerepelhetett a *jegygyűrű*, mert nagyon sok helyen említik forrásaink, szokás volt átörökíteni, mert leggyakrabban végrendeletekben találkozzunk velük.¹

Legtöbbször mint kézfogásos gyűrű szerepel² Fánecs György és Révay Zsófia, bár kézfogasukból semmit sem végeztek, gyűrűt adtak egymásnak.³ Nádasdy Ferencz menyegzőjére kiadott aranyholmik közt volt „3 arany gyűrű, kikben kövek nincsenek“,⁴ másutt találunk egy „úrnak való jegygyűrűt“ említve, mely megérne 50 tallért.⁵

Eljegyzéskor szokás volt a menyasszonynak *ajándékkal* kedveskedni.⁶

A *jegyese*k is adnak egymásnak ajándékot szeretetük bizonyóságaként. Így Balassa István első feleségének „marhá-jából“ sokat elhordott, a másodiknak, mikor „jegyben volt nála“,⁷ Gersei Petheő Gergely pedig végrendeletében hagy mátkájának „egy arany lánczot, kit az én örök emlékezetemért és hozzá való igaz buzgó szerelmemért kérem viselje meg“, írja:⁸

A menyasszonyt „*eladott lány*“-nak nevezik,⁹ vőlegénye pedig „*mátkám*“-nak.¹⁰

A jegyesek ha távol voltak egymástól, rendszerint leveleztek. Thurzó György is kéri „szerelmes mátkáját“ Czobor Erzsébetet, hogy írjon rögtön egészsége felől, mert különben annyi bánata lesz, hogy csak szíve tudja, meg nem írhatja. Máskor nem így szólítja menyasszonyát, hanem „szerelmes atyámfíának“, s a te „szerelmes uradnak“ vagy „társod“-nak írja alá magát.¹¹

¹ Pl. N. R. A. 205—20.

² T. T. 1900. 315.; *Papp*: T. L. I. 53—4.; T. T. 1890. 797.

³ *Deák*: M. H. lev. 41.

⁴ Mádasdy lt. f. 1575. (Sárvári Tárházból kiadva.)

⁵ Balassa lt. XVI. sz. évnélküli „vőlegénynek és menyasszonynak kiadott holmik“ czímen.

⁶ Sz. 1883. 54.

⁷ N. R. A.. 185S-12.

⁸ N. R. A.. 205—20.

⁹ Kállai lt. 1887. Mo. 545. (Parlaghy vég.).

¹¹ N. R. A.. 205—20. Th. Gy. lev. 1. 3.

¹¹ Th. Gy, kev. 1. 2-8

A jegyesek rendszerint nagyon fiatalok voltak.¹ Thurzó György először 19 éves korában házasodott meg,² Perényi Erzsébetet pedig 14 éves korában vette el Forgách Imre.³

Néha az *eljegyzéssel egyszerre tartották az esküvőt* is, »azaz kézfogásul volt a menyegző⁴«. Ilyen menyegzője volt a Bakich Anna levelében szereplő Magdolna asszonynak, kinek ezáltal „nagy kárt tettek, mert az sok urak és asszonyok mind ajándékkal jöttek volna.⁵ A lakodalom költségesebb volt, mint a kézfogó,⁶ mert utóbbira elég volt 8—10 vendéget hívni, mint a Thurzó Szaniszlónak szóló levélben olvasuk.⁷ Ugyancsak költségkímélésből tartotta felesége hazavitele után majd egy évvel Nádasdy Ferencz.⁸

Megtörtént az is, hogy a kézfogót és lakodalmat *egy napon tartották* meg, így volt ez Forgách Imrével, kinek kézfogója Zétén volt s lakodalma pedig ugyanazon a napon Nagyidén.⁹

Némelyek *házassági szerződést* is kötöttek.¹⁰

¹ *Deák*: M. H. lev. 43—4.

² Th. Gy. lev. I. VI.

³ Turul 1889. 72.

⁴ *Deák*: Ai. A. lev. 53.

⁵ Ugyanott.

⁶ *Radvánszky*: I. 14.

⁷ Sz. 1894. 75.

⁸ Nádasdy lt. 11. M. Ferenczhez írt lev. 1574. (Báthori Miklós).

⁹ Turul 1889. 72. és Thurzó lt. 7—35.

IV. FEJEZET.

Hozomány.

A hozomány (allatura). Elkészítése. — Tárgyai: felsőruha, ékszer, eziist-nenu'i, fehérnemű, asztalnemű, ágynemű, bútor, kocsi és ló, birtok, készpénz. — A hozomány átadása. — A kiházítási költség. — A leányok kiházításának kötelezettsége a férfiágra nézve. — A hozomány elnevezései. — Jegyajándék (parapherum). — A vőlegény ajándéka (Alorgengabe, Moring). — A hitbér (dós). — Contrados. — A cselédség kiházítása vagy megajándékozása.

Hozomány (allatura) alatt értettek mindent, amit a nő férje házához hozott.¹

Mindenki rangjához méltó nagy hozományt igyekezett leányának adni, hogy az úgy ne járjon, mint Geszty Ferencz második felesége, Morvát Hnna, kinek hozományáról azt írja az ura, hogy „az bizon csak igen kevés vala, kin magam is csodálkoztam, noha az híre meg vala“.²

A *hozomány előállítás*a sok gondot okozott, ezért leginkább lassanként szerezték be, mint Balassa Jánosné, aki előre készítget a gyerekeinek egyet-mást, mert a nagy költség miatt sem lehet hirtelen.³ Thurzó György is írja a feleségének, hogy „az leányasszonynak minden portékáját édes lelkem készíttessd el“, hogy ne késeltesse a menyegzőt.⁴ Vetéssy Péter pedig minden ruhaneműjét Balay Dórának hagyja, hogy „mikor haza viszik“,⁵ legyen neki.⁰

Báthori Griseldis kelengyéjéhez Bécsből hozattak 3500 ffrt árú gyöngyöt és prémet a „főruhához“, bretrát,⁷ pártát,

¹ *Fogarasi*: 133. I.

² *Radvánszky*: III. 150.

³ Balassa lt. 1573.

⁴ Th. Gy. lev. I. 140.

⁵ Férjhez megy.

⁶ Károlyi oklt. III. 436.

⁷ Spanyol süveg.

főkötőt és főre való ékességeket; továbbá karszorítókat, nyakbavetőket, nyuszt- és hiútbőröket.¹

A hozományjegyzékekben első helyen vannak felsorolva a *felsőruhák*. Perényi Mária 9 szoknyát, 8 téli és nyári subát, 10 főkötőt, 2 aranyos pártát és egy lapos bogiáros süveget kapott.²

Barchay Rima csak 7 szoknyát, 2 öreg és 2 kicsi subát, egy dupla bársonyköntöst, egy hacokát,³ 3 patyolat islógos⁴, 3 reczésp 2 török varrottas és egy veresszélű előkötőt,⁶ 2 aranyos kötéses liabarniczás,⁷ 3 gyöngyös, 11 reczés és 1 gyöngyösfodru ingvállat, egy fényes aranyos fejkötőt, 3 fátyolkát, 3 bogláros és 3 gyöngyös homlokelőt⁸ és 4 pártát övet vitt az urához.¹⁰ Serédy Zsuzsanna a „felírt” ruhákon kívül aranyboglárokkal és gyöngyökkel díszített fátyolkákat és aranyos előkötőket¹¹ kap,¹² míg Kerecsényi Kata csak 3 szoknyát, egy nyusztal bélelt kis köntöst és egy gyöngyös, bogláros spanyol köntöst és 4 pártát.¹³ Felsőruhákon kívül nagyon sok *ékszert* és *ezüstneműt* vitt magával Nádasy Ferencz mátkája, Báthori Erzsébet. A többi közt kapott olyan gyöngyös és aranyos candelabert,¹⁴ mely Mátyás király szobájában volt. Az ékszerek közt volt 2 pár gyöngyös függő, 2 türkiszkes kézelő, 9 gyűrű, egyiken oroszlánképes násfa¹⁵ van és 6 lánczos ezüstöv.¹⁶

¹ E. O. Gy. E. III. 189.

² Perényi í. 1593. ápr. 24.

³ Rövid kabát.

⁴ Apró lencsealakú lemezek.

⁵ Lyukacsos szerkezetű.

⁶ Kis kötény.

⁷ Habarnica tengeri pókforma állat; így e hímzés mintája pókalakú, vagy póklábakhoz hasonló ágas. *Radvánszky*: I. 79.

⁸ A haját a homlokhoz-szorította, elég széles volt, patyolatból készült s a főkötőnek elválatlan kelléke volt. *Radvánszky*: I. 239.

⁹ Kemény szövetből készült öv.

¹⁰ M. H. A. 1576—23. (1538. Barchay A. hozománya.)

¹¹ Ivis kötény.

¹² Balassa!t. 15 32.

¹³ *Papp*: T. L. I. 53-4.

¹⁴ Gyertyatartó.

¹⁵ Deák Farkas megállapítása szerint: önálló függő ékszerdarab.

¹⁶ T. T. 1908. 59.

Perényi Mária ékszerei közt van egy arany hajnyomtató¹ és egy kézrevaló, 4 aranyláncz és 7 aranygyűrű.²

Sokkal többet kopott Kerecsényi Kata; egy kézfogásos és egy szíves gyűrűt, egy vertarany koszorút egy torokszorítót, 4 aranylánczot, zománczos aranyövet, függőket. Sok ezüstenműt is adtak neki, 8 tálat, 11 tányért, 4 födeles kupát, egy kannát, sótartót, 12 kanalat és ugyanannyi villát, meg egy mosdókorsót és medenczét.³

Wárdai Katának ezüst mosdókorsója volt „medenczével egyetemben“, egy ezüst gyertya tartója, egy emberfejjel díszített brefrára való aranyboglárja és egy ezüstbe foglalt aczél pecsénymója.⁴

A felsőruhák és ékszerek mennyiségének és értékének megfelelően kaptak *fehérneműt* és *ágyneműt* is.⁵

Ladvány Rima 12 inget kapott, „megannyit fodorral“, 18 kezkenőt, 16 abroszt, 16 lepedőt, egy selyempaplant, 2 „derekal“-t, 1 „fejel“-t és 2 vánkost.⁶ Bornemissza Rnra, Kálnásy Ferenczné 25 abroszt, 16 kezkenőt, 25 lepedőt, 1 selyem aranyos paplant, 1 „köz új“ paplant, 6 derékaljat és 2 vánkost vitt az urához;⁷ míg Károlyi Rúnával 12 gyolcs- és 8 sávós abroszt, 18 gyolcs-, 15 vászonlepedőt, 8 kezkenőt, 2 selyempaplant és 18 szőnyeget adtak.⁸ Perényi Mária hozományjegyzékében 22 tányérkezkenő, 9 reczés arany kendőkezkenő, 4 férfi imeg, 11 fodor, 6 „fő al héjj hímes arany“, 6 kis vánkoshéj, superlatos¹⁰ ágyra való recze, egy vont arany¹¹ és egy atlac-

¹ A hajat a homlokhoz szorította.

² Perényi lt. 159S. IV. 94.

³ Papp: T. L. I. 53. 54.

⁴ G. T. Sz. 1905. 261.

⁵ Ugyanott. *Radvánszky*: II. 72. 73. Károlyi oklt. III. 429. — *Demkő*: F. Magy. országai városok 240. 246. T. T. 1832. 552.; N. M. Lt. Törzsanyag 1582. (Ladvány Anna hozománya).

⁶ Ugyanott.

⁷ T. T. 1882. '552. —

⁸ *Károlyi* okit. III. 429.

⁹ Törülköző.

¹⁰ Kárpit.

¹¹ Selyemszövet arannyal átszőve.

¹² Selyemszövet, egyenlő értékű volt a kamukával.

paplan, 4 derékalj, 5 Jő al“, 2 kis vánkös és lepedők szerepelnek.¹

Sokkal több fehérneműt kapott Barchay Anna; így 40 gyolcs- és 28 másféle abroszt, 9 gyolcs- és 24 vászonlepedőt, 9 kendőkeszkendőt, 22 vékony gyolcs arannyal varrott és 21 selyemmel varrott inget, 2 aranyos ingvállat, 11 reczést és 3 fodrosat, s végül 3 reczés patyolat és 2 török varrottas előkötőt.² Nagyon gazdag kelengyéje volt Barczai Annának; 28 abrosz, 4 gyolcsabrosz, 9 gyolcs- és 5 parasztlepedő, 3 varrott, 1 fehér reczés és 9 gyolcskezkenő, 21 vászonlepedő, 43 ing, 22 gyolcsból arannyal varrva és 3 gyöngyös, 2 patyolat előkötő és ló reczés, török varrottas és aranyos, 2 aranyos habarnicás ingváll, 18 gyöngyös földni, ránczos fehér kötésű, 8 varrott felső alj, 2 vánkös, 2 selyempaplan és 5 orczatakaró homlokelőstől.³

Említésre érdemes Görgey Margit⁴ és Reiling Simon löcsei polgár lányának fehérnemű és ágyneműje.⁵

A ruhaneműeket ládáiban vitték el, mert a hozományjegyzékekben szerepelnek a *ládáit* is.⁶ Kaptak ezeken kívül szekrényeket,⁷ szőnyeget,⁸ kárpitokat,⁹ képeket,¹⁰ sőt rend-

¹ Percnyi lt. 1598.

² M. H. A. 1588. (1576—23. „Rés Parafermalia Annae Barchay.“)

³ *Radvánszky: II. 72.*

⁴ Ugyanott 73.

⁵ *Denikó: F. M. országi városok 240.* A legteljesebb összeállítást a Kisfaludy lt.-nak egy évnélküli hozományjegyzékében találjuk. Ebben van 12 vékony, 5 reczés és 2 vastag parasztlepedő, 7 sávös hosszú, 3 vékony, 10 vastag paraszt és 5 vastag szélű abrosz, 3 vastag és 3 vékony kendőkeszkenő, 12 sávös asztalkezkenő és 3 tányértörölő, 1 selyem és 2 parasztpaplan, 4 hosszú és 4 kicsi vánkös, 6 vánkoshéj, továbbá kerek és hosszú varrottas vánkösök- Kisfaludy lt. évnélküli a XVI. századból. Ha figyelemmel olvassuk ezeket a hozományjegyzékeket, föl fog tűnni a felíeli- és asztal-neműnek mennyiségénél a mai szokásokhoz képest mutatkozó az eltérés, hogy az akkori leányok sokkal több asztalneműt kaptak, mint fehérneműt és ágyneműt.

⁶ Barchay Annáé. M. H. A. 1576. 23.; *Radvánszky: II. 53.*; Peréin i lt. 1598. IV. 24.

⁷ Ugyanott, *Radvánszky: II. 72. Sz. 1873. 63.*

⁸ T. T. 190\ 59. Károlyi oklt. III. 4.0.

⁹ Balassa lt. 1582. (Serédy Zs.)

¹⁰ Ugyanott.

szerint *kocsit* és *lovakat* is.¹ Kerecsényi Kata hintájának belseje veres bársony, 2 bársony vánkosa és szőnyege volt, a teteje pedig veres kamu ka.²

Néha *ingatlan* is szerepelt a hozományban;³ így Balassa András mostohalányával odaadja Ostrogi János hercegnek a makoviczai és budaméri uradalmakat⁴ sőt Révay Erzsébet⁵ Barbarith Kata⁶ és Báthori Erzsébet⁷ még készpénzt is kaptak. A hozományról a vőlegény *menedéklevelet*⁸ adott.⁰

Hogy a hozomány biztosítva legyen, a végrendelezők rendszerint hagyományoznak kiskorú lányaiknak *kiházásítási költséget* Szilágyi-Nagy Péter 200 aranyat hagy e célra húgainak,¹⁰ Aranyán Damján lányának 1000 ft.¹¹

Wásonkőy ugyanannyit,¹² míg Gyulai Pál 1000 ftot és 200 tallért.¹³ Házassági költséget azonban rendeltek a fiúknak is.¹⁴

Az árvalányt fiverei vagy rokonai házásították ki.¹⁵

A hozományt rendszeren a lánynyal adott marháknak,¹⁶ vagy „dolgoknak”¹⁷ nevezik a források, de sokszor „res paraphernales”-nek is.¹⁸ Ez az elnevezés azonban helytelen, mert a *paraphernum*¹⁹ a jegyajándékot jelenti és Werbőczy is téved meghatározásában, mely szerint ez elnevezés alá tartozna „mind az az ingó vagyon, mit a szülők, a férj vagy

¹ *Radvánszky*: 11. 72.; N. A. A. 1588. id. h.

² *Papp*: T. L. 1. 53.

³ T. T. 1903. 59.

⁴ Sz. 1882. 733.

⁵ T. T. 1833. 598.

⁶ M. H. lt. Törzsanyag 1581.

⁷ T. T. 1908. 59.

⁸ Nyugta.

⁹ Balassa lt. 1532. (Ssrédy Zs. hozománya.)

¹⁰ T. T. 1905. 231.

¹¹ N. M. Lt. Törzsanyag 1571. XII. 11.

¹² G. T. Sz. 1905. 266.

¹³ Sz. 1906. 904.

¹⁴ N. R. A. 179-7.; Sz. 1870. 4S7. és N. M. Lt. Törzsanyag (Mágóchy Tamás végr.).

¹⁵ *Radvánszky*: II. 76; N. A. A. 280—13; Rállay lt. 1597. N. O. 386.

¹⁶ T. T. 1882. 52.; Károlyi okit. 111.429; Perényi lt. 1598. (Perényi Máriaé.)

¹⁷ *Radvánszky*: II. 98. 76.

¹⁸ Ugyanott 71. és 98., Székely okit. II. 29.

¹⁹ *Dr. Békefi Remig*: „A Magyar társadalom élete” cz. egyet. előadásai.

mások az esküvő vagy kézfogás alkalmával a menyasszonynak adtak¹.

A jegyajándékot forrásaim szerint legtöbbször a vőlegény adta.² Báthori Zsigmond 60.000 forintot adott Mária Christiánának,³ Balassa Bálint pedig 600 forint értékű ékszert vitt Dobó Krisztinának.⁴

Ha a férj meghal, az özvegynek joga van a jegyruhához,⁴ ha újra férjhez megy, gyermekei kötelesek ezt neki kiadni⁵ így természetesen szabadon rendelkezhetett is vele, mit Kun finna⁶ és Homonnai Fruzsina végrendelete bizonyít.⁷ Ha az asszony meghal és gyermekei nincsenek, szüleit és atyjafiait illeti a jegyajándék⁹ és hozomány. Ennek a törvénynek alapján követelte Báthori Zsigmond sógorától, Zamojszkytól meghalt nővére hozományát és jegyajándékát.¹⁰

Néha a jegyruhán kívül az esküvő ünnepélye alkalmával is adott a *vőlegény ajándékot menyasszonyának*, ez lehetett a *reggeli ajándék*. (Morgengabe, Möring.)¹¹ Elefánthy Imre egy véres tafota¹² szoknyát, egy aranylánczot, egy ezüzlánczos övét, egy fekete majczos¹³ pártaövet és 6 szekeres lovat ad menyasszonyának, Gyulaffy László pedig aranylánczot, karpereczket és gyűrűket.¹⁴

fi férj köteles volt feleségének vagyonának megfelelő *hitbért* (dós)¹⁵ adni.¹⁰

¹ *Werbőczy*: I. r. 93. c.

² Nyáry Mihály és Kovacsóczy hagynak leányaiknak »jegyrhá«-ra valót, ami szintén a jegyajándéknak felel meg; Sz. 1870. 4S7. és *Radvánszky*: 111. 140.

³ Tud. Gyűjt. 1819. II. 14.

⁴ *Erdélyi*: B. B. 125.

⁵ T. T. 1903. 133.

⁶ M. H. A. 735-43.; 179—33. és 184—2S.

⁷ M. H. A. 923-51.

⁸ M. H. A. S23-19.

⁹ *Werbőczy*: I. r. 100. c.

¹⁰ E. O. Gy. E. 111. 272.

¹¹ *Wagner*: Anal. Seepus. I. 244.; *Demkó*: E. Morszi városok 109.

¹² Tafota = félselyem.

¹³ Arany, ezüst vagy selyemgímzés.

¹⁴ N. Al. It. Törzsanyag 1568.

¹⁵ N. M. It. Törzsanyag 1581. XI. 6.

¹⁶ *Werbőczy*: I. 93. c. Értelme: „pretium puellae“. Dr. *Békefi Rémig* (A magyar társadalmi élet) egyetemi előadása. T. T 1.903. 132.

Ennek nagyságát rendszeren a vőlegény és apósa állapították meg. Mária Christierna 100.000 frtot kapott hitbérül Báthori Zsigmondtól, továbbá Fogaras várát és Kővárt;¹ Perényi Istvánnának pedig 50 jobbágytelket adott az ura.²

A férj halála esetében az asszonynak a hitbérhez joga van,³ az örökösök ezt kötelesek megadni neki;⁴ ha pedig ő hal meg, legközelebbi vérrokonai kapják.⁵ Az asszonynak második férjétől már csak fél-, harmadiktól pedig csak egy negyedrészt hitbérhez van joga.⁶

Forrásainkban olvasunk *ellenhozományról* (contrados) is.⁷ Ez alatt vagy a jegyajándékot, vagy a hozományt biztosító vagyont értették.⁸ Ennek fejében Báthori Zsigmond 55.000 frtot kötött le feleségének. Báthori András Iffú Jánosnának 20.000 aranyat és egy gyűrűt.⁹

Általános szokás volt még az is, hogy a *cselédséget* kiházásították,¹⁰ vagy házassága alkalmával megajándékozták.¹¹

¹ T. T. 1836. 285.

² T. T. 1903. 135.

³ T. T. 1903. 133.; 1889. 523.

⁴ *Werbőczy*: I. r. 102. c.

⁵ Ugyanott I. 93. c.

⁶ *Werbőczy*: I. r. 96. c.

⁷ E. O. Gy. E. 111. 346. és IV. 307.

⁸ Dr. Weichhardt Gabriella értekezése, 37. lap; *Műv. Tört. Ért.* 43.

⁹ Ugyanott.

¹⁰ Károlyi oklt. III. 419.; T. T. 1878. 145.

¹¹ Nádasdy lt. B. 1. cs. (Wassváry Imrének szóló levél 1537. és 1588. Kis Jakabnak).

Lakodalom.

Az eljegyzés és esküvő közötti idő. — Előkészületek az esküvőhöz. — Meghívók. — A lakodalom helye. — A lakodalom napja. — Vendégek. — Esküvői követ. — A vendégek száma. — A vendégek beosztása. — Esküvői ajándékok. — Az esküvőn szereplő személyek. — Az esküvő órája. — Esküvő vőlegény vagy menyasszony nélkül. — Esküvői lakoma. — Városi szokások. — Menyegzői versek. — Báthori Zsigmond esküvőjének leírása.

Az eljegyzés és esküvő közötti idő hosszúsága részben, mint már említettük, a házasulandók korától, részben a lakodalmi előkészületek nagyságától függött.¹ Nagyrangúaknál szokás volt registromot készíteni, melyben az esküvő rendjét írták le.²

Sok gondot okozott ilyenkor a tiszttartóknak a szükséges élelmiszerek beszerzése, mert mint minden ünnepélyes alkalmal, úgy a lakodalmakkor is szerettek magyarjaink jól és bőségesen lakmározni.

Így egy „Erzsiké asszony“ menyegzőjén 12 akó bornál több fogyott el; volt még tyúk, lúd, vaj, túró, borjú, bárány, fűszerszám, eczet, hal, rák stb. mint Párnás János írja.³ Mária Christierna lakodalmára 25 tehenet, 24 borjút, 11 bárányt, 633 tyúkot, 167 csirkét, 122 malacot, 5200 tojást, 25 pint vajat, 5 disznót, 300 köből lisztet, 150 firt ára fűszerszámot és 6 öl szénát vettek.⁴

Sokszor hívtak vagy kölcsönöztek *zenészeket* is a lakodalmi vígság emelésére;⁵ sőt néha mesterembereket is hívtak.⁶

¹ Sz. 1883. 52. — Forgách Zsuzsanna eljegyzése 1597. máj. 18-án volt, lakodalma pedig 1598. ápr. 25-én. *Deák*: F. Zs. 17.

² E. O. Gv. E. III. 189-192.

³ M. M. Lt. Törzsanyag, 1588., ugyanilyen Mádasy lt. M. 3. cs. 1586. (Feerwary Thamás levele.)

⁴ Erd. O. T. T. I. 174.

⁵ Sz. 1875. 155. és *Demkó*: id. m. 212.

⁶ T. T. 1891. 341.

Ha valakinek nem volt tehetősége minden szükségeset beszerezni, kölcsön kérte jó ismerőseitől,¹ vagy zálogba vetette valami birtokát, mint fia lakodalma alkalmából Forgách Simon.²

Sok fáradságba került a *lakodalmi meghívók* szétküldése is. Rendszerint 4—6 héttel az esküvő előtt küldik el őket³ Tartalmuk és hangjuk egyforma, s így bátran szolgálhat például valamennyi megismerésére Nádasy Mártoné, melyben Nádasy Ferenczet hívja meg. „... Adhatom Nagyságodnak tudtára, hogy az Istennek törvénye szerint vettem magamnak örök házastársul, az néhai Bocskay Ferencz uram leányát, Bocskay Anna asszonyt, kinek menyegzőjének szolgáltatásának napját végeztük a jövő karácsony nap után való vasárnap, azaz karácsony havának 30-ik napján; ugyanitt a mi házunknál Nádason. Ezért kenyergek Nagyságodnak, mint kegyelmes uramnak, hogy lenne jelen az én tisztességemben az felül megmondott napon és helyen, hogy jelenvoltával . . . tisztelkedhessem . . . kit megszolgálók“.⁴

A meghívókból látjuk, hogy a lakodalomra, a hívó szerint a *vőlegény házába*,⁵ vagy a *menyasszony otthonába*⁶ hívták a vendégeket.

A helyen kívül megtudjuk még belőlük a *lakodalom napját* is. Nagyon szerették e célra a vasárnapot kiválasztani,⁷ de megtörtént az is, hogy a meghívóban nem közölték a lakodalom napját, hanem ezt csak később üzenték meg.⁸

¹ *Deák*: Al. A. Lev. 55.

² Forgách it. F. T. N. 13. 1598.

³ N. Al. Lt. Törzsanyag. 1585. (Erdély Sárái). T. T. 1892. 690.

⁴ Nádasy lt. Kiáll. cs. 1571. nov. 15. Ugyanilyen van ugyanott 1571, szept. 18. (Drugeth Istvántól). Kállay lt. No. 598. (Lökös Lőrincznek); Nádasy lt. N. 3. cs. (Bodor Vinczétől); V. 1. cs. 1572. I. 18.; N. Al. Lt. Törzsanyag 1579. II. 14. (Nyáry Krisztinától).

⁵ Th. Gy. lev. I. 113.; T. T. 1892. 690.; — 1890. 796.; — Károlyi okit, III. 594.; A. Al. Ny. E. 11. 300.; - 2S4. és 307. lap.; Sz. 1889. 45.; Nádasy lt. V. 1. cs. 1572. jan. 18-ára; — N. 3. cs. 1573. (Bodor Vinczézé); Kiállítási cs. 1571. (Drugeth Istváné és Nádasy Ferenczé).

⁶ A. Al. Ny. E. II. 307., 287.; — Thurzó lt. 7—35. (1576. jún. 21.).

⁷ Ben. Rés. 1574. 90.; Sz. 1888. 36.; A. Al. Ny. E. II. 2S4. és 307.; *Szádeczky*: Kovachóczy 75.; N. Al. Lt. Törzsanyag 1588. (Káldy Péteré) és 1585. (Kornis Farkasé); Nádasy lt. V. 1. cs. (Vitnyédi J.-é) és Kiállítási cs. (Jasy Ffndrásé).

⁸ N. Al. Lt. Törzsanyag 1578. (Drugeth Istváné).

A városokban is rendszeresen vasárnap tartottak lakodalmat, s ez előtt csütörtökön kezdték a vőlegény barátai hegedű, trombita és dobszóval a meghívandókat végigjárni, hogy senki el ne maradjon.¹

A *vendégek* a lakodalom reggelén, esetleg az előbbi estén jelentek meg;² ha nem mehettek valami komoly ok miatt, kimentették magukat.³ Így Serédy Zsuzsanna fia menyegzőjéről „a messze való létel“ miatt maradt el.⁴

Magasrangú egyének és városok *képviselőt* küldtek maguk helyett az esküvőkre.

Miksa király Révay Mihály,⁵ Czobor Imre⁶ és Pálffy Miklós⁷ esküvőjén képviseltette magát, az erdélyi fejedelem pedig Forgách Imre lakodalmára küldött követet.⁸ Eperjes és Bártfa is képviseltették magukat sok esetben.⁹

Forgách Imre naplójában olvassuk, hogy esküvőjén (1576. jun. 24.) ott volt Forgách Simon, Balassa János és István, Révay Mihály és Ferencz, Thelekessv István és sok más jóbarátja és rokona.¹⁰ Borsos Tamás krónikájából pedig kitűnik, hogy az övén, a menyasszony 6 lovas hintáján kívül 8 kocsi vitte a vendégeket.¹¹

A városokban, hogy elejét vegyék a túlságosan nagy vendégeskedéseknek, elrendelték, hogy minden meghívott háztól csak két személy mehet el a lakodalomba. A vendégeket az udvar- és asztalmester „Hof- u. Tischmeister“ osztotta be rangjuk szerint párokba.¹²

A menyasszonynak a megjelentek rendszerint vittek *aján-*

¹ *Demkó*: icl. m. 204—5.

² M. M. Lt. Törzsanyag. 15S5. (Erdély Sáráíi).

³ Ugyanott 15S9. (Párnás 1.); 1590. (Iál!ay Farkas) és *Deák*: M. H. Lev. 71.

⁴ *Deák*: M. H. Lev. 71.

⁵ Ben. Rés. 1574. 70. 1.

⁶ U. o. 90 1.

⁷ Sz. 1882. 451.

⁸ Budai 11. 29.

⁹ Pl. Sz. 1895. 135.; Eperjesi szk. 1584—603. 285. 1. 104 1. 21. 1. 204.

¹⁰ Thurzó lt. 7—35.

¹¹ Érd. O. T. T. II. 15.

¹² *Demkó*: Id. m. 205—7.

dékok is. Leginkább aranyozott ezüst serleget,¹ kupát,² kanalakat³ és szőnyeget,⁴ de néha pénzt⁵ és bort⁶ is adnak. Gyulay Pál pedig történelmi munkát írt emlékül Kovachóczy-nak.⁷ A vendégek ajándékaikat ebéd előtt adták át.⁸ Nemcsak a vendégek hoztak ajándékot a menyasszonynak, hanem a *nőlegény is*; leginkább ékszereket és ruhaneműt.⁹

Az esküvőn *szereplő személyek* közül a mátkapárt kivéve, a korunkból fennmaradt források csak a *vőfélyről*,¹⁰ *nyoszolyó asszonyról* és *nyoszolyó leányról*¹¹ emlékeznek meg.

Mikor a vendégek összegyűltek, kezdődhetett a *szertartás*; hogy hány óraker és miként ment az végbe, arra nézve kevés adat nyújt felvilágosítást. Lőcsén délelőtt 10—11 óra között esküdtek az előkelők, a szegények pedig 3—4 óraker délután.¹² A menyasszonyt a vőfélyek vezették be a templomba¹³ és a nagy oltár előtt eskette meg a pap vőlegényével.¹⁴

Szokatlan eset lehetett Thurzó Györgyé, aki protestáns

¹ Sz. 1895. 135. Ben. Rés. 1571. 10. és 1574. 70. és 90. Eperjesi szk. 15S4—603. 14.; 319. 396.; G. T. Sz. 1899.105. — Legérdekesebb Radvánszky György nászphara, melyet 1576-ban kapott Beszterczébányától. — Széles talponálló sima ezüstphár, 191 mm. magas és 375 gr. nehéz, egyik oldalán családi kép van, a másikon felírás: Ad secundnm Egregii Domini Georgii Radvánszky nuptias civitas Novi-Zoliensis, propter futuram ac perpetuam suam et heredum amititiam: dono dedit 1576. Középen a város címere van. nrch. Ért. 1884. 80.

² T. T. 1897. 365.

³ Eperj. szk. 15S4—603. 51., 204., 320. és 373.

⁴ Károlyi okit. III. 43S.

⁵ Ben. Rés. 1571. 186.; 1572. 105.; és 1573. 3. és 90. 1.

⁶ Eperjesi szk. 1584. 420. és 373.

⁷ *Szádeczky*: Kovachóczy.

⁸ *Demkó*: id. m. 207.

⁹ N. M. Lt. Törzsanyag 15S1. nov. 6. (Eleianthy Imre) és 1578. (Gyulafiy László test.). *Wagner*: Ffnal. Scepusii 1. 244.

¹⁰ Thurzó lt. 7—35. (1579. pronnbens vőfély); AL A. A. II. Decsi. 164. 1.

¹¹ *Radvánszky*: II. 72. és N. A. A. 1588. (Barchay Rima hozományjegyzéke). — Révay Mihályné leányát „nászoló leányának hívták el, de otthon kellett maradnia, mert nem volt megfelelő ruhája. 1568. *Dr. Btkéfi Rémig*: „A ruházat és viselet“ cz. egyetemi előadása.

¹² *Demkó*: Lőcse 207.

¹³ Sz. 1883. 58.

¹⁴ Sz. 1895; 127.

létére katolikus szertartás szerint esküdött meg a katolikus Czobor Erzsébettel.¹

Megtörtént az is, hogy az esküvőn a házasulandóknak csak egyike volt jelen személyesen. Így, ha valamely fejedelem más országból választott magának hitvestársat, akkor a leányt otthonában a vőlegény megbízottjával eskették meg;² Báthori Boldizsár menyegzőjét pedig, mivel a leány igen beteg volt, menyasszony nélkül tartották meg.³

Az esküvői szertartást *lakoma* követte.⁴ Báthory Zsigmond esküvői lakomáján 3 asztal volt terítve; egyik teremben Báthori Zsigmond Mária Christierna, az örömanya, a pápa, császár és Miksa főherceg képviselőinek, a másodikban a hölgyeknek s a 3-ikban az uraknak.⁵

Városban az volt a szokás, hogy az örömapa az asztalokkal és zenészekkel előbb lakomázott, hogy a vendégek mulatsága zavartalanabb legyen. Az ebéd 12 órakor volt s utána 4-ig táncoltak, estére pedig csak a vőlegény barátai maradhattak ott. Ebéd végeztével nyilatkozott aztán a vőlegény a nászajándékról.⁶ Másnap azután a legények hajnali nótával tisztelték meg a jelenvoltakat.⁷ Általában nagy vígság s tánc követte a lakomát.⁸

Shokás volt a mátkapár tiszteletére *menyegzői verset* készíteni, s azt a lakoma közben előadni.

Ilyet írt Sepsiszentgyörgyi Bndrás Kovacsóczy lakodalmára,⁹ 1581 jan. 31-én; ugyancsak az ő házasságának »örömére« írta Lőrincz pap a Jáson király házasságáról szóló szép históriát.¹⁰

Bzt is tudjuk, hogy Szenczi Molnár Albertet is fölkérték ilyen „Carmen epithalamiense“ írására.¹¹

¹ Th. Gy. lev. I. IX.

² Decsi: (M. H. A. II.) 164. és Sz. 1883. 54.

³ T. T. 1880. 647.

⁴ Decsi: 177.

⁵ Sz. 1883. 53.

⁶ Detkó: Felső Mo. városok 206.

⁷ Detkó: Lócse 2. 92.

⁸ Deák: F. Zs. 16. Th. Gy. lev. I. 219.

⁹ Szádeczky: Kovacsóczy 75.

¹⁰ U. o. 68.

¹¹ Decsi: Sz. Al. A. 111.

Egy lakodalom teljes képeinek megalkotására kevés adat áll a XVI. század végéről rendelkezésünkre, s azért alább részletesen ismertetem Báthori Zsigmond és Mária Christierna lakodalmát, melynek leírásából fogalmat alkothatunk magunknak arról a fényről és pompáról is, amit egy fejedelmi esküvőn kifejtettek.

„Erdélyben a faluk elein díszbe öltözött gyalogság zászlókkal s a nép, papok, tanácsbeliek várták Mária Cliristinát. Kolozsváron énekléssel és muzsikával fogadták. Az ágyúk dörögtek, a házakat zöld lombokkal díszítették; itt a fejedelmi szálláson voltak 3 napig. Innét Gyulafehérvárra mentek, Tövisnél a fejedelem ékesen, 2000-nél több lovaggal fogadta őket, dízsátorban ültek arany karszékeken, míg Jósika kancellár üdvözölte őket deákul, mire a laventini püspök felelt. Ekkor Zsigmond karonfogva a maga pompás üveghintójába vezette e hercegnőket (melyet Bécsben 3200 ezüst írton csináltatott), 8 szürke ragadta a hintát, míg a fejedelem és kísérete lovon követte őket, a templomnál leszálltak, ahol a papok díszben várták őket, s a „Téged Isten dicsérünk“ kezdetű éneket, muzsika és ágyúdörgés közt énekeltek. Azután a fejedelmi kastélyba mentek, őrállók rendei közt gyalog, hogy a fejedelmi asszonyokat a nép megszemlélhesse, az esküvőre a különböző királyi követeken kívül olasz, lengyel, spanyol és német vendégek jöttek s tisztelegtek.

Húg. 6-án d. u. 4 órakor a nagy harang magányos kongása által híva, indultak a templomba; elől a főrendek, a császár és pápa, meg a király követei, azután az örömanya egyedül, majd Mária Christierna magyar menyasszonyi köntösben, gyémántokkal és illatozó virágokkal koszorúzva, jobbról a nagyvárad püspök, a császár követe, balról Dessewffy Eerencz, gyámatyja, Miksa herczeg követe ment, utána Zsigmond haladt, fényes, nagy díszben, kit kétoldalt erdélyi nemes ifjak, hátulról főrendek kísérték, a *templom* keleti szőnyegekkel volt borítva, bársony arany rojtokkal ékesítve, az oszlopokon hősök sisakjai, czímerei stb. függtek.

Az oltár jobb szárnyánál emelvényen a pápa követe várta őket. A fejedelemnek és hercegnőknek baloldalt aranyos bársony menyezet volt felállítva, ez alatt 3 térdre álló székek valónak, a menyasszony középtűt helyezkedett el. Carillo

deákul beszélt, aztán a pápa követe baloldalra ment, a fejedelem eléje jött, utána a menyasszony és két követe. Az oltár baloldalán gyűrűjük megszenteltetett és kicseréltetett, kezeik összeadtak fennszóval, — ének, muzsika, éljenzés, harangzúgás és ágyúdörgés közben. Énekes vecsernye volt a szertartás után, mit az olasz zenészek csináltak Báthori Zsigmondnak. Kifelé a fejedelem karonfogva vezette hitvesét ékes várába, hol a főrendek gyülekezete örömkialtásokkal várta őket.

A vendégeknek két tágas palota rendeltetett, egyikben egy fejedelmi ékességekkel, ezüst gyertyatartókkal, arany edényekkel és poharakkal ékes asztal volt, hol a fejedelemtől jobbra az örömanya és a menyasszony, balra a pápa és a császár követei s utoljára a fejedelem kedvelt embere, Bocskai István foglalt helyet. A másik palotában két asztal volt, egyiknél a főrendű asszonyok, a másikon az urak ültek; sőt a köznépet is megvendégelték. Vacsora után társalgás volt, majd Bocskai és Kornis térséget csinált s a fejedelem felséges napája előtt egy tánczczal ülte meg ezen örömnapot; — aztán nyugalomra tértek. Másnap beavatta a pápa követe a menyasszonyt, őt mindketten gyűrűvel ajándékozták meg, a küldöttek is adtak ajándékot.¹

¹ Tud. gyűjt. 1819. X. k. 3.

VI. FEJEZET.

Keresztelés.

A gyermekek szeretete. — Az örömhír közlése. — Születésük följegyzése. — A keresztnév kiválasztása. — A keresztelő napjának kijelölése. — Meghívások. — A keresztelés ideje. — A keresztelési szertartásról. — Keresztszülők, nagy számuk. — A komaság megerősítése. — Keresztelési ajándék, — Vendégek. — Keresztelési lakoma.

A gyermeket „áldás“nak¹ tekintették és szerették, ha minél több volt. Erre mutat Forgách Simon kijelentése, hogy gyermekei, Istennek hála, elegen vannak.² Serédy Zsuzsanna örömmel olvassa kis unokája születését³, Thurzó György pedig már előre, küldözget haza olyan ajándékot, mely majd jó lesz a kicsinek.⁴ Petrőczy Miklós pedig úgy beszél végrendeletében a gyermekeiről, hogy „Quibus me Deus omni potens decorare voluit“.⁵ Hogy a szülők örömeiben barátaik is osztozzanak, tudatták velük, ha „az Isten az Ő kegyes áldásából“⁶ gyermekkel látogatta meg őket.⁷ Thurzó György is tudatja feleségével, hogy Dersffy Ferencnének lánya lett, s megjegyzi, hogy nekik is „mind csak leányuk vagyok“, de mivel azok is Isten ajándékai, engedje Őfelsége, hogy sokáig élhessenek.⁸ Egy más alkalommal bebizonyítja ezt a kijelentését, ugyanis azt írja Czobor Erzsébetnek, hogy „az kis Barrissenke ugyan jól vagyok, kedvedért meg is csókolgattam, és eléggé játszottam ma vele.“⁹

¹ Radvánszky KI. 4.

² Forgách lt. 1598. T. 13.

³ *Deák*: M. H. Lev. 71.

⁴ Th. Gy. lev. I. 10S.

⁵ N. A. A. 13—36.

⁶ *Radvánszky*: III. 5.

⁷ *Radvánszky*: III. 5. és N. M. Lt. törzsanyag 1587. X. 14.; 5z. 1880. 757. — Nádasdy Lt. S. 3. cs. Sitkey György Márki Jánosnak.

⁸ Th. Gy. lev. I. 233.

⁹ U. o. 163-4. lap.

A szülők rendszerint följegyezték, vagy *följegyeztették* gyermekeik születésének idejét, sőt azt is, hogy a gyermek milyen „jel” alatt született. Pálffy Márk az oroszán jegy alatt november 10-én született, Miklós pedig a nyilas jegy alatt.¹ Kendy Gáborné, Révay Anna végrendeletbe íratta föl, hogy két lánya mikor és milyen jegy alatt született, hogy „ha majd emberkorba” jutnak, tudják.² E följegyzéseknél tág tér jut a babonának.

Szamosközynél olvassuk, hogy amikor Báthori Zsigmond született akkor dőlt le a váradi főtemplom tornya.³

Legérdekesebb Forgách Imre gróf naplója,⁴ melyben gyermekei születése, keresztelésének ideje s keresztszülőinek neve pontosan föl van jegyezve.

Nem kis gondot adott a szülőknek az újszülött *keresztnevének megválasztása*.

Általában az volt a szokás, hogy a gyermeket szülei vagy nagyszülei után nevezték el.

Thurzó Ferencz lányát anyjáról, Zrínyi Katáról („*matris nomen*”) nevezték el.⁵

Forgách Imrének van hasonnevű fia.⁶ Balassa Bálint pedig kedves fiát apja emlékére keresztelte Jánosnak,⁷ míg Nádasdy Ferencz egyik lányát nagyanyja iránti tiszteletből hívják Orsolyának.⁸ Méha nem megy símán a névadás; Szenczi írja naplójában, hogy mivel ő kevéssel Egyed nap előtt, augusztus 30-ikán született, „*more papistico*” az anyját meglátogató asszonyok Egyednek akarták elnevezni, de anyja apja nevére íratta be. A név megválasztása után a keresztelőről kellett gondoskodni.⁹

Ha a gyermek gyöngé volt, rögtön megkeresztelték, mint Forgách Imre kis fiát, Imrét, aki csak 3 órát élt és mégis a

¹ M. H. A. Sript. VII. 7—S.

² *Radvánszky*: III. és T. T. 1893. 178.

³ *Szamosközy IV. 9.*

⁴ Thurzó lt. 7—35.

⁵ Thurzó lt. 7—35.

⁶ Thurzó lt. 7—35.

⁷ *Erdélyi*: 13. B. 150.

⁸ M. T. cs. lev. 242.

⁹ *Dezsi*: Sz. Al. 1. 3.

keresztelés után halt meg.¹ Pálffy Miklós 1593. január 26-án született és 28-án kereszteltetett meg.² Rendesen megvárták a legközelebbi vasárnapot,³ de nem mindig, mert Rudynay Miklós azt írja Nádasdy Tamásnénak, hogy „a kis leánt vasárnap előtt is szándékom, hogy megkereszteltetem.”⁴

A keresztelőkre *meghívókat* küldtek szét rokonaiknak, ismerőseiknek; ezekből következtetjük, hogy néha nagy készüléket tettek a keresztelőre, mert távoleső napot jelöltek meg; így Perényi István lányát csak aug. 1-én keresztelted, de már júl. 16-án hívja meg Risvárdy Istvánt.⁵ Darholcz Kristóf is április 14-én ír Márjássynak, pedig fia keresztelője csak húsvét utáni első vasárnapon lesz.⁶

Sennyey Bálint Márjássy Ferenczet „jó idején reggelre”⁷ hívja meg, Palocsai Horvát György is arra kéri vendégeit, hogy „a megjelölt napon reggel 7-kor” legyenek ott a keresztelőn,⁸ csak Kapy Miklósnak írja Balassa hndrás, hogy jövő szerdán vacsorára legyen ott a feleségével, mert csütörtökön lesz fiának a keresztelője.⁹ Ez adatok bizonyossága szerint a keresztelők reggel, elég korán lehettek.

Általában nemcsak a protestánsoknál, hanemakatholikusoknál is odahaza tarthatták az *egyházi szertartást*, mert a kassai tanács elrendelte, hogy keresztelőt csak a templomban tartanak a főoltár előtt.¹⁰ Ugyancsak ebben a rendeletben olvassuk, hogy a keresztszülőkhöz az intést a gyermek neveltetését illetőleg a templom előtt intézték.

Szokás volt több *keresztapát* és *keresztanyát* felkérni; egyet csak Rudynay Miklós említ, ki Mádasdyné engedelmével, Bodorné asszonyt hívja el „az komaságra.”¹¹ Forgách Imre

¹ Thurzó lt. 7—35.

² M. H. A. Scrp. VII. S.

³ *Radvánszky: III. 4.*

⁴ Nádasdy lt. M. 3. cs. 1539.

⁵ A. M. Hy. E. II. 240.

⁶ *Radvánszky: III. 4.*

⁷ *Radvánszky: III. 15.*

⁸ *Radvánszky: III. 15.*

⁹ M. M. I.t. Törzsanyag 15~1. máj. 14.

¹⁰ Sz. 1895. 126.

¹¹ Mádasdy lt. M. 3. 1539. Ez lehetett az általános elnevezés, mert Thurzó György is komát említ. Thurzó Gy. lev. I. 44.

naplójában följegyezte gyermekeinek compaterjeit is, akik mindig előkelő emberek voltak; fiának, Simonnak egy keresztanya van s több keresztapja, lányainak 2 — 3 keresztanya és ugyanannyi keresztapja, rendszerint férj és feleség. Ilyen a keresztapa nagyon magasrangú egyén volt, *követet* küldött maga helyett a keresztelőre. Így Pálffy Márkusén Mátyás főherceget Dytrichstein Miksa képviselte, kivüle Illésházy István és az Arcoi gróf özvegye, Katalin szerepelt mint koma.¹ Sokszor ugyanazok szerepelnek több gyermeknél mint komák, pl. Just András és Eördögh Orsolya Forgáchéknál,² vagy Márjássy Ferencz, kit Palocsai az előbbi *komaság megerősítésére* hív megegyeszer.³ A komaság mindkét részről tisztesség volt s azt „barátságukért“ el is fogadták.¹

Szokás volt, hogy a keresztzülők *ajándékot* adjanak keresztgyermeküknek.⁵ De nemcsak a komákat hívták a keresztelőre, hanem rajtuk kívül *vendégeket* is. Ezek megjelenésükkel fényt adtak az ünnepségnek,⁶ s hogy biztosabban megjelenjenek, már előbb „csak sub spe“⁷ megígértették ezt velük.⁸ A jó atyafisághoz tartozott, hogy a meghívottak el is menjenek; Serédy Zsuzsanna is örömet olvasta unokája hírére és ha „Isten engedi az körösztészen ott is akar lennie“ írja Kellemessi Mihálynak.

Mikor a vendégsereg együtt volt s a kis gyermeket megkeresztelték *lakomához* ültek, vigadtak s ittak a távolmaradtak egészségére is.⁹

Nemcsak a főuraknál, de a *czéhszervezetben* is megvolt a díszes keresztelő, s a mester ilyenkor tartozott 3—4 fogásos lakomát adni, melyen az összes többi mesterek ott voltak.

¹ M. H. H. Scrp. VII., VII. 1. 1585.

² Thurzó lt. 7—35.

³ Radvánszky III. 5.

⁴ N. M. Lt. Törzsanyag 1571. V. 14. (Balassa András).

⁵ Weichhardt Gabriella. Keresztelő, házasság, és temetés Magyarországon. Alív. Tört Ért. 4S sz.

⁶ Radvánszky III. 5.; Missiles S. 3.; (Siskey György).

⁷ A gyerek születésének reményében.

⁸ Radvánszky III. 4.

⁹ T. T. 1893. 355. (Levél Draskovicshoz).

Családi élet.

A régi magyar családi élet jellemzése. — A férj és nő viszonya. — A XVI. századbeli házassági énekek. — A „házasok éneke”. — Levelezések. — Thurzó György és Czobor Erzsébet levelezése. — A gyermekek szeretete. — A gyermekek gondozása. — A gyermekjátékok. — A lányok nevelése. — Háztartás. — Cselédek. — Szakács. — Kulcsár és kulcsárlány. — Főember és főleány. — Inas. — íródeák. — Udvarmester. — Udvari ifjak és udvarlóleányok. — Külső gazdaság. — A cselédek helyzete. — A fiúk nevelése. — Házi nevelés. — Középfokú nevelés. — A nevelés befejezése külföldi egyetemeken. — Vitézi nevelés. — Nagykorúság. — A szülők és a felnőtt gyermekek viszonya. — A testvérek egymás közti viszonya.

Az *igazi* családi életet már az ősmagyaroknál megtaláljuk. A családi élet tisztasága és szentsége magasan a többi európai népek fölé helyezte a magyart és nagyban hozzájárult nemzetünk emelkedéséhez. Ez a magas nivójú családi élet nálunk már a kereszténység előtt megvan s utóbbi csak hozzájárul, megerősíti, s természetesen még magasabb színvonalra emeli. Legtökéletesebben a *feleség* szó testesíti meg a családi élet magas erkölcsi színvonalát, mert kifejezi azt, hogy az asszony az urának, ha nem is teljesen egyenrangú vele, de társa, felesége, fele-segítség, minden jogának, javának, örömének, bánatának osztályosa. Ezt a kifejezést egyetlen népnél sem találjuk meg; ez ősi eredetű. Ugyancsak ősi, finn-ugor eredetűek a többi családi elnevezések: atya, anya, ipa, vő, fi, meny, napa, árva stb., egyedül az iker szó későbbi török átvétel. Ily alapon nyugodott a magyar családi élet, s fejlődött ki arra a magaslatra, melyen azt a XVI. század vége felé találjuk.

Erkölcösös bensőségét bizonyítják a fennmaradt *házassági énekek*, melyek közül talán a legszebb, legköltoőbb és a férj és feleség viszonyát legjobban kifejezésre juttatja a Nyilas István és Zsámboki Hnna lakodalmára készült „Házasok éneke”¹

¹ Nagyszombati névtelentől. R. M. K. I. . . .

A költemény első részében a férj szól a családi élet kötelességeiről; a másodikban a feleség válaszol neki biztató és bizalmas hangon. „Sokszor kértem én az Istent nagy szívem szerint, Hogy mutasson társat nekem az világ szerint, Kivel holtig együtt éljek az Isten szerint.“ Így kezdi a verset a férj; azután elmondja, hogy Isten támaszul és ékességül adta neki az asszonyt, aki tisztességben sokáig éljen s urával szemben legyen mindig engedelmes s akkor annak mindig kedves lesz. Isten pedig meg fogja őket áldani. E kívánságainak viszonzásául hitét és szerelmét ajánlja föl feleségének s kéri őt, hogy legyen mindig istenfélő.

Az asszony „víg szívébe“ zárja urának „drágalátos“ intéseit és megígéri, hogy „Az miben megösmérhetem te erkölcsödöt, ahhoz szabom én elmémet és életemet“. S Isten segítségével támasza és vigasztalója lesz az urának-

Látjuk, hogy a házastársak komolyan nézik az életet és nagyon vallásosak.

Pontosabb adatokkal világítják meg a férj és feleség viszonyát a *levelezések*. Ezekből látjuk, hogy a férj tegezte feleségét és föltétlenül rendelkezett vele, mint Rákóczi Zsigmond, aki míg él, feleségének „előtte való ember“ lesz,¹ — de viszont mindig a legnagyobb tisztelettel ír neki.

Leginkább „feleség“²-ének szólítja, vagy „szerelmes atyja-fiá“³-nak és „házas társáéának; Thurzó György rendszerint szerelmes társáéának hívja feleségét, mások „asszonyomnak“ vagy „gazdámasszony“-nak,⁷ a feleség viszont elismeri a férj felsőbbségét s mindig urának tartja őt. Levélben is rendszerint így: „szerelmes uram“-nak⁸ szólítja s „szolgálóleányá“-

¹ N. R. A. 628-49.

² *Radvanszky*: 111. 150. K. A. A. 623-49. és 467-30.

³ M. M. Lt. Törzsanyag. 1530. (Ruszka L. test.); Sz. 1873. 314.; és 1594. (Palógyi Hnnóka levele.)

⁴ T. T. 1391. 334. Mádasdy lt. M. 3. (Zrínyi Dorottya.)

⁵ Th. Gy. lev. 1. 23. és Palógyi Annóka id. levele.

⁶ Sz. 1870. 726.

⁷ T. T. 1 £93. 36.; 1886. 2S7. és 1900. 476.

⁸ N. M. Lt. Törzsanyag 1593. (Losonczy Hnna); 1599. (Illésházy J.); 1530. Ritzka S. test.); Gyulaféhevári lymbus 1. 4.; M- T.; és lev. 243.; *De.k*: M. 14. L. 67.; *Károlyi* okt.: Ili. 449.

nak¹ írja magát, csak néha használja a „hitves“-t³ és „társá“-t.³ De nemcsak a kölcsönös tisztelet, hanem az egymás iránti igaz szeretet is megnyilatkozik a levelezésben. Ha a férjet távol tartja otthonától a kötelesség, buzgón vigasztalja távolmaradt társát.⁴ Az asszony viszont, mint Pálffyiné, «gyakran imádkozik férje jólétéért és szerencsés visszatéréseért» hisz már «egy századnak tűnik fel, hogy nem látta».⁵ Még sokkal érdekesebb és bensőségesebb Thurzó György és Czobor Erzsébet levelezése, melyből még azt az akkori időben nem ritka esetet is következtetjük, hogy az ürmök nem tudtak mindig írni, mert Czobor Erzsébetnek menyasszony korában azt írja Thurzó György, «hogy ha magad nem tudsz is írni, de vagyon bátyád, kinek akaratomat megjelenteted».⁶ Mivel ez a kettőjük közti levelezést nagyon megnehezítette, Thurzó arra használta föl a mézesheteit, hogy megtanította írni a feleségét. Mikor aztán a táborban az első sajátkezű sorokat kapja, boldogan írja Czobor Erzsébetnek, hogy „magad kezével írtál az levélben egynehány ígét, jó néven vettem, mint szerelmes tanítványomtól, hogy ily jóltanulsz, én is viszek ajándékon, csak meglásd, hogy még ennél is jobban tanulj írni, mert ha véték nem esik az írásban... ha Isten haza viszen, talán megkezdik a tanítványt suprálni, ha nem egyébbel, de néhány szép csókval».⁷ Nem is íratott mással Czobor Erzsébet az urának, csak ha beteg volt.⁸ Bdnkódásában azzal vigasztalja Thurzó György, hogy a beteges urak is ott vannak most a táborban «s így sok asszony vagyon most ura nélkül»,⁹ Máskor azzal fenyegeti, hogy ha előbb hazamenne is, egy napestig egyszer sem csókolná meg.¹⁰ Mikor Pozsonyba utazik megírja, hogy keresett ott

¹ Balassa lt. 1575. (Balassa Jánosné); N. T. cs. lev. 243.; *Erdélyi: B. B. 1573. levél, rtádasdi lt. N. i. cs. (Báthori Erzsébet.)*

² *Deák: M. H. L.* 142.

³ Ugyanott. 67.

⁴ Thurzó Györgynek pár órai távollét a feleségétől egy hónapnak tesz. Th. Gy. lev. I. S.

⁵ Sz. 1832. 454.

⁶ Th. Gy. lev. I. 4.

⁷ Th. Gy. lev. I. 32, 40.

⁸ Ugyanott 259.

⁹ Ugyanott 68.

¹⁰ Ugyanott 13.

szebbet, mint a felesége, de olyan szépet nem találhatott, amilyen szép neki Czobor Erzsébet.¹ Minden órában szívében és elméjében forgatva el nem feledkezvén feleségéről, úgy szereti, mint önmagát — írja másutt.² Szerelmes lelke, szívének minden öröme, életének minden gyönyörűsége Czobor Erzsébet.³ Szerelmének bizonyására Bichén »czédulá“-t állít kid A feleségétől kapott bokrétát tiszta szívből viseli,⁵ levelére pedig azonnal válaszol, bár egy órával előbb is írt neki.⁶ A levél végén Istennek kegyelmébe ajánlva kívánja, hogy »élj sokáig jó egészségben én életem, én szívem és gyönyörűségem és ez világi örömem“.⁷

Geszty Ferencz holtáig siratta első kedves, szerelmes feleségét, akivel nagyon boldog volt a másodikkal már nem volt szerencséje. Azt írja róla, hogy óránként, naponként búsítja^ „csak Isten és a szomorú lelke tudja“, mennyit szenved miatta, noha amennyire lehet, az emberek előtt örömet titkolná.⁸

Kovacsóczy Farkas családi élete sem volt boldog; végrendeletében feleségét egyszerűen a „gyermek anyjának“ nevezi s 200 forintot és egy házat hagy neki azzal a kikötéssel, hogy abban éljen, míg valaki el nem veszi, de egyik gyereket se adják hozzá; különösen a leányát soha ne is lássa s ahhoz semmi köze ne legyen, sőt a gyerekek se fogadják magukhoz.⁹ Még szerencsétlenebb családi élete volt Bánfi Farkasnak, aki hűtlensége miatt fejét vétette feleségének.¹⁰ A szerető házastársak gyermekeiket a legnagyobb gyöngédséggel és szeretettel vették körül.

Leveleikben mindig értesítik egymást »szerelmes gyermekeik,¹¹ „apró szolgálk“¹² egészségéről. Meleg szeretettel ír

¹ Ugyanott 20.

² Ugyanott 16. 1.

³ Ugyanott 30.

⁴ Ugyanott ISL.

⁵ Ugyanott 94.

⁶ Ugyanott 9.

⁷ Ugyanott 13. és 10.

⁸ *Radvánszky*: III. 150.

⁹ Ugyanott 141.

¹⁰ T. T. 1880. 647.

¹¹ *Deák*: M. H. L. 67.

¹² Nádasy lt. N. 3. (Choron Margit.)

gyermekeiről Zrínyi Kata¹ és Thurzó György; utóbbi játszani is szokott² „szerelmes kicsini“-vel,³ sőt felesége kedvéért meg is csókolgatja őket.⁴

Az asszonynak a legfőbb kötelessége a gyermekek gondozása, a lányok nevelése és a háztartás vezetése volt.

Nem csoda tehát, ha sok gondjuk volt.⁵ A kis gyermekek mellett „vén asszonyt“ tartottak. Thurzó György kéri anyósát, hogy szerezzen neki kisleányai mellé egy jó vénasszonyt,⁶ mert a mostani gondviseletlenségből a kisebbiket majd megölte, „mert éjjel az mely posztószéllle⁷ rengették szegént az elszakadt és a bölcső felfordult szeginnel az kezecskéje az bölcső alá esett, melyet úgy megsértett, hogy most is borbél bánik vele“.⁸

Nagy baj volt, ha nem volt vénasszony, vagy ha megbetegedett, mint Choron Margit lányáé, mert így nincs kire bízni a kis fiút.⁹ Balassa Jánosné is azért nem mehet el az urához, mert a gyerekeket egyedül nem hagyhatja.¹⁰

A jó családanyát ábrázolja a Radvánszky György nászpoharán lévő kép.¹¹ Közepén női alak áll, egyik karján gyermeket tart, másik kezét egy kis fiú fejére teszi. Egy nagyobb fiú vesszőparipán ül s balkezeiben játékmadarat emel magasra. A nő másik oldalán nagyobbacska leány áll, egyik kezében babát tart, a másikban pedig bababölcsőt.

Így e kép megismertet bennünket az abban a korban szokásos *gyermekjátékokkal* is. Több helyen találunk említve még „gyermeklovat“¹² fékestől-nyergestől²³ vagy szekereztől.¹⁴

¹ Deák: M. H. L. 6'.

² T. Gy. lev. I. 163.

³ T. Gy. lev. I. 54.

⁴ T. Gy. lev. I. 164.

⁵ Deák: M. H. L. 70.

⁶ T. Gy. lev. 7.

⁷ Székely okit. V. 160.

⁸ Th. Gy. lev. 7.

⁹ Nádasdy lt. N. 3. (Choron Al.)

¹⁰ Balassa lt. 1573.

¹¹ Hrch. Ért. 1884. S0.

¹² N. M. lt. Törzsanyag 15S5. (Kocsiobay István végr.); FI A. A. 1575-10.

¹³ G. T. Sz. 1905. 265.

¹⁴ Sz. 1898. S03.

Ezekből látjuk, hogy gondoskodtak a gyermekek szórakozásáról is.

Sok gondot okozott az atyának a *leányok nevelése*. Rendszerint otthon oktatták, tanították őket¹ „jó szelídségre, tisztességkívánásra s egymás szeretetre“, mint Révay Kata írja.² Sokkal jobb nevelésben akarja részesíteni a leányát Csapy Jánosné. „Egy jó vénasszonyt fogadjanak mellé, aki mind jó erkölcsre s mind jó varrásra tanítsa“ írja végrendeletében, sőt azt is kívánja, hogy *írni megtanítsák*. Ez nem valami gyakori eset, mert Czobor Erzsébet pedig elég nagy rangú ember volt, az apja⁴ „az írás és olvasásban alig vett oktatást“⁵ Fialat asszony korában azután megtanította írni az ura, erre vonatkozólag írja Thurzó György 1594. május 19-én: „Vettem szeretett én édes lelkem az te leveledet, melyet magad kezdeddel írtál, melyet minemű szeretettel láttam és olvastam, azt csak az egy Isten látja, főképen látván, hogy oly jó tanítványom volt az, ki oly szépen tanult írni“/ Olvasni sem tudhatott minden lány,⁷ mert Forgách Imre leányainak is a prédikátor olvasott föl minden második napon Dávid zsoltáraiból, Mózes könyveiből s az evangélistákból.⁸ A leányok tehát vallásos nevelésben részesültek. Idegen nyelvet sem igen tudhattak, mert Bakics Rima a magyar és latinra „megfordítani való dolgokat“ elküldi egy deáknak.⁹ Magasabb nevelésben részesülhetett Pálffy Miklós egyik leánya, akit a Szent Jakab apácák zárdájában, külföldön neveltek.¹⁰ Mária Christierna és Báthori Griseldis tudott latinul.¹¹ A műveltségnél fontosabb volt, hogy jól tudjanak vásznat *szőni, fonni*,¹² *varrni*¹³ és *gazdasszonykodni*. Mádasdy Tamásné

¹ G. T. Sz. 1905. 268; T. T. 1900. 318.

² T. T. 1893. 183.

³ T. T. 1878. 145.

⁴ Czobor Mihály.

⁵ T. Gy. lev. I. X.

⁶ T. Gy. lev. I. 90.

⁷ *Demkó*: Lőcse. S6.

⁸ *Deák*: Forgách Zsuzsanna 12.

⁹ *Deák*: M. H. lev. 46.

¹⁰ Sz. 1882. 453.

¹¹ Tud. gyűjt. 1819. II. 13.; 18. M. Lt. Törzsanyag 1589.

¹² *Demkó*: Lőcse. 86.

¹³ Ugyanott; T. T. 1878. 145.

leányai is „igen fontak, de mivel a len elfogyott, hát kenderrel“.¹ Czobor Erzsébet jól tudhatott varrni, mert nagy jó néven vette tőle az ura a sajátkezüleg varrott keszkenőt.² Forgách Imre leányai a kertben napszám varrtak és hímeztek,³ különösen Zsuzsanna volt ügyes; ő patyolatra selyem szálakkal képeket is tudott írni,⁴ sőt még verseket és dalokat is csinált s énekelte őket gitárt verve.⁵ Kedvenc foglalkozása a nőknek a *kertészkedés* is. Forgách Zsuzsanna szenvedélyesen szerette és ápolta a virágokat.⁶ Szokás volt egymásnak virágmagokat küldeni.⁷ Forgách Ilona pedig gyümölcsfa oltó ágakat kér az anyjától.⁸ *Ti* előkelő leányok is megtanultak főzni, mert Forgách Ilona és Mária gyermekleány korukban jól főztek, sőt kalácsot is tudtak sütni.⁹

Erre a tudományra nagy szükségük is volt később, mikor férjhez mentek. *T* nagy urak *háztartásához szükséges holmik* bevásárlásáról rendes naplót vezettek *a diákok*¹⁰ Midőn Nádasdy Ferencnek 1571. május 28-án ebédre vendégei voltak, a sáfár a következő bevásárlást tette, vett:

1 font nádméz	60 dénár
1 font tengeri szöllőt.....	20 dénár
1 font mandoláth.....	32 dénár
Egrest	6 dénár
Fehér kenyeret az úr asztalára.....	20 dénár
1 font rizskását.....	20 dénár
1 font szerecseny diót	6 dénár
Bort az úr asztalára 2-re, szakácsoknak, szekérvezetőknek, vendégszolgáknak, az úr ifjainak.....	1.92 dénár
Szegényeknek	0.04 dénár ¹¹

* * *

¹ Nádasdy lt. M. 5. (Deberhegyi Fimbrus lev.)

² Th. Gy. lev. I. 5S.

³ *Deák*: Forgách Zsuzsanna 11.

⁴ Ugyanott. 23.

⁵ Ugyanott. 20.

⁶ Ugyanott. 12.

⁷ M. M. Lt. Törzsanyag. 1584. (Limpek S. lev.)

⁸ *Deák*: M. H. Lev. 1.

⁹ *Deák*: Forgách Zs. 12.

¹⁰ Nádasdy lt. f. cs. 1571 — 1589. Ugyanott rt. 3. (Hassághy Miklós levele.)

¹¹ Nádasdy lt. f. cs. 1571.

Nagyrangúaknál az úrnak és asszonynak külön konyhája volt.¹

A levelezésekben sokszor említik a *szakácsokat*. Thurzó György is írja a feleségének, hogy szakács Bálintot bazabocsátotta, hogy legyen, aki kedvére tudjon főzni.³ A végrendeletekben is megemlékeznek róluk.⁴ Nádasdy Ferencnek két szakácsa volt.⁵ Báthori Zsigmondé pedig olasz ember volt.⁶ Warday Katának konyhaeszközeit találjuk följegyezve, melyeket két szakácsának kezéhez adatott.⁷ Szerepel még *kulcsár*⁸ és *kulcsárleány*⁹ is.

A család közvetlen szolgálatára volt rendelve a „*fő ember*“¹⁰ és „*fő leán*.“ Thurzó György tudatja mátkájával, hogy első feleségének „*fő leána*“, ki most a „hercegnédnél van, szívesen eljön hozzá.“¹¹ A fő leány mellett volt még több leány is.¹² Ezek között volt olyan, ki a család nőtagjainak „az haj felcsindldsában szolgált“.¹³ Az úrnak és úrnőnek külön *Inasa* volt.¹⁴ Sok helyen tesznek említést róluk.¹⁵ Szilágyi Nagy Péter végrendeletében a „német inasáról“ beszél.¹⁶

Fontos szerepük volt az *íródeákoknak*,¹⁷ kikről megemlékeznek a végrendeletekben is;¹⁸ ők végezték az írásbeli munkákat,¹⁹ továbbá az *udvarmesternek*²⁰ vagy „hopmester“-nek.²¹

¹ Ugyanott. U. cs. 1587. (Ujkéry Miklós nyugtája.)

² *Deák*: M. H. Lev. 37.

³ Th. Gy. lev. I. 79.

⁴ Forgách lt. T. 13. 1593.

⁵ Nádasdy lt. f. cs. 1589.

⁶ Szamosközi. IV. 77. —

⁷ G. T. Sz. 1905. 263.

⁸ Nádasdy lt. f. 1589.

⁹ T. T. 1878. 145.

¹⁰ Nádasdy lt. g. cs. szegődvények.

¹¹ Th. Gy. lev. I. 5.

¹² Ugyanott.

¹³ Ugyanott 277.

¹⁴ *Szádeczky*: Kovacsóczy F. (T. É. A.) 67.

¹⁵ *Deák*: M. H. Lev. 68.; Nádasdy lt. S. 3. cs. (Sennyei Ferencz levele.)

¹⁶ T. T. 1905. 254.

¹⁷ *Szádeczky*: Kovacsóczy F. 67.

¹⁸ *Radvánszky*: III. 128.

is Nádasdy lt. f. cs. 1571.

²⁰ *Szádeczky*: id. m. 29. 1.; Sz. 1833. 138.

²¹ Th. Gy. lev. I. 5.

A főurak udvarában voltak *udvari ifjak*¹ és *udvarló leányok*, Nádasdy Ferencznél 8—10 ifjú volt, akik egyforma ruhában jártak és az ő kíséretét képezték;² a felesége szolgálatára hat ifjú állott.³ Az úrnő házi társaságát az udvarló leányok képezték.⁴

De nemcsak a belsőség tartozott az asszonyra, hanem a *külső gazdaság* is, mert a férfiak a háborús időkben sokáig távol maradtak otthonuktól. Thurzó György is megírja a feleségének, hogy miként szántasson és vettesen, mert „nincs otthon a gazda“, hát most ez a dolog is a gazdaszszonyra tartozik.⁵

A cselédeket szent György napján fogadták,⁶ de nagyon gyakran apáról fiúra szálltak.⁷ Sok helyen nem lehettek valami jó helyzetben, mert Balassa Bálint a tisztartóját, „mint köteles szolgáját megszidogatta ... sőt kétszer meg is taszította.“⁸ Lőrinczfalvay ispán szolgái pedig azt üzenték Wasvári szolgáinak, hogy éhen kell halniok. Erre írja Wasvári, hogy „jámbor szolgának annyi étellel, mint az mi az ő ételek volt, meg kellene érni“.⁹

Nagy gondot fordítottak a *fiúk nevelésére*. Serényi Mihály elrendeli, hogy fiát úgy neveljék, „Hogy jó legyen, kinek soha ne engedjen, hanem üttön-üssék minden órában, tanítsák... legyen jó szolgáló ember és jó erkölcsű és istenfélő... hazájáért életét ne szánja, így az Isten is megáldja s itt ez világon is jó hira neve lesz“.¹⁰ Geszty Ferencz véleménye az, hogy nem kell a fiúkat tudományosnak nevelni, mert a tudomány nem válik az állam hasznára.¹¹ Azt fontosnak tar-

¹ *Szádeczky*: id. m. 67.; Nádasdy I. t. f. cs. 15S7.

² Ugyanott.

³ Nádasdy lt. g. cs. szegődvények.

⁴ *Deák*: Forgách Zs.; *Radvánszky*: II. 77. 107. 139. 153. 216, 222. 25. 258. 286.

⁵ Th. Gy. Iev. I. 280.

⁶ Nádasdy lt. f. Számadások. 1571.

⁷ *Demkó*: Felsőmagyarországi városok. 187.; Nááasdy lt. N. 3. cs. Gicz Farkasné levele.)

⁸ Sz. 1873. 252.

⁹ Nádasdy lt. W. 1. cs.

¹⁰ Károlyi oklt. III. 494.

¹¹ *Szilágyi*: V. 401.

tották, hogy a fiúk jól megtanulják a latint s esetleg más idegen nyelvet is.¹

A végrendeletekben sokan hagyományoznak a fiúk taníttatására.²

A gyermeket 7-8-10 éves korában kezdték taníttatni³ vagy odahaza, vagy nyilvános iskolában, némelyek jobbnak tartották a *házi nevelést*,⁴ mint Daróczy Szerafin, aki elrendeli, hogy fiát a többi testvéreivel együtt otthon neveljék.⁵ Gálfi Jánost az apja tanította,⁶ de ez nem gyakori eset. Leginkább nevelőt,⁷ paedagogust⁸ vagy mestert⁹ tartottak a fiúk mellé. Thurzó Györgyöt a híres bölcsező és orvostudor, Eccardus Kristóf nevelte.¹⁰

Magántanítója akkor is volt a fiúnak, ha iskolába járt.¹¹ Az alsófokú iskola¹² végeztével mentek a collegiumba.¹³ Ebben az esetben a fiúk rendszeren elhagyják otthonukat,¹⁴ mint Káldy Istók, aki Gréczban járt iskolába.¹⁵ De nem mindenki megy ki külföldre a felsőbb iskolát végezni. Gálfi János írja, hogy ő otthon tanult, nem idegen országban, nem lakott sem olaszok, sem más idegen nemzetek közt.¹⁶ Sighér Anna is azt szeretné, ha fia Patakon tanulna, mert a külföldre menés ártalmára lesz.¹⁷

Az előkelő ifjak vagy külföldi egyetemen, vagy valamelyik

¹ T. T. 1897. 754. 367.; 1893. 37.; Sz. 1882. 452.

² M. M. Lt. Törzsanyag 1576. (Bejczy Gergely levele.) Károlyi oldt. III. 418. 422.; G. T. Sz. 1905. 267.; T. T. 1891. 334. és 1893. 37.

³ Érd. Tört. Adatok- 1. 40. és *Dézsi*: Sz. M. H. 5.

⁴ U. et C. Inventarium Domns episc. Jauriensis 77—8. Itt egy iskolaszoba van leírni, van benne többek közt egy abacens is.

⁵ *Radvánszky*: III. 134.

⁶ Érd. Orsz. T. T. I. 77.

⁷ Th. Gy. lev. I., I. és Tunil. 1889. 13.

⁸ Sz. 1898. 803.; *Dézsi*: Sz. Al. Ti. 7.

⁹ T. T. 1893. 37.; Nádasdy lt. S. 3. cs. (Sennyei Eerencz levele.)

¹⁰ Turul. 1889. 73.

¹¹ *Mika*: Weisz Al. I. 46.

¹² Ugyanott 45.

¹³ Ugyanott. 45.; Sz. 1873. 319.

¹⁴ T. T. 1893. 37.

¹⁵ M. Al. Lt. Törzsanyag 1597.

¹⁶ Érd. Orsz. T. T. I. 77.

¹⁷ *Deák*: Al. A. Lev. 76.

főúr udvarában fejezték be nevelésüket. Báthori István és Berzeviczey Márton Páduában,¹ Gyulai Pál és Forgách Mihály is Olaszországban,² Weiss Mihály Heidelbergben s Szenczi Wittenbergában⁴ tanult.

A főúri gyerekeket praeceptor kísérte ki az egyetemre⁵ aki segített nekik a tanulásban és gondjukat viselte.⁶ A külföldön tanulás eredménye volt, hogy némelyek a latin és görögön kívül németül, olaszul, lengyelül és oláhul is tudtak. Ha nem ment az ifjú külföldi egyetemre, valamelyik főúr udvarába került.⁸ Így Pálffy Miklós sok évig nevelkedett A. Rudolf udvarában,⁹ Thurzó Györgyöt pedig Ernő főherceg udvarában képezték ki a hadi és diplomatai pályára.¹⁰ Illésházy István Pálffy udvarába jutván, levelezője lett;¹¹ Báthori István nagyon örül, hogy védenczét Nádasdy Ferencz magához fogadta, aki oda „tanulásért, látásért, hallásért“ ment s a vitézi dolgokban gyakorolva magát, „jó hírrel-névvel jöhet vissza“.¹²

Midőn aztán az ifjú *nagykorú lett* (perfecta aetas),¹³ elérte a 20¹⁴ vagy 24-ik¹⁵ évét, akkor kezére kapta a családi vagyont. Ez a megszorítás rendszeren a legöregebb fiúra vonatkozott, mert neki elsősege volt a testvérei fölött,¹⁶ s ő örökölte az ősi birtokot.¹⁷

A gyermekek tisztelete szülőik iránt legjobban leveleikből

¹ *Szilágyi*: V. 416.; T. T. 1899. 150.

² Sz. 1906. 896.; M. M. Lt. Törzsanyag 15S9. (Napv Zs. levele.)

³ *Mika*-. Weisz I. 4S.

⁴ *Dó isi*: Sz. M. H. S.

⁵ Ugyanott 96.

⁶ T. T. 1893. 37.

⁷ Budai: I. 74. *Szilágyi*: V. 413.

⁸ Sz. 1889. 240.; Érd. Orsz. T. T. 1. 78.

⁹ Sz. 1882. 451.

¹⁰ Th. Gy. lev. I. VT.

¹¹ Új Magy. Múz. 1856. I. 300.

¹² Tí. M. Lt. Törzsanyag 15S5.

¹³ Kállay lt. 1587.

¹⁴ Károlyi okmt. III. 495.

¹⁵ T. T. 1893. 38.

¹⁶ 11. A. h. 661. 14.

¹⁷ Károlyi okmt. III. 496.

tűnik ki. Forgách Ferencz „nagyságos uram és atyámnak“ szólítja az apját;¹ anyjának már bizalmasabb hangon ír. Őt „szerelmes asszonyának anyjának“ nevezi, de mint „alázatos fia és szolgálja“ fejezi be levelét.² Nádasdy Ferencz ugyanígy ír édes anyjának.³

Ritkaság számba ment Homonnai Drugeth György esete, ki annyira megfelejtkezett a szülők iránti tiszteletről és engedelmességről, hogy rátört apja gergényi házára, feldúlta azt, és sok ezüstöt és aranyat vitt el erőszakosan.⁴

Nemcsak a fiúk leveleztek szüleikkel, hanem a férjhez ment lányok is. Ők már bizalmasabb hangon írnak, apjukat „szerelmes uram atyámnak“,⁵ anyjukat „szerelmes asszony anyámnak“⁶ vagy „bizodalmas asszonyom és szerelmes anyámnak“ szólítják.⁷

Az apa fiát egyszerűen „kedves fiam“-nak⁸ nevezi, s mint „jókat kívánó apád“ zárja levelét;⁹ lányának pedig azt írja, hogy „szerelmes leányom“.¹⁰

A testvérek egymásközt is sűrűn levelezhettek, mert Révay Borbála azt írja öccsének, hogy mentségét érti, de mégis főleg restségének tulajdonítja a dolgot, ezért írjon gyakortább.¹¹ A testvérek öccsüket „kegyelmedének és „öcsémuram“-nak¹² szólítják, bátyjukat „urambátyám“-nak.¹³ A fivér a nővért nem tegezte; Czobor Mihály is azt írja Thurzónénak, »az kegyelmed bátyja és szolgálja“.¹⁴

¹ Forgách lt. 1588. VII. 25. C. C.

² N. M. Lt. Törzsanyag 1596.

³ Nádasdy lt. N. 1. cs. és N. T. Csal. lev. 212.

⁴ *Radvánszky*: III. 123.

⁵ *Deák*: Al. A. Lev. 70.; N. Al. Lt. Törzsanyag 1573. IV. 18. (Deregnyey Hnna levele.)

⁶ Nádasdy lt. N. 6. cs. (Országh Borbála levele.); *Deák*: Forgách Zs. 10.

⁷ Nádasdy lt. N. 6. cs. (Széchy Margit levele.)

⁸ N. M. lt. Törzsanyag 1578. (Rubinyi Kristóf levele.)

⁹ Ugyanott. 1585. (Zakadathy Simon levele.)

¹⁰ T. T. 1893. 358.; N. M. Lt. Törzsanyag 15S4. (FS Gyerőfi Jánosnénak szóló levelé.)

¹¹ *Deák*: M. H. Lev. SS.

¹² *Deák*: M. H. Lev. SS. és 90.

¹³ T. T. 1897. 363.

¹⁴ Th. Gy. lev. I. 74.

Balassa Jánosné idősebb nővérét „jóakaró asszonyom szerelmes nénémnek“ szólítja;¹ a fiatalabb nővért pedig „öcsémnek“ címézik.² Ezt a régi szokást, hogy a gyerekek a szüleiket, a fiúk a lányokat és viszont ezek a fiúkat magázták, a tősgyökeres magyar családoknál, főleg a protestánsoknál ma is megtaláljuk.

¹ Kapy lt. 1591. (Kapy Andrásnénak szóló levél.)

² T. T. 1897. 364. *Deák*: M. H. Lev. 153.

VIII. FEJEZET.

Betegségek és gyógyítás.

Egészségügyi helyzet. — Orvosok. — Helyzetük. — Udvari orvosok. — Chirurergusok és borbélyok. — Debreczeni borbélyczéh szabályai. — A borbélyok hatásköre. — Javasszonyok és orvosasszonyok. — Védekezés a ragadós betegségek ellen. — Pestis. — Morbus Hungaricus, azaz kiütéses hagymáz. — Himlő. — Egyéb betegségek: Nehézség. — Kórság. — Gutaütés. Hideglelés. — Váltóláz. — Fejfájás, — Vakság. — Fogfájás. — Marás elleni orvosság. — Kenőcsök. — Fahéjvíz. — A betegetek meglátogatják vagy kérdezősködnek felőlük. — *Beithe* Hndrás „, Füveskönyv “-e.— Fürdők.

A mai korban is elég nagy csapás, különösen vidéken lakóknál, ha a család valamelyik tagját betegség éri. Menynyivel nagyobb és érezhetőbb volt ez a veszedelem, csaknem négyszáz évvel ezelőtt, amikor az ország népességének aránylag igen csekély része tömörült csak a városokban és a főurak és a nemesség szinte kizárólag a városoktól sokszor messze eső várakban, falvakban és birtokaikon tartózkodott, ahol betegség esetén sem orvos, sem gyógyszer kéznél nem volt.

A betegségeket a mai értelemben még az orvosok is alig ismerték, annál kevésbé az orvosi tudomány terén járatlan lakosság. Teljesen azért nem voltak elmaradva ezen a téren sem, mert ismerték és meg tudták különböztetni a ragadós betegségeket a többi betegségekétől és egymástól, de mindamelllett sokszor kellett, hogy baj esetén orvos hiányában egymáshoz, ismerősökhöz, rokonokhoz, borbélyokhoz, javasszonyokhoz forduljanak és egymást tanácsal és receptek küldözgetésével támogassák.

Amint már említettük, *orvosokat* leginkább a városokban találunk.¹ Tudományuk és műveltségük miatt nagyon becsülték őket, s hogy milyen nagy tekintélynek és bizalomnak örvendettek, annak bizonyására csak azt akarom fölemlíteni,

¹ T. T. 1878. 364.; Sz. 1901. 639.; Missiles B. 2. cs. 15S9. (Báthory Zs. levele); *Wagner*: Ancil. Scepus. 2. 62.; M. H. A. 1630—17.

hogy pl. Forgách Imre is, amikor harmadszor meg akart nősülni, házi orvosát, doktor Christophorus *Eccardus* küldte el, hogy részére Szidónia szász hercegnő kezét megkérje.¹

Hogy mennyire szükségét érezték a tudományos gyógykezelésnek, bizonyítja az, hogy ha csak lehetséges volt, a beteghez azonnal orvost hívtak.

Thurzó György írja feleségének, hogy „az Istenért, ha oly gonoszul érzed magadat, mért nem küldesz az doktorért? Mert én éretted édes szívem, nemhogy költségemet, de bizony meg életemet is nem szánom“.² Forgách Imre is igen kéri a vejét. Révay Ferenczet, hogy Zsuzsannáját betegségében doktor nélkül ne hagyja.³

Báthori Zsigmond Váradra küldi doktor Muraltus Jánost, hogy „ott legyen és az kinek kívántatik és szükség lészen, az ő tudományával szolgáljon“.⁴

Baththyány Boldizsár kéri Nádasdyt, hogy Pistalotius Miklós doctort a lehető leggyorsabban küldje el hozzá, mert a felesége nagyon beteg.⁵

Gyakran előfordult az is, hogy nem a doktor ment a beteghez, hanem a beteget vitték el hozzá, Choron Margit kis fiát, Tamást Pozsonyba vitte el a doktorhoz.⁶

Révay Borbálát és az urát annyira lelte a hideg, hogy orvoshoz mentek Izdenczről Sléziába, mert ott értek legközelebb egyet.⁷

Szambó Justina asszonyt azért kell bevinni Sopronba az orvoshoz, mert annak nagyon sok a betege és így nem mehet mindig Keresztárra. Pedig ez a doktor nem is tudta meggyógyítani a „szegény beteget“, sőt másoknak sem igen „használt“ az ő tudománya.⁸

Egyes főuraknak volt *udvari orvosuk*; így amint már láttuk, Forgách Imrének Christophorus *Eccardus*,” Báthori

¹ Thurzó Lt. 7—35.

² Th. Gy. lev. I. 242.

³ T. T. 1886., 286.

⁴ Missiles B. 2. cs. 15S9.

⁵ Nádasdy lt. M. 3. cs. 1571.

⁶ Nádasdy lt. M. 3. cs. 1584.

⁷ *Deák*: Aí. A. lev. 89.

⁸ Nádasdy lt. Éi. 3. cs. 1587 (Sennyesy Hima és Szambó Jusztina lev.).

⁹ Thurzó lt. 7—35.

Kristófnak Blandrata György¹, és Báthori Zsigmoncnak Buccella Miklós.²

Az orvosokon kívül voltak *chirurgusok*³ sebészek és *borbélyok*. Ezek a nagyobb városokban rendes czéhszabályok szerint éltek.

Ismeretes a *debreczeni „sebgyógyítók, a nagy mint közönségesen biojuk, borbélyok' szabályzata*. Eszerint, minden czéhmesternek kellett a „falastrum“-okhoz szükséges eszközt magánál tartani. Ugyancsak a czéhmester tartozott minden olyan sebgyógyító mellé, kinek halálos betegje volt, segítséget adni. A sebgyógyítók „próbájá“nak három föltétele volt,⁴ „ezüstszínű tajtékot, kit közönségesen Gletnek hívnak, olajban megfőzni, s abból falastrumot készíteni.⁵ Legyen sárga flastrum,⁶ legyen diacorium, azaz érlelő veres flastrum“.

Ha valamelyik borbély a másik betegét orvosolta az előbbi tudta nélkül, 2 forint büntetést fizetett. Volt még borbély-czéh Győrben 10 taggal, Nagyszombatban,⁷ sőt a többi nagyobb városokban is.

A borbélyok sebészettel foglalkoztak. Ezért adja magát kelevénye miatt borbély kezébe Beölsey Kata asszony.⁸ Értettek a köpölyözéshez⁹ és ők voltak a fogorvosok is.¹⁰ Thurzó György bölcsőből kifordult kisleányának kezecskéjével is „barbél bánt“,¹¹ sőt Báthori Istvánt és Bánffi Lászlónét¹² is borbély gyógyította.¹³

Ha sem doktor, sem *chirurgus* vagy borbély nem volt kéznél, jó szolgálatot tettek és nagy kedveltségnek örvendettek különösen a táborokban, a katonák körében a *javasasszonyok*¹⁴

¹ Szamosközy: IV. 14.

² Árpádia II. 219.

³ Szamosközy: IV. 77.

⁴ T. T. 1878. 90—92.

⁵ T. T. 1891. 150. (A sárospataki borbélyczéh szabályzata).

⁶ Gy. T. A. F. I. (1861.) 156.

⁷ T. T. 1878. 364.

⁸ M. M. Lt. Törzsanyag 1586.

⁹ Th. Gy. lev. I. 162.

¹⁰ Nádasdy T. cs. lev. 242.

¹¹ Th. Gy. lev. I. 7.

¹² T. T. 1882. 699.

¹³ U. o. 1878. 364.

¹⁴ Győri Tibor dr.: 25. lap.

Voltak híres *orvosasszonyok* is, mert Illésházy István, mikor felesége beteg volt, Bécsbe küldött kocsit „az orvosasszonyért”.¹

Sőt Bécsben még *patikáriusok* is voltak, amint azt Nádasy Ferenczenek egy alább idézendő levelében olvashatjuk.

A műveltebb emberek már ebben a korban is eléggé ismerték a különböző betegségeket, nagyon vigyáztak egészségükre, s különösen a *ragadós betegségektől* óvakodtak.²

Soós Klára arra kéri Révay Ferenczet, hogy leányát „az nyers víz italtól tiltsa el, mert mostani időben sok különb betegség van“ s „az egészséget nehéz visszaszerezni “³ Forgách Ilona gyermekeivel elköltözik Illaváról Belusra, mert ott igen halnak az emberek.⁴

Thurzó György írja feleségének, hogy „az doktor csináltatott énnekem egy taffota vánkoscát, hogy amikor az égre kimegyek, szagoljam, a gonosz ég és pestis ellen igen jó. Én is látván, hogy igen jó szaga van, neked is csináltattam, talán holnap valami gonosz idő leszen, jó lesz mégis a szerben szagolni. Kérlek, vedd tőlem jó néven”.⁵

A legerterjedtebb ragadós betegség a *pestis*⁶ volt, pedig nagyon óvakodtak tőle. nagyszombat városa, mikor környékén ez a betegség dühöngött, még külön orvost is hozatott Oppelnból.⁷ Szabó Bmbrus a kassai főbírónak írja, hogy náluk nyáron a pestis annyira pusztított, hogy „csaknem leomlott a nép“ s neki is egész családja odaveszett.⁸ Erdélyben 1574-ben és 1586-ban volt nagy pestis járvány, az előbbi, mint Gyulafi Lestár írja, öt évig tartott;⁹ Brassóban is volt,¹⁰ midőn pedig Fejérváron is kiütött ez a nyavalya, Dávid Zsigmond innét Szebenbe menekült előle, de amint odaért, meghalt benne.¹¹ Lőcsén 1577-ben Szent Jakab ünne-

¹ T. T. 1878. 142.

² Sz. 1889. 44.

³ *Deák*: M. H. lev. 155.

⁴ U. o. 153.

⁵ Th. Gy. lev. I. 106.

⁶ Döghalál.

⁷ T. T. 1878. 364.

⁸ T. T. 1900. 476.

⁹ T. T. 1893. 118.

¹⁰ Sz. 1889. 44.

¹¹ T. T. 1893. 123.

pétől Katalin napig, vagyis július végétől november végéig pusztította a lakosságot a pestis.¹ Pár év múlva ismét annyira dühöngött, hogy 80 ember halt meg naponként.²

Úgy látszik, sem az orvosok, sem Révay Berencz kipróbált orvossága³ nem tudott a pestis pusztításának gátat vetni.

Nagyon gyakori betegség volt a *kiütéses hagymáz*, az úgynevezett „*Morbus Hungaricus*“.⁴ Ez különösen a táborokban volt elterjedve a rossz ivóvíz, rendetlen életmód és táplálkozás következtében, főleg az idegen katonák között. Okait és diagnózisát igyekezett megállapítani egy pár buzgó tábori orvos.⁵

Ismerték a *himlőt* is, mert Thurzó György „megírva küldi el“ a feleségének, hogy micsoda orvosság használ ellene;⁶ Prépostváry pedig azt kívánja Károlyi Mihálynak, hogy „a himlő miatt beteges apró atyafiakat Isten gyógyítsa meg“.⁷ A levelezésekben találunk említve *nehézséget*, mely Révay Ferencz fiacskáját töré ki,⁸ *kórságot*, mit ijedtségtől kaptak;⁹ *gutaütést*¹⁰ *hideglelést*,¹¹ *gyereklány hideget*, mely minden nap kiüt a betegen,¹² továbbá *váltólázatot*, mely ellen Lefánthy Imre igen jó orvosságot tud.¹³ Batthyány Ferenczné olyan

¹ Wagner: rínál. Scepus. 2. 02.

² Hain: Krónika 1. 130.

³ Radvánszky: 111. 79. lap. 1570-ből. „Remedimn rusticum contra pestem. Probatum est a domino Francisco Révay 1570“. Végy három részecskét tormából, ugyanannyi részecskét retékből, három szúnyogot és három pókot szárnyastól, három szem borsot, három szem borókamagot, törd össze mozsárban, kend egy darab vászonra és úgy illeszd a beteg helyre.

⁴ Győri Tibor dr.: 120. lap.

⁵ Pl. Spillenberger és Coberus Győri T. dr.: id. műve 37. 43.

⁶ Th. Gy. lev. 1. 272.

⁷ Károlyi okit. 111. 574.

⁸ Diák: M. H. lev. 83.

⁹ Th. Gy. lev. 1. 7.

Deák: M. H. lev. 37.

¹¹ U. o. 89.

¹² U. o. 43.

¹³ Sz. 1875. 524.: »Egy kis feő veoreoshagymát kell venni, ki elnyelhessen, avagy szájába férhessen embernek és azt kétfelé kell metszeni, az felét sóval megtölteni, felét pedig borssal kell teletölteni, de az bors teöbbnek kell lenni, az meg kell enni és erős bort kell reá innya, azután betakarodni, igen megverejékezik utána és meggyógyul. Observatio, hogy csak annyit kell a hagymában venni rész, amennyi nap szokott hideg reá jönni.«

vizet küld a fiának, amely „az *fejfájásról* igen jó“ Báthori Zsigmond holdkóros volt, „mely eszének megfogyatkozása miatt mindent így cselekedett praesertim interluniis“ — újhold alkalmával;² jezsuita tanítója pedig kénesvizet ivott a láposból *agyvelőbántalmi* ellen.³

Egy négy év óta *vak* ember olyan orvost keresett, ki után Isten által szemének „valami világosságot vehetne“.⁴

Nádasdy Tamásné írja az urának, hogy „az Katóka fogcsontjában benne vagyon az rothadás, az vassal az foga közepibe szinte elfelmegyén az borbély, azt mondja, hogy szerencse, ha egynéhány foga ki nem hull“.⁵

Thurzó György a táborban lévő orvostól kérdi meg, hogy felesége lábbaját mivel gyógyítsák;⁶ ugyancsak ő írja, hogy a kis Jutka „az sérés“ miatt, „mely a grádicson való eséskor esett,“ folyton betegeskedik.⁷

Báthori Miklós tudatja Nádasdyval, hogy életéhez reménység van, noha „a seb és az csontoknak metélése annyira vagyon, hogy sok időt vészén annak meggyógyulása“.⁸

Thurzó György egyik kislánya beteg volt, de „már könnyebben vagyon, csak néha-néha horut“.⁹

Batthyányné *marás* ellen fagyalbogarakat küld, melyekből hármat kell bevenni a betegnek.¹⁰

Mádasdy Ferenczné Bécsből hozat „néminemű *írt*, mely a patikáriusoknál van, szürke színű, mint egy törzsököcskét, úgy gömbölgetik össze, szelencze nélkül árulják, azzal szokták kenni az lépet. Más is vagyon, de az vörös, kivel szokták embernek az májáját kenni. Nem tudjuk nevüket, de színéről és hasznáról emlékezünk“.¹¹

¹ Sz. 1907. 338.

² E. O. Gy. E. II. 46.

³ *Szamota id. m. 173.*

⁴ N. M. Lt. Törzsanyag 1594. júl. 30. (Szovathy Máté lev.).

⁵ Nádasdy T. cs. lev. 242.

³ Th. Gy. lev. 1. 256.

⁷ U. o. 165.

⁸ Nádasdy lt. M. 3. cs. 1574.

⁹ Th. Gy. lev. 162..

¹⁰ Sz. 1907. 33S.

¹¹ Nádasdy lt. M. cs.

Thurzóné Bánffy Jánosnak *fahéjvizet* éget,¹ a beteg Kemény Lászlónénak pedig „Újvárott vett dictamosnak az vizét“, küldi a nővére, — „kit kétszer égettek ki“.²

Batthyány Boldizsár Pestqlotius orvostól, rob de ribest, aqua prunellaet és rózsás mézet kap.³

Thurzó Kata is „orvosságért“ kér vörösbort Révay Ferencztől.⁴

De nemcsak orvosságokat küldözgettek egymásnak, hanem *meg is látogatták a beteget* a rokonok és ismerősök.

Pálffy Miklós felesége betegségének hírére rögtön haza utazott Prágából, hol országos dolgok miatt volt.⁵

Forgách Zsuzsanna kéri az urát, hogy mielőtt hazajön, látogassa meg beteg apját;⁶ Thurzó György pedig megtudva, hogy komájának kis fia „halálra fekszik“, a szülők vigasztalására elküldi a feleségét.⁷ Forgách Imre szomorú szívvel hallja, hogy lánya beteg, de mivel személyesen nem látogathatja meg, egy főszolgáját küldi kérdezősködni.⁸ Ugyanígy érdeklődik Bakich Anna is, mostohája állapotáról.⁹ Néha a beteg kívánságára kell valakit hozzáhívni;¹⁰ így Zrínyi Kata betegségében szerelmére kéri az urát, hogy jöjjön haza,¹¹ Pálffy Miklóst pedig anyósa sajátkezüleg írt levélben kéri betegágyához, hogy halála előtt még láthassa.¹² A beteg Soós Kláránál is összegyűlt az egész család.¹³ Ezzel szemben páratlan eset a Bajony Keltáé, kinek nyavalyájában csak az ő „szerelmes ura volt mellette“, anyja és atyafiai nem jöttek el hívására.¹⁴

¹ Th. Gy. lev. 95.

² *Deák*: M. H. lev. 87.

³ Sz. 1907. 338.

⁴ *Deák*: M. H. lev. 150.

⁵ Sz. 1882. 454.

⁶ *Deák*: M. H. lev. 142.

⁷ Th. Gy. lev. 83.

⁸ T. T. 1886. 2S6.

⁹ *Deák*: M. H. lev. 37.

¹⁰ M. M. Lt. Törzsanyag 15S4. (Komjáthy Sebestyén levele).

¹¹ *Deák*: M. H. lev. 68.

¹² Sz. 1882. 452.

¹³ *Deák*: M. H. lev. 147.

¹⁴ T. T. 1900. 313.

Szokás volt a betegeknek édesbort,¹ vadat- és más jókat küldeni.

Nagy hasznát látták a betegek gyógyításánál a *füveskönyveknek* is, melyek a virágok, füvek és fák gyógyító hatását ismertették. Igen érdekes és rendszeres munka a *Bevthe András „Füveskönyv“-e*.³

Ennek van előszava és indexe. Az előszóban a következőket mondja a szerző: „Istentül vagyon minden orvosság, mely a királyoktól veszen ajándékot; az orvos doktornak az ő tudománya felmagasztalja az , ő fejét s a nagyságosok és tekintetesk előtt megtiszteltetik. A felséges Isten földből teremtette az orvosságot, melyet az értelmes ember meg nem utál! Tiszteljed az orvost a szükségért!”

Az index után következnek a füvek és fák felsorolása először, „nevezeti“ aztán „természeti“ sorrendben történik s végül hasznukról szól.

Néhány érdekesebb receptet a könyv ismertetése céljából felsorolok.

A *kék liliom* mézzel és vízzel álomra és könnyhullatásra indít, eczetben jó kígyóharapásra, rózsavízben fejfájást gyógyít.

A *mezei kapor* vízben megforralva „köszvényt eltávoztat“.

A *spikanard* vagy *levendula* vízben főzve kopasz fejen haját növeszt, borban főzve szívfájást enyhít. Ha fehérborban főzzük, szerecsendióval és fahéjjal, „gutaütés ellen kipróbált dolog“.

Kapotnyak szilvalében és méhserben főzve, „vadnak, kígyónak, dühös ebnek marása ellen jó“. Ha a fejre kötjük „szédelgést elűz, ember elméjét és eszét újítja“.

A *moha* borban áztatva elűzi az álmatlanságot, elállítja az orrvérzést.

A *fenyőfa* forgácsa eczetben főzve fogfájást gyógyít.

A *czédrusfa* torokgyíkot gyógyít.

A *kőrísa* héjának vize jó sárgaság ellen.

A *sziklafaléval* eczetben főzve jó törött lábnak.

A *nádnak* gyökere a testben szorult tüskét kivonja.

¹ Szt. 1877. 879.

² Missiles S. 3. (Senyén Gábor levele).

³ Nemz. Múz. Kossuth Könyvtár. Kézirat.

A *fagyal* virága májusban melegséget és tüzességet gyógyít.

A *rózsavíz*, rózsacaczet és rózsaoalaj jó hideglelés ellen, sőt szívet és agyvelőt erősíteni.

A *puzpáng* leve gesztenyeszínűre festi a haját.

A *mirtusz* borbán főzve sebeket gyógyít.

A *kökényvirág* leve pedig oldalfájást és nyilalást.

A gyógyításnak fontos eszközei voltak a *fürdők*. A „Kalendariumok“-ban megjegyezték a fürdőzésre alkalmas hónapokat¹ és napokat.² Ezek szerint „fürdővel hasznosan élhetsz“ februárban, „jó gőz föredés“ pedig január 19., 23., 26., febr-8. és 23-án esik.

A Duna mellett sok meleg forrás volt s ezeknél fürdő.³ Különösen a budai „török fürdő“⁴ volt híres. Ebben a vendégek bizonyos összeget fizettek használatáért. A víz nagyon meleg volt, a fürdőszobák előtt nagy tornácok voltak, hol padokon őrizték a vendégek holmiját. A fürdő közepén széles márványmedence vezetett az alsó kerek fürdőszobába.⁵ Illésliázy Istvánról följegyezték, hogy a pöstyéni fürdőben halt meg,⁶ míg Thurzó György a rajeczi „hévízben“ igen jó egészségbe jutott, mint feleségének írja;⁷ ugyancsak ő említi a stubnyai fürdőt, mely a beteg Révaynének „egészségére lenne“,⁸ Bongársius pedig a szántói forrásvizet ajánlja csúz- és szemfájás ellen.⁹

¹ Sz. 1891. 290.

² U. o.

³ *Szamosközy*: II. 184.

⁴ A mai Rudasfürdő.

⁵ *Szamota*: Régi utazások, 193.

⁶ M. H. A. Script. Illésházy naplója VII., VIII.

⁷ Th. Gy. lev. I. 226.

⁸ U. o. 287.

⁹ *Szamota*: id. műve 171.

Végrendekezés.

Szóbeli végrendelet. — Írásbeli végrendelet. — A végrendekezés nyelve. — A végrendeletek vallásos alaphangúak. — A végrendekezés oka. — A végrendelezőképesség kiemelése. — Föltételes végrendekezés. — Végrendeleti tanúk. — Nyilvános végrendelet. — Magános végrendelet. A tanúk száma. — Kiváltságos végrendelet. — Tutorok vagy gyámok. — Feladatuk. — Szívességük viszonzása. — A hagyományozás. — Feleségnek. — Az özvegy jogai. — Menyasszonynak. — Férjnek. — Fiuk örökösödése. — A legidősebb elsőse. — Mostohatestvérek része. — Távlabbi örökösök. — Leányági örökösödés. — A lányok kiházásítása. — Egyéb hagyományok. — Családtagoknak. — Pártfogóknak. — Barátoknak. — Kulturális célokra is hagyományoznak. — Adósok és adósságok felsorolása. — Cselédek megjutalmazása. — Az udvarlóleányoknak is hagyományoznak. — A temetésre vonatkozó intézkedések. — Halotti tor. — Testamentumosok vagy executorok. — Az örökösökhöz szóló intés. — A testamentumra vonatkozó kívánság. — A végrendelet megerősítése. — Több példány. — Végrendelet érvénytelenítés. — Pótvégrendelet. — Végrendelet hamisítás. — A végrendelet kihirdetése. — Osztozkodás. — A végrendelet hitelességének megátadása. — A végrendeletek jelentősége.

A vagyonos osztályok társadalmi és családi életének egyik fontos mozzanata volt a *végrendekezés*, ami rendszeren szóval vagy írásban történt. A *szóbeli* végrendelet, melylyel leggyakrabban az asszonyok éltek, de azért férfiaknál is előfordult¹ szokáson alapult. Az ilyen végrendekezést csak később foglalták írásba és per esetén a végrendeleti tanúknak esküt kellett vallomásukra tenni.² Papp Zsófiának ilyen előszóval tett testamentumát a tanúk foglalták írásba.³

Ha valaki *írásban* végrendekezett, tehette ezt sajátkezűleg, mint Nyáry Mihály⁴ és Serényi Mihály, aki „egyetlenegy igéig“ az ő maga kezével írta meg végső akaratát,⁵ avagy

¹ T. T. 1891. 145. (Békés Gáspár végrendelete.)

² *Fogarasi*: II—VIII., 351-4.

³ N. M. Lt. Törzssanyag 1597. (Papp Zs. és Ujszászy Mátyásné végr.)

⁴ Sz. 1870. 489.

⁵ Károlyi oklt. III. 497.

meghathatták a testamentumot mással is, s a végrendelezők csak aláírta azt.¹

A végrendeletek *nyelve* a kor szokásainak megfelelően, rendesen magyar és latin volt; ritka esetben német, mint Huett György,² vagy horvát, mint Frangepán István;³ találtam néhány tót nyelvűt is.

A végrendelet *alaphangjára* is rányomta a kor vallásos irányának bélyegét,¹ katolikus és protestáns egyaránt «Isten nevében» kezdi végrendelezését. Serényi Gábor «keresztény jó szertartás és szokás szerint»,⁵ Gechey Pál pedig hosszú hitvallást téve s lelkét Istennek ajánlva⁶ betegágyában tesz testamentumot.⁷ Az emberek általában betegen, haláluk óráját érezve végrendeleztek,⁸ de előfordult az is, hogy az öregség kényszerítette őket erre, mint pl. Nyáry Mihályt, aki mint «megélemedett 83 esztendő ember» meggondolván, hogy életében «rövid idők, napok és órák lehetnek már csak hátra» — végrendelezik.⁹ Thurzó György,¹⁰ ákosházi Sárkány Miklós¹¹ és gersei Petheő Gergely harcza indulásuk előtt írják meg végrendeletüket, Vitéz Miklós felesége sorsát akarja végrendelezésével biztosítani,¹² Geszty Ferencz nem akarja ezt utolsó órájára halasztani;¹³ Sigér nna pedig azért írja meg fiának végső akaratját, mert Isten akkoráig még megtartotta szemévilágát.¹⁴ Néha érzelmi okok is indítják a végrendelezőket; így Lipóth Margit asszony azért végrendelezik, hogy atyjafiai

¹ N. A. A. 696—24. és Soós lt. 1580. (Ormány Demeter végrendelete.)

² Gyulafehérvári Liber Regius I. 10. 1575.

³ 1572. N. A. A. 1645—32.

⁴ T. T. 1898. 197.

⁵ György deák szintén. Kisfaludy lt. 1594.

⁶ T. T. 1900. 314.; továbbá Losonczy nna N. M. Lt. Törzsanyag 1593.; és Forgách Simon 159S. Forgách Lt. T. 13; Gyulafehérvári Protocollum I. 262.: Nemes Krisztina „In gravissimo morbo constitnta“.

⁷ Kochiobay István 1585. N. M. Lt. Törzsanyag és Buttkay Frank Julianna Desseffy lt. 1574.

s Sz. 1870. 4S9.

⁹ Th. Gy. lev. I. 55.

Radvánszky III. 152.

¹¹ N. A. A. 205-20.

¹² M. H Lt. Törzsanyag 1594.

¹³ *Radvánszky*: 111. 141.

¹⁴ *Deák*: AL A. Lev. 80.

könnyebben megalkudhassanak egymással,¹ Forgách Simon pedig azért intézkedik, hogy halála után gyermekei között, „kik Isten akaratjából elegenden vannak“, nem akar perpatvart okozni.²

A végrendekezés okának megjelölése mellett mindig ki van emelve a *végrendekezőképesség is*,³ hogy t. i. a végrendekező csak testileg beteg, de lelkében egészséges⁴ és esze a helyén van.⁵ Kornyi Békés Gáspár egyenesen azért tett testamentumot, mert Isten értelmét és elméjét mostanáig épségben megtartotta.⁶

Hirtelen betegség esetén csak *föltételesen* végrendekeztek s az ilyen testamentum csak abban az esetben volt érvényes, ha az illető mostani betegségében meghalna.⁷

A végrendelet elején néha valóságos kis életrajzot találunk, pl. Myáry Mihály egész családfáját levezeti itt,⁸ Révay Anna pedig végrendeletében „megiratja“ leányai születésének dátumát is, hogyha „emberkorba“ jutnak, tudják/

Hogy a végrendelet jogerős legyen, *tanúk* előtt kellett készíteni, akik a végrendelet végére pecsétjük mellé odaírták a nevüket vagy kézjegyüket. Ilyenek lehettek a bírók, az ítélmester, a kancellár, a vármegye,¹⁰ a városi tanács, a püspök,¹¹ de leggyakrabban valamelyik káptalannak vagy conventnek tagjai.¹² Az ilyen tanúk előtt tett végrendeletet nevezték *nyilvános végrendeletnek*,¹³ De ennél sokkal szokásosabb volt

¹ T. T. 1899. 324.

² Forgách lt. 159S. T. 13.

³ „Szükséges, hogy a végrendekező természetiig akadályozva ne legyen“ pl. örült stb. -, *Fogarasi* II. k. VIII. f. 341. l.

⁴ Sz. 1873. 313.; *T. T. 1879. 150.; Forgách lt. 1598. T. 13.; Kisfaludy lt. 1595. (Zomor Kata végr.).

⁵ G. T. Sz. 1905. 266.; Gyulafehérvári Lib. Reg. I. 242.

⁶ T. T. 1891. 145.

⁷ T. T. 1901. 150.

⁸ Sz. 1870. 9S6.

⁹ *Radvánszky*: III. 155.

¹⁰ N. M. Lt. Törzsanyag 1580. I. 31. (Borsvay István végr.).

¹¹ M. H. A. 839—19.

¹² N. A. rt. 135—25.; Gyulafehérvári Lib. Reg. I. 203.; Gyulafehérvári Protocolum I. 262. (Memes Krisztina végr.)

¹³ *Fozarasi*: II—VIII. 351—4.

az ú. A *magános végrendelet*, melyet a házhoz hívott tanúk előtt csináltak.¹ Az ilyen végrendeletnek főkelléke volt öt alkalmas tanú,² még pedig lehetőleg férfiak, kiket a nők fölött előnyben részesítettek; szolgálkat pedig csak a legvégső esetben hívták tanúként.³ Protestánsoknál a tanúk között rendszeren a prédikátor is szerepel.⁴ Hői tanúkkal csak akkor találkozunk, ha a végrendelező is nő, pl. Butkay Julidnak végrendeletében négy nőtanú is szerepel.⁵ A tanúskodó szolgál csak Syraky János végrendelezésénél fordul elő.⁶

A *tanúk száma* nem éppen mindig öt, találunk ennél többet is, kevesebbet is; így Thurzó Szaniszló végrendeletében hét,⁷ Kovács Tamás⁸ és Butkay Júliában⁹ csak négy-négy tanú szerepel.

Van olyan végrendelet is, melynek érvényességéhez elég egy vagy két tanú is, sőt a végrendelező aláírása vagy pecsétje; ez a *kiváltságos végrendelet*.¹⁰ Balassa Zsigmond, mivel végső rendelkezésekor betegen feküdt Diósgyőrött, az egri káptalantól kért két tanút,¹¹ Thersaczky Frangepán Klárának úgy látszik nem volt ideje idegen tanúkat hozatni mert az ura és annak nénje előtt végrendelezett.¹² Báthori Kristóf testamentumtételének egyetlen tanúja Leleszi János páter.¹³

Ha családos ember a végrendelező, akkor felesége és gyermekei részére *védőkről, gyámokról* is gondoskodik,¹⁴

¹ U. o.

² B. M. Lt. Törzsanyag 1597. (Ujszászv Mátyásné végr.)

³ *Fogarasi* c. h.

⁴ M. M. Lt. Törzsanyag 15S7. (Syraky János végr.)
végrendeletében szintén.)

⁵ N. M. Lt. Törzsanyag 15S7.

⁶ Dessewffy lt. 1579.; *Radvanszky*; III. 107. 1576. (Lórántffy Kristófné

⁷ B. A. A. 696—24. és Gyulafehérvári Lib. Reg. I. 97.

⁸ U. o. I. 15, (1581.).

⁹ U. o. II. 160. és 185.; Dessewffy lt. 1574.

¹⁰ *Fogarasi*: II—VIII. 350.

¹¹ Balassa lt. 1583.

¹² T. T. 1879. 153. (15S4.).

¹³ Erdélyorsz. T. T. I. SÍ.; B. M. Lt. Törzsanyag (Pásztothy Gergelynek is csak egy tanúja volt).

¹⁴ Mivel gyermekei „jámbor tutorok oltalma nélkül nem lehetnek“, írja Forgách Simon. Forgách lt. 1598. T. 13.

akiket *tutoroknak*, *curatoroknak* neveznek. Előkelő emberek főtutorokat is szoktak fölkeríteni, mint Homonnai Drugeth Miklós Rudolf császárt,¹ Thurzó Eerencz a királyt,² Czikó Hnna Rákóczy Zsigmondot,³ Rovacsóczy⁴ és Sasa János⁵ a fejedelmet, Feltóthy István pedig az erdélyi vajdát, Báthory Kristófit és Báthory Istvánt kéri meg gyermekei védelmezésére.⁶ Rendszeren a tutorok a barátok köréből kerülnek ki; Wásonkőy Gáspáré Radetius püspök és Czoboi Imre;⁷ mások a családi körből kérnek föl tutorokat,⁸ mint Hatvani Imre pap, aki apjára bízta feleségét és fiát,⁹ Jármí János pedig az anyjára.¹⁰ A leánygyermeknek törvény és természet szerinti tutora már akkor is az anyjuk.¹¹ Feledy Margit árva gyermekeit kegyelmes asszonyára bízta,¹² Bessenyei Ilona pedig gazdáját kéri szegény nyomorult ura megvédésére.¹³ Ezek a tutorok viselték gondját a vagyonnak,¹⁴ tanították a fiúkat,¹⁵ neveltették és házasították ki a leányokat.¹⁶ A felnőtt gyermekek rendszeren számadással is tartozhattak, mert ez alól Serédy Zsuzsánna előre is felmenti Balassa Andrást.¹⁷ A végrendelezők arra kérik a tutorokat, hogy védjék meg az árva családot s szívességüket valamely ajándékkal jutalmazza, Kovacsóczy kék paripáját hagyja ezen a címen a fejedelemnek;¹⁸ Gyulai Pál egy fedeles aranykupát rendel Báthori Zsigmond-

¹ *Radvánszky*: III. 113. (1550.).

² N. A. A. 865—43.

³ *Radvánszky*: III. 112. (1577.).

⁴ T. T. 1893-36.

⁵ Gyulafehérvári Lib. Reg. I. 2S1.

⁶ N. A. A. 697—37. 97—37.

⁷ G. T. Sz. 1905. 266.

⁸ T. T. 1882. 543.

⁹ A. M. Ny. E. II. 298.

¹⁰ N. A. *Ti.* 1574—32.

¹¹ T. T. 1903. 133; Kállay Lt. 1587. N. 545.

¹² *Radvánszky*: III. 108. (1576.).

¹³ N. A. A. 25—85.

¹⁴ Sz. 1889. 239.

¹⁵ T. T. 1882. 342. és 1901. 150.

¹⁶ U. o.

¹⁷ A Balassa lt. 1582. dec. 1.

¹⁸ T. T. 1893. 38.

nak,¹ Czikó Anna három török fogoly sarczának felét adatja Rákóczi Zsigmondnak,² míg Wásonkőy Gáspár poharakat és kupákat hagy a tutoroknak.³

A testamentumoknak ilyen bevezetése után következik azoknak legfontosabb része, a *hagyományozás*. A férj rendszeren feleségéről emlékezik meg a hagyományok során leelőszőr; Luka László mindenét, amije van, az ő „szerelmes feleségének“ hagyja.⁴ Forgách Simon minden ingóságát feleségének testálja s ezenkívül a herneki jószágot, hogy nyugodalmas lakóhelye legyen s elrendeli azt is, hogy fiai anyjuktól függjenek.⁵

A feleség azonban csak addig élvezi férje vagyonát, inig annak nevét viseli,⁶ s ha újra férjhez menne, a többi örökösök csak hitbérét és jegyruháját tartoznak neki kiadni,⁷ ami rendszeren a fiúgyermek kötelessége volt.⁸ Ma az asszony újra férjhez ment, a gyermekeket a férj rokonai vették magukhoz.⁹ Zomor Pál az egyedüli, aki úgy rendelkezik, hogy ha holtá után felesége újra férjhez menne, a birtokból őt senki ki ne vesse, sőt a jegyruháján és 4000 forinton kívül birtokot is kopjon.¹⁰ Perényi István végrendelete szerint felesége csak a hitbért, leánya pedig csak a köteles leánynegyedet kapja.¹¹ Még kevesebbet juttat özvegyének Kovacsóczy, aki a „gyermek anyjának“ 200 forintot hagy és a szentmártoni házat, hogy ott éljen, amíg valaki el nem veszi, ha pedig megváltoztatja nevét, ne viselje a gyermekeknek sem gondját.¹² Még fukarabbak voltak Szilágyi Nagy Péter, aki egy kis vékony

¹ Sz. 1906. 903.

² *Radvánszky*: III. 112. (1577.)

³ G. T. Sz. 1905. 266.

⁴ Forgách lt. 1586. M. 384.; Tisza Máté is így rendelkezett. T. T. 1891.

334.

⁵ Forgách lt. 1598. T. 13.

⁶ *Werbőczy*: I. 30. e. 7.

⁷ U. o. 67. c. 2. ezt bizonyítja: T. T. 1898. 199.; M. H. A. 216-39. és 865—43.; Károlyi oklt. 111. 486. és Székely oklt. V. 140.

⁸ Édenfi András végrendelete; N. R. A. 865—43.

⁹ T. T. 1891. 146.

¹⁰ N. R. A. 184-2S.

¹¹ T. T. 1903. 132.

¹² T. T. 1893. 37.

szeges aranylánczocskdát hagy a feleségének¹ és Geszty Ferencz, ki csak a „világra való tekintetből“ emlékszik meg második feleségéről.² Legrosszabbul Zrínyi Magdolna járt, akit az ura Thelekessy István minden vagyonából kizárt, sőt még az özvegyi jogát sem biztosította.³

Ha vőlegény végrendelkezett, megemlékezett *menyasszonyáról* is, így Gersei Pettheő Gergely 100 arany frtot, „az jegygyűrűt“ és egy aranylánczocskát hagy „mátkájának“, „kit az ő örök emlékezetéért és hozzá való igaz buzgó szerelméért viseljen meg“.⁴

Asszonyok végső rendelkezésükben elsősorban mindig *urukra* gondolnak, Bernát Lászlóné a vele adott „marhák“-on kívül a bátyjától örökölt vagyonát is az ő „szerelmes urának“ hagyja, mellőzván anyját és rokonait, mert betegségében csak az ura volt mellette.⁵ A fiúsított Losonczy Anna még családi birtokát, Losonczt is urára, Forgách Zsigmondra testálja.⁶ Birtokaikon⁷ kívül az asszonyok legtöbbször férjüknek hagyományozzák, a jegyruhát⁸ és a pharaphernát is.⁹ Dersffy Miklósné azért részesíti nagy örökségben az urát, mert az az ő gyermekeinek „nem úgy mint mostoha, hanem mint édesatyja“ gondját viselte, sőt leányát, Czobor Erzsébetet „el is házasította, mire nem kicsin gondja és költsége volt“.¹⁰

Egy olyan esetet találtam csak, a Pálffy Katáét, melyben az férjét mellőzve, saját rokonait teszi vagyona örököséivé.¹¹

Az örökösök között a legfontosabb szerep a *fiúknak* jut. Ők a *haeres-ek*;¹² mindenféle vagyonból megkapják a részüket, a fekvőből, az ingóból, valamint az apák szolgálatainak

¹ T. T. 1905. 284.

² *Radvánszky*: III. 150.

³ Sz. 1890. 476.

⁴ N. R. A. 205—20.

⁵ T. T. 1900. 313.

⁶ N. M. Lt. Törzsanyag 1593.

⁷ Gyulafehérvári Protocollum. I. 263.; T. T. 1898. 195.

⁸ N. R. A. 923—51.; M M. Lt. Törzsanyag 1555. (Hagy Katalin végr.)

⁹ N. A. A. 823—19. Gyulafehérvári Lib. Reg. I. 279.

¹⁰ N. R. A. 280—13.

¹¹ T. T. 1897. 750.

¹² T. T. 1887. 808.

jutalma fejében kapottból is. Ez utóbbi vagyon csak a fiúkat illeti meg, mert a nők nem hadakoznak.¹ A fiúk között a legnagyobb juss természetesen a *legidősebbiknek* jut. Forgách Simon Herneket azért hagyja Zsigmond fiának, mert ő az elsőszülött, a „primo genitus”.² A család ősi birtoka mindig a legidősebb fiút illeti;³ ha ketten voltak, mind a kettőjüké a birtok, de az öregebbik a „fő benne”.⁴ Az örökösödésnél a lányok fölött a többi fiú is előnyben részesül. Ezt Bakith Mihály végrendekezése is bizonyítja, ki az anyai jussot egyenlő részben osztja meg fia és leánya között, de a saját szerzeményét egészen fiának hagyományozza.⁵ Természetesen a „katona-rendet” illető ezüstmarhát a fiúk kapják meg⁶ és az időközben esetleg elhunyt fivérük részét szintén ők öröklik.⁷ Szokás volt, hogy a szülők fiaiknak külön „házassági költséget” hagytak; Kalmár János 200—200 aranyat,⁸ Mágóchy Tamás pedig 200 tallért rendel erre a célra.⁹ Oláh Ilona külön 200 aranyat hagy „feltartott” fiának anyai szeretetből.¹⁰

Az ősi birtok természetesen csak akkor kerül a fiúk kezére, ha nagykorúak, 24 évesek lettek, azaz „perfecta aetas”-ra jutottak.¹¹

Mostoha testvérek nem egyformán részesednek a vagyonban;¹² Dersffyné az első urától maradt minden drágaságát mostohafiának, Czobor Mihálynak hagyja és csak az „asszonyi ékességek” jutnak leányának.¹³ Méray Rima is megkülönbözteti saját gyermekeit az ura árváitól, de a közös vagyont

¹ *Werbőczy*: I. r. 17—19. c.

² Forgách lt. 159S. T. 13.

³ Károlyi okit. III. 496.

⁴ Thurzó Ferencz végrendelete. M. H. F. 661—14.

⁵ T. T. 1900. 319.

⁶ U. o. 315.

⁷ T. T. 1890. 42.

⁸ N. A. F. 179-7.

⁹ M. M. Lt. Törzsanyag 1573.

¹⁰ T. T. 1897—367.

¹¹ Kállay lt. 1587.; Károlyi okit. III. 495. (Serényi Mihály végr.) és T. T. 1893. 38. (Kovachóczy Farkas végr.)

¹² M. M. Lt. Törzsanyag 1571. (Frányán Daniján végr.)

¹³ A. A. F. 2S0—13. (Czobor Erzsébet az ő édes lánya volt.)

egyformán osztja meg közöttük.¹ Balassa István első házasságából származó fiát, Menyhártot építkezésekkel kárpótolja az anyja „marhájáért“, melyeket ő második feleségének elhordott.² Igen nagy súlyt vetnek a hagyományozásnál arra, hogy a családi birtok a legidősebb fín kezén, a maga egészében megmaradjon. Így Gechey Pál „a hatalmas Istenért“ kéri vejét, hogy „Gechéből ki ne rekesztessék a fiúág“.³

Ha a végrendelkezőnek fia nem volt, az ősi birtokot rendszeren a legközelebbi férfirokon öröklí. Serényi Mihály, Ferencz öcscsének hagyja egész vagyonát, sőt mostohalányát is neki adta volna, ha felesége ezt nem ellenzi.⁴

A végrendelkezők arra az eshetőségre is kiterjeszkednek, ha a fiúörökös időközben elhalna. Ilyenkor vagy az anyja az örökös,⁵ vagy valamelyik rokonsalád,⁶ legtöbbször azonban ebben az esetben a birtok *leányágra* száll. Csak egy olyan végrendeletet találtam, amely szerint az anya és gyermek szabadon rendelkezik a birtokkal.⁷ A leányági örökösödésre példa Parlaghy Miklós esete, kiki, ha utód nélkül hal meg, nővérei kapják birtokait „a genealógia“ szerint.⁸

Néha egyforma részt kapnak a lányok,⁹ máskor csak a legidősebbik öröklí a családi birtokot.¹⁰

Ha a leányokat fiúsítják, örökösök lesznek, tehát ugyanolyan jogok illetik meg őket, mintha fiúk lennének.¹¹ Legtöbbször azonban a leányok csak a köteles negyedét, a *quartaliciumot* kapják.¹² Így Dersffy Miklósné, „hogy az leány-

¹ N. M. Lt. Törzsanyag 1576.

² M. H. A. 185S—12.

³ T. T. 1900. 316.

⁴ Károlyi okit. 4S6.

⁵ N. R. A. 1574—32.

⁶ T. T. 1900. 315. és Soós lt. 1580. (Ormány Demeter végr.)

⁷ M. H. rt. 759—IS.

⁸ Kállay lt. 1587.

⁹ Károlyi oklt. III., 495.

¹⁰ N. R. A. 661—14.

¹¹ A lány nem örökös, csak maradék, őt nem illeti rész minden jószágból*. — *Werbőczy*: I. 17. c. pl. Székely oklt. IV. 95.

¹² „Negyedjog az a birtokjog, mely szerint a leányokat az apai örökség fekvő javaiból $\frac{1}{4}$ rész, a nemzetségi leszármazás jelül visszaválthatóan megilleti“. *Werbőczy*: I. 88. c.

negyedről versengés ne legyen, fia és leányai közt 12.000 frot, hagy az utóbbiaknak“.¹ Leggyakrabban a leányoknak csak *kiházásításáról* gondoskodnak² s erre a czélra hagynak bizonyos összeget nekik,³ vagy pedig mint Wásonköy azt rendelik, hogy a tutorok tisztességgel elházassítsák a készpénz (paratis) vagyomból, s ezen felül (extra hoc) még 1000 frot rendel nekik.⁴ De nemcsak pénzt kaptak a leányok, hanem ékszert és eziistneműt is, még pedig a fiúkkal egyenlő mennyiségűt.⁵ Rákóczi György ritkaságait hagyja leányának; egy eziist-medenczét korszóval, „kiket mosdószerszámmak hívnak!“.⁶ Gechey Pál egy ezüst sőtartót, továbbá két gyűrűt, melyeknek egyike kézfogásos, hagy egyik leányának, míg másiknak pecsétes gyűrűt.⁷ Gyulaffy László ezüst gyertyatartóját,⁸ Wásonköy pedig összes „aranyműveit“, ruháit és „egyéb asszonyállathoz való ékességeit“ hagyja az ezüstmarhákon kívül leányainak.⁹

Az asszony-leálynak halála esetén az őt megillető részt gyermekei kapják, amit Forgách Simon végrendeletében Thurzó György két kis leányára vonatkozóan külön is kiemel.¹⁰ Feleségük iránti szeretetből megemlékeznek a végrendelezők még mostoha leányaikról is.¹¹

Rét olyan végrendeletet is találtam, melyekben a leányok taníttatásáról és neveléséről is gondoskodnak.¹² Az egyikben Csapy Jánosné pontosan elrendeli, hogy leánya mellé egy

¹ A. R. A. 280—13.

² Sz. 1870, 487.; Az atyafiak kötelesek voltak az árvalányt tisztességesen kiházassítani; *Werböczy*: 1. 67. c. 2. §.

³ M. M. Lt. Törzsanyag 1571. (Aranyán Daniján 1000 frot.); Sz. 1870. 437. (Myáry Mihály 1200 magy. frot.); T. T. 1905, 281. (Szilágyi-Hagy Péter 200 aranyat); Sz. 1906. 904 (Gyulai Pál 1000 aranyat); rt. M. Lt. Törzsanyag 1576. (Bejczy . Gergely, 260 tallért). •

⁴ G. T. Sz. 1905. 266.

⁵ N. M. Lt. Törzsanyag 1571. XII. 11.; *Werböczy*: 1. 19. c.

⁶ N. R. A. 764 - 4.

⁷ T. T. 1900. 315.

⁸ M. M. Lt. Törzsanyag 1578.

⁹ G. T. Sz. 1905. 266.

¹⁰ Forgódra. 1598. T. 13.

¹¹ *Deák*: M. H. Lev. 49.

¹² G. T. Sz. 1905. 266.

vénkisasszonyt fogadjanak, ki jó erkölcsökre és varrásra oktassa őt, továbbá írni is megtanítsák.¹

Ha a végrendelkezőnek leánya sincsen, családjára hagyja vagyonát.² Sokszor megemlékeznek menyükről,³ vejükről,⁴ fivér⁵ és nővérükről is,⁶ az utóbbiak miatt Szilágyi Nagy Péter még a feleségét is mellőzi.⁷

A családtagokon kívül szokásos volt egyes *előkelő embe-
reknek*, sőt a *fejedelemnek* és *királyoknak* is valamit hagyományozni. Balassa László Véggles várának harmadrészét,⁸ Gyulai Pál Báthori Zsigmondnak egy fedeles aranykupát rendel,⁹ mások,¹⁰ mint Szilágyi-Nagy Péter egy szép paripát hagynak a császárnak, az erdélyi vajdának pedig nyakbavaló aranyos, gyémántos körmöt, a vajdáné önnagyságának ékszert, a kis úrnak és kisasszonynak is holmi apróságot rendel.¹¹ Nem feledkeznek meg a végrendelkezők *barátaikról* sem, kiknek szintén lovat,¹² kupát vagy valami fegyvert hagynak.¹³

Miután megemlékeztek hozzátartozóikról *kulturális czélokra* is hagyományoznak. Gyulai Pál 1000 frtos alapítványt tesz, melynek kamatai a kolozsvári és marosvásárhelyi szegény diákokat fölvaltva illették.¹⁴ Az iskolával kapcsolatosan templomokról¹⁵ és prédikátorokról is gondoskodnak.¹⁵ Kovachóczy

¹ T. T. 1378. 145.

² T. T. 1897. 750.

³ T. T. 1899. 325.

⁴ G. T. Sz. 1905. 269.

⁵ Gyfehérvári Protocolum I. 262.

⁶ T. T. 1900. 313.; *Szádeczky*: Rovachóczy (M. T. Ér.)

⁷ T. T. 1905. 284.

⁸ Balassa lt. 1585. 111. 16.

⁹ *Gárdonyi*: Gyulai Pál (Sz. 1906. 903.)

¹⁰ T. T. 1891. 146. és 1893. 35.

¹¹ T. T. 1905. 280.

¹² T. T. 1891. 146.

¹⁴ G. T. Sz. 1905. 265.

¹⁵ Sz. 1906. 903. és Bagonya Ferencz végr. tt. A. FT 540—13.; T. T. 1893.34.

¹⁶ *Radvánszky*: 111. 149. és N. M. Lt. Törzsanyag 1592. (Hegyesy Gáspárné végr.)

¹⁷ *Radvánszky*: III. III.; T. T. 1873. 146.; és 1893. 39. és N. M. Lt. Törzsanyag 1576.

„szentírás könyveket“ osztat ki közöttük s ugyancsak ő rendel évenként bizonyos összeget a Németországban tanuló magyar ifjaknak is.¹

Balassa István arra kéri testamentumosait, hogy „aféle deákoknak, keresztény prédikátorságra, menendőknek adjanak másfél száz forintot“.²

Szinte elmaradhatatlan a *szegényekről* való megemlékezés is³ s ha valaki erről megfeledkezett, a város vett ki bizonyos részt a hagyatékból *kórházak* stb. részére Thurzó Szaniszló 1000 frt.-ot rendel a szegénye és szűkölködők közt („inter pauperos et egenos“) kiosztandó-
nak.⁵ Wásonkőy a lelke üdvösségéért hagy pénzt a szegényeknek.⁶ A végrendeletekből látjuk, hogy már akkor is szokás volt háziszegényekről gondoskodni, mert Oláh Ilona három árva gyermekről emlékezik meg, kiket kicsi koruktól fogva tartott;⁷ Károlyi Frusina pedig egy szegény világtalan leánynak megélhetését biztosítja.⁸

A városok lakosai végrendelezésüknél megemlékeznek *a város tanácsosairól* és *közszükségletéről*.⁹ János Zsigmond 500 frt.-ot hagy a gyulafehérvári xenodochiának;¹⁰ Gyulai Pál pedig összes latin és görög könyveit Brassó város könyvtárának hagyja.¹¹

A hagyományok felsorolása után rendesen az illető *adó-
sai*¹² és *adósságai*¹³ vannak felsorolva. Békés Gáspár¹⁴ és

¹ T. T. 1893. 40.

² Balassa lt. 1586.

³ T. T. 1893. 39. és 1905. 280.

⁴ T. T. 1899. 756.

⁵ N. R. A. 696-24.

⁶ G. T. Sz. 1905. 264.

⁷ T. T. 1897. 370.

⁸ Károly, oklt. III. 419.

⁹ T. T. 1897. 371.

¹⁰ T. T. 1890. 180.

¹¹ Sz. 1906. 903.

¹² M. AI. Lt. Törzsanyag 1595. (Horvát György végr.) és Forgách lt. 1598. T. 13.

¹³ Forgách lt. 1598. T. 13.; Kisfaludy Lt. 1596. (Ladony Miklós végr.) 1594. (György deák végr.); N. M. Lt. Törzsanyag 1895. Paxy György végr.

¹⁴ T. T. 1881. 1.17

Czikó Anna¹ a fejedelmet kéri meg az utóbbiak kifizetésére. Ezekután megemlékeznek a végrendelezők *cselédségükről* még pedig legelsősorban arról a szolgálujukról, aki betegségükben mellettük volt. Forgách Simon a körülötte szorgalmasan forgoló Szabó Jánosnak 25 frt.-ot és örök eltartást rendel,² mások paripát³ vagy ruhát⁴ hagynak hűséges cselédjükre. Az összes szolgálát és szolgálókat kifizettetik,⁵ sőt meg is jutalmazzák.⁶ A férjhezmenendő lányceselédeknek tisztességes menyegzőt és ruházatot rendelnek,⁷ sőt kendvencz cselédjüket külön jutalomban is részesítik.⁸

Külön tárgyalják az „*udvarló lányoknak*“⁹ szóló hagyományokat is. Bocskai Anna bársonyruhát hagy nekik, Geszty Ferencz pedig 25 gira ezüstöt; ezenkívül egy Judit nevűnek, kit ő férjhez akart adni s ezzel feltartóztatta más „szerecséjét“ sok egyéb drágaságot is rendel.¹⁰

Majdnem minden végrendelező *intézkedik a temetéséről* is. Legtöbbször bizonyos összeget rendelnek erre a célra,¹¹ máskor csak annyit mondanak, hogy tisztességes temetést kívánnak a földre,¹² koporsóba,¹³ rakott sírba,¹⁴ vagy boldkoporsóba¹⁵ — kriptába. Rendesen meghatározzák a temetés helyét is,¹⁶ Thurzó Szaniszló „in loco, ubi decessero“ ott, ahol meg fog halni, rendeli sírját,¹⁷ Báthori István pedig a háborús idők miatt kívánja magát Báthorban eltemettetni.¹⁸ Leggyakrabban

¹ *Radvánszky*: III. 112.

² Forgách lt. 159S. T. 13.

³ a. T. Sz. 1905. 265.

⁴ U. o. 1905. 264.

⁵ Sz. 1906. 905.; T. T. 1878. 145.; *Radvánszky*, III. 110.

⁶ T. T. 1891. 146.; 1893. 39-40.; Forgách lt. 1598. T. 13.

⁷ M. H. A. 280—13.; Károlyi oklt. III. 419.

⁸ T. T. 1905. 284. és Forgách lt. 1598. T. 13.

⁹ *Radvánszky*: III. 186.

¹⁰ U. o. 148.

¹¹ Sz. 1890. 125.; *Mikó I.*: III. 313.; M. H. T. T. 918-3.; T. T. 1893. 201.

¹² N. R. A. 764—4.; Balassa lt. 1583. (Balassa Zsigmond végrendelete.)

¹³ Károlyi oklt. 111. 403.

¹⁴ *Radvánszky*: III. 139.

¹⁵ G. T. Sz. 1905. 267.

¹⁶ N. R. A. 540—13.

¹⁷ N. R. A. 696-24.

¹⁸ Sz. 1890. 125.

azonban őseik kriptájában, hol kedveseik teste pihen, kívánnak ők is nyugodni.¹ Némelyek még életükben megcsináltatják ci sírboltot, mint Kovachóczy;² míg mások, így Zeleméri Miklós feleségére bízta annak megépítését.³ Nemcsak utolsó nyugóhelyükről, de a temetés módjáról is rendelkeznek; Porgách Simon még ezt is feleségére bízta,⁴ ellenben Szilágyi Péter csak azt kívánja, hogy keresztény módon temessék el.⁵ Thurzó Szaniszló és Jeromos „sine ceremónia“ kívánnak eltakarhatni.⁶

Mások már bővebben rendelkeznek temetésükről; Nlapy Gáspár azt kívánja, hogy aranyozott kard és sisak díszítse sírját,⁷ Szilágyi Péter „faragott kőből való koporsót“ óhajt és „az zászlót miként szokás, az ő nevével megírassák“ V Wasonkőy, amint azt később látni fogjuk, még azt is elrendeli, hogy miként helyezték el koporsóját a sírboltba.⁹ Báthori István azt rendeli, hogy olyan síremléket állítsanak, mint amilyen Kristóf testvérének van Fehérváron.¹⁰ Hírián Daniján a kis fia mellett kíván pihenni,¹¹ Kovachóczy pedig azt óhajtja, hogy fölírtos síremléket csináltassanak neki.¹²

Végül megemlékeznek ci temetésnél szereplő „énekző deákokról“,¹³ a koporsót kísérő szolgákról,¹⁴ kiknek gyászruhát is rendelkeznek¹⁵ és nem felejtkeznek meg a *halotti torról* sem.¹⁶

¹ Balassa lt. 1586. (Balassa István); T. T. 1900. 318.; M. H. *Ti.* 535—25. és 420—43.; N. M. Lt. Törzsanyag 1571. (Hranyán Damján végr.) *Radvánszky*: III. 108.

² U. o. 139.

³ N. R. A. 759-18.

⁴ Forgách lt. 1598. T. 13.

⁵ T. T. 1905. 279.

⁶ N. R. A. 696-24. és 420-43.

⁷ U. o. 535—25.

⁸ T. T. 1905. 280.

⁹ G. T. Sz. 1905. 267.

¹⁰ N. M. Lt. törzsanyag 1555.

¹¹ U. o. 1571. XII. 11.

¹² Valami memóriát inscriptióval“ írja; *Radvánszky*: III. 139.

¹³ Sz. 1890. 125.; A M. Ny. E. II. 303.; N. A. A. 433-3.

¹⁴ T. T. 1905. 286.

¹⁵ N. R. A. 918—3.

¹⁶ A. M. Ny. E. II. 303.

Fontos szerep jut a *testamentumosok*,¹ másképen *executorok*-nak,² mert az ő feladatuk volt a testamentum végrehajtása. Rendesen előkelő embereket, főméltóságokat kértek föl e szerepre, Mágochy Tamás éppen a császárt kéri főtestamentumosának, kinek szívessége viszonzásául két fehér szőnyegét hagyja.³ Balassa Zsigmond a királyt, Oláh Miklós esztergomi érseket és Nádasdy Tamás Nádort kéri föl erre a tisztségre,⁴ Békés Gáspár pedig a fejedelemnek, István királynak⁵ és Zamoiszkynak⁶ ajánlja gondjába árva családját.⁷ Geszty Ferencz sok ezüstöt s szép lószerszámot hagy főexecutorának, Bocskainak.⁸ Ezek a testamentumosok azonban nemcsak férfiak, hanem asszonyok is lehetnek,⁹ sőt néha szolgáltnak is jutott ez a szerep.¹⁰

Az executorok megnevezése után a végrendelet szokásos befejezése előtt sokszor találunk azokban az örökösökhöz szóló *intelmet*, vagy a testamentumra vonatkozó *utols i lüoán-ságohat*. A visszamaradottakat rendesen Isten félelemére,¹¹ a király iránti hűségre,¹² egymás szeretetére s az egymással való békességre,¹³ bölcs tanácsok kikérésére intik.¹⁴ Ugyancsak a lelkére kötik az örökösöknek a végrendelet pontos betartását¹⁵ s ha azt meg nem tartanák, „Isten áldása ne legyen rajtuk“ írja Édenfi András,¹⁶ míg Geszty Ferencz erre az esetre

¹ T. T. 1891. 146.; Sz. 1906. 910.; Károlyi oklt. III. 454.

² T. T. 1903. 422.; *Radvánszky*: II. 91.; N. M. Lt. törzsanyag 1571. (Aranyán Daniján végr.).

³ U. o. 1573.

⁴ Balassa lt, 1583.

⁵ Báthory István lengyel király.

⁶ Zamoiszky János lengyel kancellár.

⁷ T. T. 1891. 146.

⁸ *Radvánszky*: III. 145.

⁹ Károlyi oklt. III. 454.

¹⁰ Sz. 1877. 556.

¹¹ Forgách lt. 1598. T. 13.; T. T. 147.; N. A. A. 1358—12.

¹² Forgách lt. id. helyen.

¹³ U. ott; *Deák*: M. Fl. Lev. 81.; N. M. Lt. Törzsanyag 1597. (Papp Zsófia).

¹⁴ N. A. A. 1358—12.

¹⁵ N. M. Lt. Törzsanyag 1576. (Dereghnyei Mihály végr.).

¹⁶ N. A. A. 865-43.

egyenesen megátkozza őket.¹ Nagyon gyakori a végrende-
kezőknek az a különös kívánsága, hogy testamentumukat sem
feleségük, sem rokonságuk² időnek előtte fel ne bontsa.
Thurzó György is arra kéri feleségét, hogy csak akkor nyissa
föl végrendeletét, ha ő már meghalálozott.³ Nem mulasztják
el annak a hangsúlyozását sem, hogy ez a testamentum
végső akaratukat foglalja magában.⁴

Mindezek után következik *a végrendelet megerősítése, a*
végrendekezőnek néha nem is sajátkezü⁵ aláírásával és
pecsétjével,⁶ melyek után a tanúk aláírásai és pecsétjei követ-
keznek.⁷ Általános szokás volt ennek az okiratnak a királylyal,⁸
a fejedelemmel,⁹ vagy valamelyik jogi testülettel való meg-
erősítettése is.¹⁰

A végrendeletet *több példányban* volt szokás elkészíteni.
Ezért találunk oly sok „pár testamenti“-t.¹¹ Serényi Mihály
végrendeletének egyik ilyen másolatát feleségének adta.¹²

A végrendekezőknek mindezen számos óvatossága sem
akadályozta meg azt, hogy néha a *végrendelet* ne *érvény-
telenítessék*, amit sokszor maguk az örökhagyók is meg-
cselekedtek. így Balassa Zsigmond az egri káptalan hiteles
emberei előtt vonta vissza 1553-iki végrendeletét, mely helyett
újat készített.¹³ Kovachóczy is kétszer csinált testamentumot;¹⁴

¹ *Radvánszky*: III. 151.

² U. ott III. 151.; Balassa lt. 1586. (B. Zsigmond végr.) és M M. Lt.
Törzsanyag 1578. (Gyulaffy László); Sz. 1870. 486.

³ Th. Gy. lev. I. 55.

⁴ Székely Oklt. V. 141.; T. T. 1893. 42.; N. R. A. 696—24. és 433-3.;
T. T. 1893. 42.

⁵ Dessewfij lt. 1574. (Frank Julianna végr.)

⁶ T. T. 1393. 42.; Soós lt. 1550. (Ormány Demeter végr.); Gyulafehér-
vári Lib. Reg. 1575. I. 11. és N. A. rt. 540—13.

⁷ Pl. N. A. A. 696—24.

⁸ Sz. 1875. 736.; Székely oklt. V. 129.; T. T. 1891. 14S. és M. H. *Ti.*
1619—25. és 696—24.

⁹ Gyulafehérvári Lib. Reg. I. 10. 13. 14. 97. 16S. lap és 11. 77. lap.

¹⁰ Kisfaludy lt. 1596. (Ladony Miklós végr.)

¹¹ IS. M. Lt. Törzsanyag 1595. (Wizkelethy Tamás végr.); Soós lt. 1530.
(Ormány Demeter végr.); N. R. A. 1858—16. és 533—56.

¹² Károlyi okít. 111. 491.

¹³ Balassa lt. 1553.

¹⁴ T. T. 1893. 40. és *Radvánszky*: III. 138.

Bujony Zsófia pedig a maga és gyermekei nevében néhai férje, Serényi Mihály végrendeletét ugyancsak az egri káptalan által érvénytelennek nyilvánította.¹

Sokkal gyakoribb volt az az eset, hogyha eredeti szándékukat meg akarták másítani, nem tettek új végrendekezést, hanem a réginek kiegészítésére *pótvégrendeletet*, codicillust készítettek. Ezt, akár írásos, akár szóbeli volt, már három tanúnak jelenléte vagy megerősítése hitelesített.² Ilyen pótvégrendeletet találunk Illésházy István,³ Thurzó Bernát⁴ és Thurzó Szaniszló⁵ hagyatékában.

Már az akkori időben is előfordultak a *végrendelet-hamisítások*, amit abból következtethetünk, hogy Bejczy Gergely még testamentumában is tagadja azt, hogy ő annak idején édesapja végrendeletét meghamisította volna.⁶

A végrendeletet hol rögtön a haláleset után,⁷ hol pedig csak később bontották föl és hajtották végre.⁸ Megtörténik az is, hogy a testamentumnak végrehajtását a végrendelező kívánságához képest felfüggesztették s a hagyatékot csak „tempore emaritationis“ t. i. házasságuk idején osztották meg a gyerekek.⁹

A *testamentum kihirdetése* Lóránt Ferencz leírása szerint az ország deákja által történt két doktor jelenlétében.¹⁰

Máskor az *osztzkodás*¹¹ történt meg nyilvánosan a királyi

¹ „Testamentarium dispositionem, in omnibus suis punctis clausulis et articulis, in omni denique parte revocasset, retractasset et reclamasset cassassetque, invalidasset et annihilasset, vanam cassam frivolum mortuum et viribus carituum, utentibusque nocituum re'iquisset imo revocavit et reciamavit coram nobis“ írja az egri káptalan. Károlyi okl. III. 605—6.

² *Fozarasi*: II—VIII. 35\$.

³ N. R. A. 185S-16.

⁴ N. R. A. 433-3.

⁵ N. R. A. 696—24.

¹¹ M. M. Lt. Törzsanyag 1576.

⁷ N. R. A. S65—43.

⁸ Balassa lt. 1590. (Balassa István végr.); *Radvánszky*: III. 111.

⁹ Ugyanott 134. I. és T. T. 1900. 318. „ha a birtok helyén meg nem alkudhatnak, (a gyerekek), vessenek sorsot egymás közt, ki hol maradjon“.

¹⁰ *Deák*: M. H. éev. 49.

helytartó,¹ a városban pedig két személynek előtt,² akik ezért a fáradozásukért az örökségből is részt kaptak.⁸

A *végrendelet érvényességét* annak kihirdetésétől számított 16 éven belül lehetett csak megtámadni az ungvári szabályzat szerint.⁴

Mmint látjuk, a korunkból fennmaradott nagyszámú végrendelet az egész végrendelkezési actusnak elég hű képét nyújtja; sőt ezenkívül is még igen sok olyan érdekes adatot tartalmaz, melyekből a kor társadalmi életének többi mozzanatára is élénk világosság árad.

¹ T. T. 1887. 572.

² Ugyanott 1889. 785.

³ Ugyanott 787 l.

⁴ G. T. Sz. 1896. 109.

Temetkezés.

Gyászjelentés és temetkezési meghívó. — Tartalmuk. — Temetési előkészületek. — A halott rangjához méltó eltemetése. — Tisztességes temetés. — Halottmosás és balzsamozás. — Halotti ruha. — Halottszállítás. — A halál és temetés közötti idő hosszúsága. — Koporsó. — A halott lefestése. — Ravatal. — Halotti pompa elkészítése. — Temetési költség. — A koporsó nyitvamaradása. — A koporsó mellett énekeltek és imádkoztak. — A koporsó lezárása. Rokonok és barátok megjelenése. — Temetési követ. — Egyéb résztvevők. — Megjelenésük módja, ideje. — A temetés ideje. — Gyászszertartás. — Temetési menet. — Elhelyezkedés a templomban. — Egyházi szertartás. — Sírhely. — Családi sírbolt. — Halotti tor. — Exhumálás. — Síremlék. — Sírköfelirat.

Amikor valamely családban haláleset történt, a gyászírt a rokonokkal és ismerősökkel feketepecsétetes levélben tudatták.¹ Ezek a levelek egyrészt megfelelnek a mai *gyászjelentésnek*, másrészt *temetési meghívóként* szerepelnek.² Tartalmuk annyira megegyezik egymással, hogy elégséges, ha például azt ismertetem, melyet Csapy Kristóf halálakor küldött szét „özvegy-árvája“, Telegdy Borbálác³ A bevezetésben özvegyi állapotán kesereg, majd áttér Isten hatalmának leírására „kinek kezében vannak életünk és halálunk“, ki elhunyt szegény urát „az árnyékvilágból előle véletlenül örök dicsőséges országába magának választván, kivevé“. Ezek után elmondja, hogy az „atyafiakkal egyetértve“ a temetés napját „egyenlő akaratból“ mikorra rendelték s meghatározza a temetés helyét is. Majd kéri a címzettet, hogy „nevezett napon és helyen“ legyen jelen „az ő becsületes, nemzeti állapotja szerint“, hogy jelenlétében temethessék el az urát, „becsületesen és tisztességesen“,⁴ végül arra kéri Istent, hogy a

¹ Mddasdy T. cs. lev. 244.

² „Invitatio funeri“ a Soós lt. 1595; A. M. Hy. T. II. 245.; *Deák*: M. H. Lev. 86.; Mddasdy T. cs. lev. 244.; T. T. 1885. 200. és 18S9. 73.

³ Soós lt. 1595.

⁴ Ugyanez áll Dersffy Orsolya levelében.; *Deák*: M. H. Lev. Só.

meghívottnak szíves fáradságát »nem efféle dologban« szolgálhassa meg.

Ezeket a leveleket a meghívó személyek vagy maguk írták, vagy másokkal írták. Nyomatott gyászjelentést ebből a korból csupán egyet találtam, melyben Pallavicinus Sfortia életét és betegségét röviden elmondva, halálát jelentik.¹

Városokban személyesen jártak házról-házra a gyászjelentők, hogy tudassák a halálesetet s meghívják az ismerősöket a temetésre.²

A gyászjelentések után következtek a temetésre való előkészületek, melyeket ha az elhunyt családfő volt, az özvegy a rokonokkal egyetértve rendezett.³ Báthori Kristóf temetési pompáját István király a kameniczi püspök által írásban határozta meg.⁴

A halottat általában rangjához méltó végtisztességben részesítették a hátramaradtak. Már az előbbi fejezetben olvashattuk, hogy a végrendelkezők legtöbbszörre testamentumukban kifejezték temetésükre vonatkozó kívánásaikat.

Leginkább tisztességes temetést⁶ kívánnak maguknak, ritka volt olyan eset, mint a Thurzó Szaniszlóé, aki bár az ország egyik leggazdagabb főura, mégis határozottan azt kívánja, hogy őt „sine ceremoniis et pompa“ temessék el.⁷ Ugyanez volt a kívánása Thurzó Jeromosnak is.⁷

Mielőtt a halottat felravatalozták, megmosták,⁸ esetleg be is balzsamozták. Azután felöltöztették őt halotti ruhájába. János Zsigmondé veres karmasin volt, fekete palásttal,¹⁰

¹ M. M. Lt. Törzsanyag 1585. ŐMégárgult nyomtatott lap, felül díszes rajzzal; fekete gót betűi vannak.

² Pap ért. e. (Hrch. Ért.) XXII. 114.

³ Soós lt. 1595. (Csapy Kristóf temetési meghívója.)

⁴ Budai: I. 175.

⁵ N. K- rt. 764—4.; Forgách lt. 1583.; N. M. Lt. Törzsanyag 1597. (Papp Zsófia végr.) és 1571. (XI. 11. Hranyán Daniján végr.) T. T. 1905. 250.

⁶ „ .. . his tantum servatis, quae citra publicum scandalum omitli non possunt — tumulandum iubeo“ ii. A. A. 696—24.

⁷ Ugyanott 420—43. és Hain: Krónika. I. 224.

⁸ Miko: I. 53.

⁹ Szamosközy: III. 144.

E. O. Gy. E. II. 395.; Érd. Orsz. T. T. I. 106.

Báthori Endrét¹ pedig kardinálist ruhában és süvegben tették koporsójába.²

Mivel az elhunyt örök nyugóhelyéül kiszemelt sírhely nem volt mindig azon a helyen, ahol a haláleset bekövetkezett, gyakran szükséges lett a *halottak elszállítása*,³ ami természetesen csak akkor volt lehetséges, ha azt a nagy meleg, vagy a rossz időjárás nem akadályozta.⁴

Részben ez a szállítás magyarázza meg az *elhalálozás és temetés közötti idő hosszúságát*. Igen gyakori volt a 10—14 napi időköz,⁵ de nagyobb temetéseknél sokszor elmúlt két-három hónap is,⁶ míg a halott örök nyugóhelyére került. Legtovább maradtak temetetlenül a fejedelmi személyek; így Báthori István 1586. december 12-én halt meg Grodnóban, Lengyelországban és csak 1588 elején volt temetése Krakkóban.⁷ Báthori Kristóf halálát csak két teljes év múlva követte díszes eltemetése.⁸

Nagy változatosságot találunk a *koporsó* megválasztásában. Báthori kardinális testét durva, fából ácsolt koporsóban vitték Gyulafehérvárra.⁹ Szilágyi Nagy Pétert faragott kőkoporsóban temették el.¹⁰ Berzeviczey Márton koporsója szintén kőből volt s azon nemcsak az ő, de még a rokon családok címerei is ki voltak faragva.¹¹ Néha a halott képét is kifaragták a koporsóra.¹²

Egyáltalában szokásos volt a *halott képét* eltemetése előtt valamilyen formában megörökíttetni. Mihály vajda is

¹ *Miko*: I. 153.

² Koporsó-séllye. E. O. Gy. E. III. 47.

³ T. T. 1905. 279.; 1390. 796.; 1393. 119. és 130.; 1893. 123. és *Budai*:

I. 169.

⁴ *Radvánszky*: III. 155.

⁵ T. T. 1335. 200., 1393. 118. és 130. Thurzó lt. 7—35. (1533). *Main G.*: Krónika I. 124.

⁶ *Deák*: M. M. lev. S6, 51.; T. T. 1899. 73.; 1393. 113.; E. O. Gy. E.

II. 385.

⁷ *Budai*: I. 169.

⁸ T. T. 1893. 120. és E. O. Gy. E. I. 31.

⁹ *Szamosközv*: IV. 109.

¹⁰ T. T. 1905. 230.

¹¹ T. T. 1399. 66.

¹² U. ott. 1901. 115.

lefestette a megölt Báthori András tiszteletképe képét Prágába küldte.¹ Dobó Egren ez a kassai tanácstól kér olyan képirót, ki »szegény elnyugodt feleségének a képét csak raptim jegyezze le« s otthon annyi hasonlatossággal írja le, hogy »legyen valami reprezentatív ábrázatjának« s az kőfaragó tudja a kővön kifaragni róla.²

A koporsót díszes *ravatalra* helyezték, Báthori Kristófét a kastély egyik fekete posztóval bevont termében állították fel,³ két oldalt hét-hét fáklya volt, fejénél a hercegi korona, jobbjánál a királyi pálcza, balján pedig a kard.⁴ Nádasdy Ferencz ravatala egy külön erre a célra készült „öreg színben“ volt felállítva, melyet fekete posztóval vontak be és czimerekkel díszítettek. A koporsó alá „öreg széket“ csináltak; a ravatal mellé pedig nyolcz-nyolcz öreg fehér viasz gyertyát erősítettek feketére mázolt „deszkaszélbe“. Egy feketével bevont elvihető prédikálószeke is állították a színbe.⁵

Ritáidban a felravatalozásnál nagy fényűzést fejtettek ki. Erre a célra nagymennyiségű fekete posztót, bársonyt és selymet is hozattak, melyből a család tagjainak és a cselédségnek gyászruhát csináltattak,⁶ továbbá bevonták azokkal a templomot vágy azt a helyet, ahol a gyászszertartás végbement.⁷ Ha nem volt a házban alkalmas nagyterem, külön gyászsátort kellett készíteni,⁸ melyet feketével vontak be, díszítésére czimereket festettek,⁹ zászlókat aranyoztattak¹⁰ és „írattak meg“,¹¹ verset is kellett írni reájuk,¹² gyertyákat öntetni,¹³

¹ *Szilágyi*: M. O. T. V. k. 550.

² T. T. 1901. 115.

³ E. O. Gy. E. III. 47.

⁴ *Budai*: I. 178.

⁵ Nádasdy lt. Kiállítási csomó.

⁶ E. O. Gy. E. III. 47.; N. M. Lt. Törzsanyag 1585. (Báthori István temetése); *Budai*: I. 178.

⁷ U. ott.

⁸ Nádasdy lt. id. helyén.

⁹ U. ott; N. M. Lt. Törzsanyag 1585. (Báthori I. temetése); E. O. Gy. E. III. 47. *Budai*: I. 178.

¹⁰ U. ott és Nádasdy lt. i. h.

¹¹ T. T. 1905. 250.; *Budai*: i. h. E. O. Gy. E. i. h.

¹² *Budai*: II. 93. és 138.

¹³ E. O. Gy. E. III. 47. *Budai*: I. 178. és Nádasdy lt. i. h.

fáklyákat és szövétnekeket csináltatni,¹ fegyvereket bearanyoztatni² és a lovakra térítőket készíttetni.³ Mindezekon kívül gondoskodni kellett a koporsóról is,⁴ melyre, mint már említettük, a halott czímerét kellett íratni⁵ s esetleg a „képét“ kőfaragóval reá faragtatni.⁶ A koporsót az elhunyt néha még életében elkészíttette.⁷ A mai írók- és művészeknek az a szokása, hogy elhunyt társaiknak koporsóját ugyanazzal a nemzeti színű selyemleppellel takarják le, az ismertetésünk tárgyát képező korszaknak abban a szokásában gyökerezik, hogy az iparosok koporsóját a czéh hivatalos ravatalterítőjével takarták le és helyezték a baldachin alá.⁸

Ennyi előkészület bizony nagy fáradságba és sok *költségbe* került, de mint láttuk, egyiket sem kímélték.⁹ Báthori István 8000 frtot hagyott temetésének költségeire.¹⁰ Ha valamelyik családnak nem volt elég pénze arra, hogy halottját tisztességes temetésben részesítse, zálogba rakta drágaságait is, hogy a szükséges költséget előteremthesse.¹¹ Ez a pazarló szokás még a polgárság körében is divatozott, annyira, hogy a szepesi városokban a tanács meghatározta a temetési pompa nagyságát.¹²

A koporsót *három napig hagyták nyitna*. A felravatalozástól a gyászszertartásig énekeltek és imádkoztak a koporsó mellett. Báthori Kristóf holttesténél három napig folytonosan zsoltárokat énekeltek,¹⁴ Nádasdy Ferencz temetési rendtartásában pedig azt olvassuk, hogy a temetés előtti napon, mikor

¹ *Budai*: I. 178. és Báthori István temetése.

U. ott és N. A. A. 535—25.

² E. O. Gy. E. II. 396.; Báthori István temetése és Nádasdy lt. i. h.

³ T. T. 1905. 280.

⁴ U. ott 1899. 60.

⁵ U. ott 1901. 115.

⁶ U. ott 1893. 36.

⁷ Arch. Ért. XXII. 115.

⁸ T. T. 1898. 201. és Sz. 1890. 125.

¹⁰ *Miko*: III. 313.-

¹¹ T. T. 1901. 147.

¹² Arch. Ért. XXII. 116.

¹³ E. O. Gy. E. III. 47.

¹⁴ E. O. Gy. E. III. 47.

a holttestet ravatalra helyezték, kis predicatio volt s azután egész éjjel énekeltek és imákat olvastak mellette.¹

Fejedelmek holttestét szokásos volt a szertartás előtt a népnek megmutatni. János Zsigmond koporsóját Csáky Mihály kancellár kulcsal nyitotta ki s miután a nép körüljárta a ravalt, a testamentumos urak lezárták, Csáky pedig lepecsételte a koporsót.“

Az különben általános szokás volt, hogy a koporsót a testamentumos urak lezárták és lepecsételték.⁴

Hogy „szép tisztességgel“ menjen végbe a temetés, a rokonok⁵ és barátok⁶ mind megjelentek azon, bár némelyiknek hosszú utat kellett is megtenni.⁷

Ha valaki személyesen nem jelenhetett meg, *követeket* küldött maga helyett, mint II. Rudolf Pálffy özvegyéhez. A követ urától részvétíratot is hozott.⁸ Báthori István temetésére Bocskait és Perneszit küldték az erdélyi rendek.⁹ A városok szintén követekkel képviseltették magukat.¹⁰

A vendégeken kívül részt vettek a temetéseken a *deákok*, akikről a végrendeletekben külön meg is szoktak emlékezni,¹¹ a szolgák, kik tartoznak uruk holttestét kíséreni,¹² s kiknek ezért külön jutalom jár,¹³ végül a koldusok¹⁴ és a nép.¹⁵

A czéhszabályok szerint minden mester tartozott ott lenni

¹ Nádasdy lt. id. h.

² E. Orsz. T. T. I. 106.

³ E. O. Gy. E. II. 395.

⁴ E. O. Gy. F. II. 395.

⁵ T. T. 1899. 73.

⁶ *Deák*: M. H. Lev. 49.; Thurzó lt. 7—35. (1553. július 3.); *Deák*: Eorgách Zs. 23.

⁷ T. T. 1855. 200.

⁸ Sz. 1882. 451. és M. M. Lt. Törzsanyag 1503. (Mihály deák).

⁹ E. O. Gy. E. III. 77.

¹⁰ Eperjesi szk. 1584—603. 393. és 444. i.

¹¹ A. M. Ny. E. II. 303.; rt. A. JTL. 433—3.; Thurzó Bemát végr.: „inter medicantes, qui ad sepulturam meam praesentes aderunt, quinque petias panni distribuam et singulis unum grassum porriquant“.

¹² T. T. 1905. 280.

¹³ U. ott.

¹⁴ *Radvánszky*: 111. 155.

¹⁵ E. O. Gy. E. II. 395.

a másíknak a temetésén,¹ s aki elmaradt, büntetést fizetett.² De a czéhek szerepeltek saját keretükön kívül is temetések-nél; ha közönséges ember hívta őket és vitette velök a halottját, IV₂ forintot fizetett ezért nekik.³

A temetésen résztvevők különösen a rokonok gyászruhában voltak.⁴ Báthori Kristóf temetésén az atyafiakon olyan gyászöltözet volt, mely messze nyúlt utánuk.⁵ De nemcsak az urak, hanem a szolgák,⁶ sőt szegények⁷ is, gyászruhában voltak a temetésen.

A *gyászolás* általános szokás volt; Báthori Zsigmond követei Mária Christiernát,⁸ Balassa Ungnád özvegyét⁹ gyászruhában látja először.

A meghívottak a *temetés napján* jelentek meg a halottsháznál.¹⁰ Dersffy Orsolya is arra kéri Révay Pétert, hogy „megnevezett helyen és napon, jó reggel legyen jelen“.¹¹

Ebből azt következtethetjük, hogy a temetési szertartás rendszerint reggel volt, mint Báthori Kristófé,¹² de nem mindig, mert Náclady Ferenczé délután két órakor kezdődött.¹³

A tulajdonképeni *gyászszertartás* a kitűzött órában, midőn a vendégek együtt voltak, katolikusoknál a templomban, protestánsoknál a halottsháznál ment végbe. Dádasdv Ferencz temetésén délután két órakor kezdtek énekelni; azután prédikatio következett. Ennek végeztével a koporsót szekérre tették, a harangok megkondultak¹⁴ és megindult a *temetési menet*, előkelő uraknál az előre elkészített rendtartás szerint.¹³

¹ *Demkó*: Lőcse tört. 93.; T. T. 1884. 763.

² U. ott. 762.; lap és 1887. 596.

³ T. T. 1884. 768.

⁴ *Budai*: I. 173.

⁵ U. ott.

⁶ A. R. A. gis-3.

⁷ B. M. Lt. Törzsanyag 1588. Báthori István temetési lajstroma.

⁸ Tud. Gyűjt. 1819. II. IS.

⁹ *Erdélyi*: Balassa B. 170.

¹⁰ Soós lt. 1595. (Csapy Kristóf temetésére szóló meghívó.)

¹¹ *Deák*: M. 14. Lev. 86.

¹² Reggel 6-kor. E. O. Gy. E. III. 47.

¹³ Nádasdy lt. kiállítási cs.

¹⁴ Arch. Ért. XXII. 115. *Demkó*: Felső M. O. városok. 135.

¹³ Nádasdy lt. kiállítási csomó.

A menet élén lovasok haladtak,¹ utánuk gyalogos katonák,² kiket az urak és főrendek szolgái,³ majd szekereken a deákok⁴ követtek. Utánuk fekete lovassereg ment,⁵ melyre a főurak és nemesek lovascsoportja következett,⁶ kik után tigris- és párduczborós főurak mentek baltával.⁷ Ezután két öltöztetett lovat,⁸ majd a halott kedvencz paripáját vezették,⁹ míg egy lovag szablyát,¹⁰ egy botot,¹¹ egy aranyos fegyvert,¹² egy mezítelen pallózt,¹³ vagy lefordított tört és kopját vitt,¹⁴ többen pedig színes zászlókat.¹⁵ Ezeket a kapitányok,¹⁶ fekete deákok¹⁷ és trombitások meg dobosok feketeruhás csapata követte;¹⁸ majd egy fekete bársonyba öltöztetett¹⁹ s egy fekete pajzsot hordó lovat²⁰ vezettek. Utána egy arannyal hímzett és egy gyászszerszámos fekete zászlót vittek.²¹ Más esetben az első zászlóra a halott neve, címere és halálának dátuma volt festve, a második pedig lándzsára tűzött kis fekete lobogó volt.²²

A gyászlobogók után haladt az árva fiú,²³ ki után, közvetlenül a koporsó előtt a halott sisakját,²⁴ kardját és címerét vitték.²⁵

Ha a halott családjának utolsó sarja volt, rozsdás fegyvert és felfordított címerpajzsot vittek a koporsó előtt,²⁶

A holttestet szekéren vitték,²⁷ mellette kétfelől hat-hat fekete gyalogos vitt fehér szövétnekeket.²⁸ A halottaskocsit az özvegy követte a rokonok és barátok csapatától kísérve.²⁹ Ezek után haladt az összegyűlt népség.³⁰

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 Nádasy Ferencz temetési rendtartásából i. h.

9 U. ott és Báthori István temetésén i. h.

10 A 12 13 Nádasy temetésén.

14 Báthori I. temetésén.

15 U. ott 38 fegyveres vitt zászlókat.

16 17 Nádasy F. temetésén.

18 U. ott E. O. Gy. E. II. 396.

19 U. ott: János Zsigmond temetésén a 6 lónak csak a szeme látszott ki.

20 21 22 23 Nádasy F. temetésén.

24 U. ott. *Szamosközy*: I. 1 IS.

25 U. ott. Báthori István temetésén a papirosra festett címereket különböző színű tafotával fedett lovak vitték id. h.; Báthori Kristófén pedig 2 lovag mellén és hátán volt a címer.; *Budai*: I. 178.

26 E. O. Gy. E. II. 396.

27 28 29 Nádasy temetési menete.

30 E. O. Gy. E. II. 396.

Keveset különbözött az itt leírtaktól a halott fejedelmeket kísérő menet. Ily esetekben természetesen még nagyobb pompát fejtettek ki s többen kísérték a koporsót.

János Zsigmond holttestét feketébe öltözött harcosok sora közt vitték A Szt. Mihály egyházba. A koporsó előtt az idegen udvarok követei haladtak gyászruhában, majd a közrend és papok. Végül a helytartó Báthori Kristóf lépdelt.¹

Báthori Kristóf koporsóját tizenkét főnemes vitte és helyezte el a „castrum doloris“-ra.² A koporsó után ment Zsigmond, az új fejedelem s a többi Báthori atyafi fekete ruhában, mely messze nyúlt utánuk. A koporsó mellett kétfelől ötven-ötven koldus haladt fekete viaszgyertyát víve.³

Báthori István temetési menetét a vaskereszt alatt haladó „scolabeli deákok nyitották meg, utánuk mintegy háromszáz fehér és fekete barát, majd papok, kanonok, istápos⁴ és skófiomos püspök; végül feketébe öltözött szegény népek égő szövétnekeket tartva haladtak. Majd egy a nép közé pénzt szóró lovas ment, aki után egy merő fekete aranyos fegyverzetű ember lovagolt, fekete kopjával, süvegében egy bokor fehér darutollal, annak jeléül, hogy a halott legyőzte ellenségeit. A lovagot egy másik követte, ki a király kedvenc lován ült, s aki „in summa“ éppen úgy volt öltözve, mint a király s így a népre jobban hatott, mint maga a koporsó. Ezután ismét barátok haladtak, majd közvetlenül a koporsó előtt három úr vitte a koronát, almát és kormánypálcát. Tizenkét lovas szekéren hozták a koporsót, mely oly hosszú fekete bársonnyal volt leborítva, hogy a karfát is befogta s oldalt és hátul gyászruhás urak vitték, kiket szövétnekes emberek vettek körül. A koporsó után az új király és királyné haladt.⁵ Midőn a gyászmenet a templomhoz ért, egyik lovas nemes lándzsáját beletörte a falba s azután fegyveresen ment be a templomba.⁶

A székesegyház fala és pádimentoma a nagy oltártól a

¹ U. ott.

² Gyászpad, másutt „bánatnak háza, a séllye“; *Budai*: I. 178.

³ *Budai*: I. 178.

⁴ = bot. Nyelvtörténeti Szótár.

⁵ Báthori István temetésén.

⁶ E. O. Gy. E. III. 47.; *Budai*: I. 178.

prédikáló szélág fekete posztóval volt bevonva. A fekete posztó komorságát a falakon keresztalakban fölfüggesztett czínierek enyhítették. A templom közepén állott a fekete selyemmel bevont „castrum doloris“, melynek szögleténél egy-egy pap ült. Ugyancsak a ravatal mellett állt Báthori Kristóf temetésén a Zsigmond fejedelemnek és a király követeinek szánt két feketével bevont karosszék.¹

Miután az egész halottasmenet bevonult és elhelyezkedett, megkezdődött a katolikusoknál a gyászmise, majd az egyházi szónoklat.- Ennek végeztével alamizsnát osztogattak a szegényeknek és a halottat beszédekkel, latin versek felolvasásával és énekléssel magasztalták.³ Éneklés után a koporsót levitték a kriptába.⁴

A sír fölé helyezték az elhunyt sisakját, czímerét és fegyvereit, esetleg fejedelmi jelvényeit és egy fekete zászlót.⁵

Legáltalánosabb szokás volt a templomba temetkezni, az oltár⁶ vagy küszöb⁷ elé rakott sírba, azaz sírboltba.⁶ Zeleméri Mihály kívánsága az, hogy felesége a borsii templomot megépíttesse és megcsináltassa, hogy ott várhassa meg az ő urának a Jézus Krisztusnak eljövetelét.⁹ Bocskai István is meghagyja, hogy a kismarjai székesegyházat, hol apja és az anyja fekszik, szépen megcsináltassák, megpádimentomoztassák s miután koporsóját, a rakott sírba betették, mielőtt ajtaját beraknák, földdel megtöltsék.¹⁰

Wásonkőy azt rendeli, hogy „rakassanak agy bold-koporsót kibe szálvasak járjanak, arra tegyék a két koporsót, mind

¹ E. O. Gy. E. III. 47.

² János Zsigmondot egyszerű unitárius szertartással temették el; *Szilágyi*: M. O. T. V. 413.

³ *Budai*: I. 17S. E. O. Gy. E. III. 47.; *Szamosközy*: I. 118. 9.

⁴ U. ott. *Wagner*: Anal. Scepus 2. 62. *fiain*: Krónika I. 123.

⁵ U. ott. *Szamosközy*: I. 118—9.; N. R. A. 535—25.

⁶ Arch. Ért. XXII. 115.; T. T. 1890. 795.; 1893. 121.; E. O. Gy. E. III. 336.; *Budai*: II. 65.; Thurzó lt. 7—35. (1572; 7S. évben).

⁷ *Szamosközy*: I. 205. IV. 41.

⁸ Sz. 1890. 125.; *Radvánszky*: III. 139.

⁹ N. R. A. 759-IS.

¹⁰ *Radvánszky*: III. 169.

szegény feleségemét, mind magamét és jól föl rakassák az földtől és arra egy szőnyeget rendeljenek“.¹

Gyakori eset az is, hogy még életükben megveszik a temetőhelyet,² vagy építtetnek maguknak sírt, mint Kovacsóczy Farkas és³ Csapy Kristóf.⁴

De nem kívánt mindenki rakott sírba temetkezni, hanem inkább az anyaföld ölében pihenni.⁵

Thurzó Szaniszló írja végrendeletében, hogy „testemet, miután a lelkem eltávozott belőle, a föltámadás reményében földbe temessék“.⁶

Balassa Zsigmond ugyanezt kívánja.⁷

Általános kívánságuk a haldoklóknak az, hogy a *családi sírboltba* szeretteik mellé tegyék holttestüket.⁸

Aranyán Daniján azt írja, hogy kis fia mellett akar pihenni;⁹ Bakich Mihály pedig szegény anyja és előbbeni felesége oldalán óhajta megvárni az ítélet napját.¹⁰

A halott eltemetését követte a *halotti tor*,¹¹ melyről több adatot az értekezésem tárgyát képező három évtizedben nem találtam. De hogy az már ekkor is szokásos volt, azt abból következtethetjük, hogy a korunkat követő 1600—30 közötti időből számos idevágó adat maradt fenn.¹²

Megtörtént korunkban az is, hogy a már eltemetett halottat

¹ G. T. Sz. 1905. 267.

² Bagonia Ferenczné N. R. A. 540—13.; T. T. 1893. 36.

³ *Szádeczky*: Kovachóczy 69.

⁴ Soós lt. 1595. (Csapy Kristóf meghívója.)

⁵ *Szamosközy*: I. 229. és II. 137.; T. T. 1855. 200.

⁶ N. A. A. 696—24. „Corpus autem menni post solutionem anime terrae (de qua sumptum est) in spem futnra resnrrectionis . . . tumulandnm inbeo“.

⁷ Balassa lt. 1553. (Balassa Zsigmond végr.)

⁸ N. A. A. 535—25.; Sz. 1874. 416.; N. M. Lt. Törzsanyag 1571. (Aranyán Daniján végr.; Thnrzó lt. 7—35. 1574.)

⁹ Aranyán D. végr. i. h. „Corpus meum ... sepeliendo inbeo, ibidem jacet filiulus metis, Ladislaus, cuius costulas effodient et in peetus marni reponant“

¹⁰ T. T. 1900. 318.

¹¹ A. M. My. E. 11. 303.

¹² *Weichhardt G.* id. műve Műv. Tört. Ért. 48.

exhumálták, nevezetesen Báthori Boldizsár csontjait Újvárból Fehérvárra vitték.¹

A sír fölé, mint már előbb említettük, zászlót akasztottak, vagy címert s fegyvereket, de gyakran *síremléket* is állítottak.² Ez a síremlék lehetett a templom falába alkalmazott tábla is, pl. ezüstből aranyos betűkkel.³ Báthori Bndrás síremléke fából volt, fekete bársonnyal bevonva, ezüst tetővel s mintegy nyolcvan koporsószőggel kiverve.⁴ Ezt az emléket tulajdonképpen testvérenek, Boldizsárnak csináltatta.⁵

Hasonlóképen koporsóalakú a síremléke János Zsigmondnak is a gyulafehérvári székesegyházban. A koporsóalakú, egészen faragott képekkel borított kő tetején a fejedelem pánczélos alakja fekszik.⁶

A síremlékre természetesen *főíratot* is vésettek. Ez a főírat rendszeren latin nyelvű volt.⁷ Tartalmazta a halott életrajzi adatait;⁶ néha szüleinek nevét és az emlék felállításának célját is.⁹ Gyakran megtörtént, hogy a főírás verses formájú volt¹⁰ s valamely nagyhírű ember munkája. így Kovacsóczy Erzsébetét¹¹ és Kendi Zsigmondét¹² kassai Dávid Zsigmond írta. Sok sírvers maradt fenn Boccatiustól is.¹³

Előfordul az is, hogy valaki még életében elrendeli, hogy mit írjanak síremlékére.¹⁴ Kovacsóczynak az a kívánsága, hogy „valami memóriáit“ csináltassanak neki „ilyen inseri ptioval“:

¹ *Szamosközy*: IV. 109.

² *Papp*: T. L. II. 10. IS.; Thurzó 1L 7—35. 1574.; Hrch. Ért. XXII. 116.; *Budai*: II. 50.; Mikó III. 313. és Báth. István végi*; M. Al. Lt. Törzsanyag 1585.

³ *Bethlen*: História II. 210.

⁴ *Szamosközy*: IV. 109.

⁵ E. O. Gy. E. IV. 346.

⁶ *Szilágyi*: Al. N. T. V. 412.

⁷ Kapy lt. 1591. (Kapy Júliáé és Darholcz Pálé.); Thurzó lt. 7—35.1 *Budai*: II. 275. 451. 274.

⁸ Hrch. Ért. 13. 35S.; Érpádia I. 316.; Sz. 1874. 354.

⁹ Kapy lt. id. h.

¹⁰ Sz. 1875. 61.; *Budai* fent i. h.; Arch. Ért. S. 306.

¹¹ *Szádeczky*: Kovachóczy 6S.

¹² *Budai*: II. 290.

¹³ U. ott 26. 275. és 451. lap.

¹⁴ *Mika*: Weiss I. 46.

„Én Kovacsóczy Farkas fekszem itt enyéimmal, hogy ki voltam, ha valami jót tettem, tudni fogják az utódok“.¹

Garázda Kristóf síremlékét felesége tiszta szerelmük örök jelének állította.²

Mordax Jánosnak és feleségének síremlékén a következőket olvassuk: „Amit az Isten összekötött, ember szét nem választhatja. A házasság és sír által Isten összekapcsolta őket, és a halál után is megmarad a hitvesi szeretet“.³

¹ *Radvánszky* 111. 139. „Wolfgangus Kovachoczy, iaceo hic cum meis, quis fuerim, si bene quid égi, scient posteri“.

² »Conjux Barbara marito perpetuum casti ponit amoris opus“. *Pcipp*: T. L. II. 1018. 1586.

³ T. T. 1884. 581. „Conuigio et tumulo. Deus nos coniunxit in uno. Et post Pata manet coniugalis amor“.