

## A munkanélküliség elleni biztosítás Angliában.

Írta: dr. Kadosa Marcel.

Míg a kontinens a genti rendszerű krajcároszto-  
gotatással bíbelődik, addig Anglia hatalmas tette  
szánta el magát a munkanélküliség-biztosítás terén. Már  
készen van a lapunkban is többször említett törvény-  
javaslat, amely az építőipari, hajó-, gép- és kocsi-  
gyártó munkások kötelező munkanélküliség-biztosítására  
vonatkozik és feljogosítja a kereskedelemügyi kormány-  
zatot, hogy egyéb szakmákat is belevonjon a biztosítá-  
sba, ha ezáltal az állami hozzájárulás a törvény első  
három esztendejében az évi 24 millió koronát meg nem  
haladja.

A biztosított munkás heti hozzájárulása a javas-  
lat szerint 25 fillér. Ugyanennyivel köteles hozzájárulni  
a munkaadó is, akinek egyébként jogában áll a saját  
maga és munkása hozzájárulását 18 korona évi pausz-  
összeggel megváltani. Az így képezett befizetési össze-  
gek egyharmad részével az állam is hozzájárul éven-  
ként a biztosításhoz.

A biztosított segélyt az első munkátlanul töltött  
hét után folyósítják heti 8 K 40 f., illetőleg az építő-  
munkásoknál heti 7 K 20 f. összegben. Ez a segély 12  
hónapon belül 15 hétnél tovább nem vehető igénybe és  
minden heti segélyezéssel legalább 5 heti befizetésnek  
kell szemben állania.

A segélyt kérelmezőnek ki kell mutatnia legalább  
26 heti munkálkodást a biztosításra kötelezett iparág-  
ban. Igazolnia kell, hogy munkaképes, de nem talál  
megfelelő munkát és hogy a törvényes segélyezést nem  
merítette ki. Nem köteles a munkás sztrájkterő mun-  
kát vállalni és olyant sem, amelynél kevesebbet keresne,  
mint a szokásos kereset.

Ha az igénylő öt közvetlenül érintő sztrájk miatt  
van munka nélkül, úgy a sztrájk tartamára szünetel a  
segély-igény, valamint akkor is, ha a biztosított saját  
hibájából vagy a munkából való önkéntes kilépés foly-  
tán maradt munka nélkül. Utóbbi esetben a szünetelés  
ideje 6 hét. A szünetelés a szabadonbocsátástól számi-  
tott 6 hétre akkor is bekövetkezik, ha a biztosított sza-  
badságvesztés büntetésre ítéltetik, végül szünetel az  
igény arra az időre, amíg a biztosított valamely dolog-  
házban vagy közpénzből fentartott más intézetben van  
avagy a királyság határain kívül tartózkodik.

Az igényjogosultság tekintetében hivatalnokok  
döntenek, kiktől a munkásokból és munkaadókból álló  
„tanács”-hoz lehet vinni a kérdést, amely utasítást ad  
a hivatalnokoknak. Ha ez az utasítás nem követi, vá-  
lasztott bíróság dönt a kérdésben.

Ha a biztosított kimutatja, hogy 500 vagy ennél  
több héten át teljesített befizetéseket, úgy követelheti,  
hogy 60-ik életévének elérte után fizessék neki vissza.  
2%-os kamatokkal együtt azt az összeget, amellyel  
befizetéseinek összege a részére folyósított segélyek ösz-  
ségét meghaladja.

Ha a biztosítási hivatalnok úgy találja, hogy va-  
lamely biztosított gyakori munkanélküliségét a szakmá-  
jában való képzetlenség okozza, úgy följajánlhatja neki,  
hogy lehetővé teszi részére egy alkalmas technikai kur-  
zus elvégzését. Ha a biztosított ezt vonakodik elfogadni,  
vagy ha abbahagyja a kurzust, avagy ha a kurzus ve-  
zetője azt jelenti, hogy az illető biztosított egyéni fo-  
gyatkozásai teszik őt képtelenné a szakmájában való  
tökéletességre, úgy mindez figyelembe veendő annak a  
megítélésénél, hogy az igénylő milyen munkát köteles  
elfogadni munkanélkülisége esetében.

Olyan munkásszervezetekkel, amelyek tagjaiknak  
munkanélküliségi segélyt adnak a hivatal megegyezésre  
juthat, amely szerint a hivatali segélyezés helyett a hi-  
vatal a szövetségnek juttat a biztosítási alapból megfe-  
lelő összeget. A törvény részletesen szabályozza ennek  
a, hozzájárulásnak feltételeit és nagyságát.

A törvényjavaslatnak e nagyon is nagy kör-  
vonalú ismertetéséből is látni való, hogy itt végre ko-  
moly szándék mutatkozik a munkanélküliség-biztosítás  
nehéz problémájának megoldására. E kérdés magában  
véve is olyan, hogy még a legnagyobb áldozatkészség-  
gel és a legalkalmasabb eszközökkel is csak piciny ré-  
szében oldható meg. Úgyszólván csak arra az esetre  
szorítkozik a megoldás, amidőn a munkás véletlenség-  
ből van munka nélkül, vagy olyan okok folytán, ame-  
lyek bizonyos szabályossággal ismétlődnek és csupán  
rövid átmeneti időre okoznak munkátlanságot, mint  
pl. az építőmunkásoknál az időjárás okozta szünetelés.  
Ha komoly gazdasági depresszió az oka a munkátlan-  
ságnak, ha nagy tömegek hosszú időre vannak a mun-  
kátlanság országútjára helyezve, akkor semmi se se-  
gíthet, mert aki itt segítséget remél, az a semmiből  
akar valamit előállítani, lévén a megélhetés forrása  
egyedül az emberi munka, amely ha tömegesen és tar-  
tosan szünetel, úgy nincsen másunnan segítség a kö-  
vetkezményei ellen. Mégis abban a keretben, amelyben  
a munkanélküliség-biztosítás lehetséges és célravezető,  
ebben a keretben az angol javaslat a legkomolyabb  
szándékú és eszközü alkotás, amely – úgy hiszem –  
lehetetlenné teszi, hogy ezentúl komolyan beszéljünk  
azokról az évi 10–50 ezer koronával babráló genti  
rendszerű megoldásokról, amelyeknek nincsen egyéb  
célja és rendeltetése, minthogy aliquid fecisse videtur.