

AZ ISTENI ERÉNYEK

II. A SZERETET

ÍRTA
MÜLLER LAJOS S. J.



SZENT-ISTVÁN-TÁRSULAT
AZ APOSTOLI SZENTSZÉK KÖNYVKIADÓJA
BUDAPEST, 1926.

Nihil obstat.

P. Ludovicus Tomcsányi S. J.
censor dioecesanus.

Nr. 2943/b.

Imprimatur.

Strigonii, die 12. Septembris 1925.

Julius Machovich
vic. generális.

Nr. 187.

Imprimatur.

Adalbertus Cséwossy S. J.
Praep. Prov. Hung.

Kiadja a Szent-István-Társulat.
STEPHANEUM NYOMDA ÉS KÖNYVKIADÓ R. T.
Budapest, VIII., Szentkirályi-utca 28. — Nyomdaigazgató: Kohl Ferenc.

TARTALOMJEGYZÉK

I. A szeretetről általában.

Mi a szeretet?	7
A szeretet tokai.....	9
A szeretet hatalma	14

II. A szeretettől részletesen.

A szeretet felindítása.....	15
Feltétlenül szükséges	15
Mikor?	17
Minő?.....	17
Könnyű és érdemdús	17

III. Vétkek az istenszeretet ellen.

Hanyagság a szeretet felindításában	20
Túlságos ragaszkodás a múlandókhöz	20
Istengyűlölet	21

IV. Az önszeretet.

Miért és hogyan kell magunkat szeretnünk?.....	22
Pályaválasztás.....	25

Munka	25
Jog a munkára	28
Az önszeretet elleni bűnök	29

V. A felebarát! szeretet.

Indítóokok	29
Isteni parancs	32
Mire kötelez?	33
A szeretet rendje	37
Sorrend a javak szempontjából.....	39
Sorrend a szükség szempontjából.....	43
Sorrend a segélyzendők szempontjából	44

VI. Az ellenségszeretet.

Ami szorosan kötelező.....	46
A megbocsátás	49
A kibékülés	50
Hősi példák	52
A szeretet mindent feled	52
A szeretet imádkozik ellenségeiért	54
A szeretet jót tesz ellenségeivel.....	55
Ellenvetések	56
Megbocsátani igazságtalan	57
Megbocsátani méltánytalan	58
Megbocsátani bectelen	59
Megbocsátani túlságosan nehéz	61
«0 mondotta»	64

VII. A keresztény Irgalmasság.

Jézus szívéből született	65
Az alamizsna	68
Ami szorosan kötelező	68
A keresztény szegényápolás	71
Mit tesz az Egyház a szegényekért	72
Mit tesznek az egyes hívek	73
A keresztény okosság	74
Katholikus jótékonyági egyesületek (Szent Vince-egyesület)	76
Az állam és a szegényápolás	77
A testvéri figyelmeztetés	79
Ami szorosan kötelező	79
A szeretet messzebb megy	81
A testvéri figyelmeztetés sorrendje.....	83
A jóhiszemű botlások megakadályozása.....	84

VIII. Vétkek a felebaráti szeretet ellen.

A botrány	86
A botrány fajai	87
A botrány súlya	88
A botrány megengedése	88
A nők botrányos öltözködése	91
A csábítás	92
A botrány és csábítás jóvátétele	95
Más bűnében való közreműködés	97
Általános irányelvek	97
A szolgák közreműködése	100
A munkások közreműködése	101

Kézművesek és kereskedők közreműködése	101
Lakás bérbeadás	102
A vendéglősök közreműködése	102
A könyvkereskedők közreműködése	102
Az újságok... _	102
A másvallásúakkal való közreműködés	103

A források «A hit és a remény» című értekezésben vannak felsorolva.

A SZERETET

I.

A szeretetről általában.

Mi a szeretet?

A szeretet legszebb himnuszát, a *Szentlélektől* ihletett lantján a nemzetek Apostola zengette el:

„Szóljak bár emberek és angyalok nyelvén, ha szeretetem nincs, olyanná lettem, mint a zengő érc vagy pengő cimbalom. Legyen bár jövendőlkö tehetségem és tudjak minden titkot és minden tudományt; legyen bár olyan teljes hitem, hogy a hegyeket áthelyezhessem, ha szeretetem nincs: semmi vagyok. Oszsam el bár a szegények táplálására minden vagyonomat és adjam át testemet, úgy hogy égjek, ha szeretetem nincs: mit sem használ nekem“. (I. Kor. 13. 1—3.)

És a szeretet ezt a kitüntetést, magasztalást meg is érdemli. Mert amint *„Isten* maga a szeretet'1, úgy mindent szeretetből alkotott s összes művei végcéljául a szeretetet tűzte ki.

Parancsot értelmes teremtményeinek volta-képen csak egyet adott, a szeretet parancsát;

ebben merülnek ki a törvény és a próféták. (Máté 22. 40.) Mert a parancsnak, *minden* parancsnak végcélja a szeretet. (I. Tim. 1. 5.) Ez „*a tökéletesség köteleke* (Coloss. 3. 14.) Jutalmul a törvény betöltéséért megint csak a szeretetet tüzte ki *Isten*, a vele való egyesülést örökre, kimondhatatlanul boldogító szeretetben.

De mi is voltaképpen az isteni szeretet? *Isten-től* belénk oltott természetfeletti képesség jót *akarni Istennek* s *Istenért önönmagunknak* s *felebarátainknak*. *Logolai szent Ignác* felséges fejtegetése szerint minden szeretetnek s így *Isten* szeretetének is székhelye nem az érzés, hanem az *akarát*, mely *Istent*, mint a legfőbb jót átkarolja s benne megnyugszik. A kiáradó, fellángoló érzés, mely a szeretetet gyakran kísérni szokta, annak csupán bájos, illatos virága, dísze, de távolról sem a lényege. Nagyon lehet szeretni anélkül, hogy a szeretet szívünket heves dobogásba hozná, arcunkat kipirítaná vagy elakasztaná a szót ajkunkon. Az igazi szeretet főképp s elsősorban tettben, odaadásban, áldozatban árulja el magát. A két szerető fél megismeri egymásban a jót, a szépet. A jó, a szép a szeretet mágnes. Erre mindkettő valamiképpen kilép önmagából s készek javaikat, sőt, amennyiben lehet, önmagukat egymásnak odaadni. A szeretet végcélja s nyugvópontja az egyesülés. Valóban *Isten* így szeret s ily szeretetre hív minket.

Igazi szeretet csak egy van s ez az, amely annak ősforrásából, *Istenből* ered s árad szün-

felen. Ennek a szeretetnek szétágazása a *helyes önszeretet* s a *nemes felebaráti szeretet*. Szóval magunkban is, felebarátunkban is voltaképen *Istent* kell szeretnünk. Minden igazi jóban ő a jó, minden szeretetreméltóban ő a szeretetreméltó. „Szeretlek léged, *Istenem* — mondja szépen *szent Ágoston* — ki a szépnek minden szépségét, az édesnek minden édességét, az illatosnak minden illatát, a bájolónak minden báját adtad, — egyedüli legfőbb jóság, én egyetlenem, mindenem!”

A szeretet fokai.

Mindazonáltal az istenszeretetnek megvannak a maga fokai. Ha *Istent* önmagáért, végtelen tökéletességéért szeretjük s teljes önzetlenséggel kívánunk neki jót s örülünk boldogságán, akkor *tökéletes* bennünk a szeretet, melyet *jóakaró* szeretetnek is hívunk. Midőn a jóakaró szeretet kölcsönös, *barátság* a neve. ó, csodák csodája, *Isten* erre a szeretetre méltatott minket: „*Ti az én barátim vagytok, ha megcselekszitek, amiket parancsolok nektek*“ — szólt az Úr tanítványaihoz. (Ján. 15. 14.) Ha a szeretet indítóokába a saját testi-lelki hasznunk is belezajtszik, akkor szeretetünk *tökéletlen*. De azért ez a szeretet is jó s erkölcsös, sőt a keresztény reménynek szükségszerű velejárója s tartalma. Az isteni parancsnál és a dolog természeténél fogva az istenszeretnek bennünk *mindenfeltétlen* kell lennie, vagyis *Istent*, a legfőbb

jót minden teremtett jónál többre kell becsülnünk. Itt is azonban több fokot különböztetünk meg. A legalsóbb ezek között az, ha *Istent* annyira szeretjük, hogy készebbek vagyunk bármely áldozatra, még életünk feláldozására is, semhogy *Istenről* lemondjunk, az ő barátságát s egykor birtoklását a *halálos* bűn által elveszítjük. Midőn a *szent Kilián* által megtérített *Gosbert* hercegnek le kellett arról a nőről mondania, akit a keresztény törvény szerint feleségül nem bírhatott, így szólt: „Ha már annyi mindent elhagytam *Isten* szeretetéért, mi előttem kedves, erről az asszonyról is le fogok tudni mondani, ha tovább *Isten* megbántása nélkül nem lehet az enyém“. Már ez a szeretet is, melyet *szent Ignác* az alázatosság első fokának nevez, vértanukat tud teremteni. És mégis ez a foka a szeretetnek, alázatnak, vagyis a készség ezerszer inkább meghalni, mint *Istent* súlyos bűnnel megbántani, az örök üdvösség elnyerésére feltétlenül szükséges. A második foka a szeretetnek, hódolatnak *Isten* iránt s így az alázatosságnak is, midőn készebbek vagyunk inkább meghalni, mint *Isten* ellen csak *bocsánatos* bűnnel is vétetni. „Ó, én *Istenem* — kiált fel *Genuai szent Katalin* — ha olvasztott ónból álló tóba látnám magamat elmerülve és csak oly feltétel alatt lehetne abból szabadulnom, ha egyetlen bocsánatos bűnt követek el, inkább örökre benne maradnék.“ Jelentékeny foka ez a szeretetnek, de még mindig nem a legmagasabb. A

legfelsőbbet, melyet *szent Ignác* az alázatosság harmadik fokának nevez, azok érik el, akik *Istennek* tisztán nagyobb tetszéséért is készek minden áldozatra, szenvedésre, sőt kívánva kívánnak szegények, megalázottak, sínylődők, kereszthordozók lenni csak azért, hogy a forrón szeretett isteni *Üdvözítővel, Jézus Krisztussal* legyenek, aki irántunk való önzetlen szeretetből, hogy hozzánk hasonló legyen, ugyancsak ezt a sorsot választotta. A kereszténység csodálatos eredetisége ez, a kereszt isteni balgatagsága, az igazi életszentség legjellemzőbb vonása. Nagyszerű himnusza ennek a szeretetnek, ennek az alázatnak *Antiochiai szent Ignác*nak, az apostolok tanítványának vértanúsága előtt mondott szavai: „Kész vagyok eltűnni a tüzet, széttépelni a vadállatoktól, ezer karddal szúrni át, kész vagyok meghalni a kereszten, csak hogy meglássam *Jézust*, ki életét adta értem. *Jézus* minden reményem, dicsőségem, kincsem. Az ő szeretete hozott engem *Kómába* terhelve bilincsekkel, melyeket csókolok s a föld minden kincsénél többre becsülök'l. Midőn a keresztények börtönéből kimenteni akarták: „Ó, testvéreim — szólt — ne álljátok útját annak, hogy az *élethez* menjek, mert *Jézus* a szívek élete. Ne okozzatok így haláloamat, mert *Jézus* nélkül élni: halál. Az én *Életem* keresztfeszítettett, hogyan is élhetnék nélküle? Higvjétek meg nekem, én szeretem *Jézust* s jobban szeretek érte meghalni, mint az egész minden-

ség felett uralkodni”. Mikor pedig hallotta a szomszédos ketrecekbe zárt éheztetett vadállatok üvöltését, melyek őt a nép mulattatására a cirkusz porondján csakhamar széjjeltépik, felkiáltott: „íme az én királyom trombitája, mely harcra hív és koronára. Gabonád vagyok, Uram! a vadállatok foga által kell megőröltetnem, hogy mint ízletes kenyér kerüljek asztalodra”. Az isteni szeretetnek ezt a csúcspontját *kereszties szent János* rövid jeligéiben így foglalta össze: „Éretted, Uram, szenvedni és megvetetni!”

Megvannak a szeretetnek fokai a hév, az érzés szempontjából is. Szép s eszményi, ha e tekintetben is *Isten* foglalja el szívünkben az első helyet. A szentek ebben is gyönyörűbbnél-gyönyörűbb példával szolgálnak a világnak. *Assisi szent Ferenc* sirdogálva járja be a mezőt s erdőt: „Hogyne sírnék, hogyne sírnék — kiáltott — mikor a *Szeretet* nem szerettetik!” *Néri szent Fülöp* olykor még télvíz idején is hűtözni volt kénytelen, hogy a természetfeletti szeretet heve fel ne eméssze. *Pazzi szent Magdolna* így árulja el, ami szívében végbemegy: „ó, Szeretet, mily kevésbé ismerünk s mily kevésbé szeretünk mi téged. Bárcsak oly hangosan tudnám kiáltani, hogy az egész világ meghallja: Emberek! Szeressétek *Istent*, az igazi, az egyedüli, a szeretetre legméltóbb jószágot!” Versenyre kel vele *Genuai szent Katalin*, kinek ajkán így tör ki a szercteláng: „Nem találok szavakat e lángoló

érzelem kifejezésére. Minden, amit mondok, ez: ha e tűzből, mely szívemben ég, csak kicsi szikra is esnék a pokolba, ez rögtön mennyországga változnék, az ördögök angyalokká, a kínok édes vigasszá lennének, mert *Isten* szeretetével nem fér össze a kín, a büntetés“.

Mindazonáltal nem kell annak nyugtalankodnia. aki az érzésnek ezt a hevét *Isten* iránt magában nem tapasztalja, sőt úgy érezné, hogy ő némely teremtményt, mint szüleit, gyermekét, hitvesét, jegyesét stb. melegebben tudja szeretni, mint *Istent*. Mert ha ez a teremtmények iránti szeretetünk rendezett s nem sérti *Isten* törvényét, sőt ha készek vagyunk bármely szeretett lényről lemondani, mint *Istent* megbántani, akkor lényegében mégis csak *Istent* szeretjük mindenekfelett, ha nem is az *érzésben*, hanem az *értékelésben*. *Isten* meg van velünk elégedve, ha — bár belső tusák s küzködés árán — de fel tudjuk áldozni a legkedvesebbet is a világon, midőn az ő szent akarata vagy hivatásunk azt tőlünk megköveteli.

Tetszik az isteni Felségnek előbb-utóbb mindenkit meghívni a szeretetpróbára. És ő, aki saját igéi szerint nem békét, hanem kardot hozott a földre (Máté 10. 34.), sorra elvagdossa a fonalakat, melyek szívünket a teremtményekhez kötik. Drága pillanatok ezek annak igazolására, hogy *Istent* *mindenek felett* szeretjük. Talán zokogástól el-elcsukló hangon, de szilárd lélekkel kell ilyenkor vallomást tennünk: „*Bízott*

nyos vagyok, hogy sem halál, sem élet... sem egyéb teremtmény el nem szakaszthat Isten szeretetétől. . (R ó m . 8. 38. 39.)

A szeretet hatalma.

A tökéletes szeretet hatalma *Isten* szívére ellenállhatatlan. Mihelyt az *Ür* kegyelme az erre fogékony s vele közreműködő szívben a tökéletes szeretetet kigyulasztotta, nyomban beleönti abba a *megszentelő malasztot*, a megigazulást. „*Aki engem szeret, szereteteni fog Atyámtól és én is szeretem őt és kijelentem neki magamat*“ — mondja az *Üdvözítő*. (Ján. 14. 21.) A szeretet valóságos újjászületés *Istenben*: „*aki szeret, Istentől született*(I. Ján. 4. 7.) A szeretet tehát bizonyos értelemben nagyobb minden szentségnél s pótolja magát a keresztséget s gyónást is. „*Megbocsáttatnak neki sok biinei*“ — mondja *Urunk Magdolnáról*. Miért? Mert megkeresztelkedett? mert bőjtölt, vezekelt? Nem! hanem azért, „*mert igen szeretett*(Luk. 7. 47.) Midőn a tékozló fiú atyja megtért gyermeke szeméből kiolvasta a szeretetet, nyomban békecsókot nyomott ajkára, még mielőtt az bűnvallomásra nyílt volna.

Mindazonáltal a tökéletes szeretet is csupán annyiban pótolja a megigazulás rendes eszközeit, a szentségeket, amennyiben azok vágyát — ha talán öntudatlanul is — magába zárja. Aki ugyanis *Istent* tökéletesen szereti, kész az ő akaratát is pontosan teljesíteni s így az általa

rendelt szentségeket is felvenni, ha azokat megismeri vagy egyébként módjában van azokhoz járulni.

II.

A szeretőről részletesen.

A szeretet felindítása.

Feltétlenül szükséges.

Miként a megszentelő malaszt, úgy a vele szoros kapcsolatban levő szeretet, mint nélkülözhetetlen eszköz az üdvösségre mindenkinek szükséges. Ugyanezért *Isten*, ki szereti a lelket s azt maga számára biztosítani akarja, már a megkeresztelt kised szívébe a hit s remény csiráival együtt a szeretetnek csodálatos, szunynyadó képességét is beleoltja. És így elmondhatjuk, hogy az ember, ki víz és *Isten* igéje által újjászületett, míg csak megszentelő malasztját halálos bűnnel el nem veszti, *a szeretet állapotában van* anélkül, hogy a szeretetet kifejezetten felindította volna. Ha felnőtt ember, például zsidó, pogány vagy halálos bűnbe esett keresztény akar megigazulni s üdvösségre jutni, a szeretetre ugyancsak szüksége van. És pedig ha a szentségekhez, a keresztséghez, illetőleg a szentgyónáshoz nem járulhat, akkor egyetlen módja a megtérésnek s *Istennel* való kibékülésnek a *tökéletes* szeretet felindítása. A tökéletes

szeretet s az abból önként fakadó tökéletes bánat az egyetlen nagy lélekmentő a végveszély idején. Aki azonban fel tudja venni a keresztiség, illetőleg a penitencia szentségét, az a tökéletlen bánatban rejlő kezdetleges szeretettel is megigazulhat.

Ebből a szempontból tehát az Újszövetség az üdvösség útját tágabbá és simábbá tette. Míg ugyanis az ószövetségben a bűnbeesett ember számára a megigazulás egyetlen eszköze a *tökéletes* szeretet volt, az Újszövetségben a *Krisztus* drága véréből duzzadó szentségek kipótolják a szeretet hiányosságát; a tökéletlen — félelemből vagy reménységből eredő — bánatnak is megszerzik a kegyelmet s bocsánatot és így nagyon könnyítik az üdvözülést.

Midőn azonban *Isten* az Újszövetségben csupa jószágból s irgalomból a mennyország kapuit kitérítette, távolról sem azt szándékolta, hogy abban az új világekorszakban, mely *Jézus Krisztussal* a szeretet jegyében indult meg, kevésbé szeressünk. Sőt ellenkezőleg az új törvényben, melyet a megtestesült *Szeretet* hirdetett ki a világnak, mi sincs annyira hangsúlyozva, mint a szeretet.

A tökéletes szeretet az Evangélium első s utolsó törvénycikke: „Szeresd a te Uradat Istenedet teljes szívedből és teljes telkedből és teljes elmédből. Ez a legnagyobb és első parancs (Máté 22. 37. 38.)

Mikor?

Kétségtelen tehát, hogy a tökéletes szeretettel öntudatos *lelki életünk elején* s aztán *gyakorta* az életben és pedig *kifejezetten* fel kell indítanunk. Midőn az *írás* azt állítja: „*aki megtartja az ő igéjét, bizonynal abban az isteni szeretet tökéletes*“ (I. Ján. 2. 5.), ezzel csak azt akarja mondani, hogy a törvény összességét az be nem tölthetné, kiben nem él a szeretet szelleme. Minden kötelességét *Isten* iránt hogyan is teljesítené, aki az első s legfőbb parancsnak: „*Szeresd a te Uradat Istenedet...*“ kifejezetten is meg nem felelné.

Minő?

Hogy pedig a szeretet nagy törvénye *mindenekfeletti* szeretetre kötelez minket *Isten* iránt, a dolog természetéből, de meg az Üdvözítő kijelentéséből nyilván következik:

„*Aki atyját vagy anyját inkább szereti, mint engem, nem méltó hozzám; és aki fiát vagy leányát inkább szereti, mint engem, nem méltó hozzám*(Máté 10. 37.)

Az előzőkben már kifejtettük, hogy az isteni szeretetnek bennünk nem a hév, az érzés, a benyomás, hanem az értékelés és nagyrabecsülés szempontjából kell *mindenekfeletti*nek lennie.

Könnyű s érdemdús.

Az isteni szeretet nagy s kedves törvényének mind serényebb betöltése, a szeretet indulatá-

nak mind gyakoribb s buzgóbb felindítása nemcsak a leghasznosabb s érdemhezőbb, hanem egyszersmind könnyű s természetszerű az emberre nézve. Hiszen az izgó-mozgó emberi szív mire sem vágyik inkább, mint megnyugvásra s kielégülésre. Már pedig a nagy *szent Ágoston* szerint: „Tenmagadért teremtettél minket, ó, Isten s *nyugtalan* a mi szívünk, míg csak benned nyugalomra nem talál“. A szeretet voltaképen a szív légköre; fuldoklik, ha abból kiragadod. Viszont kell, hogy *Istenben*, ki maga a szeretet, otthonosan érezze magát. Az írás szerint *Istenben élünk, mozgunk és vagyunk*“. (Ap. cs. 17. 28.) Mily boldogító s üdvös volna ezt a nagy igazságot szívünkben is öntudatra ébreszteni! Ezt vitte át a gyakorlatba a többek között *szent Rajmund*. Mikor azt kérdezték tőle: „Kivé vagy?“, azt válaszolá: „A szereteté“. „Hol a házad?“ „A szeretetben.“ „Mi hozott ide?“ „A szeretet.* „Hová mégy?“ „A szeretethez.“ „Hol lakói?“ „A szeretetben.“ „Mire gondolsz?“ „A szeretetre.“ Minthogy pedig az emberiség nagy átlagának erejét ez az isteni szeretetben való öntudatos elmerülés felülmúlja, legalább többször kellene napjában *Istenre* szeretettel gondolnunk, munkánkat a szeretet aranyszálaival át- hieig átszönnünk: röpmakkal, szeretetfóhászokkal, megajánlásokkal bőven fűszerezünk. A szentek ebben bámulatos gyakorlottságra, szinte művészetre tettek szert. Minden a nap alatt — a csillagoktól a fűszálig — *Istenre* em-

lékeztette őket s szeretetre tüzelte szívüket. *Szent Teréz* hálálkodó szeretettel élvezi a szép piros almát, melyet az isteni *Jóság* öröktől fogva neki szánt, számára teremtett. *Assisi szent Ferencnek* a bárány az *Isten Bárányát* juttatja eszébe s szeretettel tölti el iránta stb.

Nem nagy tudomány kell ehhez, hanem inkább alázatos, tiszta szív s jóakaró készség. Mídon *Egidius* ferencestestvér naiv egyszerűséggel megkérdé *szent Bonaaventurát*, rendjének generálisát: „Vájjon az iskolázatlan s csekély tehetségű ember szeretheti úgy a mi Urunk *Jézus Krisztust*, mint ti tudósok?“ A szent felelé: „Igen, testvérem! Sőt az egyszerű, tanulatlan parasztanyóka jobban szeretheti *Istent*, mint valamely nagytudományú hittanár“. *Egidius* testvért ez a nyilatkozat mélységesen meghatározta. Kifutott a zárdá kertjébe, ahonnan a városra nyílt kilátás s nagy szóval kiáltozó: „öreg, szegény, tanulatlan, egyszerű parasztasszonyka! Szeresd a mi Urunkat *Jézus Krisztust* s nagyobb lehetsz, mint a tudós fr. *Bonaventura!*“ Mire őt magát az isteni szeretet elragadtatásba ejtette s három állandó órán át teljesen mozdulatlan maradt, magánkívül, ugyanabban a helyzetben.

III

Vétek az istenszeretet ellen.

Minden bűn sérti az *Isten* iránt tartozó szereteted a halálos bűn pedig — egyben a megszentelő malasztal kioltja azt. Ehelyett azonban csupán azokról a vétkekről szólunk, melyek egyenesen az istenszeretet parancsait támadják meg.

Hanyagság a szeretet felindításában.

Ilyen már a *hanyagság* is az *Isten* iránti szeretet felindításában, valahányszor arra magunkat kötelezve érezzük. Gyakorlati keresztény életet folytató, rendszeresen imádkozó egyénnek alig lesz valaha oka, hogy emiatt magát bűnről vádolja.

Túlságos ragaszkodás a mulandákhoz.

Sérti továbbá az isteni szeretetet a *túlságos ragaszkodás a mulandókhoz* s azok szertelen hajhászása. Vannak, akik mindig csak itt a földön akarnának élni s *Isten* után egyáltalán nem vágyódnak. Ez nemcsak a keresztény reménynek, hanem az istenszeretetnek is nagy fogyatékoságára mutat: „*Ne szeressétek e világot —* int az apostol —, *sem azokat, mik e világban vannak. Ha ki e világot szereli, nincs abban az*

Atyának szereteted. (I. Ján. 2. 15.) Mindazonáltal, ha egymást nagyon szerető lelkekből csali a válás félelme ilyféle nyilatkozatokat: „bár csak örökre itt maradhatnánk és sohasem kelene elszakadnunk“, ezt inkább érzelmeik túlságos hevének, mint az istenszeretet hiányának kell tulajdonítanunk.

Istengyűlölet.

Legsúlyosabb merénylet azonban Istent mint a végtelenből s tökéleteset megillető szeretet ellen az *istengyűlölet*. Irányulhat ez *Istennek* egyes tulajdonságai, munkái ellen, minő például az ő igazságossága vagy a világkormányzásban követett eljárása; de vonatkozhatik egyenesen *Isten* személyére is. *Istent* magát gyűlöli az, aki óhajta, hogy bár ne lenne *Isten*; aki rosszat kíván *Istennek* s *csak azért* vétkezik, hogy őt sértse, bántsa, ügyeinek, érdekeinek lehetőleg kárt okozzon.

Az ördögöt jellemző bűn ez, aki lelkületét, amennyire rajta áll, szívesen közli *Isten* többi teremtményével is. Vakmerősége annyira megy, hogy nem ritkán a legjámborabb egyénekei is sugallatai által istengyűlöletre kísérti. A legborzalmasabb lelki szenvedések közé tartozik ez, melyet olykor a szentek is megízleltek. Próba volt, melyet hősies szeretettel győztek le.

Az istengyűlölet borzalmas szörnyalakja fel-IV) üti magát a világon: sőt napjainkban gyakrabban, mint valaha. Fenyegető öklök emelked-

nek nem ritkán az ég felé, a sátánnak, mint *Isten* ellenségének himnuszokat zengenek s szobrot emelnek iskarioti *Júdásnak*, mert halálra vitte az „élet alkotóját. Gúnyolják *Istent* s visszasírják a semmiséget.

„Ki tudja — írja egyik modern „költő” — hátha meg tudnók annyira bántani *Istent*, hogy kényszeríténők őt a földet repityére törni-zúzni. Akkor legalább vakmerőségünk megmentené azokat, kik még a jövő méhében pihennek, hogy szülessenek s diadalmaskodnánk *Isten* felett, pusztulásunkkal kényszerítve őt, hogy egyszer már végezzen.“ (Mme *Ackermann*: Poésies philosophique.)

Nem szorul bővebb magyarázatra, hogy *Istennek*, magának a végtelen jósnak gyűlölete a legsúlyosabb s legtermészetellenesebb bűn, mely valaha a világot beszennyezte.

IV.

Az önszeretet

Miért és hogyan kell magunkat szeretnünk?

Aki *Istent* szereti, meg fogja becsülni arc-képét s fel fogja karolni gyermekét is. *Isten* arcképével, gyermekével pedig legközelebről minmagunkban találkozunk. Nincs tehát ész-szerűbb dolog, mint a helyes önszeretet. Maga a

Szentlélek is nagyon szívünkre köti: „*Aki magának rossz — veti fel a kérdést —, másnak kinek lenne jó?*“ (Sir. 14. 5.) Azért „*a könyörületos ember jót tesz a maga lelkévé.*“ (Péld. 11. 17.) Az Újszövetség is világosan céloz erre a szinte magától értetődő törvényre. „*Szeresd felebarátodat, mint tennenmagadat*“ (Máté 22. 39.), han- goztatja az *Úr Jézus* s pedig mint olyat, mint amely parancs az első s legfőbbhöz, t. i. az istenszeretet parancsához hasonló.

Magán segíteni, magának jót kívánni s jót tenni egyébként is minden élő lény legelemibb ösztöne. Ezt a természetünk mélyében gyökerező alaptörvényt kell *Isten* kegyelmével megszentelnünk s természetfeletti, isteni arannyá változtatnunk.

Ezt tesszük elsősorban akkor, ha rakoncátlan- kodó hajlamainkat, szenvedélyeinket *Isten* kedvéért s az ő malasztja segélyével rendben tartjuk, nehogy a nekik jólesőnek s kellemesnek ürügye alatt magasabb érdekeinket veszélyeztessék. Innen van, hogy az észszerű önmegtaga- dás, penitencia s vezeklés voltaképen a legna- gyobb önszeretetet.

Megszenteljük az önszeretetet, ha lelki, örök javunkat minden földi s múlandó fölé helyez- zük s készek vagyunk azért bármely áldozatra. Ezt a helyes s bölcs önszeretetet kötötte szívére *szent Nilus, Grotta-Ferrata* apátja *III. Ottó* csá- szárnak, midőn esdekelve csak azt az egyetlen- egyet kérte tőle: „Mentsd meg halhatatlan lel-

kedet“. Ily, *Isten* szíve szerinti módon szerette magát a nagy *Morus Tamás*, *Angolország* kancellárja, aki inkább súlyos börtönt, sőt a halált is elszenvedte, semhogy házasságtörő fejedelmének, *Vili Henriknek* egyházüldöző terveit támogassa. Mikor fenyegetések s ígéretek nem tudták megpuhítani acéljellemét, siránkozó feleségét s gyermekeit küldötték börtönébe. „Hány évig élhetnénk még, kedvesem, boldogan együtt?“ — kérdi *Morus* feleségétől. — „Talán 10—15—20 évig“ — felelé az asszony. — „Nos, íteld meg magad — szolt erre ez a második keresztelő *János* — nem volna-e esztelen csere 15—20 bizonytalan évért lemondani a boldog örökkévalóságról.“ — És tizenháromhavi súlyos rabság után nyugodt s derült lélekkel lépett a vérpadra.

A helyes önszeretet aztán gondoskodik a *becsületről* s *jó hírnévről* is az *írás* intelme szerint: „*Gondod légién a jó névre, mert az inkább megmarad, mint ezer drága nagy kincsek*“. (Sir. II. 15.) Magasabb érdekek nélkül nem hanyagolja azt el, nem áldozza fel.

Sőt a keresztény önszeretet nem feledi anyagi boldogulását sem, amennyiben az lelki javának, üdvének szükséges vagy hasznos eszköze. És itt két emberi kötelezettségünkre kell röviden rámutatnunk: egyik a *hívás*-, *foglalkozásválasztás*-, a másik a *munka*.

Pályaválasztás.

Általában véve mindenkinek életpályát keli választania s arra magát tanulás, gyakorlás által alkalmassá tennie. Eltekintve egyes rendkívüli hivatásoktól, *Isten* mindenkit tehetsége, hajlamai, vágyai által, kényszer s erőszak nélkül irányít a neki megfelelő életállapot felé, amelyben a társadalomnak hasznos polgára lehet s magáról s hozzátartozóiról gondoskodhátik. Szoros kötelességévé azonban senkinek sem teszi, hogy egyik vagy másik pályára lépjen.

A munka.

Dolgoznia azonban mindenkinek kell, vagyis oly foglalkozás után látnia, amelyet *nem csu pán kedvtelésből s szórakozásból folytat*.

A munkának megvan a maga óriási *szociális jelentősége*. A munka az ember hatalma alá hajtja a földet, irtogatja a tövist, a bojtortványt, mely rajta az isteni átok óta oly buján tenyész; szebbé, lakhatóbbá teszi e siralomvölgyet s legalább részben visszavarázsolja az elvesztett paradicsomot. A munka adja meg az emberiségnek mindennapi kenyeret. Mérhetetlen nagy a munkának *erkölcsi értéke*. Megmenti az embert a zülléstől, romlástól, elfajulástól, mert „*sok gonoszságra tanít a henyélés*“. (Sir. 33. 29.) hvögyítgatjn a bűn által ejtett sebeket, kifejleszti a testi s szellemi erőket, nemesít, felemel.

megdicsőít. De a munkának *természetfeletti értéke* sem kevésbé fontos. Utánzása *Istennek*. „Az én Atyám mindezideig munkálkodik, én is munkálkodom“ (Ján. 5. 17.) — mondja *Jézus*. Igen! az üdvözítő dolgozott, nem csupán mint a *Szentháromság* második személye világot teremtve és kormányozva, hanem mint a szegényes falusi műhely egyszerű iparosa. Ezzel a kézimunkát kiemelte addig alacsony, megvetett helyzetéből s kiállította számára a nemesi levelet. A keresztény világnézetben a munka nem keserű kényszerűség, mint azt a *szociáldemokrácia* feltünteti, hanem szent dolog, mely rangra nézve mindjárt az imádság után következik. Amit *Nagy Sándor* lángelméje már az ókorban belátott, hogy: „dolgozni királyi, helyelni rabszolgai valami¹⁴, azt a keresztény fejedelemek gyakorlatban is akárhányszor bemutatták az ámuló világnak, a kormányzás fárasztó gondjától szabad perceiket szerény kézimunkára fordítva. Midőn *Alfonz* királynak ezt némelyek rossz néven vették, így felelt: „Tehát a királyoknak hiába adta *Isten* a kezét?“

A *Habsburg* és *Hohenzollern* uralkodó családoknak minden tagja régi hagyomány szerint valamely mesterséget tanul. I. *Ferenc József* esztergályos volt, fia, *Rudolf* könyvkötő, *Ferenc Ferdinánd* trónörökös bognár, ff. *Vilmos* német császár könyvkötő. A bécsi világiállításon bemutatták azt az ekét, amellyel a morva *Rausnitz* faluban II. *József* császár szántott, hogy *Trenka* nevű alattvalóját fárasztó munkájában kissé felváltsa.

Mindez bizonyára fejedelmi cselekedet volt,

halvány utánzása az egek királyának, ki leszál-
lón a földre, hogy a zsoltárossal elmondhassa
magáról: „*Szegény nagyok és megterhelt ifjúsá-
gomtól fogva; ha felmagasztaltattam is, de meg-
alázhattam.*“ (Zsolt. 87. 16.)

Isten, ki a madarat repülésre, az embert pe-
dig munkára teremtette (v. ö. Jób 5. 7.), aki az
összülőt is már azért helyezte „*a gyönyörű-
ség paradicsomába, hogy művelje és Őrizze azt*“
(Gén. 2. 15.), nagyon világos, hogy a munkát
általános emberi kötelességgé tette. A bűn a
dolgon csupán annyit változtatott, hogy azóta a
munka rózsái tövises ágon teremnek.

Nehéz volna azonban megállapítani, hogy
minden egyes ember kifejezett isteni parancs
által van-e munkára kötelezve még abban az
esetben is, ha arra rá nem szorul. A Szentírás-
nak nincs egyetlen helye sem, melyből erre bi-
zonyosan következtethetnénk.

Ámde, ha nem is volna mindegyikünknek
külön-külön a munka megparancsolva, arra
kötelez bennünket már emberi *önérzetünk* is.
Embertársaink mit s mennyit dolgoznak! Az
egész világ dolgozik. És mi azt henyélve néz-
zük? „*Aki nem akar dolgozni, ne is egijék*“
(11 Tess. 3. 10.1 — mondja az apostol. Munkára
sarkal minket a *szívünk*. Felebarátaink nagy
hányada szellemi, erkölcsi s anyagi nyomorban
fetreng. Az állam, a törvényhozás a szeretetből
vállalt szociális munkát sohasem pótolhatja.
Kik vannak hivatva a szegényekért dolgozni,

ha nem épen azok, kiket a Gondviselés bőséges áldása a saját magukért való kényszermunkától felmentett?

De a *saját jól felfogott érdekünk* is a munkásságra ösztökél. Munka nélkül testileg, szellemileg, erkölcsileg, sőt anyagilag is előbb vagy utóbb, de biztosan tönkremegyünk, elmarad dús érdemünk *Isten* előtt s jutalmunk az égben. Valóban a munka a keresztény önszeretnek nélkülözhetetlen gyakorlata.

Jog a munkára.

Minthogy az embernek joga van az élethez, joga van a munkára is, mely az életfenntartás legtermészetesebb eszköze. *Igazságtalanság* tehát bárkit önkényesen, csupán hatalmi érdekből a munkából kizárni avagy sztrájk által a munka abbanhagyására kényszeríteni, ahogy ezt a *szociáldemokrácia* nem ritkán teszi. Viszont abban is súlyosan téved a *szociáldemokrácia*, mikor a munkajognak oly értelmet tulajdonít, mintha akár egyeseknek, akár az államnak szoros *kötelessége* volna munkát adni, munkáról gondoskodni. Nem tartoznak *egyedek* munkást fogadni: ez a tulajdonjog ellen volna; de az *állam* sincs kötelezve *egyed* munkásokról külön-külön gondoskodni, mert nem ez a hivatása. Minthogy azonban az általános munkahiány a közjót veszélyeztetheti, az államnak jól felfogott érdeke s kötelessége is a munkavesztelés és társadalmi bénulás okait kutatni, azo-

kat lehetőleg elhárítani s így „közszükségen” segíteni. Állami közmunkák, építkezések stb., főleg a munkanélküliek eltartása a hajt alapjában nem orvosolja. Csupán a természetes politikai elhelyezkedés, a normális társadalmi vérkeringés, főképen pedig az általános keresztény felebaráti szeretet uralomra jutása ígérnek ebben is gyökeres javulást.

Az önszeretet elleni bűnök.

Mint hogy a bűn, főleg a halálos bűn az embernek egyetlen, igazi s legnagyobb szerencsétlensége, nagyon világos, hogy valahányszor csak vétkezünk, saját javunkat, boldogságunkat s így helyes önszeretetiinket is alapjában támadjuk meg. Amennyiben azonban az önszeretet *Istennek* különös parancsa, megsértjük azt az *egoizmus, önzés* által, midőn t. i. saját érdekünket *Istennek* dicsősége s a közjó elé helyezzük. Vétünk az önszeretet ellen az *öngyűlölet* által is. Magamagát főleg az gyűlöli, aki saját *lelke üdvét* elhanyagolja, hosszasan halálos bűn állapotában él, sőt dacolva Istennel, *megtérés nélkül hal meg*.

Mint hogy azonban az önszeretet elleni bűnök egyéb parancsok keretében kerülnek tárgyalás alá, bővebb fejtegetésüktől ehelyütt eltekintünk.

V.

A felebaráti szeretet.

Indítóokok.

Szent Jeromos az „*Egyházi írókról*” szóló művében beszéli, hogy midőn az agg *szent János* evangélistát élete utolsó éveiben *Efezusban* már csak az ifjak vitték át a templomba, mind-

annyiszor csupán e rövid kis prédikációra nyitotta meg ajkait: „Fiacskáim, szeressétek egymást!“ Végre is reáuntak. „Miért nem mondasz már valami mást is?“ — kérdezték tőle hallgatói. — „Mert ez az Úr parancsa — volt a szeretet apostolához méltó válasz — s ha megteszitek, *elég!*“

Egyszerű, kedves törvény, valóban arra vall, aki állítá magáról: „Az igám gyönyörűsége s az én terhem könnyű“. (Máté 11. 30.) Természetünk legmélyéből van véve, mely hatalmasabb ösztönt, vágyat nem ismer, mint szeretni és szerettetni. Enélkül képzelhetetlen előttünk a boldogság. A szeretet s boldogság fogalma szinte összeolvadnak előttünk.

Így volt ez *Isten* tervében, így van ez legszentebb szándéka szerint.

Az áteredő bűn felbontotta, megzavarta a remek összhangot, mely az emberben addig uralkodott. Azóta önönmagunkkal, testünkkel-vérünkkel is csak önmegtagadás, önuralom árán élvezhetünk békét. De felbillent az összhang köztünk s tágabb értelemben vett test-vérünk, szóval felebarátaink között is. Azóta szeretni, szeretni igazán, állhatatosan, keresztyén módon úgyszólván állandó áldozat árán lehet csupán. De ezt az áldozatot meg kell hoznunk, „mert ez az Úr törvénye s ha megtesszük, *elég!*“

Azonban az a bizonyos erőfeszítés, mely már az erény fogalmával jár, az áldozatok még nem

teszik a szeretetet *isteni erénnyé*, amelyről mi tárgyalunk. A tisztán természetes szeretet, sőt a bűnös szerelem, a test és vér delejes vonzalma is nagy erőpróbákra képes, az élet feláldozásáig mehet.

Hogy a szeretet valóban *isteni* erény legyen, *Istenből* kell kiindulnia s *Istenhez* visszatérnie.

Isteni szeretettel szeretjük felebarátunkat, ha látjuk s megbecsüljük benne *Isten gyermekét*. Ha jót teszek vele, öröme, hála hangolom az ő mennyei *Atyját*, amint a földi .apa sem tud közömbös maradni azok iránt, kik gyermekével jót tesznek, azt kitüntetik.

Istenszeretet bennünk a felebaráti szeretet, ha felebarátunkban a hitnek élesen látó szemével *Isten képét* tekintjük s vele mint ilyennel bánunk. Minél tisztább a szívünk, felebarátunkban is annál könnyebben meglátjuk *Istent*.

„Ha szomorú vagyok — mondja *szent Teréz* — elég, hogy valakivel találkozzam. Reá tekintve felvidulok, mintha *Istennel* találkoztam volna; látom személyében *Isten* képét.“

Azonkívül, mióta az *Istenfia* magára öltötte ember természetünket, minden ember *Krisztus* rokona, testvére lett, mindnyájan ugyanazon *Isten* látására, élvezésére, bírására hivatott az égben. Jog szerint *egy* család lettünk, melynek a mennyei *Atya* naponként felteríti a mennyei asztalt, hogy annál *szent Fia* testét s véréét testvéri szeretettel közösen élvezzük.

Mindebből világos következtetést vonhatunk a lelebaráti szeretet kötelmének kiterjedésére is.

A római, a görög csupán honfitársát tartotta szeretetre érdemesnek; a zsidó farizeusi szűkeblűség csak a saját törzséhez tartozókban látta felebarátját, *Jézus Krisztus* az egész földkerekségre terjeszté ki a szeretet határait, sőt még azon túl is. A *krisztusi* világrendben szeretnünk kell mindenkit, aki *Istent* szereti vagy csak szeretni képes, akit *Isten* csak szeret. Szeretnünk kell tehát rokont s távolállót, honfitársat s más nemzetbelit, barátot s ellenséget, élőt s elhunytat. Csupán az *Istent* makacsul gyűlölő s *Istentől* gyűlölt, megtérni már képtelen *gonosz lelkek* s kárhózzottak vannak szeretetünk-ből kizárva.

Isteni parancs.

Az Úr határozott parancsa, hogy felebarátainkat *ő érette* — tehát *isteni* szeretettel — szeressük. Nincs semmi, amit a testté lett Ige annyira hangsúlyozna, mint épen ezt a törvényt, melyet jellemzően a saját törvényének nevez. „Ez az *én törvényem*, hogy szeressétek egymást.“ (Ján. 15. 12.) Mit akar ezzel mondani? Bizonytal nem egyebet jelentenek szavai, mint hogy „ez a legkedvesebb előttem, ez a földolog szememben, magam ezt gyakoroltam legszívesebben“. Urunk a felebaráti szeretet parancsát az isteni szeretet parancsával hozza szoros kapcsolatba, mint ahhoz hasonlót.

(Máté 22. 39.) *Szent János*, az *Úr Jézus* szívének, .szellemének legnagyobb ismerője s tolmácsa meg is magyarázza e keltős parancs közti szer- ves összefüggést: „*Ha ki azt mondja: „Szeretem az Istent“ és felebarátját gyűlöli, hazug az. Mert aki nem szereti felebarátját, akit lát, Is- tent, akit nem lát, hogyan szeretheti?“* (I. Ján. 4. 20.) Érthetetlenek volnának c szavak, ha- csak az igazi szeretetnek Istent s a felebarátot nem kellene mintegy azonosítania, egybeejte- nie, vagyis, ha a felebarátban nem *Istent* kel- lene szeretnünk.

Azt akarta az *Úr*, hogy a felebaráti szere- tet legyen az ő tanítványainak *legjellemzőbb vonása*, ismertetőjele: „*Arról ismernek meg mindnyájan, hogy az én tanítványaim vagytok, ha szeretettel lesztek egymáshoz*“ (Ján. 13. 35.)

És Jézus vallása csakugyan a szeretet jegyé- ben indult meg hódító útjára. „*Nézzétek, meny- nyire szeretik ezek egymást!*“ — mondogatták egymáshoz az ámuló pogányok; és ez a tapasztalás sokkal többet térített közülök a keresz- tény hitre minden csodánál.

Mire kötelez?

A felebaráti szeretet alapelvét az *Alkotó* mé- lyen beleírta értelmes emberi természetünkbe. Ez minden embernek azt sugallja: „*Amiket akartok, hogy cselekedjenek nektek az embe- rek, ti is cselekedjétek nekik*“ (Máté 7. 12.) s viszont, amit magadnak nem akarsz, ne tedd

másoknak! Ezt követve jól cselekszünk, ámde erényünk még csak pusztán természetes. Kérnünk kell a kegyelmek Urát, hogy a kánéi csodát megújítva a vizet borrá, a természetes erényt természetfelettivé változtassa. A természetes becsületesség, jóindulat, jótékonyság, melyet felebarátunk iránt tanúsítunk, természetfeletti, isteni erénnyé változik bennünk, valahányszor *Istenért* szeretünk, *Istenért* tesszük a jót.

Ilyenkor ugyanis az isteni malaszl, melyet *Isten* a jószándéktól soha meg nem tagad, meg-aranyozza indulatainkat, cselekedeteinket s oly magas értékre emeli, aminőt semmiféle természetes erőfeszítéssel, igyekezettel el nem érhetnénk. Innen van, hogy az *Űr Jézus* egyetlen pohár vízért, melyet az ő nevében szeretetből nyújtunk a szomjazónak, a mennyország vég nélküli jutalmát ígéri.

Kétségtelen, hogy az evangéliumi törvény nem éri be a pusztán természetes szeretettel, hanem ezt a természetfeletti, isteni felebaráti szeretetet követeli meg tőlünk.

Íogy az isteni parancsnak megfeleljünk, szerelnünk kell továbbá felebarátunkat, miként magunkat, *belső* és *külső* szeretettel.

A *belső* szeretet örül más javán, kívánja más boldogságát, szomorkodik más baján s kész alkalomadtán jót tenni mással.

Mindezt a gyakorlatban lényegileg betöl tjük, ha tartózkodunk a gyűlölettől, imánkból senkit

ki nem zárunk s el vagyunk tökéelve, hogy Istennek minden felebarátunkra vonatkozó parancsát teljesítjük.

Külső vagyis tettekben megnyilvánuló szeretetnek nevezzük, amely tényleg segít is tehetése szerint azokon, kik reá szorulnak. „Aki e világ javaival bír és látja szűkölködni felebarátját és bezárja szívét előtte: mikép marad meg abban az Isten szereteted Fiaccsáim! ne szeresünk szóval, se nyelvvel, hanem cselekedettel és igazsággal(I. Ján. 3. 17.) — mondja szépen a szeretet apostola.

Végül az isteni parancs: „Szeresd felebarátodat, mint tennenmagadat! általános, minden emberre kiterjedő szeretetre kötelez minket. „Hacsak azokat szeretitek, kik titeket szeretnek, minő jutalmatok leszend“ (Máté 5. 16.). kérdi az Ür.

„Mindenki felebarátja mindenkinek — mondja *szent Ágoston* — mert hiszen nem lehet különböztetés ott a származásra nézve, hol közös a természet. Minden embert felebarátodnak tartás tehát, ha nem keresztény is. Mert hiszen nem tudod, mi *ő Isten* előtt s mi szándéka lehet még vele *Istennek*. Aki ma még bálványozó s kődarabot imád, holnap megtérhet s az igaz *Istent* imádhathja talán buzgóbban, mint te ...“

Tehát minden embert szeretnünk kell, legyen az bár máshitű, hitetlen vagy gonosz, meri *sza-lézi szent Ferenc* szerint „az oly szeretet, mely

válogat a személyek között, hogy kiket szeressen, nem szeretet“.

Jézus Krisztus Egyházának mindig ez volt a tanítása s álláspontja. Segélyezte a szükségben levő eretnekeket, pogányokat, zsidókat. Maguk a pápák jártak ebben elő jópéldával. *VI. Pius* protestáns ifjút, kivel a szent Péter-bazilikában esetleg találkozott, saját költségén képezte fel ki a festésben. Ugyanezt tette *IX. Pius* a protestáns *Johnston Györggyel*. Közismert a pápák méltányos, humánus eljárása még a zsidókkal is, kiknek gyakran erélyes' védelmére keltek üldözőikkel szemben. *XI. Pius* is a nagyszerű segélyakciójában, melyet a bolsevik uralom által tönkrejutott, éhhalállal küzdő oroszok érdekében indított, nem tesz különbséget katolikus és szakadár között. És ebben az Egyház s .innak feje csupán az isteni *Mester* szívét utánozza. Az *Úr Jézus*, ha valaki reája szorult, nem kutatta előbb, hogy vájjon zsidó vagy nem zsidó, igaz avagy bűnös-e a szükségét szenvedő. Megszívlelendő az is, hogy egyik legszebb példabeszédében az irgalom mintaképeként éppen *samaritánust*, szóval eretneket állított oda, megsegélyezve ezzel a *zsidó szükkeblüséget* s tanítva Egyházát, hogy míg a hit éles határvonalait éppen őrzi, a szeretetben ne állítson szükkeblű korlátokat. Az *Úr* maga is csodát művelt, hogy a szegény kananei pogány asszonyt segítse, megvigasztalja.

Midőn azonban úgy az *Ó-*, mint az újszövet-

ségi törvény a felebaráti szeretetet az önszeretettel hozza párhuzamba: „szeresd felebarátodat, mint tennenmagadat” (Mózes III. 19. 18; Máté 22. 39; Márk 12. 31.), ezzel távolról sem akar arra kötelezni, hogy embertársainkat *annyira* szeressük, mint *amennyire* magunkat szeretjük.

A törvény csupán azt akarja hangsúlyozni, hogy az *indítóokok* a felebaráti szeretetre s a helyes önszeretetre *ugyanazok*. Ha szeretjük magunkat, mert *Isten* képe, gyermeke, *Krisztus* tagja, mennyország örököse vagyunk; ugyané jogcímeken szeretet illeti meg felebarátainkat is. A szeretet foka, mértéke, módja — nagyon világos — más és más lehet, sőt legyen is ön magunkkal s *különböző* felebarátainkkal szemben. Szóval a szeretetnek meg kell tartania a *helyes rendet*, melyet a *hit* s a *józan ész* szabnak eléje.

A szeretet rendje.

Hogy ebben a nem könnyű kérdésben vezérelveket adhassunk, egynémely fogalom tisztázásán kell röviden előrebocsátanunk.

A szeretet jót akar, jót kíván, jót tesz. Jó pedig van bárom rendbeli.

a) Az első rendbe tartoznak a *lelki* és természetfeletti javak, minők az örök élet, *Isten* bárutságá, kegyelme. Ezek között ismét vannak olyanok, melyek az üdvösségre élkerülhetle-

nül *szükségesek* s ismét mások, melyek csupán *hasznosak*, mint például a szerzetesi hivatás. Ebbe a rendbe számítjuk természetes lelki javainkat is, minők értelmünk, szabadakaratumk, szabadságunk.

b) A második rendbe soroljuk *testi* javainkat: életet, egészséget, tagjaink épségét stb.

c) A harmadik rendet külső javaink alkotják, minők a becsület, jó hírnév s az ezeknél jóval kisebb értékű vagyon s gazdagság.

Nagyon világos, hogy minden egyébtől eltekintve, a magasabbrendű s nagyobb jó több megbecsülést érdemel, mint a kisebb s alacsonyabb rendhez tartozó.

Minthogy pedig a szeretetnek egyik legfőbb feladata a segélynyújtás, mindig tekintettel kell lennünk a szükség természetére s fokára, mely szeretetünket munkába hívja, tevékenységre szólítja.

Az akár minket, akár felebarátunkat szorongató szükség vagy *lelki*, vagy *testi*.

Mind a kettő különböző mérvű lehet.

a) *Végső* a lelki szükség, ha az örök boldogság elvesztése, a kárhozat szinte kikerülhetetlen. Ilyen helyzetben van a megkereszteletlen kised avagy a haldokló protestáns, ki hitelveiből kifolyólag nem érzi magát kötelezve, hogy bűneit megbánja.

Végső testi szükségben van például a Dunában fuldokló.

A végső szükséghez számítjuk azokat a kö-

zetről fenyegető szerencsétlenségeket is, melyek összesen vagyunk pusztulásra, súlyos, hosszú börtönt vagy becsületünk elvesztését hozhatnák reánk.

b) *Súlyos* a szükség a lelki rendben, ha az üdv elérése, a súlyos bűn elkerülése nagyon nehéz. *Ilyen* például annak a haldokló kereszténynek helyzete, ki a szentségekhez nem juthat s csak nagynehezen tud tökéletes bánatot indítani. A testi s külső javak rendjében súlyos szükségnek minősíthető oly baj, kereszt viselése, amely ha nem is leküzdhetetlen és reménytelen, de erőnkhez képest túl terhes.

c) *Közönséges* szükségben van az az ember, aki lelki-testi veszélyében, bajában, ha akar,, aránylag könnyen tud magán segíteni, vagy nagyobb nehézség nélkül talál mást, aki őt helyzetéből kimentheti. Ilyenek a lelki rendben a közönséges bűnösök; a külső javak rendjében a köztünk élő, munkabíró szegények.

Sorrend n javak szempontjából.

Tekintsük ezek után, hogy a józan ész s a hit sugallatára hallgató szeretet minő sorrendet állapít meg először is a különböző javak között.

Legelső helyen állnak *Isten javai*, a Teremtő joga az ő dicsőségére. Az egész mindenség egyedül ezt a célt szolgálja. Semmiféle lelki vagy anyagi jót sem szabad Isten dicsősége elé helyezni. Főleg semmi sincs, ami akár csak egyetlen bocsánatos bűnt igazolhatna, még ha

az egész világ üdvössége is függene attól. Vétkezünk nem szabad, még ha ezzel az ördögök-ből szeráfokat csinálhatnánk is. A cél nem szentesíti az eszközt. Az *Isten* dicsőségének, javának legkisebb sérelme végtelenül fontosabb, mint az egész teremtés szerencséje, boldogsága.

A szentek tisztán látják ezt a hit éles szemével: „Meghalok anélkül — kiált fel *Pazzisi szent Magdolna* — hogy valaha fel tudtam volna fogni, miként lehet az, hogy ember halálos bűnbe beleegyezzék“. És *Liguri szent Alfonz*: „Inkább akarok tüzes kemencében elégni, mint sem bűnt elkövetni“.

Münster vidékén egyszerű, jámbor parasztember ezt a jellemző \$ nagyon igaz választ adta barátjának, aki jégesőokozta nagy bajáról panaszkodott: „Ez csak *kár*, de nem baj. Baj egyedül csak a bűn“. (Stollberg: *Geschichte J. Chr.*)

Így vigasztalta *Araníjszájú szent János* is *Olgmpiást*, az istenfélő, gazdag s jótékony özvegyasszonyt, akit kaján ellenségei minden vagyonából kiforgatni igyekeztek: „Minő szerencsétlenséget okozhatnak neked? Talán megfoszt a bírói ítélet vagyonodtól! Ám akkor megszabadulsz a gondoktól, hogyan tartsd fenn azt s miként osztogassad az alamizsnát. Ha száműznek a városból és hazátlanul kell bolyongnod, csak azt fogod tenni *Isten* dicsőségére, amit mások kíváncsiságból tesznek. Elveszik életedet? Ezzel csak hamarább fizeted le azt a tartozást, mely mindnyájunkat terhel s előbb jutsz az örök boldogság honába. Jusson eszedbe, amit annyiszor mondtam s most újra mondok: csak egy van, amitől félni kell s ez — a bűn“.

Második helyet foglalják a javak között a mi tulajdon *szükséges lelki javaink*: üdvösségünk, büntelenségünk, ártatlanságunk. Ezeket senki

kedvéért semmi áron feláldoznunk nem szabad, „mert mit használ az embernek, ha az egész világot megnyeri is, önmagát pedig elveszti, vagy megkárosítja?” (Luk. 9. 25.) Bűnbe, biztos bűnveszélybe tehát még más üdvösségéért sem rohanhatok. Ez nem volna okos és helyes irgalmasság. Azokat azonban, kik jószándékból, kellő óvatossággal veszélyeztetik lelküket — fő kép ha arra hivatásuk is kötelezi őket — *Isten* bizonyosan nem fogja cserben hagyni.

Nem szükséges lelki javainkat azonban bűn nélkül tehetjük mások lelki, sőt anyagi java mögé. Kívánhatunk másnak több s nagyobb erényt stb., mint magunknak. Más kérdés az, vajjon okosak-e az ilyen kívánságok.

Nemcsak megengedett, de dicséretreméltó dolog az általunk elnyert búcsúkat s a minden jócselekedetekben rejlő elégtételi értéket a tisztítóüzben szenvedő lelkekért ajánlani fel s így lemondani arról, hogy mi hamarabb jussunk az égbe, *Isten* színe látására. Ezért a haladéért annigv is gazdag kárpótlás a nagy érdem, a fokozott jutalom és a dicsőség, amellyel *Isten* egykor az égben kitünteti azokat, kik a felebaráti szeretetet ily hősi módon gyakorolták. (Actus heroicus, hősi cselekedet.) Az sem vétkezik, sőt a körülmények szerint kötelességét teljesíti, aki az annyi érdemmel s jutalommal kecsegtető szerzetesi hivatásának követését elhalasztja, hogy *szükségben* levő hozzátartozóit segítse.

Midőn testi vagy külső javakról van szó, bár

nincs megparancsolva, hogy felebarátunkat magunknál *jobban* szeressük, de egyes kivételes esetektől eltekintve megtehetjük azt. Feláldozhatjuk vagyonunkat, jóhírnevünket, sőt életünket is, hogy felebarátunkat hasonló áldozattól megkíméljük. Az Egyház története, a szentek élete számtalan szebbnél-szebb ily erény-példával szolgál az ámuló világnak, melynek ebben a magas légkörben már kifogy a lélekzete.

Páli szent Vince 1622-ben *Marseilleban* a kikötő körül járkálva fiatal gályarabra akadt, kinek nemes, szelíd vonásai különös érdeklődésre s részvételre indították. Ez kérdezősködésére elmondotta szomorú esetét: „Én — szólt — jó, becsületes haszonbérlónek vagyok gyermeke. Néhány barátom unszolására vadorzásra vete-medtünk s a nekünk ellenálló urasági tisztet majdnem meggyilkoltuk. Hatévi gályarabságot kaptam érte. Apámat megölte a bánat, kicsiny vagyonomat a per megemésztette, feleségemnek, gyermekeimnek hiányzik a kenyérkeresőjük. Mily szívesen dolgoznám értük!” — Könnyzáró hullott szeméből, szava elakadt a zokogástól. Az *isten* szíve szerinti pap nem hagyta tovább beszélni. A gályarabok felügyelőjéhez lépett: „Uram — szólott — eressze szabadon ezt a fiatalembert, oldozza fel láncait. íme itt az én két kezem, én magamra vállalom s elszenvedem helyette a még hátralevő három esztendő”. A parancsnok bámul s némi ellenvetéseket tesz. „Mindent felgondoltam — felelé erre *Vince* — tudom, hogy az emberek szemében becsstelen leszek, de *Istent* egyedül illeti meg az ítélet a becsület felett. Az ő Ítélete mellett fog szólni. Erre a fiatalembere szükség van otthon; én viselem helyette láncait.” A rabot elbocsátották, *Vincét* láncraverték. Az egész időt kitöltötte a gályán. Békók s a gyalázat öltönye rajta, de nyugalomlói s a hitből fakadt békés derűtől ragyog az arca. Hősi

áldozatával \$ türelmével meghódította s térítette valamennyi durval.elkü társát, olyannyira, hogy midőn a gályát elhagyta, *szent Pállat* elmondhatta: „*Krisztus Jézusban az evangélium által én nemzetelek titeket*“.
(I. Kor. 4. 15.)

Midőn 1889 január 30-án a spanyol *Remus* gőzös a *Filippi-szigetek* környékén hajótörést szenvedett, a rajta utazó két misszionárius egyike nem volt arra bírható, hogy a hajót elhagyja, míg csak valamennyi utas megmentve nincs. A fedélzeten térdelve imádkozott az egyik, midőn a hullámok átsaptak felette. A másik ugyan végül a mentőcsónakba szállott, ámde mikor egyik szerencsétlen fuldokló a hullámokból felvételért esengett, a tengerbe vetette magát], lemondva helyéről s életéről szegény felebarátja javára, akit egyébként a máris nagy zsúfoltság miatt nem lehetett volna megmenteni. A misszionáriusok egyike *P. Ragmond Pál* jezsuita, a másik *P. Dorando* ferences volt.

Sorrend a szükség szempontjából.

Ha pedig a szeretet rendjét a szükség szempontjából vizsgáljuk, a józan ész s a hit a következő irányelveket szegzi le:

Midőn felebarátunk *végső* lelki veszélyben forog, kötelesek vagyunk életünk kockáztatásával is segélyére sietnünk, feltéve, hogy a mi közbenlépésünk felétlenül szükséges s egyben biztos eredménnyel kecsegtet.

Ha embertársunknak csupán *testi élete* jutóit *végveszélybe*, önmagunk feláldozása ugyan szorosán nem kötelező, de *súlyos* nehézségek árán is vállalkoznunk kell megmentésére. Tűzvész, árvíz vagy egyéb katasztrófák nem ritkán nyújtanak alkalmat, hogy szeretetünk őszintesé-

géről s hordozóképességéről bizonyosságot te-
gyünk.

Midőn felebarátunk csupán *súlyos* lelki s testi helyzetbe jutott, mi csak akkor vagyunk szorosan kötelesek istápolni őt, ha azt *nagyobb* kellemetlenség nélkül megtehetjük.

Ha azonban *hivatalból* vállalkozunk mások teste-lelke védelmére, támogatására, még *súlyos* nehézségek árán is segínyt kell nyújtanunk azoknak, kik; reánk szorulnak, hanem is forognak épen végveszélyben. Lelkipásztorok, orvosok gyakran jönnek ily helyzetbe.

Például *Tirolban* egy ily alkalommal a híve vigasztalására siető lelkipásztor a meredek hegyi útról az éj sötétében a mélységbe zuhant. A plébániabeliek a szerencsétlenség helyén hálából emléket emeltek. Felállították gyönyörű nagy keresztjét a nagy Lelkipásztornak, aki szintén életét adta oda, mikor a juhait kereste.

Közönséges szükségben levőknek, akik t. i. minden nagyobb nehézség nélkül maguk is hídnak helyzetükön segíteni, szorosan senki sem köteles különös segínyt nyújtani.

Sorrend a segélyzendők szempontjából.

Végül, midőn a segélynyújtás sorrendjét állapítjuk meg, tekintetbe kell vennünk a reánk szoruló személyeket s azoknak hozzánk való viszonyát.

Általában vévc előbb és inkább kell azokon

segítenünk, akikkel minket a *Gondviselés* szorosabban egybefűzött.

A legerősebb kapcsol — *mikor a segélynyújtásról van szó* — a *test s vér* alkotja. Itt ismét legelső helyen áll a *feleség*, akiért az ember elhagyja atyját, anyját, aztán következik a *gyermek*, a *szülő*, a *testvér*, végül a többi *rokonság*. De mégis, midőn a *végső* szükségéről van szó, *szent Tamás* tanítása szerint a szülő részesítendő előnyben, mint akinek, *Isten* után, létünket köszönjük. (2—2 q 26. a. 6—11.)

A test és vér kapcsa után következik a *lelki, erkölcsi*, végül a *polgári* összeköttetés.

Nem vádolható tehát szűkkeblűségről, hanem inkább a józan ész és hit elvei szerint cselekszik az, aki inkább segíti családtagját, rokonát, hitsorsosát, az erényest, a honfitársat, mint másokat, hacsak a rendkívüli szükség ennek a rendnek megmásítását nem követeli.

VI.

Az ellenségszeretet.

Ami szorosan kötelező.

Lichtwer szép költeményében a következő kis tanulságos legendát beszéli el: Gazdag édes-apa három fia között szétosztja az örökséget. Remek gyémántját azonban külön annak tartja fenn, aki ezt a legnemesebb ékkövet a legnemesebb jótettel érdemli ki. A fiúk aztán világnak mennek. Majd otthonukba visszatérve, az egyik azzal számol be atyjának, hogy valakinek, ki összes vagyonát rábízta, mindent hiánytalanul, becsülettel visszaadott. „Kötelességed volt“ — felelt röviden az apa. „Én — állott elő a másik — gyermek után ugrottam a vízbe, hogy azt kimentsem onnan.“ „Dicséretreméltó tett volt, de nem valami különösen nemes“ — volt az apai válasz. A harmadik elbeszélte, hogy halálos ellenségét mélységes örvény szegélyén látta aludni; nem lökte le, hanem felébresztette s kimentette a halálveszélyből. „Tied a gyémánt — szólt az atya. — Mert nemesebbet az ember mit tehet, mintha ellenségének rosszért jóval fizet.“

Ez a kis mese megadja a választ arra a kérdésre, vájjon a szeretet rendjében, melyről az imént tárgyaltunk, jut-e hely az ellenségeknek is.

A pogány világ jóllehet itt-ott kénytelen volt az ellenségszeretetben megnyilatkozó nagyság előtt meghajolni, annak általánosan kötelező voltát nem ismerte el.

Mikor *Lysander* spártai királynak szemére hányták, hogy ellenségeinek tett esküjét megszegé, így válaszolt: „Azzal a rosszal, melyet ellenségnek teszünk, nem vétünk az igazságosság ellen sem az istenek, sem az emberek előtt“.

Marcus Antonius római császár kétségkívül a kereszténység hatása alatt bocsátott meg *Avidius Cassiusnak*. ki magát ellencsászárnak toltta fel. Mikor bosszúra izgatták, így szólott: „Azt nem teszem; ellenkezőleg megbocsátok neki, mert egy császár nem tehet istenibbet, mintha kegyesnek bizonyítja magát; ez istenné teszi őt a földön“. (Scherer: Exempt. Lexjk. 1031.)

Az Ószövetség népe, habár a törvény a fiilébe harsogta: „*Ne keress bosszúállást, se meg ne emlékezzél polgártársaid igazságtalanságáról*“ (<Levit. 19. 18.) s jóllehel, az ellenségszeretetnek legszebb példáit látta maga előtt egy Jákob patriarchában, Ezsauban, Dávid királyban, ámde annak tiszta fogalmára fel sem emelkedett. A zsidó feljogosítva érezte magát, hogy gyűlölje népe s vallása ellenségeit.

Csak *Jézus Krisztus* befejezett tökéletességű tana, vallása adott e tekintetben is a világnak követendő tévmentes szabályt s utolérhetetlenül szép példákat.

„*Hallottátok, hogy mondatott: Szeresd felebarátodat és gyűlöljed ellenségedet.*

Én pedig mondom nektek: Szeressétek ellen-

ségeiteket és jót tegyetek azokkal, kik titeket gyűlölnék és imádkozatok üldözőitekért és rágalmozítóikért; hogy fiaí legyetek atyátoknak, ki mennyekben vagyon, ki az ő napját felvirasztja a jókra és gonoszokra és esőt ad az igazaknak és hamisaknak.“ (Máté 5. 43. 64.)

„*Hogyha ti meg nem bocsátótok, a ti Atyátok, ki mennyekben vagyon, sem bocsátja meg bűneiteket.*“ (Márk 11. 26.)

Ellenségnek ilt azt nevezzük, aki bennünket gyűlöl, megbántott, velünk igazságtalan volt, nekünk szándékosan kárt okozott.

Ellenben tévesen neveznök ellenségünknek azt, aki bennünk nem a személyt, hanem egy-némely rossz tulajdonságunkat helyteleníti, megrója; vagy akit mi erkölcsi vagy egyéb fogyatkozása miatt kevésbbé szívlelünk.

Midőn az *Úr* törvénye, melyet az imént idéztünk, bennünket az ellenségszeretetre kötelez, úgy a *belső* jóindulatot, mint annak *külső* megnyilvánulását megköveteli tőlünk.

Ami a belsőt illeti, *szoros értelemben* megfelelünk köteleességünknek, ha az általános felebaráti szeretetből, imáinkból ellenségünket sem zárjuk ki, ha készek vagyunk szükség esetén őt is segíyezni.

A *külső* szempontjából megteesszük, amivel *szorosán* tartozunk, ha nem tagadjuk meg ellenségünkötől a szeretet *közönséges* jeleit, minők például a köszöntésnek, megszólításnak viszonozása s azok a társadalmi szolgálatok és

érintkezések, melyek, sértés nélkül senkivel szemben sem mellőzhetők.

A szeretetnek *különös* jelei azonban, aminők a vendégül hívás, látogatás, nyájas társalgás senkivel s így ellenségeinkkel szemben sem kötelezők, legfeljebb oly ritka esetben, midőn a kitérés előlük nyilván haragot, gyűlöletet árulna el.

A megbocsátás.

Az ellenségszeretetnek leglényegesebb gyakorlata, a *megbocsátás*, épen abban áll, hogy a *belső* gyűlöletnek helyt nem adunk, illetőleg azzal felhagyunk s újból megadjuk a szeretetnek *közönséges* jeleit.

Az előbbi, t. i. a gyűlölettől való tartózkodás, annak leküzdése haladékot nem tűr. A szeretet külső jeleit azonban megfelelő okból egy időre meg is tagadhatjuk. így nem vétkeznék az, aki hideg, zárkózott magatartással neheztelését, fájdalmát a sértővel szemben elárulja, azon bizonyos elégtételt vesz magának, sőt azt ilymódon javítani igyekszik. Az ily eljárás azonban *hosszan ne tartson*, mert botrányra ad okot s a sértőben — nem alaptalanul — azt a hitet ébreszti, hogy mi őt szívünkben gyűlöljük s ellenségei vagyunk.

A *kicsinyes okból* eredő duzzogás, egymás kikerülése, amennyiben nem tart soká s nem a gyűlöletet sugallja, *bocsánatos* bűn.

A hosszú haragtartás, melyre *nagyobb sértés*

szolgáltatott okot, rendszeren *súlyos* bűn, mert eltekintve a botránytól, melyet a keresztény társadalomban előidéző, gyűlölet nélkül alig képzelhető.

Az őszinte bocsánat nem zárja ki, hogy emellett a sértésért, igazságtalanságért, kárért sértőnktől *elégtételt kívánjunk*, sőt ügyünket a bíróság elé vigyük. Ez utóbbi eszközhöz azonban csak akkor fordulunk, ha azt a közjó vagy jelentékeny magánjó úgy kívánja. Ellenben tekintünk el attól, ha semmi haszon, hanem inkább csak megrögzöttebb ellenségeskedés támadna belőle. Hagyjuk inkább ügyünket az Orra, ki azt mondja magáról: „*Enyém a bosszúállás, én megfizetek annak idején.*”(Deut. 32. 35.)

A kibékülés.

A megbocsátásnak legnyilvánvalóbb jele s többnyire szükségképeni megnyilatkozása a ferma szerinti kibékülés.

Elsősorban a sértőre hárul a kötelesség, hogy azt keresse, illetőleg arra, aki inkább vagy előbb sértett. A megsértett fél pedig tartozik keresztény szeretetből a felajánlott békejobbot valamely módon elfogadni és pedig mindjárt, hacsak a megbántás által okozott nagy lelki fájdalom bizonyos húzódozást s haladékot nem tesz érthetővé s menthetővé.

Chantal szent Franciskának, az „erős asszonynak“ is tetemes időbe került, míg azt, ki férjét véletlenül

meggyilkolta, maga elé bocsátás a megkérdelést külsőleg is elfogadó. De aztán annál fényesebb jelét adta hősi lelkének, midőn a gyilkos gyermekét keresztvízre vitte s így vele ő, a bárónő, lelki rokonságra lépett.

Míthogy pedig a gyakorlatban sokszor alig lehet megállapítani, ki a sértő és ki a sértett, ne várja egyik fél sem, míg a másik közeledik hozzá, hanem kövesse Urunk bölcs utasítását: „Ha ajándéodat az oltárra viszed és ott eszedbe jut, hogy *atyádfiának van ellened valamije*: hagyd ott ajándéodat az oltár előtt és menj előbb megbékélni atyádfiával. (Máté ü. 23. 24.)

Tegyük ezt annál inkább, mert az önszeretet igen gyakran vakít s mindenik féllel azt hiteti el, hogy ő az ártatlan.

A kibékülésnek egyetlen módja némelykor a bocsánatkérés. A gyermek, az alattvaló ez elől ki nem térhet. Többnyire azonban elég, ha közeledésünknek egyéb jelét adjuk s viselkedésünkkel eláruljuk, hogy komolyan sajnáljuk az ejtett sérelmet. A felebbvaló, ha a sértésen kívül egyéb kárt nem okozott, barátságos magatartásával alattvalójának mindig megadja a szükséges elégtételt.

A bocsánatkérés *közvetítő* által is megtörténhetik. Ha magunk megtettük a lépést haragosunk kiengesztelésére, megmutattuk készségünket a békülésre, ámde visszautasítással találkozunk, a felelősséget a másik félre hárítottuk s nyugodtan járulhatunk a szentségekhez.

Hósi példák.

Megadtuk az előzőkben a keresztény erkölcs-tan követelményeit az ellenségszeretet szempontjából. Az igazi szeretet azonban nem szokott megállani a szoros kötelesség mesgyéjén, hanem merészen nekivág az erény hegyeinek s nem ritkán szédületesen magasra viszi a sziklás, meredek utakon. Versenyre igyekszik kelni magával *Istennel*, aki, „midőn még ellenségei valánk“, egyszülötte feláldozása által béküll ki velünk. Valóban isteni tett. Mert hiszen „*igazért is alig hal meg valaki; jötevőért talán valaki kész lenne meghalni. Az Isten plédig hozzánk való szere tétét azáltal ajánlja, hogg még mikor bűnösök vaiánk . . . halt meg Krisztus miéreltünk.*“ (Rom. 5. 6—10.)

A szeretet a harag, gyűlölet indulatát, melyet minden sérelem bennünk természetszerűleg ébreszt, a saját földjén támadja meg s merészen átmegy az offenzivába. „Gyűlöl téged valaki szívében? — kérdi *szent Bernát* — szeresd te őt szívedből. Ártott valaki neked szájával? Nyisd meg érette szádat imádságra. Tettel bántott meg valaki? Tégy te vele jót szerétéiből. Ó, áldott bosszú, békét hozó a felebarátnak és felettébb tetsző *Istennek.*“

A szeretet mindent feled.

a) Nevezetesen a szeretet *őszintén, szívből.* teljesen s bőségesen bocsát meg ellenségének s

komolyan akarja feledni a megbántásokat. Egyik görög államférfinak az ókorban bizonyos szédelgő varázsszert ajánlott megvételre, amely által mindeilre lehet emlékezni. „Oly orvosságot hozz nekem — feleieé amaz szomorú mosollyal — melytől feledni tudok, azt megveszem tőled.“

Mi keresztények ismerjük ezt a bájtalt, *szeretet* a neve.

Ivott abból *Gualberti szent János* (+ 1073.), a firenzei ifjú olasz nemes katona. Testvérét, *Hugót* meggyilkolták. Maga az édesatyja tüzelte s kötelezte *Jánost* az akkorában divatos vérbosszúra. Épen nagypéntek volt, midőn mezei birtokáról hazatérőben magányos szűk síkátoron testvére gyilkosával magát szemben találja. Ez a biztos halál félelmetől reszketve leborul előtte s keresztbefont karokkal, miáltal a *Megfeszítettre* akart emlékeztetni, így esengett: „Azért, aki a mai napon meghalt értünk a kereszten, könyörül rajtam“. *János* néhány pillanatig mintegy megbénultan állott. Majd odafutott hozzá, keblére ölelte: „Amit *Jézus* nevében kérsz — szólt meghatottan — azt a mai napon nem tagadhatom meg. Megbocsátok, ahogy *Jézus* is megbocsátott ellenségeinek. Imádkozzál, hogy *Jézus* is megbocsásson nekem!“ A hősi tettnek jutalma nem maradt el. Az eddig világias, könnyelmű *Jánost* mélységes bűnbánat szállotta meg. Betért *Firenze* egyik templomába s vezekelve borult a feszület elé. Világosan látja erre, hogy az *Üdvözítő* töviskoronás fejét feléje hajtja. Jele volt ez a bűnbocsátnak. *Jánosból* szerzetes, sőt rendalapító lett.

Ily teljesen tudott megbocsátani *szalézi szent Ferenc* is. Bizonyos ügyvéd megfejthetetlen okból halálos gyűlölettel viseltetett iránta. A szent férfiú egyszer biztosította őt: „Uram, tudom, hogy ön az én ellenségem, de higgye meg nekem, még ha félszememet kiütné is, a

másikkal még akkor is barátságosan tekintének önre“. Az ügyvéd azonban nem engesztelődön, sőt kevéssel utóbb rálőtt a püspökre. A golyó azonban nem *szent Ferencet*, hanem egyik kísérő papját találta el. A gonosztevőt halálra ítélték s csak *szent Ferenc* buzgó közbenjárására kapott kegyelmet. A szent püspök most személyesen vitte el az ügyvédnek a felmentő okiratot a börtönbe. A gonosztevő azonban arculköpte és eltaszította magától élete megmentőjét. A szent férfiú erre a következő szelíd szavakkal vett tőle búcsút: „ügyvéd úr, kimentettem önt a világi igazságszolgáltatás kezéből, de ha meg nem tér, bizonyosan az örök igazságosság kezébe kerül, ahonnan aztán önt senki többé meg nem mentheti“.

A szeretet imádkozik ellenségeiért.

b) Az igazi szeretet *Jézus* dicső példája szerint nemcsak nem zárja ki imáiból az ellenséget, hanem egyenesen, kifejezetten azért imádkozik.

így tett *szent Istoán* első vértanú, aki, miközben megkövezték, „*térdeire esvén, nagy szóval kiilta, mondván: Uram, ne tulajdonítsd nekik e bűnt*“. (Ap. csel. 7. 50.)

Szent Sabin assisi püspököt két szerepajával együtt a keresztény hitért *Venustianus* kegyetlen helytartó foglyul ejti. A két szerepapot nyomban kivégeztette, a szent püspöknek azonban egyelőre csak kezeit vágatta le. Kevéssel utóbb a helytartó heves szemfájásba esik. Orvosai nem tudnak segíteni. Erre a szent férfiúhoz folyamodik segélyért, ki csodatevő hírében állott. *Sabin* feledve a bánfáimat és sérelmet, felemelte csonka kezét s imádkozott s íme a helytartó szeme nyomban meggyógyult.

Midőn *Hofbauer szent Kelemen* egy alkalommal a részegeskedésről s fajtalanságról prédikált, valaki, aki

bizonytal nagyon találva érezte magát, ádá szitkok között követ dobott be szobájába. A szomszédok a zajra összefutnak s el akarnak bánni az aljas merénylővel. *Hofbauer* azonban, kit a *Gondviselés* a sérüléstől megóvott, kikiáltott nekik: „Hagyjatok békét ennek az embernek. Nyomban megyek, hogy érette a szentmisét bemutassam**.

Magyarhoni *szent Erzsébet* is ezt az iskolát járta, összefoglalta valamennyi ellenségét és kérte *Istent*, hogy mindnyáját viszont valami *különös* kegyelemben részesítse. Erre mennyei szózatot hallott: „*Erzsébet*, még soha életedben nem végeztél imát, mely *Istennek* annyira tetsző lett volna, mint ez az imádságod ellenségeidért és megbántóidért“.

A szeretet jót tesz ellenségeivel.

ej De a szeretet nem éri be a bocsánattal s imával, ami egyébként a legnagyobb jótétemény, hanem igyekszik minden módon segítségére lenni ellenségének.

Fourier szent Péter (+1640.) azt a szegény asszonyt, ki őt nyilvánosan gyalázta, ettől fogva rendszeres segélyben részes! té. Mikor pedig annak haláláról értesült, szomorúan mondá: „Most már nincs senkim, aki oly őszintén megmondaná nekem az igazságot, mint ahogy ez a nő tette“.

Loyolai szent Ignác, mikor megtudta, hogy hűtlen barátja, ki párisi tanulmányai idején mindenéből kifosztotta. *Rouenban* betegen s nagy nyomorban fekszik, nyomban oda sietett s gyengéd szeretettel ápolta.

Szienai szent Katalin hosszú időn át buzgalommal, cseléd módjára kiszolgálta azt az asszonyt, aki őt csúf rágalommal gyalázatos életről vádolta.

Arangszájú szent János is, mint maga beszéli, kitárt karjával mentette meg a biztos haláltól a vele egy kosiban utazó, őt számkivetésbe hurcoló *Miletius* hely-

tartót, akit a főpásztoráért aggódó, feldühödtt nép bizton megkövezett volna.

1700-ban történt a dánok s svédek közt lefolyt háború alatt. Egyik előkelő *flensburgi* kereskedőcsalád sarja — *Keresztéinek* hívták — mint közkatona állott őrt a lezajlott csata terén. Sikerült nagynehezen, drága pénzen palack sörhöz jutnia. Épen ajkához készül emelni, mikor súlyosan sebesült nyögését hallja. Ellenséges svéd katona volt, kinek mindkét lábát elvitte az ágyúgolyó. A dán vitéz erre nemes elhatározással hozzá lép, föléje hajol s neki nyújtja az enyhítő italt. E pillanatban pisztoly dördült el. A hálátlan svéd halállal akarta visszafizetni ellensége jótettét. A golyó szerencsére célt tévesztett. Keresztély erre nyugodtan visszavonja a palackot, félig kiüríti, aztán megint csak odanyújtja a sebesültnek: „Te kópé — szolt — most már csak a felét kapod meg“. Ez időtől fogva királyi rendeletre *Keresztély* nemesi címet viselhetett, melyben félig telt söröspalack van ábrázolva, hogy mindörökké hirdesse az utókornak az ellenségszeretben megnyilvánuló nagylelkűséget, hősiességet.

Mindezek méltóknak bizonyultak a keresztény névre s becsületet hoztak arra a vallásra, melyet már *Tertullian* így védelmez az őskeresztény időkben: „Mi ellenségeink szeretelére is kötelezve vagyunk; e szeretet egyedül nálunk szokásos szeretet. A jóbarátokat szeretni, ezt mindenki megteszi, hanem az ellenséget is szeretni, ez egyedül a keresztények dolga“.

Ellenvetések.

Szép s felséges az ellenségszeretet erénye, de tagadhatatlan, hogy nem kis önlegyőzést s áldozatot követel a gyenge emberi természettől.

Épen azért nem csoda, ha sokan kibúvókat keresnek előle vagy legalább is e tekintetben óhajtanák beérni a legkevesebbel.

„Megbocsátani igazságtalan

a) Vannak, akik — legalább is a gyakorlatban — ezt a *krisztusi* törvényt igazságtalannak tartják. Hiszen — mondják — maga a természet oltotta belénk, hogy a rosszat gyűlöljük, a bűnt, a sérelmet megtoroljuk. Igen — feleljük erre — a *rosszat* gyűlölünk kell, de nem a *személyt*, aki elkövette azt. A bűn is kétségkívül büntetést érdemel, de nem a sértett fél hivatott azt kiszolgáltatni.

Fenntartotta ezt magának az igazságos *Bíró*, ki azt állítja magáról: „*Enyém a bosszúállás, én megfizetek annak idején*(Deut. 32. 35.)

„Csodálatos, de igaz dolog — fejtegeti szépen Aranyszájú szent János —, hogy *Isten* a tulajdon személye ellen elkövetett vétkeket aránylag könnyen s enyhén bírálja el, de legnagyobb szigorral bünteti azt, ki felebarátja ellen támad. *Kain* két nagy bűnt követett el. Vétkezett a válás ellen, hitvány áldozattal becsutenítve meg az Úr oltárát és megölte testvérét, *Ábelt*. Ki ne gondolta volna, hogy *Isten* inkább az első miatt lesz engesztelhetetlen, hiszen ez volt az *első szentségtörés* a földön. És mégis — kiált fel csodálkozva Aranyszájú szent János — halljátok, mily enyhe büntetést mért ki reá ezért az Úr! Rövid szemrehányás az egész. Nem is úgy

járt el vele, mint bíró, hanem mint jóbarát. De midőn *Kain* tulajdon testvére ellen vétett, az Úr nem türtőzteti haragját, megátkozza a gyilkost, száműzi az erdők mélyébe s nem enged neki békét sem éjjel, sem nappal.“ A büntetést nem fogja elkerülni az, ki téged megbántott s igazságtalanságot cselekedett. De ne feledd: „*Isten, a bosszúállás Ura, a bosszúállás Istene szabadon cselekszik* (Zsolt. 93. 1.) Aki ki akarja kezéből a fegyvert csavarni, hogy maga alkalmazza azt, önmagát sebzí meg vele.

„*Megbocsátani méltánytalan*“

b) Mások ismét legalább is *méltánytalanságot* látnak a békülékenység szellemében, a keresett, felajánlott kiengesztelődésben, főképp abban, hogy a megsértett fél, az idősebb, az előkelőbb legyen meg az első lépést. Az Úr *Jézus* maga vállalkozott egyik remek példázatával emez ellenvetés megcáfolására. Királyi emberről szól, kinek egyik szolgálja tízezer talentummal (mintegy 15 millió tallérral) tartozott. Teljesen megfizethetetlen összeg ez egy szolgára nézve. A király meghallgatja adósának esdeklő kérését — tekintettel nagy nyomorára — királyi taglejtéssel mindent töröl, mindent feled, mindent elenged. És ime ugyané szolga, alighogy kiment Ura színe elől, szolgatársát, ki neki csekély száz pénzzel (mintegy 13 tallérral) tartozott, fojtogatni kezdi s tömlöcbe vetteti. Meghallja ezt a jóságos fejedelem. Haragra gyűl, maga

elé idézi ezt az irgalmatlan szívű alattvalóját. „Álnok szolga! — dörgi felette az ítéletet — minden adósságodat elengedtem neked, mint-hogy kértél engem, vajjon nem kellett volna-e neked is köszörszölöd szolgatársadon, mint én köszörsöltem rajtad?“ — És átadó őt a porosz-lóknak, mig le nem fizeti minden adósságát, „így cselekszik az én mennyei Atyám is veletek — zárja be Urunk györsölű paraboláját —, ha meg nem bocsátótok ki-ki az ő atyafiának szívetekből(V. ő. Máté 18. 31—35.)

Valóban, a mi adósságunk Istennel szemben szinte végtelen. Egy isteni élet, isteni vér tudja azt csupán letörslesen. És ime Urunk megbocsát könnyen, megbocsát számtalanszor, megbocsát mindent. Mi pedig megkeményítjük szívünket, önérzeteskedünk s érzékenykedünk s nem akarjuk feledni nyomorult embertársunknak a fillérsyi jelentőségsű sérselmeket, melyeket rajtunk, becsületünkön ejtett.

„Megbocsátáni becstelen

c) Igen! a becsület. Ez az a bálvány, amelynek a modern ember még Isten barátságát s örök üdvösségsét is feláldozni kész. Mi lesz a becsülettel, ha mi nem állunk bosszút, ha megbocsátunk, ha önként felajánljuk a békejobbot? Hiszen ez esetben mindenki hitvány, gyáva embernek fog minket tartani s megszakítja velünk a társadalmi összeköttetést. Ámde — kérdem én viszont — ki előtt leszünk becsületvesztet-

tek, ha keresztény módon nagylelkűen megbocsátunk?

Isten, szentei, angyalai előtt? Az erényt méltányolni tudó derék emberek előtt? Ezek szemében csak nyerni fogunk becsület dolgában, ha a haragról, bosszúról lemondunk. Hitvány világfiak s a csőcselék tapsát keresni pedig igazán nem érdemes és nem méltó hozzánk.

Egyébként is mi érdemel becsülést: az erő vagy a gyengeség, a bátorság avagy a gyávaság? Nemde az erőnek, a bátorságnak ítéljük oda a pálmát. És íme épen ez az, ami megnyilatkozik a bocsánatban. A bosszúálló, a haragtartó viszont gyengeségét s gyávaságát árulja el, amit nem ritkán be is vall, mikor azt állítja, hogy „ő nem *tud* megbocsátani“. Az erős, a bátor, az tud és mer. „Aki bosszút forral — mondja már *Seneca* — az bevallja fájdalmát“, vagyis azt, hogy lelke megsérült, bezúzódot, összeroppant. Az öntudatos, erős lélek, ki bízik jó lelkiismeretében, fel sem igen veszi a sértést, mosolyog rajta, lepattan róla.

„A nagy és nemes az — mondja ugyancsak a pogány *Seneca* — aki hatalmas állat módjára a körötte ugató kutyát fel sem veszi, nyugodtan hallgatja.“

Ha a bosszúban volna a becsület, akkor a dühös ebek, a vérszopó fenevadak mind nagy becsületnek örvidenének.

Ha az ellenségszeretet, a megbocsátás csakhogyan gyávaság volna, akkor ezzel a meggya-

lázó bélyeggel kellene illetnünk például a dicső *Radelzky* generálist, régi nagy hadseregünk egyik ünnepelt jelesét, aki 1848-ban *Milanóba*, *Lombardia* fővárosába bevonulva, atyáilag szívükre kötötte vitézeinek, hogy az ellenségnek mindent szívből megbocsássonak s meg ne torolják azt, amivel a legyőzöttek őket a háború folyamán illették. Akkor gyáva volt *szent Vencel* király, aki orgyilkos módon reája törő testvérét a földre teperve s a kardot kezéből kicsavarva, így szólott hozzá: „Te megtámadtál engem, de azért ne félj! Csak azt jegyezd meg jól magadnak, hogy jobb *Ábelként* meghalni, mint *Kain* módjára élni. Ha azonban ez utóbbit választod, ám itt a kardod! öntsd ki dühödöt, ittasodjál meg testvéred véréből, lakjál jól vele, gyönyörödtől én meg nem fosztalak“. *XVI. Lajos* is, mielőtt a vérpadra lépett, megeskette fiát, hogy édesatyja gyilkosain soha bosszút nem fog állani. Vájjon a gyávák tesznék-e, beszélnek-e így?

Ha a bocsánatadás gyávaságra mutat, akkor gyáva volt *szent István*, az első vértanú, sőt maga a megtestesült *Istenfia*, *Jézus Krisztus*, ki gyilkosainak szívből megbocsátott, érettük imádkozott, sőt életét adta üdvösségükért.

„*Megbocsátani túlságosan nehéz.*“

d) Ámde mikor oly nehéz az ellenséget szerelni! Már *szent Jeromos* szemébe néz ennek az ellenvetésnek. „Vannak — úgymond — kik

(szinte) lehetetlenségnek tartják az ellenszere-
 retet parancsát s elégségesnek állítják, ha az
 ember nem gyűlöl. Ami ezen felül van, több,
 mint amit megbír az emberi gyengeség. Ámde
 tudnunk kell, hogy *Jézus Krisztus* lehetlent
 nem parancsolt, hanem igenis a *tökéleteset* Hi-
 szen meg tudta ezt tenni már az ószövetségben
Dávid Saullal s *Absalonnal* szemben. *István*, az
 első vértanú is imádkozott megkövezőiért. *Pál*
 pedig elátkozott kíván lenni üldözői érdekében.
 Ezt *Jézus* tette s tanította, mondván: „*Atyám!*
bocsáss meg nekik, mert nem tudják, mit cse-
lekesznek“. (Luk. 23. 34.) Más jócselekedetre
 nézve — folytatja a nagy egyháztudós — talál-
 hatni még mentséget, de nem a szeretet dolgá-
 ban. Mondhatja valaki, én nem tudok bűjtölni,
 de állíthatja-e, hogy nem tudok szeretni? Ki-
 jelentheti valaki, hogy nem képes mindenéről
 lemondani s egész életében szegényesen s szű-
 ziesen élni, de erősítheti-e, hogy ő ellenségeit
 nem szeretheti? Hiszen itt nem kell a lábnak
 messze futnia, sem a kéznek fárasztó munká-
 ban aláhanvatlania, hogy ebben keressen valaki
 mentséget. Nem mondják nekünk, menj, utazd
 be napkeletet, hogy megkeresd a szeretetek sem
 azt, hogy hajózd be nyugatot s majd ott meg-
 találod azt. *Bened*, a te tulajdon *szivedben*
 van az, ahova a próféta betérni késztet: „*Szán-*
jatok szívetekbe, pártütők!“ (íz. 46. 8.) Nem
 távol vidéken van tehát az, amit tőletek kér-
 nek!“

Hogy az ellenségszeretetet nem könnyű dolog, senki sem tagadja. Ámde a mennyország drága; megéri, hogy érte megbocsássunk. „*Az én gyengéd-cim kemény utakon jártak*“ (Baruk 4, 26.) — mondja az Úr prófétája ajkai által. *Szent Lidpinának* sem volt könnyű negyven évig betegágyon sínylődni, *szent Tibornak* parázson járni, *szent Tivadarnak* híg ólmot inni, *szent Lőrincnek* tüzes rostélyon megsüttlenni, *ancyrai szent Kelemennek* huszonnyolc évig minden kízóeszköznek magát alávetni. Valamennyien „*kemény utakon járiak*“, míg a mennyei jutalomra elérkeztek.

Kemény úlon járt az az előkelő, gazdag úriasszony is, akit a lakásába berohanó gyilkos párolgó, vértől piros törrel a kezében arra kér, égre-földre esdekelve, hogy rejtse őt el üldözői elől. Az imént szúrt le egy gyermeket az utcán, ki vele ingerkedék s most a törvény szolgálai nyomában vannak... A kegyes szívfi úrnő megkönyörül rajta s biztos menedékhelyet jelöl ki neki. Alighogy sikerült a halálfélelemtől reszkető bűnöst elbújtatnia, íme már a rendőrség kopogtat ajtaján. A nyomok ide vezettek a gyilkos kutatásában. „Hatalmatokban áll őt keresni — szól az úrnő, midőn jöttük céljáról értesül — keressétek tehát!“ Miközben eredmény nélkül távoznak, az egyik odaveti: „Talán még nem is tudod, hogy a te gyermeked a szerencsétlen áldozat?“ íme hozzák is már a holttestemet. Képzeltető a szegény anyának szörnyű meglepetése. Félájultan támolygott hálószobájába, ott elzárkózott s hosszú időn át a legiszonyúbb lelki tusát vívta magával. Csak aztán tudott gyermeke holttestére borulni. Midőn beesteledett, éltelt, italt vitt a gyilkosnak rejtekhelyére, sőt erszényben aranyat is nyújtott át neki s aztán segített neki észrevétlenül elmenekülni. *Bolognában* azt az utcát, melyben

ez a hőstett végbement, századok óta „la strada pia“-nak, a „kegyesség utcájának“ hívják örök emlékezetül. (Wiser: Lex. VI. 416.)

„*Ő mondotta*“

Az ókor egyik bölcsének oly nagy volt tekintélye, hogy az ő véleményére való hivatkozás lezárt minden vitatkozást. „*Autosz éfa*“ — mondták a tanítványok — „*ő mondotta*“ s ezzel útja volt vágva minden további ellenvetésnek. Nekünk is van bölcsünk, nagyobb minden emberi tekintélynél. És ő szólott: „*Én pedig mondom nektek: Szeressétek ellenségeiteket* (Máté 5. 44.) És ezzel el kell némulnia minden vitának. s minden kifogásnak. Sőt isteni *Mesterünknek* ez volt úgyszólván az utolsó kívánsága, *a végrendelet*, melyet nekünk hagyott. Mert midőn a keresztfán ellenségeiért *fennhangon* imádkozott, ezzel hő óhaját is kifejezte, hogy tanítványai őt ebben utánozzák: „*Példát adtam nektek, hogy amint én cselekedtem, ti is úgy cselekedjete* (Ján. 13. 15.)

Ez tehát a haldokló édesapának utolsó kérése, melyet a kereszt halálos ágyáról szederjes, kékülő ajkával hozzánk, gyermekeihez intéz: „*Szeressétek ellenségeiteket* Nincs s nem lehet közöttünk oly hálátlan, elfajult gyermek, ki ennek a kérésnek hűségese teljesítését ne tartaná legszentebb fiúi kötelességének.

VII.

A keresztény irgalmasság.

Jézus szívéből született.

Minden nagy művész remekeit el szokta látni kézjegyével, hogy ebből az utókor a mű származására, alkotójára következtetni tudjon. Így járt el *Isten* is, a művészek művésze, a végtelen jóság és irgalom. Legnagyobb remekébe, az emberi szívbe belenyomta bélyegét: a szinte ellenállhatatlan ösztönt a részvétre, irgalomra. Az át-eredő bűn katasztrófája, ha nem is tudta ezt az isteni vonást a szívből kitörölni, de kemény jégkéreggel vonta be.

A pogány világ nem igen ismerte az irgalmat. Világos bizonyága ennek, hogy még az ókor legnemesebb s legkiválóbb szellemei sem találtak a kegyetlen rabszolgaságon kifogásolni valót. Még a kiváló *Aristoteles* is azt tanítja: „A természet a szabad ember testét más anyagból alkotja, mint a rabszolgáét, tehát a rabszolgaság igazságos⁴! A gyenge gyermek, a beteg iránt nem volt könyörület. *Cicerónak*, *Senecá-*nak csak megvető szava van a szegényekkel szemben s a szánalmat, részvétet jellemhibának, szellemi és lelki gyengeségnek minősítik. *Horacius* gúnyszavakat szór a „piszkos szegénységre“. *Vergilius* erénynek minősíti a szegények iránt részvétet nem tanúsítani. *Plautus*

egyik színdarabjában nyíltan kimondja: „Az nem tesz a koldusokkal jót, ki nekik enni és inni ad. Mert amit odaad, az el van veszve, a szegény nyomorúsága pedig csak meg van hosszabbítva“. A pogány, ha adott alamizsnát, ezt csak leplezett önzésből tette. *Polybius* hallatlan dolognak tartja, hogy a római pogány önként s haszonlesés nélkül juttatott volna valaha koldusnak alamizsnát.

De annál inkább ismerte a pogány világ a zsarolást. A „nagy“ *Brutus* a leggonoszabb uzsorás volt, ki még a legpiszkosabb üzletektől sem riadt vissza. *LucuUus* mesés vagyonát, melyből Rómában hallatlan módon dőzsölt, Ázsiában rendszeres zsarolással gyűjtötte össze. *Seneca* maga, ki oly szépségesen tud írni a jóságról és jótékonyságról, a legnagyobb uzsorások egyike volt, kiket a föld hátán hordott. *Britanniában* több milliót adott uzsoráskamatra s hogy még nagyobb nyereséget zsaroljon ki, hirtelen felmondott minden adósának, miáltal egész *Britanniát* lázadásra ingerelte. *Cicero* sem volt különb nála. A pogány fő- s alsóhivatalnok többnyire mind uzsorás volt. *Crassus*, *Verres*, *Cotta*, *Pompeius* óriás összegeket harácsoltak össze a provinciákban. Pedig ezek voltak az akkori világ hangadói s a mai napig — gyakran a kereszténység rovására — fennen magasztalt klasszikus műveltség képviselői.

Azonban *Jézus Krisztus*, a megtestesült isteni jószág a szeretet megjelenése az irgalom hajnal-

hasadását jelenti e földön. Mintha csak azért lett volna emberré, hogy legyen szíve, mely tud szánakozni. Szív nélkül ugyanis, mint egyéb nyelvek jellemzően kifejezik (misericord/o, Barm/ierz/gkeit), az irgalom emberileg alig képzelhető. Igen! szívet vall magáénak az Úr, gyengéden résztvevő szívet, mely mindenki számára nyílt, mindenkihez leereszkedik: *„Jöjjetek — úgymond — hozzám mindnyájan, kik fáradotok és terhelve vagytok és én megnyugtatlak titeket“*. (Máté'11. 28.) ő volt az első, ki a világon elmondotta: *„Szánom a sereget“*. (Márk. 8. 2.)

A kereszténységben azonban az irgalom gyakorlata nem csupán ideális erény, nemcsak tanács, hanem valóságos törvény. Mert ha kötelesek vagyunk, amint fent láttuk, felebarátunkat, sőt ellenségünket is szeretni, mennyivel inkább könyörölni azokon, kik reánk szorulnak s segélyünk nélkül talán elpusztulnának.

Keresztény kötelesség tehát általában véve a szükségben lévő embertársainkat istápolni, tőlük a bajt, veszélyt elhárítani. Egyenesen felkeresni azonban a szűkölködőket s felkutatni az ínségben levőket csupán azok tartoznak, kiknek ez a *hivatalos teendője*.

Irgalmat kell gyakorolni a testtel s még inkább a lélekkel. Az irgalom testi cselekedetei általában a következők: az éhezőknek ételt, szomjúhozóknak italt, mezíteleneknek ruhát juttatni, a hajléktalanokat befogadni, betegeket

meglátogatni, foglyokat kiváltani s a halottakat eltemetni.

Az irgalom lelki cselekedetei közé pedig a keresztény erkölcs tan a következőket szokta számítani: a tudatlanokat tanítani, a kétségben levőknek jótanácsot adni, szomorúakat vigasztalni, a bűnösöket megfeddeni, az ellenünk vétkezőknek megbocsátani, a bántalmakat békén elviselni, az élőkért s holtakért imádkozni. Bizonytalannak vannak úgy a testi, mint a lelki segélynek egyéb módjai is, az Egyház azonban a szimbolikus hetes szám iránti kegyeletből ezeket a főtipusokat szokta felsorolni.

Minket erkölcsani szempontból csupán kettő érdekel, amelyek azonban bizonyos értelemben magukban foglalják valamennyit: az *alamizsna* és a *testvéri figyelmeztetés*.

Az alamizsna.

Ami szoroson kötelező.

Alamizsna *szent Tamás* szerint minden oly cselekedet, mellyel a *reánk szorulóknak részvétből segélyt nyújtunk*; de mi itt a szoros értelemben vett anyagi adományt értjük alatta.

Hogy az alamizsnára isteni törvény kötelez, a *Szentírás* határozott s szigorú szavai kétségtelessé teszik: „*Parancsolom neked, hogy nyisd fői kezedet szűkölködő atyádfiának és a szegénynek, ki veled lakik a földön*“ (Deut 15.

11.) „Szegd meg kenyeredet az éhezőknek s a szegényeket és bujdosókat fogadd házádba; midőn mezeitelent látsz, főd be őt és ne nézd le a testedet! (Izaiás 58. 7.) Hogy pedig ez a törvény súlyos bűn terhe alatt kötelező, méltán következtethetjük *szent János* evangélista igéiből: „*Aki a világ javaival bír és látja szűkölködni felebarátját és bezárja szívét előtte: mikép marad meg abban az Isten szeretete?*“ (I. Ján. 3. 17.) Nemkülönbön világosan bizonyítják ez az isteni *Világbirónak* az utolsó ítéleten mondandó igéi, melyek az emberi nem örök sorsát épen az irgalom cselekedeteinek gyakorlása vagy elhanyagolása szerint döntenek el. (Máté 25. 41, 42.)

Mindazonáltal az alamizsnaadás kötelességének súlyát külön minden esetben részint a szükség fokából, részint az adakozó képességéből lehet csupán megállapítani.

A szükség továbbá beállhat *sorscsapások* folytán, amelyeket az embertől független körülmények avagy saját hibája hoztak reá, de támadhat *erényből* is, mint mikor valaki önként vállalja az evangéliumi szegénységet. Mindkét esetben *kell* segítenie annak, ki azt teheti.

Ha' azonban valaki csupán azért nélkülöz, mert dolgozni nem akar, istápolást nem érdemel. „*Aki nem akar dolgozni, ne is egyék*“ (ii. Tessz. 3. 10.) — mondja a nemzetek apostola.

Minél nagyobb s szorongatóbb felebarátunk

szükséghelyzete, a tehetősnek annál nagyobb áldozat árán is kell annak segélyére sietnie.

Nevezetesen, *végző szükség* esetén adnunk kell abból, amit egyáltalán nélkülözhetünk. Le kell tehát ily esetben mondanunk s pedig *súlyos bűn terhe alatt* társadalmi állásunk bizonyos kényelméről, díszéről — ha ugyan ilyenre is telik — s véginségben levő felebarátunkat másként nem lehet megmenteni. De még ilyen körülmények között sem szoros kötelesség feláldozni azt, ami nélkül társadalmi helyzetünket fenn nem tarthatjuk. Nem tartozik tehát senki nagy összegeket áldozni, hogy embertársa életét kényes operációk vagy fürdőhelyekre való utaztatás által megtartsa. Hiszen ilyen rendkívüli eszközökhöz még saját érdekében sem köteles nyúlni. Nem is tartozunk egyébbel, mint ami a jelen végveszély elhárítására nélkülözhetetlen. Ezt azonban az igazi szegénynek *tiszta alamizsna-*, nem pedig kölcsönként kell nyújtanunk.

A *nehéz szükséget* szenvedőket csupán a *tiszta feleslegünkből* tartozunk felségíteni. A jó módúak tehát súlyos bűn terhe alatt kötelesek alamizsnálkodni. Nem ugyan olyként, hogy *minden* hozzájuk forduló szegénynek *teljes* segélyt nyújtsanak, hanem járuljanak hozzá arányosan, hogy az ínségesek nyomorán enyhítve legyen.

A *közönséges szükségben levőkön* szintén segíteni kell — *ha talán nem is súlyos bűn terhe*

alatt — a tiszta feleslegből tellő, hébe-korba juttatott alamizsnával.

Hogy most már mennyit tartozunk tiszta feleslegünkben feltétlenül, bűn terhe alatt alamizsnálkodásra fordítani, megállapítani felette nehéz. *Ligouri szent Alonz* szerint eleget tesz szoros kötelességének az, aki évi jövedelme tiszta feleslegéből, vagyis abból, amit a rangja szerinti életmóddal fel nem emészt, két százalékot jótékony célra, alamizsnára fordít. Egyéb szerzők a 2—10 százalék között ingadoznak e kötelesség megállapításánál. Napjainkban annál nehezebb volna e kérdésben döntő ítéletet hozni, minthogy az állami adók megfizetése által, melyeknek egyik hányada segélyezésre lesz fordítva, amúgy is mindenki kénytelen alamizsnálkodási szoros kötelezettségének jórészt megfelelni.

Az alamizsnára tehát a jelen viszonyok között — eltekintve a végső szükség egyes eseteitől — nem annyira a szoros bűn alatti kötelezettség, mint sokkal inkább „*Krisztus szeretett, ösztönöz minket* (II Kor. 5 14.) Hogy az egyházi javadalmasok alamizsnálkodására minő szabályok az irányadók, már a VII. s X. páranacs keretében letárgyaltuk.

Λ keresztény szegényápolás.

Miután az alamizsnálkodásra vonatkozó erkölcstani szabályokat megismertettük, reá kell még mutatnunk amúgy nagy vonásokban azokra az irányelvekre, melyeket az Egyház a szegényápolás szempontjából szem előtt tart és hirdet. A katolikus Egyház szent alapítójától, *Krisztustól* mintegy örökségbe kapta a szegényeket: „*Szegények mindenkor vannak vele-*

tek“. (Ján. 12. 8.) Sohasem igyekezett e szent terhet magáról lerázni. Hiszen a szegény „Isten barátja, az Egyház kincse, az ég kincstartója'l stb.

Mit tesz az Egyház a szegényekért?

Lehetetlen még csak vázlatos képet is adni arról, amit az Egyház a szegények érdekében tett és tesz. Már az apostolok megalapítják a *diakónust* intézményt elsősorban a szegények gondozására; az a szent hevület is, mely az ősi Egyházat helyenkint a kommunizmusba ragadta, főképp a szegények érdekében gyuladt. A római hitközség 250. év körül egymillió szeszterciust (=234.000 aranykorona) vett fel költségvetésébe a szegények ellátására.

Nagy *szent Gergely* pápa (+604.) a szűkölködőket jegyzékbe foglaltatja, nehogy valamelyik közülök segítség nélkül maradjon. Minden hó elején gabonát, bort, sajtot, kenyeret, főzeléket, húst, halat és olajat osztat ki közöttük. Minden utcának külön szegényfelügyelője volt, kik a szükségletet az egyes szegény családokban megállapították. Maga a pápa nem ült az asztalhoz anélkül, hogy a feltálatl étkek egyrészét a szegényeknek ki nem szolgáltatta. És midőn ily gondosság mellett is megtörtént, hogy valamelyik távoli utca végén bizonyos koldus gondozatlanul elhalt, több napon át nem mert szentmisét végezni, félvén, hogy a szegények felkeresésében elkövetett hanyagsága miatt felelősség terheli lelkét *Isten* előtt. (*Buttler*: Leb. d. Váter 13. k. 566.) *Alamizsnás szent János* (f 616.) *Alexandriában* 7600 szegény ellátásáról gondoskodik. A szegényeket csak „urainak“ nevezi a szent főpásztor és az összes egyházi jövedelmeket rájuk fordítja. Mikor egyszer szép takarót kapott ajándékba, nem tud aludni miatta,

mert a sok fagyoskodó ínségesre gondol. Másnap tehát elajándékozta azt. *Aranyszájú szent János* is már Antiochiában állandóan 3000 szegényről gondoskodott. Az Egyház létesíti, alapítja a kórházakat. *Arangszájú szent János Konstantinápolyban, Fabiola Rómában, Pammachius, Oportóban, szent Ágoston Hippóban* tartanak fenn egy-egy kórházat. *Nazianzi szent Gergely* (j 389.) már falusi kórházakat is említ. Justinian császár idejében (4- 565.) keleten, *Nagy szent Gergely* korában (+ 604.) nyugaton már alig volt püspöki város, melyben kórház ne lett volna. Rendesen a vigasztaló *Szendétekről* neveztek el. Ma is, ha régi városokban egy-egy „*Szent- /é/et*“-utcára vagy térre akadunk, biztosak lehetünk, hogy ott valaha kórház állott. Egyházi eredetűek az árvaházak s úgyszólván minden intézmény, mely a testi lelki nyomor enyhítését tűzte ki célul.

Elmondhatjuk, hogy jóllehet a katolikus Egyház első hivatása az emberi nem örök üdvének gondozása, de nem tehetett volna többet annak ideiglenes javára még akkor sem, ha ez volna a kizárólagos célja.

Mit tesznek az egyes hívek?

A hivatalos Egyház szegénygondozásával versenyzett az *egyes hívek* lángbuzgalma az irgalmasság lelki s testi cselekedeteinek gyakorlásában. Főleg a *krisztusi* igék: „*Amit egynek — legkisebb atyámfiai közül — cselekedtetek, nekem cselekedtetek*“ (Máté 25. 40.), a jótékony-ságot szent szenvedéllé fejlesztették. Az eleven hit szeme a lerongyolódott, éhező, sebes, beteg koldusban a leplezett, fátyolozott *Krisztust* keresi s látja. Időnkint az Úr egy-egy csodával jutalmazta és igazolta ezt a gyermekded hitet.

Szent Márton, a későbbi fours/ püspök éjjel álmában *Krisztust* látja abban a ruhában, melyet előző napon *Ambianus* nevű mezítelen koldusnak adott. Midőn boldog *Idislawa* (+ 1285.) *Lamberg* várában a szegény, fáradt zarándokot ágyba fekteti, a haragvó férj abban rózsákkal borított feszületet talál.

Ez a hit teszi a keresztény szegénygondozást, betegápolást, árvanevelést stb. oly áldozatkésszé s kimondhatatlan gyengéddé.

Így a tiszteletreméltó *Kasper Mária*, „*Jézus Krisztus* szegény szolgálóinak¹¹ nevezett kongregáció alapító- s első általános főnöknője (+ 1898. *Dernbachban*) ily szabályt ad betegápoló leányainak: A nővéreknek azt kell gondolniok, hogy a beteg maga *Jézus Krisztus*. Valahányszor a beteg homlokát letörlik), a vértől borított *Üdvözítő* sebeit szárítgatják; ha a beteg ágyát igazgatják, a keresztfáján gyötrődő *Jézusnak* szereznek némi enyhülést. Ha italt nyújtanak a szomjúzó betegnek, a kereszten függő *Megváltó* gyötrő szomját enyhítették. És megjegyzi a szentéletű alapítónő, hogy ily eljárással leányai egyben betöltik azt a szabályt is, mely nekik az elmékedést írja elő.

A keresztény okosság.

Mindazonáltal az alamizsnaosztásban s általában a szegények gondozásában nem szabad hiányoznia a *keresztény okosságnak* sem. „Izzadjon ki kezében az alamizsna, míg megfontolod, kinek add“ — mondja már az őskeresztény regula. (Tizenkét apostol tanítása.) A szentatyák sem szűnnek meg ugyanezt hangsúlyozni. „Aki kóborlónak és feslett erkölcsű embernek ad, akárcsak a kutyák elé vetné pénzét“ — mondja *szent Vazul*. (+379.) Azért már e nagy rendalapító a következő eljárást ajánlja:

„Mivel a koldus könnyen hozzájut ahhoz, mire szüksége van, a koldulás nagykönnyen keresetté, sőt aljas élvezetvágy forrásává lehet. Azért az alamizsnát választott szegényápolók gyűjtések össze s osszák szét kinek-kinek szüksége szerint... Azonban nem mindenki tudja az alamizsnát helyesen szétosztani a szegények között. Aki azokat ajándékozná meg, akik a gyenge női szívek megindítására mindenféle mesékkel és mondákkal állnak elő, vagy üzletszerűen nyomorék és sebes tagjaikat mutogatják, nem tenne jót az emberekkel. Az ily bőkezűség csak megerősítené őket romlottságuk - ban“.

Szent Jeromos is (+420.) a megfontolatlan alamizsnálkodást — tekintve azt, hogy az igazi szegények kincsei esnek prédául — a szentségtörés egy nemének minősíti. *Szent Ambrus* (+397.) szerint azokat kell segíteni, akik szégyenük és rejtegetik nyomorukat, szóval a szemérmes szegényeket. Van, aki inkább éhenpusztul, semhogy kolduljon. Elsősorban a betegeket és aggokat kell felkarolni, akik magukon nem segíthetnek, sőt kéregetni sem járhatnak. Ha kételkedünk, hogy a kéregető csakugyan nagy és sürgős szükségben van-e, általában véve mégis csak jobb az irgalom pártjára állni. Midőn egy alkalommal a legenda szerint *szent Mártont* a koldusalakban megjelenő ördög megcsalta és kinevette, a szent nyugodtan felelé: „Sebaj! Én *Isten* szeretetért adtam az

alamizsnát neked s azért nem is fogom jutalmamat elveszteni. Jobb hibázni irgalommal, mint keményszívűséggel“.*

Katolikus jótékonyági egyesületek.

Nagyon sokat segítenek arra, hogy az alamizna csakugyan méltó kezekbe jusson, a különböző katolikus jótékonyági egyesületek. Ilyen például a *Szent Vince-egyesület*, melyet 1833-ban alapított *Ozanam*, a kitűnő francia természettudós. († 1853.). Főleg művelt férfiakból, egyetemi hallgatókból stb. alakulnak egyes tagozatai, az ú. n. *konferenciák*. Bizonyos meghatározott napokon összejön a konferencia, ima, lelkiolvasmány után megbeszéli a körzetébe tartozó s gondjaiba vett szegények anyagi s erkölcsi helyzetét s a nekik nyújtandó segély módját s mennyiségét. A tagok aztán *személyesen* keresik fel az illető szegényeket otthonukban és *személyesen* nyújtják nekik a lelki s testi alamizsnát. Segélyforrásai az egyesületnek a tagok önkéntes adományai, gyűjtés, más jótékony egyesületek támogatása. A *szent Antal*-perselyek is jó szolgálatot tehetnek s a bennük összegyűlt alamizna épen nem téveszti el célját, ha a *szent Vince-konferencia* által jut el a szegényhez. A *szent Vince-egyesületek* kihatása

* A *kicsalt* alamizna, melyhez valaki *szegénységet színlelve* jut, visszatérítendő vagy az adományozónak, vagy ennek feltételezett beleegyezésével esetleg jótékony célra fordítható.

mérhetetlenül nagy és üdvös. Tagjait igazi keresztényekké nevei, megnemesíti. A társadalmi ellentéteket a személyes érintkezés által simítgatja s így a legégetőbb szociális sebek beforasztására hivatott. A női szívnek természetes s a vallás által megszentelt részvéte pedig főleg a katolikus patronázs-, gyermekvédő-, betegsegélyző- stb. egyesületekben talál bő munkateret.

Az állam s a szegényápolás.

Jóllehet a szegényápolás a közjó követelménye, ámde nem feladata az államnak mindarról gondoskodni, ami csak szükséges és hasznos a társadalomban. Az isteni világtervben a katolikus Egyház marad a szegények édesanyja, a szűkölködők testvérei pedig az *Istent* szerető lelkek. Az állam fehéat hatalmas eszközeivel támogassa ezeket szent hivatásukban — főleg rendkívüli időkben ez az istápolás az állam részéről szinte nélkülözhetetlen; — de ne akarjon közvetlenül maga foglalkozni a szegények gondozásával. Az efajta állami beavatkozás ugyanis többet árt az ügynek, mint használ. Az adóztatás által behajtott alamizsna csak még élesebbé teszi a társadalmi ellentétet, ahelyett, hogy enyhítene rajta. Az adózó vagyonos osztály az ily reákényszerített alamizsna által felmentve érzi magát, hogy a szegényekhez közeledjék. Ez is egyik oka annak, hogy a modern gazdag ember az alamizsnálkodástól szinte elszokik, szívében eldurvul s megkeményedik.

Midőn 1911-ben a bécsi közönségnek két kedveltje, *Treumann Lajos* színész és *Kramer-Glöckner Jozefin* színésznő próbaképen koldusruhába öltözve a városban koldulgatott, csupán a legszomorúbb tapasztalatokkal lett gazdagabb. Legelsőbb tulajdon lakásukról koldultak. Ily rongyos állapotban — a férfi hozzá még vakságot színlelt — tulajdon cselédségük sem ismert reájuk. A tőzsde előtt a dúsgazdag kapitalistáktól összesen 6 fillért kaptak. Bizonyos előkelő hölgy az *Aherstrassén* egy koronájából 99 fillért visszakért. A leggazdagabb emberek a legdurvábban bántak el velük. Délelőtti 11 órától délután 5 óráig 7 korona 40 fillért gyűjtöttek össze s ezt is jobbára cselédek, gyermekek és munkások adták. A pénzt a művészek a *szent Anna-gyermekórház* karácsonyfájára küldötték. (Interessantes Blatt, 1912. 1. szám.)

Amde az állami alamizsna még nagyobb rombolást visz végbe a *segélyzettek* lelkében. Ezek ugyanis az adományt, melyhez így hivatalosan jutottak, mint nekik járó jogos jövedelmet fogják tekinteni, melyet a társadalom minden ellenszolgálat nélkül nyújtani *köteles*. Elszoknak így a munkától; a segílyt mindig keveselni fogják, elkeserednek, forrongnak s várják az alkalmat, hogy kitűzzék a kommunista vörös zászlót.

Az állam továbbá nem hivatott s nem alkalmas arra, hogy az alamizsna által *a szívekhez is férközzék* s azokat gyógyítsa. Már pedig itt van majdnem minden nyomornak, bajnak fészke. Az állam nem tudja megadni az áldozatkészség, önzetlenség szellemét, mely nélkül a szegényápolás akárhány feladata egyszerűen megoldhatatlan.

Mindeme nehézségekét csak az Egyház s az

általa nevelt és inspirált lelkek tudják enyhíteni, sőt túlnyomó részben eloszlatni.

A francia kormány néhány évvel ezelőtt kiüzte hazájukból a szerzeteseket, a szegények hivatott s önzetlen gondozóit. Nem kerültek el e sorsot a betegápoló apácák sem, kiknek helyét fizetett világiakkal töltötték be. 1912-ben az *avignoni* kórházban elszaporodtak a tífusz-betegek. A fizetett ápolók s ápolónők hirtelen szétrebentek, mint az ijedt madarak s semmi áron sem lehetett őket a ragályos betegek ágyához visszacsalogatni. De ki is kockáztatná józan ésszel pusztá pénzért az egészségét és életét? A szociáldemokrata várostanács erre az irgalmasnővérek *párisi* anyaházába sürgönyözött segélyért. A főnöknő nyomban hat „kedves testvért” küldött *Avignonba* a betegek ápolására. Ugyanez az eset csakhamar megisméltődött *Toulouseban, Cherbourgban, Annecyben* s más helyeken.

Az Egyház mindig szemrehányás, duzzogás nélkül tér vissza az ő szegényeihez, akiktől őt a féltékeny állami hatalom időnkint elszakítja. Nem tud róluk lemondani. Élni sem tudna nélkülük. És a szegények a katolikus Egyházban mindig felismerik a talán szegény, de őszintén szerető tulajdon édesanyjukat.

A testvéri figyelmeztetés.

Ami szorosan kötelező.

A felebaráti szeretetnek s irgalomnak egyik legszebb, de sokszor egyúttal legnehezebb műve a testvéri figyelmeztetés, javítás, dorgálás, melylyel embertársunkat a legnagyobb szerencsétlenségtől, a büntől visszatartani, illetőleg abból

— ha már beleesett — megszabadítani igyekszünk. Az Újszövetség isteni Törvényhozója e tekintetben a következő határozott s részletes utasítást adja: „*Ha vétkezik ellened atyádfia, menj el és intsd meg őt kettőtök között. Ha hallgat rád, megnyerted atyádfiát; ha pedig nem hallgat rád, végy magadhoz még egyet vagy kettőt, hogy két vagy három vallomásán álljon az egész dolog. Hogyha azokra sem hallgat, mondd meg az anyaszentegyháznak; ha pedig az anyaszentegyházra sem hallgat, legyen neked mint a pogány és vámos*“ (Máté 18. 15—17.)

Jóllehet ez a törvény mindenkire kiterjed, aki annak teljesítésére képes és alkalmas, de különös kötelezettséget ró azokra, kik állásukból kifolyólag hivatottak másokra felügyelni, másokat javítani. Ilyenek a püspökök, plébánosok, szülők s általában az egyházi s világi előljárók.

És tényleg az egyháztörténelem számos remek példával szolgál, midőn a főpásztorok, papok apostoli bátorsággal s életük kockáztatásával is megfeleltek ebbeli szent hivatásuknak s kötelességüknek.

Midőn Nagy *Theodosius* császár helytartója megöléséért a *thessalonikaiakon* véres bosszút vett s közülök 7000-et a cirkuszba csalogatva katonáival Iemészároltaltott, *Milanóba* visszatérve a székesegyházba akar vonulni. *Szent Ambrus* püspök útját állja: „Hogyan? te, annyi ártatlan vér kiontója, bűnbánat nélkül mernél a templomba lépni s az *Or* testét fogadni?“ A császár védekezik: „*Dávid* is vétkezett“. „Ha vétkeztél, mint *Dó-*

vid — felel erre a szent főpásztor — akkor tarts is penitenciát, mint *Dávid*.“ És a császár meghódol. Csak nyolchavi penitencia s a jótékonyság számtalan gyakorlata után merte átlépni *Isten* házának küszöbét s fogadni az Oltáriszentséget.

Magánegyén súlyos bűn terhe alatt csak akkor köteles a testvéri figyelmeztetésre, ha a következő körülmények mind együtt megvannak:

a) Súlyos bűnről legyen szó, melyet a felebarát elkövetett vagy el akar követni, b) Meg legyen a remény, hogy a figyelmeztetés biztos eredménnyel jár, a bűnt elhárítja, megjavítja. c) A figyelmeztetés ne jelentsen súlyos nehézséget, kellemetlenséget arra nézve, ki azt megteszi. d) A felebarát valóban rászoruljon a figyelmeztetésre, amely nélkül a bűnt el nem kerülheti, abból nem javulhat.

Minthogy pedig *mindeme* körülmények ritkán találkoznak, épen azért *magánegyén* súlyos bűn terhe alatt a testvéri figyelmeztetésre, javításra, dorgálásra ritkán kötelezhető.

A szeretet messzebb megy.

Itt is azonban, mint az irgalmasság cselekedeteinél, sokkal messzebb megy a szeretet, mint amire a törvény betűje kötelezi. A szeretet pedig bátor, találékony és szerencsés.

Ilyen volt pl. *Loyolai szent Ignác* szeretete egy bűnös világi megtérítésében. Tudván, hogy annak befagyott tó mellett kell elhaladnia, mikor bűntársához megy, áttörve a jeget, beállott mezítenül a vízbe s

így szólította meg a mellette elhaladót: „Hova szerencsétlen? Nem hallod-e, mint dörög már feleled az *Úr* bosszúló haragja? Nem látod-e, hogy kardját már kivonta ellened? Menj, csak menj vétkezni! Én meg addig helyetted tartom a penitenciát, ha netán az ég büntetését valamiképp elháríthatnám rólad!“

Nem kevésbé ügyes s szellemes, mint eredményes volt az a testvéri figyelmeztetés, melyet *Bobadilla* atya, *Loyolai szent Ignác* első társainak egyike, adott a nápolyi királyság egyik kopár völgyében az őt körülvevő rablóbandának. Derült mosollyal, nyúgodtan így szólt hozzájuk: Úgy látom, hogy ti már régóta nem hallgatatok prédikációt. Íme, szolgálok eggyel. Hallgassátok meg: aztán tehettek velem, amit akartok. A rablók kacgva fogadják az indítványt. *Bobadilla* erre feláll egyik sziklára s így kezdi: „Minél komolyabban nézlek titeket, annál inkább úgy találom, hogy ti sokban hasonlítotok a mi *Urunk Jézus Krisztushoz*, *Krisztus* mindig a bűnösök között tartózkodott, ti is. *Krisztus* gyakran járt hegyeken-völgyeken, ti hasonlóképen. *Krisztusnak* nem volt hajléka, gyakran szabad ég alatt hált, így vagytok ti is. *Krisztus* azt mondá: „Aki elveszi kabátodat, add neki köpenyedet is“; ti is így cselekedtek s e tanács értelmében vizitek végbe napi foglalkozásokat. *Krisztus* jajjal fenyegette a gazdagokat s fősvényeket; ti is hasonlóképen cselekesztek. *Krisztust* sokan gyűlölték, titeket is gyűlölnék. *Krisztus* ellen sokan kiáltozták: Feszítsd meg őt, nektek is ezt kívánják. *Krisztus* paradicsomot ígért a mellette levő latornak és gyilkosnak, nektek is azt ad, ha megtértek és bűnbánatot tartotok“. És íme *Bobadilla* beszédének e fordulata után elég volt néhány barátságos szó, hogy a farkasokból bárányok, bűnösökből vezeklők legyenek. (Veith: *Leidenswerck*. 249. 1.)

Jegyzet: Minthogy az aggályosak lelki zavaraiuk folytan képtelenek megállapítani, hogy mikor s mennyiben alkalmas és célszerű a testvéri figyelmeztetés, legjobb, ha attól egyáltalán tartózkodnak, vagy legalább is sohasem tartják azt magukra nézve *bűn terhe* alatt kötelezőnek.

A testvéri figyelmeztetés rendje.

A szeretet azt is megköveteli, hogy a testvéri figyelmeztetésben bizonyos rendet, fokozatot tartsunk. Maga az *Üdvözítő* megállapítja azt fennidézett szavaiban.

A figyelmeztetés tehát először négy szem között, bizalmasan történjék. Ha ez nem használ, ismételjük meg azt egy-két magántanú előtt. Ha ez is eredménytelen marad, akkor vigyük az ügyet az előljáró elé. Az előljáróban is előbb az atyát keressük fel, csak aztán a bírót, vagyis azt, aki hivatalból eljárni köteles.

Lehetnek azonban körülmények, melyek eme rendnek mellőzését javallják, sőt szükségessé teszik.

Nevezetesen egyenesen a felebbvalóhoz fordulhatunk, *a)* ha így kívánja ezt testvérünk java, érdeke, akit így tudunk könnyebben s biztosabban megmenteni; *b)* ha követeli a közjó, melyet csak így lehet biztosítani; *c)* ha a bűn amúgy is nyilvános; *d)* végül ha ebbe maga a felebarát is beleegyezik lemondva jogáról, hogy vele szemben a fennidézett rendet betartsák. így legtöbb szerzet minden belépő által önként s eleve elfogadott szabály által kötelezi tagjait, hogy meglegyenek elégedve, ha hibáikat egyenesen a közvetlen előljárónak jelentik be, mint aki legalkalmasabb azok atyai javítására.

Jegyzet. Nem ritka eset, hogy valamely intézet nő-

vendékei között titkos csábítók s erkölcsrontók akadnak. Ki és mennyiben köteles azt az előjárónak feljelenteni? Ha a *közjó* forog veszélyben, vagyis, ha a romlás a növendékek nagy részét fenyegeti, még súlyos nehézséggel is tartozik az, ki a dolognak nyomára jött, az előjárót értesíteni. Ha a rontás csak egyik-másikra terjed ki, a *súlyos* nehézség felment a feljelentés kötelezettsége alól. Ilyen nagy kellemetlenség s akadály lehet valakire az, ha a feljelentés által a saját bűnét is el kell árulnia, avagy társai között mint besúgó gyűlölné válik. Ez utóbbi azonban csak kevésbé jószellemű intézetekben fordulhat elő.

A jóhiszemű botlások megakadályozása.

Vitás kérdés az erkölcsstani írók között, vajjon minden esetben kötelesek vagyunk-e figyelmeztetni az olyat, aki jóhiszeműleg, tehát *igazi bűn nélkül* lép át egy-más törvényt.

Mínthogy a testvéri figyelmeztetés törvénye a *bűn* elhárítására, illetőleg javítására kötelez, szorosan nem terjeszthető ki oly esetekre, melyekben igazi bűnről szó nincs. Nem tartozunk tehát tévedésére figyelmeztetni azt, aki jóhiszeműleg az *egyházi törvények* ellen cselekszik, pl. feledékenységből pénteken húst eszik. Sőt még a természeti s kinyilatkoztatott isteni törvények jóhiszemű átlépőit sem vagyunk *szorosan* kötelesek ebben megakadályozni. Mindazonáltal kivételt alkotnak a következő esetek:

a) midőn a törvényszegés magának a tévedőnek jelentékeny ártalmára van. így pl. figyelmeztetni kellene azt, aki csupa tudatlanságból önfertőzés által testét-lelkét rongálja;

b) midőn a jóhiszeműleg tévedő ezzel más ártatlannak csinál kárt, pl. nem adja vissza az idegen jószágot;

c) midőn a figyelmeztetés mellőzéséből botrány eredhet; pl. ha a pap csupa tévedésből rosszhírú házba lépne;

d) midőn *Isten* tisztelete, dicsősége szenvedne csorbát; pl. ha valaki káromló szavakat ejtene ki, melyek értelmét nem ismeri.

Végül újból hangsúlyozzuk, hogy az elüljáró sokkal inkább köteles a testvéri figyelmeztetésre, mint a magánember s ritkábban menthető súlyos büntől, ha azt elhanyagolja. Így pl. az elüljárónak (lekipásztornak, szülőnek stb.) alattvalóit figyelmeztetnie kell akkor is, ha eredmény alig remélhető. Meg kell ezt gyakran már a botrány miatt is tennie, mely könnyen támadhatna, ha a néma eb módjára hallgat az, akinek szólnia kellene. Nem menti az előljárót a javítás kötelessége alól az sem, ha jómaga is ugyanabban a bűnben van, amelyben alattvalója. Sőt még a jóhiszeműleg tévedőt is az elüljárónak fel kell világosítania, minthogy az alattvalók kioktatása szintén az ő hivatalos teendői közé tartozik.

VIII.

Vétkek a felebaráti szeretet ellen.

Habár minden bűn felebarátunk élete, becsülete s vagyona ellen egyben az iránta tartozó szeretetet is sérti, mégis vannak bűnök, melyek *egyenesen* a szeretet ellen irányulnak. Ilyenek pl. a gyűlölet, az átkozódás, melyekről azonban már máshelyütt szólottunk. Hátra van még néhány bűn, melyekre ugyancsak illenek az apostol szavai: „Ki gyűlöli felebarátját, *gyilkos az*“ (I. Ján. 3. 15.) Ezek: a botrány, csábítás s a közreműködés más /bűnében. Részletesebben szólunk róluk annál is inkább, mert oly gyakorlati s i kényes kérdésekkel kapcsolatosak, melyekben a tilos és a megengedett határát megvonni nem könnyű feladat.

A botrány.

A botrány aquinói szent Tamás klasszikus meghatározása szerint kevésbé helyes szó vagy tett (vagy mulasztás), mely mások lelki romlására szolgáltat alkalmat. Nincs itt tehát szó azokról a különös, feltűnést, csodálkozást keltő vagy kellemetlenséget okozó dolgokról, melyeket a köznyelv gyakorta „valóságos botránvoknak“ nevez, de erkölcsi értelemben éppen nem azok.

A botrány fajai.

Tekintve a botránkoztató szándékát, adhat valaki botrányra alkalmat egyenesen avégből, hogy *Isten* s a lelkek ügyének ártson. Ez a leggonoszabb., ú. n. *ördögi* botrány. Akarhatja más bűnét, hogy abból neki haszna, élvezete legyen. Ez a *szándékolt* botrány. Végül botrányt adhat valaki úgyis, hogy bár más bűnét egyenesen nem szándékolja, de — jóllehet előre látja — azzal nem törődik. Ez az *egyszerű* botrány.

Az *egyszerű* botrány csupán a szeretetet sérti, miért is elég, ha ilyen esetben magunkat a szentgyónásban botránkoztatásról vádoljuk. A *szándékolt* botránynál azt is meg kell vallanunk, hogy *mily bűnre* adtunk alkalmat. Az *ördögi* botrány ezenfelül még az *Isten* iránti különös szeretetlenséget is tartalmazza, amely körülményt a szentgyónásban szintén fel kellene említeni.

Tekintve a megbotránkozó lelkiületét, lehet, hogy valaki a lelki kárt csupán tudatlansága, gyengesége folytán szenved; és ez a „*kicsinyek*“, „*gyengék*“ botránya. De az is lehet, hogy valamely szóból, tetteből, mulasztásból eredő lelki kár voltaképen a botránkozó tulajdon gonoszságának tulajdonítandó. így botránkoztak meg a farizeusok az *Üdvözítő* legszentebb viselkedésén, miért is a botránynak ez a faja öröklük *farizeusi botrány*“ nevtől viseli mindörökre.

A botrány súlya.

Hogy mások megbotráncoztatása általában véve *súlyos bűn*, ki kételkednék abban, főleg ha a világ *Megváltójának* fenyegető szavaira gondol: „Aki *megbotráncoztat egyet e kisdedek közül, kik énbennem hisznek, jobb annak, hogy malomkő kötlessék nyakára és a tenger mélységébe meríttessék. Jaj a világnak a botrányok miatt!*“ (Máté 18. 6. 7.)

Egyes különös esetekben azonban a bűn súlyát csupán a botrányos alkalmat adó szándékából s az okozott lelki kár nagyságából lehet elbírálni. Lehet, hogy valaki kicsinyes hibával, sőt közömbös és erényes cselekedettel ad botrányt másoknak, viszont mások nagy bűnnel sem okoznak úgyszólván semmi botrányt, mert olyanok előtt követik azt el, akik *akár szilárd erényük, akár túlnagy romlottságuk* folytán lelki kárt már miatta nem szenvednek.

Bővebben megvilágítják a kérdést a következő irányelvek.

A botrány megengedése.

a) Sohasem szabad a botrány elkerülése végett még a legcsekélyebb, *magában véve rossz dolgot sem elkövetni*; pl. hazudni, nehogy más *Isient* káromolja. Viszont nem szabad a botrányra való tekintetből elmulasztani azt, ami lelkünk üdvére szükséges, vagy aminek mellőzése *Istenre* sérelmes. így rosszul cselekszik az,

ki azért nem akar a katolikus hitre térni, mert ezzel szüleit megharagítja; vagy az, aki illetékes hatóság felszólítására is tartózkodnék hite megvallásától csak azért, hogy a zsarnokot megóvja a gyilkosság, a vértanu-csinálás szörnyű bűnétől.

b) Olyan jócselekedeteket, melyek *csupán isteni vagy emberi törvény folytán kötelezők*, szabad olykor mellőzni, hogy mást meg ne bolránkoztassunk. Így nem lehet helyteleníteni a feleség eljárását, aki nem tartja meg az egyébként kötelező böjtöt, csak azért, mert ezáltal férje részéről állandó civakodásra szolgáltatna alkalmat. A leány sem hibáztatható, sőt a körülmények szerint dicséretesen cselekszik, aki a vasárnapi szentmisét hében-korban elmulasztja, nehogy annak az ifjúnak szeme elé kerüljön, aki iránta vétkes szerelemtől gerjedez.

c) *Nem parancsolt jó vagy közömbös tetteket* tartozunk — csupa szeretetből — olykor mellőzni, ha azokkal mások lelki kárára szolgálunk. Nagyobb kellemetlenség azonban felment ebbeli kötelezettségünk alól. így pl. nem kívánható az asszonytól, hogy az ablakhoz soha ne menjen, vagy bizonyos utcán soha ne sétáljon, mert tudja, hogy valaki bűnös vágyakkal leskelődik utána s keresi látását.

d) *Kisebb anyagi javakról* szintén — csupa szeretetből — olykor le kell mondanunk, hogy így felebarátunk botránya elkerülhető legyen.

Nagyobb áldozatokra azonban evégből nem vagyunk kötelesek. Nem tartozunk tehát a nap-számosnak a jogosnál többet fizetni, nehogy káromkodjék. A plébános sem mondhat le általában a stóláról vagy egyéb járandóságáról, nehogy hívei kapzsiságról vádolják s megbotránkozzanak. Ily módon saját maga s utódai helyzetét csakhamar lehetetlenné tenné. Javadalma épségének megőrzésére amúgy is magát esküvel kötelezte. Igyekeznie kell azonban a botrányt azzal elhárítani, hogy az igazán szegényekkel szemben kíméletes, sőt velük nagy jótékonyágot gyakorol.

e) Végül megjegyezzük, hogy a botrány olyan mint a kő. Minél *magasabbról hullik, annál veszedelmesebb*. Azért főképen az előkelőknek, egyházi s világi előjáróknak, a papságnak stb. kell ügyelnie, hogy viselkedésétől, házától nemcsak a bűnösét, de a *gyanúsat* is távol tartsa, nehogy a gyengék s kevésbé jóakaratók megbotránkozzanak. Alkalmaztatják az ilyenek önmagukra *szent Pál* ígét: „*Jobb húst nem enni, bort nem inni és semmit nem tenni, miben atyádfia megütközik vagy megbotránkozik, vagy ingadozóvá lesz*“. (Rom. 14. 21.) „*Ha az eledel (vagy más cselekedetem) megbotránkoztatja atyámfiát, inkább nem eszem húst mindörökké, hogy atyámfiát meg ne botráinkoztassam.*“ (I. Kor.. 8. 13.)

A nők botrányos öltözködése.

A botrányról lévén szó, számtalan nőnek napjainkban annyira divatos botrányos ruházkodásáról nem hallgathatunk. A hivatalos Egyház már több ízben felemelte szavát ellene s főleg erélyesen tiltakozott, hogy a nők kevésbé illemes öltözékben jöjjenek az *Isten* házába s térdeljenek az Ūr asztalához. Mily elvek legyenek ebben irányadók?

a) Nem lehet kifogást emelni az ellen, ha a nő rangjának s hazája szokásainak megfelelően *illő dísszel* öltözködik. Megteheti ezt a feleség, hogy urának tessenék, a hajadon, hogy vőlegényt szerezzen s a testi szépség fogyatékoságait pótolja, leplezze.

b) Ámde eléggé meg nem bélyegezhető, undorító eljárás az, ha főleg a keresztény nő, a testi szépséget, a ruhát, vagy jobban annak fogyatékoságát arra használja, hogy magát az ördög horgára családoknak adja s hódítson a bíin, a pokol számára. Valóban, az ily hódítás minden inkább, csak nem dicsőséges.

c) Ami a bűn súlyát illeti, ha a nő csak *bizonyos könnyelműségből*, kacérságból, tetszvágyból igyekszik ruházkodása által feltűnést kelteni s testi báját lehetőleg érvényesíteni, rendszeren bocsánatosán vétkezik.

Ha *rossz* szándékból teszi s vétkes szenvedélyeket akar a férfivilágban gyúlasztani, *halálos bűnt* követ el.

Ez a rossz szándék nyilvánvaló, főleg olyankor, ha a ruha túlságosan hiányos, rövid, átlátszó s a keblet nem fedi eléggé (kivágott ruhák). A ruha botránkoztató hatásán egyes vidékek bevett szokása igaz, sokat tompíthat, de a jóízlésnek s erkölcsnek oly fokú megsértése, amely napjainkban a báltermek parkettjén, sőt az utcákon is dívik, legtöbbször súlyos vétségnek minősítendő. Főleg pedig nagyot vétének azok, kik az effajta divatok *kezdeményezői*. Az ilyeneknek az a bizonyos malomkő is, melyről az *Üdvözítő* tesz említést, nagyon enyhe büntetés volna. Örök kárhozatot érdemelnek s pedig annvizorta súlyosabbat, ahány lelket magukkal oda lerántottak.

Az illetlenül ruházkodó nők a szentségekhez nem bocsáthatók, míg csak viselkedésükkel fel nem hagynak s az okozott botrányt erejükhez képest jóvá nem teszik.

Az elveket, melyeket a ruházkodásra nézve felsoroltunk — *a), b), c)* — az arcfestésre is alkalmazhatjuk.

A csábítás.

A bolránkoztatásnak édes testvére a csábítás. A különbség köztük csak az, hogy míg a botránkoztató csupán alkalmat szolgáltat más lelki romlására, a csábító, amennyiben rajta áll, egyenesen *okozza, előidézi* azt. A csábítás történhetik szóval, írással vagy bármely külső jellel.

A csábító a felebaráti szereteten kívül mindig azt a parancsot is megsérti, amelynek áthágására rá akarja venni embertársát; miért a gyónásnál azt is meg kell említenie, hogy *milyen bűnre* csábított. Viszont azonban az oly vétkeknél, melyek már természetüknél fogva csakis büntárssal hajthatók végre, mint pl., a paráznság, fajtalan beszéd stb. elég, ha gyónó csupán elkövetett bűnét nevezi meg, elhallgatva a *csábítást*, amely amúgy is magától értetődik.

A csábításról tárgyalva néhány oly érdekes kérdést kell tisztáznunk, melyeknek a gyakorlati életben nem kis jelentőségük van. Ilyenek a következők:

1. *Szabad-e mástól olyasmit kérnünk, amit az illető bűn nélkül nem fog teljesíteni?*

Ha a dolog vétek nélkül egyáltalán nem teljesíthető, csábítás volna arra bárkit felszólítanunk. így nem szabadna kívánnunk a közjegyzőtől, hogy“ a végrendeletet javunkra hamisítsa meg, a tanuktól, hogy érdekünkben hamisan esküdjenek, a mezei őről, hogy a lopást megengedje. Ha azonban van mód arra, hogy kérésünk bűn nélkül is *teljesíthető*, megfelelő fontos okból eltekinthetünk attól s eltúrhetjük, hogy a felkért egyén vétekekkel teljesíti azt. Mídonn tehát nagyobb nehézség nélkül ki nem kerülhető, vehetek kölcsönt az uzsorástól vagy meggyónhatom papnál, kiről tudom, hogy halálos bűn állapotában van s így a maga részéről csak szentségtörő módon oldozhat fel.

2. Ajánlhatjuk-e valakinek, hogy nagyobb bűn helyett kisebbet tegyen?

Feltéve, hogy valaki bizonyos meghatározott bűn megtevésére már el van tökélve s mi őt abban semmiképen meg nem akadályozhatjuk, rábeszélhetjük, hogy *ugyanoly nemű* kisebb bűnnel érje be, vagy két határozott bűn helyett csak az egyiket kövesse el, pl. ne gyilkoljon, hanem inkább csak sebesítsen; rablógyilkosság helyett érje be a pusztá rablással. Ilyenkor ugyanis mi csak elkerülhetetlen nagyobb bűn helyett kisebbet, több helyett kevesebbet tanácsolunk, a mi kétségkívül jó dolog. — Ámde szabad-e valamely meghatározott nagyobb bűn helyett egészen más természetű kisebbet ajánlani, pl. gyilkosság helyett paráznaságot? *Liguri stent Alfonz* sok más szerzővel a fennidézett feltételek mellett ezt is megengedhetőnek gondolja. Mi azonban más tekintélyes írók véleményét követve ezt tilosnak tartjuk.

Szándékunk ugyan ily esetben is jóra, vagyis *Isten* hántásának enyhítésére vonatkoznék, de viszont beleütköznék oly erkölcsi elvbe, melynek semmi körülmények között sem szabad sérelmet szenvednie, t. i. „*a cél nem szentesíti az eszközt*“, vagyis sohasem szabad rosszat cselekedni, hogy abból valami jó származzék. Mi — igaz, csupán jószándékból — oly önálló bűnre adnánk tanácsot, melyre felebarátunk nem is gondolt. Ez pedig semmi körülmények között sem igazolható.

Midőn pedig kisebb bünt erkölcsösen tanácsolhatunk, ugyanabban hiba nélkül közre is működhetünk. Ha tehát felebarátunk eltökélte volna már magát, hogy pénteken *nyilvános helyen* húst fog enni s mi bűnös terve elé akadályt nem gördíthetünk, esetleg mi magunk *otthon* adhatunk neki húst, hogy így legalább a közbotrány elmaradjon. Helyesen járna el a szolga, aki a rablóknak a zsákmányolásban segédkezék *csak azért*, hogy így urai meggyilkoltatását ügyesen elhárítsa stb.

3. *Szabad-e másnak a bűnre alkalmat adni?*

Kellő ókból s jó szándékból megtehetjük azt, hogy a vétek alkalmát el nem távolítjuk, sőt ily alkalmat magunk csinálunk, hogy így a bűnöst esetleg rajtaérve megjavítsuk s nagyobb bajnak, kárnak elejét vegyük.

Nem vétkezik tehát a mezei őr, ha magát elrejtve a tolvajt meglesi. Nem hibázik a szülő, aki a pénzt az asztalon, a szekrényt nyitva hagyja s a gyermek erényét ilyképen kipróbálja.

A botrány s a csábítás jóvátétele.

Ha már a szeretet általános törvényének értelmében mindenki tartozik hibázó felebarátját erejéhez mérten megjavítani, mennyivel súlyosabban nehezedik ez a kötelezettség azok lelki ismeretére, akik botrány vagy csábítás által embertársuk romlását maguk idézték elő.

A jóvátevés lehetőleg olyan legyen, hogy a kárt, melyre a botránkoztató, csábító alkalmat, illetőleg okot szolgáltatott, eloszlassa.

A *közönséges* botrány által előidézett kár jobbra megszűnik, ha botránkoztató most már jó példát ad, a szentségekhez nyilvánosan járul stb. A csábító ezenkívül igyekezzék áldozatát az erkölcsi fertőből jó tanács, kérés, buzdítás stb. által kiemelni. Arra azonban vigyáznia kell, nehogy személyes térítgetés által a szenvedély alvó szikráját magában vagy bűntársában újból felélessze.

A *nyilvános* botrányt, melyet valaki hamis, erkölcstelen tanok terjesztése, vadházasság, az Egyház tekintélyével való nyílt szembehelyezkedés, az Egyház jogainak, birtokának megtámadása által vagy másként előidézett, nyilvánosan is kell jóvátenni. Történhetik ez sajtó útján, két tanú vagy a plébános előtt, kik a visszavonást, vezeklést nyilvánosságra hozzák. Ha a megtérés a halálos ágyon történik, a bűnösnek legalább a gyóntató atyát kell megbízni s felkérnie, hogy nevében az Egyháztól s a megbotránkoztatott nagy közönségtől bocsánatot kérjen.

Midőn *Cavour* gróf piemonti miniszter, a nagy egyházrabló, halálos ágyra jutott, *poirioni Jakab* atya szent ferencrendi szerzetes őt ellátta a végső szentségekkel. Általános csodálkozást s megdöbbenést keltett ez az eset, minthogy mindenki méltán elvárta, hogy a gróf megtérésének őszinteségét az általa okozott iszonyú botrány jóvátevésével s az Egyháztól való ünnepélyes bocsánatkéréssel bizonyítsa. IX. Pius pápa a dologról

értésülvén, magához idézi *Jakab* atyát s a következő szavakat intézi hozzá: „Tudjuk, hogy azoknak, akik *Cavour* halála körülményeiről nálad tudakozódnak, azt szoktad válaszolni: itt a gyónás szentségének titkáról van szó, erről nem mondhatok semmit. Hogy mi is tőled hasonló választ ne kapjunk, kijelentjük, hogy a gyónás titka annyira sérthetetlen, hogy azt szemben bármely hatalommal — velünk is — tisztelni tartozol. De *Cavour* halálánál *külső, látható tények* is fordultak elő: a haldoklónak az Úr testét szolgáltatad s feladtad neki az utolsó kenetet. A szentségek kiszolgáltatásának ezzel a küllényével szükségképen összefügg egy másik külső tény: *a visszavonás*, mely nélkül neki az Egyház szentségeit ki nem szolgáltathattad. Mi, mint az Egyház fegyelmének őrei, ezeknek a küllényeknek módjáról közvetlenül magadtól kívánunk értesítést“. E felhívásra *Jakab* atya kijelentette, hogy *a visszavonás nem történt meg*, *Cavour* gróf forma szerint *nem gyónt*, csak általánosan jelenté ki, hogyha valamiben kötelességei ellen vétett, bocsánatot kér. (Civ. Catt. IV. ser. XI. vol. 613.) *Cavour* gróf tehát átlépte az' örökkévalóság küszöbét anélkül, hogy az annyira megsértett Egyházzal kibékült s őszintén megtért volna. *Jakab* atya pedig apostoli férfiúhoz nem méltó, emberi tekintettől vezérelt, kétszínű eljárásával, engedékenységgel az egyház-üldöző szerencsétlen miniszter helyzetét *Isten* rettentő fítlőszéke előtt nem enyhítette, hanem csak súlyosbította.

Más bűnében való közreműködés.

Általános irányelvek.

A mások bűnében való közreműködés, melyet ezentúl rövidség kedvéért egyszerűen csak *közreműködésnek* fogunk nevezni, a botránytól és a csábítástól annyiban tér el, hogy míg ezek a

bűnre alkalmat, illetőleg okot szolgáltatnak, a közreműködés *magában* a bűnnek *végrehajtásában* segítséget nyújt. Különféleképen lehel mással a bűnben közreműködni. Történhetik ez olyképen, hogy a közreműködő magában a bűnben is egyetért s ezt nevezi az erkölcsstan *forma szerinti közreműködésnek*; de megeshetik úgy is, hogy a kénytelen-kelletlenül nyújtott segítség távolról sem jelenti a gonosz szándékhoz való hozzájárulást. És ez az ú. n. *anyagi közreműködés*. Forma szerint működik közre a szolgál a tolvajokkal, ha a ház kulcsait *azért* adja át, hogy lopni tudjanak; ha pedig csupán *azért* nyit nekik ajtót, hogy életét megmentse, közreműködése csak anyagi.

A közreműködés továbbá lehet közvetett s közvetlen; távoli, közeli s legközelebbi a szerint, amint a közreműködő magának a bűnös cselekedetnek végrehajtásához, avagy csak annak előkészítéséhez járul hozzá, illetőleg távolabbi vagy közelebbi segítséget nyújt a tilos dolog létesítésére.

A közreműködésre vonatkozólag a keresztény erkölcsstan a következő általános irányelveket adja.

1. Soha és semmi körülmények között sem szabad mással a bűnös szándékban egyetérteni s így forma szerint a vétékben közreműködni. És itt mindjárt megjegyezzük, hogy vannak esetek, midőn a bűnös szándék a cselekedettől egyszerűen elválaszthatatlan. így hasztalan igve-

keznék magát *Isten* s lelkiismerete előtt a jó szándékkal igazolni, aki pl. hamis vallás szer-tartásában résztvesz, protestáns pap előtt eskü-szik, protestáns keresztlőnél vállal keresztszü-lői lisztet.

A forma szerinti közreműködőnek a szent-gyónásban azt is be kell vallania, hogy *mily bűnhöz nyújtott* segítséget; a szereteten kívül ugyanis amáz erény ellen is vétett, amelynek megsértéséhez szándékosan hozzájárult.

2. Az anyagi közreműködés, mely általában véve szintén tilos, bizonyos körülmények között türhetővé s büntelenné válliatik. Az isteni s fele-baráti szeretet ugyanis megköveteli, hogy a bűnt lehetőleg megakadályozzuk s annál kevésbbé működjunk abban közre. Mégis, ha a közre-működés megtagadása aránylag nagy nehézség-gel jár, vállalkozhatunk reá, de csak a követ-kező két feltétel alatt:

a) amit *mi* teszünk, amivel *mi* járulunk a bű-nös cselekedethez, legyen az magában véve leg-alább is közömbös és semmiképen sem olyan, aminek csakis rossz célja, használata lehet. így pl. sohasem szabad olyan könyv vagy kép ké-szítéséhez, terjesztéséhez segítséget nyújtanunk, melynek egyéb célja nem lehet, mint a fajtalan gerjedelmek ébresztése. Feltétlenül tilos oly esz-közök gyártása, árulása, mely másra, mint a fo-gamzás gátolására nem használható. Ellenben nem szükségképen rossz még — főleg Európában — bálványok faragása, melyek esetleg teljesen

ártalmatlan szoba- vagy kertdíszek is lehetnek. Az sem volna feltétlen akadály a közreműködésnek, ha mi az azzal való visszaélést *előre látjuk*, jóllehet legkevésbé sem akarjuk.

b) kell továbbá, hogy a közreműködésre megfelelő fontos okunk legyen, vagyis annak megtagadása aránylag súlyos nehézségbe ütközzék.

Súlyos nehézség pl. a feleségre, gyermekre a folytonos viszály s perpatvar, amellyel a közreműködéstől való tartózkodás a férj, az apa részéről járna.

Nagyon súlyos nehézség pl. a szolgára, hivatalnokra nézve állásának elvesztése, ha más megfelelő foglalkozásra nincs remény; vagy bárkire nézve jelentékeny anyagi vagy becsületbeli kár.

Legsúlyosabb nehézség az élet, testi épség, szabadság, becsület s vagyon kockáztatása.

Minél *nagyobb* bűnről, s minél *közvetlenebb* s *közelebbi* közreműködésről van szó, annál nagyobb, fenyegetőbb nehézség teszi megokolttá s tűrhetővé, hogy a vétkes cselekedet végrehajtásához kénytelen-kelletlen hozzájáruljunk.

Lássuk most már ezeknek az általános elveknek alkalmazását néhány gyakrabban előforduló esetben.

A szolgák közreműködése. Tisztán alárendelt helyzetüknél fogva uraiknak megtehetnek olyat, ami magában véve közömbös s csupán távolabbról szolgál bűnös célt. Így az asztalra hordhatják a bort, melytől a gazda előreláthatólag leré-

szegszik; elkészíthetik s feltálalhatják az étkeket, melyeket tilt a bőjtparancs. A *bérkocsisok* sem kötelesek kutatni s tudomásul venni, hogy kit hova szállítanak, még ha az utas rossz szándéka nyilvánvaló is. Különbözik sok kárt szenvednének s a bűnt amúgy sem tudnák megakadályozni.

A munkások a szokott bérért is közreműködhetnek színházak építésénél s tisztességes képekkel, szobrokkal, pogány istenek alakjaival díszíthetik azokat, jóllehet előreláthatólag sok bűn fog e helyeken végbemenni. Jóval fontosabbok kell arra, hogy az *építész* szabadkőműves páholy, protestáns, zsidó vagy mohamedán imaház tervezésére, a vállalkozó a terv keresztülvitelére rászánja magát. *Kézművesek, napszámosok* még csak könnyebben menthetők, ha ily munkára a kenyérkereset őket rákényszeríti.

Kézművesek s kereskedők, mint már említve volt, sohasem készíthetnek, árulhatnak *kizárólag* erkölcstelen célt szolgáló dolgokat. Oly cikkek árusítására pedig, melyeket megengedett okból a vevő csak nagy ritkán kérhet, csak a legsúlyosabb nehézség adhat mentséget. A kereskedő ugyan nem köteles kutatni, hogy dolgait mire fogják a vevők fordítani, de ha nagyon gyanús árut kérnek (pl. némely mérget vagy „orvosságot“) nem adhatja azt el, ha csak meg nincs győződve, hogy azt a vevő nem fogja rosszra használni.

Lakást bérbeadni, mely büntenyául fog szolgálni, csak fontos okból menthető s csak oly esetben, ha az a környezetre, szomszédságra nem jelent egészen különös bűnveszélyt s a hatóság is megtűri. Még sokkal kényszerítőbb ok kell, hogy valaki szabadkőműves páholynak, szocialista klubnak vagy kártyabarlangnak engedjen át helyiségét, mert ezek a *közjót* inkább támadják s a legutóbbit az *állam* is üldözi.

A vendéglősöknek böjti napon nem szabad tiltott ételt *kínálni*, de felszolgálhatják annak, ki azt *rendeli*. Bort oly egyénnek, ki előreláthatóan le fog részegedni, önként nem ajánlhatnak s hordhatnak, kérésre azonban adhatják, de csak akkor, ha egyébként nagyobb bajtól, veszekedés-től, káromkodástól, a vendégek elmaradásától kell tartaniok. *Egészen rossz újságot* (Népszavát, Világot stb.) még kérésre sem szabad adniok; kevésbbé rosszat fontos okból, érdekből ugyan kilehetnek, de azt *jó újságokkal kell lehetőleg ellensúlyozniok*.

A könyvkereskedőkre körülbelül ugyanazokat a szabályokat alkalmazhatjuk, mélyeket fent az egyéb kereskedőkről adtunk.

A hitet, erkölcsöt, Egyházat támadó újságok folytatják napjainkban a közjóra legveszélyesebb s romboló munkát. *A szerkesztők s kiadók*, mint forma szerinti közreműködők, minden körülmények között *súlyosan* vétkeznek. A munkatársak, amennyiben csupán közömbös, ártatlan cikkeket tesznek a lap hasábjain közzé.

kényszerhelyzetük folytán, ha egyelőre más tisztességes kenyérkeresetet nem találnak, többé-kevésbé menthetők. De nem ártatlanok a rossz lapok *támogatói, előfizetői, vásárlói s olvasói sem*. Legközelebről közreműködnek az előfizetők s még inkább a *részvényesek*; aránylag legtávolabbról működnek közre s így könnyebben igazolhatók, kik hében-korban egy-egy számot megvesznek vagy elolvasnak, főleg ha abban magukra nézve hasznos vagy szükséges dolgot keresnek. Ha valaki mégis *igen fontos* okból rossz újságot járát vagy vásárol, óvakodnia kell, hogy az a házbeliek, cselédek vagy idegenek kezébe kerüljön; sőt maga is csak azokat a cikkeket olvassa belőle, melyek hivatására szükségesek s lelkére ártalmatlanok.

A más vallásuakkal való közreműködésről már egyet s mást közöltünk, midőn a szent dolgokban való közöskedésről tárgyaltunk. Pótlólag felemlítjük még itt a következőket. Ügyszólván sohasem szabad másvallású templom céljára adakozni, gyűjteni, koncertezni vagy mulatságokat rendezni. Másvallású iskola, árvaház építésére, fenntartására fontos okból már könnyebben adhatunk, feltéve, hogy adományunknak nincs az a színezete, mintha mi az idegen vallást is hiveselnők s ha méltán hihető, hogy az illető intézetek nem lesznek lélekrontók, a katliolikusok csábítói, kerítői.

Betegekhez másvallású papot hívni, azért, hogy ez őket a hamis hit szerinti vigaszban s

lelki segítségben részesítse, feltétlenül *tilos*. Ezzel idegen szertartásban vennénk részt s a szerencsétlen beteget tévedésében megerősítettük. Inkább indítsuk fel vele a tökéletes bánatot; ezzel — a körülmények szerint — legjobban segítettünk rajta. Ha azonban a helyzet kényszere folytán, ami közkórházakban gyakori eset, a beteg kívánságának valami módon eleget kell tenni, küldhetünk az illető lelkészéért valakit (lehetőleg ugyancsak másvallásút) s adassuk tudtára egyszerűen csak azt, hogy „van a kórházban valaki, aki vele beszélni akar“.

Végül az Egyház törvénye s szelleme ellen cselekszenek azok, aki zászlókat, helyiségeket stb. nemcsak a katolikus pappal, hanem azonfelül még nem tudom hányféle felekezet s vallás lelkészével is „megáldatják“. Az Egyház szentelményeinek lebecsülése ez s egy rangra helyezése a felekezetek üres formaságaival. Az ily eljárás hitközönyre s végül minden vallás megvetésére vezet.

M. I. N. D.